

Palautekooste ja työryhmän vastine (1. vaihe)

JHS 210 Paikkatiedon käsitelmä ja geometriat: Rakennukset ja rakenteet

30.10.2018

1. Organisaatio

Vastaajien määrä: 21

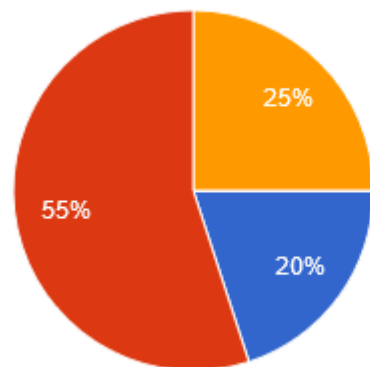
Paimion kaupunki
Viherympäristöliitto ry
Kouvolan kaupunki
Poliisin informaatioteknologiakeskus
Liikennevirasto
Viestintävirasto
Museovirasto/tiedonhallinta
Oulun kaupunki / yhdyskunta- ja ympäristöpalvelut
Imatran kaupunki / kaupunkisuunnittelu
Lempäälän kunta
Liikenteen turvallisuusvirasto (Trafi)
Turun kaupunki, kaupunkiympäristötoimiala
Espoon kaupunki
Ilmatieteen laitos
Kuusamon kaupunki
Verohallinto
Maanmittauslaitos
Riihimäen kaupunki
Forum Virium Helsinki Oy
Ympäristöministeriö
Tampereen kaupunki

2. Yhteyshenkilön tiedot

Vastaajien määrä: 21

3. Suositusluonnoksen hyväksyminen

Vastaajien määrä: 21



- Hyväksytään, ilman muutosehdotuksia
- Hyväksytään, oheisilla muutosehdotuksilla
- Ei kantaa
- Vastustetaan (perusteltava)

4. Vastustusperusteet

Ei vastauksia.

5. Anna arviosi seuraavista suositusluonnokseen liittyvistä väitteistä asteikolla 1-5 (5 = samaa mieltä, 1 = eri mieltä)

Vastaajien määrä: 19

	5	4	3	2	1	Keskiarvo
Suositus on tarpeellinen	15	4	-	-	-	4,8
Suositus on otettavissa käyttöön ilman tukea ja koulutusta	-	6	5	6	2	2,8
Suosituksen luettavuus ja ymmärrettävyys ovat hyvällä tasolla	-	9	8	2	-	3,4

6. Yleiskommentit

Vastaajien määrä: 9

No	Palaute	Vastine
6.1	Liikennevirasto kiittää mahdollisuudesta antaa palautetta suositusluonnokseen. Liikenneviraston edustaja Heikki Myllymäki on ollut mukana valmistelemassa suosituksen sisältöä ja siksi Liikennevirasto ei koe tarvetta kommentoida suositusluonnosta yksityiskohtaisesti. Yleisellä tasolla haluamme kommentoida, että koska Liikennevirasto hallinnoi suurta joukkoa taitorakenteita, liikenneväyliä, kiinteistöjä ja näihin liittyviä tietojoukkoja, koemme rakennusten ominaisuustietojen hallinnan tärkeäksi. Varsinkin tietojen liitettävyyden muihin aineistokokonaisuuksiin on oleellista. Siksi on toivottavaa, että suositus linjaisi myös, miten rakennusten yksilölliset id- ja osoitetiedot hallitaan.	
6.2	Kokonaisuudessaan suositus vaikuttaa hyvältä ja selkeältä. Tilastokeskuksen luokituksen käyttäminen on hyvä asia, ja on myös hyvä, että käyttötarkoitusta on mahdollista tarvittaessa tarkentaa. Rakennuksiin liittyvää tietoa tallennetaan monella taholla. Tämä suositus ottaa huomioon rakennusten geometrioiden tallentamisen ja siihen liittyvät seikat. Tärkeää on myös tunnistaa, että eri tahoilla tuotetut, samaa rakennusta koskevat, tiedot tulisi olla yhdistettävissä toisiinsa, esimerkiksi rakennusta koskevat suojelutiedot. Rakennuksen ominaisuustiedoissa onkin huomioitu VRK-PRT-tunnus, joka toimii monissa tapauksissa tiedon yhdistäjänä. Vaikka ei olekaan tämän suosituksen asia, tuomme esiin, että joskus VRK-PRT-tunnus olisi tarpeen myös rakennelmille, ei pelkästään rakennuksille. Lisäksi tiedon yhdistämisen ongelmana on toisinaan se, että myös monilta rakennuksilta puuttuu VRK-PRT.	
6.3	Otamme kantaa niiltä osin kuin olemme antaneet muutosehdotuksia. Muiden kohteiden osalta emme ole vielä valmiita antamaan lopullista vastausta.	
6.4	Paljon asiaa, eivätkä kaikki kohdat ole helposti käsitettävissä varsinkaan käytettävissä olevan työajan puitteissa. Yleiskuvaksi jäi yleistämisen/yksityiskohtaisuuden esittämisen paikallinen epätasaisuus. Havainnollisuutta ja luettavuutta saattaisi helpottaa valokuvien ja piirrosten laajempi käyttäminen. Vaarana on suosituksen vähäinen hyödyntäminen, mikäli luettavuus ei ole kohtuullisen helppoa. Jo asiämäärä tekee kokonaisuudesta helposti vaikeaselkoisen.	

6.5	<p>JHS-työn kanssa yhtä aikaa on meneillään kuntien 3DKunta-hanke. Olisi hyvä, jos JHS voisi ottaa myöhemmässä vaiheessa vielä sen kehityksessä esiin tulevia käytännöllisiä seikkoja huomioon. Kuntien näkemys rakennuksesta tulisi parhaiten mukaan, jos JHS paketoitaisiin vasta 3DKunnan jälkeen, aikaisintaan heinäkuussa 2019.</p>	
6.6	<p>Rakennukselle on esitetty melko paljon attribuutteja, joita kaikilla rakennusgeometrioilla ei välttämättä ole. Toisaalta rakennusrekisterien puolelta on mahdollista löytää vielä lisääkin ominaisuustietoja. Oleellista olisi mahdollistaa tietojen yhdistäminen tunnusyhteyden avulla.</p>	
6.7	<p>Rakennusten jälleenhankinta-arvoasetuksen 20 §:n mukaan "Mikäli rakennuksella on useita käyttötarkoituksia, arvioidaan jälleenhankinta-arvo pääasiallisen käyttötarkoituksen mukaan. Jos kuitenkin huomattava osa rakennuksesta on muussa kuin pääasiallisessa käyttötarkoituksessa, voidaan rakennuksen osat arvioida erikseen." Verohallinto pitää hyvänä asiana sitä, että yksittäisissä poikkeustapauksissa rakennuksen osat luokitukseen olisivat valtakunnallisessa palvelussa saatavana ja osat näin myös verotuksessa arvostettavana poikkeuksellisessa tapauksessa erikseen kuten jälleenhankinta-arvoasetus edellyttää. Erityisesti myöhemmin rakennettujen laajennusosien osalta, laajennusosaa koskevat pinta-ala ja hankkeen aloittamispäivät tulisi niinkään saada kattavasti kuten tähänkin asti, mutta siten, että myöhemmin rakennetuista laajennusosista jää myös tiedot valtakunnalliseen tietojärjestelmään (nykyisin VTJ). Ks. myös ikäalennusten huomioiminen laki varojen arvostamisessa verotuksessa 30 §: Rakennuksen, rakennelman ja vesivoimalaitoksen arvoksi katsotaan jälleenhankinta-arvo vähennettynä seuraavilla vuotuisilla ikäalennuksilla. Rakennukseen sovellettavaa veroprosenttia määrättäessä rakennusta tarkastellaan kokonaisuutena. Ts. rakennuksen osalle ei voida määrätä eri veroprosenttia siitäkään huolimatta, että sen osat jälleenhankinta-arvoasetuksen nojalla arvostetaan erikseen. Sen vuoksi on ensiarvoista, että VTJPR -numero määrätään aina rakennuskohtaisesti olipa kyse peruskiinteistöllä sijaitsevasta tai peruskiinteistön ylä- tai alapuolisella kiinteistöllä (3 d) sijaitsevasta rakennuksesta. Siihen ei saisi vaikuttaa esimerkiksi se, jos peruskiinteistöllä sijaitsevalla rakennuksella ja peruskiinteistön yläpuolisen (3D) kiinteistön rakennuksella on yhteisiä kulku- tai muita väyliä. P.S. Tässä edellä esitettynä samat asiat, joista Verohallinnon ylitarkastaja Auli Hirsjärvellä on yksimielinen näkemys Paavo Häikiön kanssa, jotta kiinteistöverolakia ei tarvitsisi muuttaa 3 d kiinteistöjä koskevan lain voimaantulon vuoksi.</p>	
6.8	<p>Suosituksessa on keskitytty yksityiskohtiin. Suosituksen tausta, tarpeellisuus ja soveltamisala on kerrottu ylimalkaisesti tai puutteellisesti. Ilman selkeätä kuvaa rakennusten ja rakenteiden käsitteiden käytön ohjaamisen tarpeesta suositusta on vaikea ottaa käyttöön.</p> <p>Suosituksen nimi ei vastaa sisältöä. Suosituksesta ei löydy JHS 179:n mukaista rakennusten ja rakenteiden -teeman kattavaa käsitteellistason kuvausta eivätkä myöskään yksittäiset kuvat ole käsitteille. Suosituksen liitteessä 4 olevat kuvat ovat loogisen tietomallin tasoa (http://docs.jhs-suositukset.fi/jhs-suositukset/JHS179_liite6/JHS179_liite6.pdf).</p> <p>Suosituksessa viitataan JHS 162:een ja siellä esitettyyn tapaan kuvata paikkatietokohteita. Ko. suosituksen ohjeet ovat nimenomaisesti tarkoitettu tiedonsiirtoa varten tehtävään kuvaukseen ja eivät ole käsitteellinnusta.</p> <p>UML on pelkästään kuvaustapa, jolla voidaan siis kuvata</p>	

	<p>eritasoisia malleja. Tätä seikkaa ei ole huomattu tämän luonnoksen nimennöissä.</p> <p>Suositus pyrkii julkaisemaan aiemman dokumentin (https://www.maanmittauslaitos.fi/sites/maanmittauslaitos.fi/files/attachments/2018/03/Maastotietokohteet_0.pdf) sisällön suosituksena.</p> <p>Ehdotus: tämän luonnoksen sisältö jaetaan kahdeksi eri suositukseksi: rakennukset ja rakenteet -looginen tietomalli sekä rakennukset ja rakenteet paikkatietoaineistona. Tällöin voitaisiin luontevasti erottaa yleinen yhteentoimivuutta tavoitteleva tietomallinnus sekä käytännön työ, jossa tehdään ns. valintaa siitä, mikä tietomallin luokkaa vastaava reaali maailman on tarkoitus ottaa mukaan (koirankoppi versus vaja).</p> <p>Käsittemallisuosituksissa olisi hyvä ottaa kantaa myös siihen, mihin niitä suositellaan käytettäväksi. Suosituksen liittäminen sellaisenaan esimerkiksi tarjouspyynnön liitteeksi teknisenä vaatimuksena voisi johtaa hyvinkin kalliisiin ja epäkäytännöllisiin toteutuksiin.</p>	
6.9	<p>YM edellyttää rakennukset, rakenteet tietomallin käsittelemistä yhtenöimivälineistössä YM:n koordinaatiossa ja käsittelyn mukaisten muutosten tekemistä ennen suosituksen hyväksymistä. Ympäristöministeriöllä on oman hallinnonalansa, ml. rakennetun ympäristön ekosysteemi, tiedonhallinnon yhteentoimivuuden vastuu (Tietohallintalaki 7-8§ 634/2011). Ympäristöministeriö valmistelee yhteistyössä keskeisten toimijoiden kanssa ekosysteemissä sovellettavat säädökset, sopimukset ja ehdot. YM on yhdessä VM:n kanssa vienyt yhteentoimivälineisiin rakennetun ympäristön tietoalueen perusrakenteita ja mm. rakennuksen käsitemallin pohjaksi sille, että eri hankkeissa toteutetut tietosisällöt voidaan sovittaa yhteen. Yhteentoimivälineistöön on viety mm. Rakennukset, rakenteet –tiemalli sekä ASREK-hankkeen looginen tietosisältö. Työ on selkeästi tuonut esiin meneillään olevissa hankkeissa tehtyjen päällekkäisten ja ristikkäisten määritysten yhteensovittamistarpeen. Julkisen hallinnon hankkeissa ei ole tarkoituksenmukaista määrittellä samoja asioita hiukan toisistaan poikkeavilla tavoilla tai viedä Julkisen hallinnon suositukseksi harmonisoimattomia tietosisältöjä.</p>	

7. Muutosehdotukset suositusluonnoksen kappaleeseen 1. Johdanto

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
7.1	<p>Johdannossa luetellaan liitteet, mutta ei kerrota, miksi niitä tarvitaan. Liitteiden sisällön kuvausta ei ole johdannossa eikä liitteessä itsessään. Tässä suosituksessa olisi mahdollista eritellä liitteiden sisältöä esim. JHS 162:n tavoin.</p>	

8. Muutosehdotukset kappaleeseen 2. Soveltamisala

Vastaajien määrä: 2

No	Palaute	Vastine
8.1	<p>Voisiko käyttölistaukseen lisätä: Paikkatietoaineistoja voidaan käyttää -- tietomallinnuksen lähtötieto- ja ylläpitomallina</p>	

8.2	<p>Soveltamisala-luku tulee kirjoittaa tarkemmin. Mikä on soveltamisala juuri rakennusten ja rakenteiden kohdalla, ei siis yleisesti paikkatiedoista. Ja kenties, mitä soveltamisalaa suositus ei koske? Soveltamisalan kohdalla ei kannata arvailla, keitä ovat tuottajat ja käyttäjät eikä myöskään, missä toiminnoissa aineistoja voidaan käyttää (tämä kohta kuuluu luontevasti johdantoon, jos tarpeen kertoa). Johdanto-kappaleen lopussa kerrotaan, että tavoitteena on kehittää tuotantoa siten, että tiedot ovat yhdenmukaisia. Tästä on pääteltävissä, että juuri tiedon tuotanto kuuluu tämän sovelluksen soveltamisalaan. Tiedon käyttäjät eivät voi vaikuttaa tiedon sisältöön eli tiedon käyttö ei kuulu suosituksen soveltamisalaan. Johdannon viimeinen lause siitä, että suositus koskee vain avoimena julkaistavaa kansallisen tason rakennusten ja rakenteiden aineistoa, kuuluu soveltamisalaan.</p>	
-----	--	--

9. Muutosehdotukset kappaleeseen 3. Termit ja lyhenteet

Vastaajien määrä: 4

No	Palaute	Vastine
9.1	<p>Suositus lähtee CityGML3-tyyppisestä rakennuksen rakenteesta koostekohteineen. Huomioitava, että koska CityGML2 on tällä hetkellä se, josta on olemassa toteutuksia, tarvitaan tähän käytännössä muunnosväline, ellei suositusta muuteta CityGML2:n mukaiseksi. Versiointi ja elinkaarenhallinta lienee ajateltu Kansallisen maastotietokannan asiaksi, ja siihen se tällä erää tulee jäämään, koska nykyiset rakennuksia käsittelevät tietojärjestelmät eivät versioi. Geometriakorjailuja ei ehkä kannattaisi versioida KMTK:ssakaan.</p>	
9.2	<p>Luonnoksessa määritellään, että Laatusäännöt ovat sääntöjä, joiden avulla tarkastaa automaattisesti. Mitä tarkoitetaan automaattisella tarkastamisella - ohjelmallista tarkastustako? Kaikkia laatusääntöjä, esim. kvalitatiivista laatua. ei suinkaan voi tarkastaa automaattisesti. Vai tarkoitetaanko määritelmässä, että erityisesti tässä suosituksessa (mutta ei yleisesti) laatusääntö tarkoittaa sääntöä, joka voidaan tarkastaa automaattisesti? Tämän suosituksen laatusääntö-termin kattavuus tulisi tarkentaa. Esitetyt termit eivät kaikilta osin vastaa TSK:n (Sanastokeskus) v 2018 julkaistua Geoinformatiikan sanasto -dokumenttia. Termit ja lyhenteet ovat vielä epäselviä. Termit ja lyhenteet korjattava. Ehdotetut korjaukset (TSK:n Geoinformatiikan sanaston 2018 mukaisesti): geometria, geometriatieto fi geometria; sijaintiobjekti Kohteen muotoa kuvaava tieto kohdeluokka fi kohdeluokka objektiluokka joka määrittelee kohteita ominaisuus fi ominaisuus luonnehtiva tai kuvaava piirre. Ominaisuudella on aina tietotyyppi ja arvoalue. Kohdetta kuvaavia ominaisuuksia ovat esimerkiksi sijaintiominaisuus, temaattinen ominaisuus, ajoittava ominaisuus ja metatieto-ominaisuus. Joissakin yhteyksissä ominaisuus-käsitteen sijaan käytetään käsitettä muuttuja; tilastotoiminnoissa yleisesti käsitettä tilastomuuttuja kohde kuvaus reaali maailman abstraktista tai konkreettisesta asiasta tai ilmiöstä, joka on yksilöitävissä. paikkatieto tieto reaali maailman asiasta tai ilmiöstä, jonka sijainti Maan suhteen tunnetaan paikkatietokohde fi paikkatietokohde; kohde</p>	

	kuvaus reaali maailman abstraktista tai konkreettisesta asiasta tai ilmiöstä, joka on yksilöitävissä. Kohteella tarkoitetaan tietokohdetta; reaali maailman asian tai ilmiön kuvausta tietojärjestelmässä. Geoinformatiikassa kohteella on sijaintiominaisuus. Sijaintiominaisuuden omaavasta kohteesta käytetään perinteisesti termiä paikkatietokohde. Paikkatieto voidaan mallintaa kohteena tai peitteenä. Kohteet voidaan jakaa yksinkertaisiin kohteisiin tai kompleksisiin kohteisiin.	
9.3	Termeissä voisi olla hyvä ottaa kantaa myös Feature of Interest -tyyppisiin ominaisuustietoihin, jotka eivät välttämättä ole reaali maailman fyysisiä kohteita. Näiden käyttötapauksia on etenkin kulttuurisen perimän puolella ja samoin havainnoissa, joilla voi olla INSPIRE -käyttötarkoituksia.	
9.4	Paikkatietokohteen versio Aikaisemmin kappaleen alussa ominaisuustiedot ja geometria rinnastetaan. Pitäisikö tässä puhua siis vain ominaisuustiedoista? (Tämä tapa on minusta kyllä kuitenkin selkeämpi!)	

10. Muutosehdotukset kappaleeseen 4. Suositukset

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
10.1	Suosituks-kappaleessa olisi hyvä kuvata, mitä suosituksia JHS-dokumentti sisältää.	

11. Muutosehdotukset kappaleeseen 5. Opastavat tiedot

Ei vastauksia

12. Muutosehdotukset kappaleeseen 6. Viittaukset

Vastaajien määrä: 2

No	Palaute	Vastine
12.1	Suosituksessa ei ole käytetty JHS 179:ä eikä geoinformatiikan sanastoa. Näiden lähteiden käyttämättömyys näkyy suosituksen sisällössä.	
12.2	JHS 162 sisältö on pahasti vanhentunut ja siihen kannattaa viitata varauksella. Lisäksi pelkkä GML taso ei tietenkään takaa yhteensopivuuden osalta vielä paljoakaan.	

13. Muutosehdotukset kappaleeseen 7. Liitteet

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
13.1	Liite 4 on nimetty väärin. Sen kuuluisi olla JHS 179:n mukaisesti Looginen tietomalli. Liite 4 on sisällöllisesti tärkein ja sen tulisi olla ensimmäinen liite. Kokonaisuuden hahmottamista varten voisi olla hyvä harkita liitteiden välisiä suhteita kuvaavan UML-kuvan piirtämistä.	

Muutosehdotukset liitteeseen 1. Luokitus

14. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 1. Johdanto

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
14.1	Jos kohteiden määritelmässä on käytetty lähdettä, lähde tulisi lisätä.	

15. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 2.1 Rakennus

Vastaajien määrä: 4

No	Palaute	Vastine
15.1	Onko käyttötarkoituksen tarkenne -kohdan lista esimerkinomainen, vai onko listaus valmis valikoima? Mahdollisesti voisi lisätä vielä veturitallin erikseen.	
15.2	2018 rakennusluokitusta ei tätä kirjoitettaessa ole julkaistu. Tarvitaan ohjeistukset / vertailu 1994/2018	
15.3	Tekstistä ei ilmene, mistä rakennus-termin määritelmä on peräisin. Tilastokeskuksen rakennus-termin määritelmä on (http://tilastokeskus.fi/meta/luokitukset/rakennus/001-1994/kuvaus.html): "Rakennuksella tarkoitetaan erillistä, sijaintipaikalleen kiinteästi rakennettua tai pystytettyä, omalla sisäänkäynnillä varustettua rakennelmaa. Se sisältää eri toimintoihin tarkoitettua katettua ja yleensä ulkoseinien tai muista rakennelmista (rakennuksista) erottavien seinien rajoittamaa tilaa. Kallioluolat tai muut maanalaiset tilat eivät ole rakennuksia, jos niiden pääasiallisena sisäpintana on kallioseinä tai vastaava ja ne eivät sisällä varsinaisiin talorakennusten sisä rakenteisiin verrattavia rakenteita (esim. maanalaiset öljysäiliöt). Kevytrakenteisia katoksia, kioskeja yms. sekä matkailuvaunuja, laivoja yms. ei myöskään luokitella rakennuksiksi."	
15.4	Tavara suojana myös/yleensä Autokatos/katos yleensä... Kts. 2.5. Tilarakennelma	

16. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 2.1.1 Rakennuksen varuste

Vastaajien määrä: 3

No	Palaute	Vastine
16.1	Parvekkeen luokittelun tarkkuustaso on erilainen verrattuna muihin rakennuksen varustekohteisiin.	
16.2	Rakennukseen alla oleva pilari.	
16.3	Mikä on rakennuksesta irrallaan oleva katos?	

17. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 2.2 Silta

Vastaajien määrä: 5

No	Palaute	Vastine
17.1	Kulkukelpoisuuteen liittyen sillat on hyvin luokiteltu, ehkä mönkijän voisi mainita jossain kohtaa tyyliin mönkijällä ylitettävä (yleisempi nykyään kuin traktori).	

17.2	Onko tarpeen (ja suomen kielen mukaista) käyttää omaa nimitystä rautatie- ja maantiesilloista? Esim. alikulkukäytävä ja alikäytävä.	
17.3	Onko terminologia yhtenäinen InfraBIM nimikkeistön kanssa?	
17.4	Onko silta-termin määritelmä sama kuin Liikenneviraston käyttämä määritelmä? Määritelmän lähde lisättävä.	
17.5	Maantie liikenteen alikulku on siis silta? Vai tunneli, vai onko se ylimenevä se silta ja alta menee tie/väylä? Ei tunneli ainakaan, kts. valintakriteerit liite2	

18. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 2.2.1 Sillan rakenteellinen elementti

Vastaajien määrä: 2

No	Palaute	Vastine
18.1	Onko jäätie rakennelma, voisiko se olla listalla?	
18.2	Espossa lähdetään ajatuksesta, että perustaso on maanpinta. Ylikulut kulkevat sen yllä ja alikulut on kaivettu selkeästi alle. Perustaso ei siis ole meillä koskaan silta, vaikka sen ali tai yli menisi jotain. Perustaso on katua tai muuta (maan päällä kulkevaa) liikenneväylää. Ajatuksellisesti ja tietojärjestelmällisesti perustason näkeminen siltana joissain tilanteissa on vaikeaa. Suosituksen Silta -kappaleen määritykset ovat hiukan hankalia lukea, kun asiaan perehtyy ensimmäistä kertaa. Kuvat auttaisivat.	

19. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 2.2.2 Sillan varuste

Vastaajien määrä: 2

No	Palaute	Vastine
19.1	Miten siltakaide ja tavallinen kaide erotellaan? Rakenteellisesti sama kaide voi alkaa ennen silttaa, kulkea sillan yli ja jatkua jälleen sillan jälkeen.	
19.2	Tarkkuustaso? Kuinka tarkkaan on tarkoitus kuvata?	

20. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 2.3 Tunneli

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
20.1	Tieliikennetunneli: luokittelussa ei ole mukana tunnelia, jossa on tieliikenne + kevytliikenne.	

21. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 2.3.1 Tunnelin rakenteellinen elementti

Ei vastauksia

22. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 2.3.2 Tunnelin varuste

Ei vastauksia

23. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 2.4 Maanalainen tila

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
23.1	Onko yksityiskohtaisuusristiriitaa jos vrt. esim. tunneliin?	

24. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 2.5 Tilarakennelma

Vastaajien määrä: 3

No	Palaute	Vastine
24.1	Termeihin liittäviä: viherkatto, viherseinä, kansipiha, viherhuone, leikkiväline (alajako, mm liikuntaväline), muuri (alajako), päällystekiveys (alajako)	
24.2	Rakennus- ja huoneistorekisterissä puhutaan rakennelmista. Onko tarkoituksenmukaista luoda tämän rinnalle/synonyymiksi, ilmeisesti aikaisemmin suomen kielestä uupunut, käsite "tilarakennelma"? Muuntajakoppi viittaa yhteen, tietynmalliseen muuntamoratkaisuun. Olisiko hyödyllisempi luokittelu "muuntamo") Tähän sopisi paremmin erityyppiset muuntajan sisältävät rakennelmat (kopit, tornit jne.). Myös käsitteet muuntaja ja muuntamo tulisi pitää erillään eikä käsittää niitä synonyymeinä.	
24.3	Hmm. Lietelantasäiliö, saattavat varmasti olla suljettujakin mutta lienevät yleensä päältä avoimia ja ainakin osittain maahan upotettuja rakenteita. Kuuluuko siis tähän kohtaan? Vrt. öljynjalostamon öljysäiliö tms?	

25. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 2.6 Aita

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
25.1	Onko tämä järkevä ollenkaan? Aita kun aita? Kohdassa Raja-aita?	

26. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 2.7 Portti

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
26.1	Missä on puomi? Pitäisikö sulkuportin olla vesiliikenneväylien yhteydessä?	

27. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 2.8 Kaide

Ei vastauksia

28. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 2.9 Allas

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
28.1	Maatalousallas on sama asia kuin liotelantasäiliö, joka on jo varastosäiliönä tilarakennelma-luokassa. Poistetaan tämä luokka tai toinen vastaava.	

29. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 2.10 Laituri

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
29.1	Olisiko yhtenä laiturityyppinä "Uimalaituri"? Näitä lienee suuain osan kaikista laitureista. Tämä johtaisi täsmällisempään luokitteluun, ja Muu laituri-"kaatoluokka" jäisi vain erityistapauksia varten.	

30. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 2.11 Piippu

Ei vastauksia

31. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 2.12 Pylväs

Vastaajien määrä: 2

No	Palaute	Vastine
31.1	Valaisinpylväs vs. liikennevalopylväs: kumpi on määräävämpi tapauksissa, joissa samasta pylvästä löytyy katu- ja liikennevalo? Onko liikennemerkkipylväs tarkoituksella jätetty pois? Suurin osa pylväistä lienee kuitenkin näitä. Tällä hetkellä näitä pylväitä ei varmaan laajasti kerätä, mutta käsitemallin ei tulisi myöskään sulkea näiden keräämistä pois.	
31.2	Miten tulisi luokitella yhteiskäyttöpylväät esim. liikennevalo ja katuvalo samassa pylväessä?	

32. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 2.13 Masto

Vastaajien määrä: 3

No	Palaute	Vastine
32.1	Antennimasto kohdassa ei ole tehty kokonaisia lauseita; teksti kaipaa kielipin viilaamista.	
32.2	Lisäys: "Säätutka"	
32.3	Linkkimastot ovat myös lähettäviä ja vastaanottavia, vrt. Antennimasto. Näitä voi olla maallikon mahdoton erottaa luonnossa? Valomasto = Valaisinmasto?	

33. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 2.14 Portaali

Ei vastauksia

34. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 2.15 Tornit

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
34.1	Tornit on perinteisesti rakennusrekisterissä luokiteltu rakennelmiksi. Onko tarpeen luoda torneista oma luokkansa ja rikkoa yhteys rakennusrekisteriin?	

35. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 2.16 Kaivo

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
----	---------	---------

35.1	Maalämpökaivon suora tai vino porausuunta	
------	---	--

36. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 2.17 Portaot tai esteettömyysluiska

Ei vastauksia

37. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 2.18 Luiska

Vastaajien määrä: 2

No	Palaute	Vastine
37.1	Voisiko vedenottoaika olla rakennelma eli mihin vaikkapa tankkiauto tms saadaan?	
37.2	Väyliin ja muuhun maanrakennukseen liittyvät luiskat tullevat toisaalle?	

38. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 2.19 Pato

Ei vastauksia

39. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 2.20 Muu rakenne

Vastaajien määrä: 5

No	Palaute	Vastine
39.1	Ilmarata/Kuljetusrata-luokan pitäisi nimensä mukaisesti kaiki kuvata rataa, ei radalla liikkuvaa kuljetusvälinettä kuten selitysteksti antaa ymmärtää.	
39.2	Tuulivoimala puuttuu	
39.3	Kohteita on kahdessa luokassa. Esim. Tuulimylly voi olla Rakennus tai MuuRakenne. Päällekkäisyydet poistettava. Päällekkäiset tallennetaan Rakennuksina ja poistetaan MuuRakenne-kohdeluokasta.	
39.4	Pysyvä merkittävä valomainos.	
39.5	Aurinkovoimapaneeli Entä lämpökeräimet, joissa auringon säteilyenergia muutetaan lämpöenergiaksi ja tallennetaan nesteeseen tai ilmaan?	

Muutosehdotukset liitteeseen 2. Valintakriteerit

40. Tulisiko valintakriteerit määrittellä erikseen taajama- ja haja-asutusalueelle? Jos kyllä, ehdota myös sopivia valintakriteereitä.

Vastaajien määrä: 6

No	Palaute	Vastine
40.1	Ei	
40.2	Ei. Taajama- ja haja-asutusalueiden välinen raja on osittain vaikeasti määritettävä, epämääräinen ja alati muuttuva. On kuntia, joissa taajama-/haja-asutusaluejako ei enää ohjaa kartoitustarkkuutta, vaan pyritään yhtäläiseen tarkkuuteen kaikilla alueilla. Tämä lienee myös tulevaisuudessa yhä enemmän mahdollista kehittyvien kartoitusmenetelmien myötä. Asutuksen tiheyden tai	

	kaavoitusasteen ei tulisi pääsääntöisesti ohjata kartoitustarkkuutta enää näissä uusissa ohjeissa.	
40.3	Ei, haja-asutusalueen suunnittelun, rakentamisen ja ylläpidon yhteydessä tarvitaan vastaavia tietoja kuin taajama-alueeltakin.	
40.4	Valintakriteerit tulisi määritellä erikseen kahteen eri aluetyyppiin, jotka eivät kuitenkaan välttämättä noudata rajausta taajama-haja-asutusalue. Esimerkiksi tarkempi alue ja epätarkempi alue/perusalue. Rajausta taajaman ja haja-asutusalueen välillä voi ajan kuluessa aiheuttaa ongelmia, kun jokin haja-asutusalue muuttuu taajamaksi.	
40.5	Jos näin tehdään, eron ei tulisi olla ainakaan suuri. En ole vakuuttunut tarpeesta.	
40.6	Tässä voisi olla ideaa? Kohteen koon mukaan m2?	

41. Tulisiko valintakriteerit määritellä luokituksen ylätasolla (kohdeluokka) vai alatasolla (kohteen käyttötarkoitus)? Ehdota myös sopivia valintakriteereitä. Jos vastasit kyllä myös edelliseen kysymykseen, ehdota sopivia valintakriteereitä luokituksen alatasolla erikseen taajama- ja haja-asutusalueille.

Vastaajien määrä: 4

No	Palaute	Vastine
41.1	ylätaso tuntuu riittävältä	
41.2	kohdeluokka	
41.3	<p>Alussa voisi määritellä yleiset valintakriteerit ja sen jälkeen kohdeluokakohtaiset valintakriteerit. Jos kohdeluokan kaikilla alaluokilla on samat valintakriteerit, riittävät valintakriteerit ylätasolla. Valintakriteerit tulisi määritellä alatasolla (kohteen käyttötarkoitus), jos kaikilla kohdeluokan alaluokilla ei ole samat valintakriteerit.</p> <p>Ehdotukset valintakriteereiksi:</p> <p>Yleiset valintakriteerit: Vain pysyviksi rakennetut kohteet tallennetaan. Väliaikaiseksi rakennettuja ei tallenneta koskaan.</p> <p>Nämä tallennetaan aina, jos ovat pysyväksi rakennetut: Vähintään 30 metriä korkeat tai muuten lentoesteiksi luettavat kohteet. Kaikki historiallisesti erityisen merkittävät kohteet.</p> <p>Kohdeluokakohtaiset valintakriteerit:</p> <p>Rakennus</p> <p>Epätarkempi alue: Kaikki</p> <p>Tarkempi alue: Kaikki</p> <p>Silta</p> <p>Epätarkempi alue: Huomattavan suuret sillat. Pieniä, esim. retkeilyreittien siltoja ei tallenneta (tieto kulkumahdollisuudesta sisältyy tien paikkatietokohteeseen).</p> <p>Tarkempi alue: Kaikki</p> <p>Tunneli</p> <p>Vain julkisessa käytössä olevat tunnelit, esimerkiksi tieliikenteen tunnelit. Vain sellaiset tunnelit, joiden</p>	

kattona ei ole silta. Tieto alikulusta tallennetaan Silta-paikkatietokohteen käyttötarkoitukseen. Tunneliksi luetaan penkereissä olevat alikulut silloin, kun tunnelin yläpuolella on maa-ainesta, eli silloin, kun tunnelin kattona ei ole silta.

Epätarkempi alue: Kaikki huomattavan suuret tunnelit. Pieniä tunneleita ei tallenneta (tieto kulkumahdollisuudesta sisältyy tien paikkatietokohteeseen).

Tarkempi alue: Kaikki

Maanalainen tila

Vain julkisessa käytössä olevat maanalaiset tilat.

Epätarkempi alue: Kaikki

Tarkempi alue: Kaikki

Tilarakennelma

Rakennukseen tai siltaan kiinnittyvät reaali maailman tilarakennelmat tallennetaan Rakennus- ja Silta-paikkatietokohteiden kohteiden osina tai varusteina.

Varastokatos

Epätarkempi alue: Kaikki vähintään 10 m² kokoiset

Tarkempi alue: Kaikki

Varastosäiliö

Epätarkempi alue: Kaikki vähintään 10 m² kokoiset

Tarkempi alue: Kaikki

Joukkoliikenteen pysäkkikatos

Epätarkempi alue: Ei tallenneta

Tarkempi alue: Kaikki

Katos

Epätarkempi alue: Kaikki vähintään 10 m² kokoiset.

Tarkempi alue: Kaikki

Kota, laavu tai kammi

Epätarkempi alue: Kaikki

Tarkempi alue: Kaikki

Keittokatos

Epätarkempi alue: Kaikki

Tarkempi alue: Kaikki

Käymälä

Epätarkempi alue: Kaikki vähintään 10 m² kokoiset.

Tarkempi alue: Kaikki

Kasvihuone

Epätarkempi alue: Ei tallenneta

Tarkempi alue: Kaikki

Maakellari

Epätarkempi alue: Vain maan pinnalla näkyvissä olevat, jotka ovat vähintään 10 m².

Tarkempi alue: Kaikki

Muuntajakoppi

Epätarkempi alue: Kaikki vähintään 10 m² kokoiset.

Tarkempi alue: Kaikki 1 m² kokoiset.

Muu tilarakennelma

Epätarkempi alue: Vain maan pinnalla näkyvissä olevat, jotka ovat vähintään 10 m².

Tarkempi alue: Kaikki 1 m² kokoiset.

Aita

Aidas- ja piikkilanka-aitoja ei tallenneta. Meluaita

Epätarkempi alue: Kaikki havaittavissa olevat

Tarkempi alue: Kaikki

Meluvalli

Epätarkempi alue: Kaikki havaittavissa olevat

Tarkempi alue: Kaikki

Tukimuuri

Epätarkempi alue: Kaikki vähintään syvyydeltään 1 m, korkeudeltaan 2 m ja pituudeltaan 20 metriä.

Tarkempi alue: Kaikki vähintään syvyydeltään 1 m, korkeudeltaan 2 m ja pituudeltaan 20 metriä.

Poroaita

Epätarkempi alue: Vain erotusaidat ja paliskuntien väliset tai vastaavat aidat.

Tarkempi alue: Kaikki

Riista-aita

Epätarkempi alue: Kaikki

Tarkempi alue: Kaikki

Raja-aita

Epätarkempi alue: Valtioiden väliset raja-aidat tallennetaan. Kiviaidat tallennetaan. Hautausmaiden ympärillä olevat aidat tallennetaan. Vedenottamoiden tai pumppuamoiden tms. ympärillä olevat aidat tallennetaan. Pihojen välisiä puisia tai pensasaitoja ei tallenneta.

Tarkempi alue: Kaikki

Suoja-aita

Epätarkempi alue: Kaikki

Tarkempi alue: Kaikki

Muu aita

Epätarkempi alue: Kiviset aidat tai muuten huomattavat aidat tallennetaan.

Tarkempi alue: Kiviset aidat tai muuten huomattavat aidat tallennetaan.

Portti

Portti

Epätarkempi alue: Tallennetaan jos siihen liittyvä aita tallennetaan.

Tarkempi alue: Tallennetaan jos siihen liittyvä aita tallennetaan.

Sulkuportti

Epätarkempi alue: Tallennetaan jos siihen liittyvä

sulkualue tallennetaan.

Tarkempi alue: Tallennetaan jos siihen liittyvä sulkualue tallennetaan.

Kaide

Melukaide

Epätarkempi alue: Kaikki havaittavissa olevat

Tarkempi alue: Kaikki

Suojakaide

Epätarkempi alue: Ei tallenneta

Tarkempi alue: Kaikki

Muu kaide

Epätarkempi alue: Ei tallenneta

Tarkempi alue: Kaikki

Allas

Maauma-allas

Epätarkempi alue: Kaikki vähintään 200 m² kokoiset altaat.

Tarkempi alue: Kaikki vähintään 20 m² kokoiset altaat.

Koristeallas

Epätarkempi alue: Kaikki vähintään 200 m² kokoiset altaat.

Tarkempi alue: Kaikki vähintään 20 m² kokoiset altaat.

Kaivosallas

Epätarkempi alue: Kaikki vähintään 200 m² kokoiset altaat.

Tarkempi alue: Kaikki vähintään 20 m² kokoiset altaat.

Maatalousallas (mikäli ei poisteta tätä luokkaa)

Epätarkempi alue: Kaikki vähintään 10 m² kokoiset altaat

Tarkempi alue: Kaikki

Kalankasvatusallas

Epätarkempi alue: Kaikki vesistöihin rakennetut ja kaikki vähintään 200 m² kokoiset altaat

Tarkempi alue: Kaikki

Hulevesiallas

Epätarkempi alue: Ei tallenneta

Tarkempi alue: Kaikki

Jätteenkäsittelyalueen allas

Epätarkempi alue: Kaikki

Tarkempi alue: Kaikki

Muu allas

Epätarkempi alue: Kaikki vähintään 200 m² kokoiset altaat

Laituri

Venelaituri

Epätarkempi alue: Laiturit, joiden pituus vähintään 15 m ja leveys vähintään 5 m. Ei kuitenkaan yksityisiä, esim.

mökkien laitureita.

Tarkempi alue: Kaikki.

Satamalaituri

Epätarkempi alue: Kaikki

Tarkempi alue: Kaikki.

Piippu

Rakennuksiin liittyvät piiput tallennetaan RakennuksenVaruste -paikkatietokohteina.

Epätarkempi alue: Merkittävät piiput.

Tarkempi alue: Kaikki

Pylväs

Ilmaradan kannatinpylväs

Epätarkempi alue: Kaikki

Tarkempi alue: Kaikki

Valaisinylväs

Epätarkempi alue: Ei tallenneta

Tarkempi alue: Kaikki

Liikennevalopylväs

Epätarkempi alue: Ei tallenneta

Tarkempi alue: Kaikki

Suurjännitelinjan kannatinpylväs

Epätarkempi alue: Kaikki

Tarkempi alue: Kaikki

Sähkölinjan kannatinpylväs

Epätarkempi alue: Ei tallenneta

Tarkempi alue: Kaikki

Raideliikenteen ilmajohtojen kannatinpylväs

Epätarkempi alue: Ei tallenneta

Tarkempi alue: Kaikki

Muu pylväs

Epätarkempi alue: Ei tallenneta

Tarkempi alue: Kaikki

Masto

Epätarkempi alue: Kaikki yli 30 m korkeat tai muuten lentoesteiksi luettavat

Tarkempi alue: Kaikki

Portaali

Epätarkempi alue: Ei tallenneta

Tarkempi alue: Kaikki

Torni

Rakennuksiin liittyvät tornit tallennetaan Rakennuksen osa -kohteina.

Lintutorni

Epätarkempi alue: Kaikki vähintään 10 m korkeat tai muuten huomattavat

Tarkempi alue: Kaikki

Näkötorni

Epätarkempi alue: Kaikki vähintään 10 m korkeat tai muuten huomattavat

Tarkempi alue: Kaikki

Palovartiotori

Epätarkempi alue: Kaikki

Tarkempi alue: Kaikki

Muu torni

Epätarkempi alue: Kaikki vähintään 10 m korkeat tai muuten huomattavat

Tarkempi alue: Kaikki

Kaivo

Kaivettu pohjavesikaivo

Epätarkempi alue: Kaivot, jotka ovat osa merkittävää vesijohtoverkkoa.

Tarkempi alue: Kaikki

Pohjavesiporakaivo

Epätarkempi alue: Kaivot, jotka ovat osa merkittävää vesijohtoverkkoa.

Tarkempi alue: Kaikki

Maalämpökaivo

Epätarkempi alue: Ei tallenneta

Tarkempi alue: Kaikki

Likakaivo

Epätarkempi alue: Ei tallenneta

Tarkempi alue: Kaikki

Muu kaivo

Epätarkempi alue: Ei tallenneta

Tarkempi alue: Kaikki

Portaat tai esteettömyysluiska

Rakennuksiin liittyvät portaat, joista on kulku ainoastaan sisäänkäynnille, tallennetaan Rakennuksen varuste-kohteina. Siltoihin liittyvät portaat, joista on kulku ainoastaan sillan kannelle, tallennetaan Sillan varuste-kohteina.

Epätarkempi alue: Ei tallenneta

Tarkempi alue: Kaikki

Luiska

Rakennusten sisäänkäynneille johtavat luiskat tallennetaan Rakennuksen varuste-kohteina.

Epätarkempi alue: Ei tallenneta

Tarkempi alue: Kaikki

Pato

Kaikki padot. Padoiksi lasketaan myös pohjapadot.

Epätarkempi alue: Kaikki

Tarkempi alue: Kaikki

Muu rakenne**Ilmarata**

Epätarkempi alue: Kaikki

Tarkempi alue: Kaikki

Kuljetusrata

Epätarkempi alue: Kaikki

Tarkempi alue: Kaikki

Uittolaite

Epätarkempi alue: Kaikki

Tarkempi alue: Kaikki

Veneenlaskupaikka

Epätarkempi alue: Julkisessa käytössä olevat veneenlaskupaikat

Tarkempi alue: Julkisessa käytössä olevat veneenlaskupaikat

Jakokaappi

Epätarkempi alue: Ei tallenneta

Tarkempi alue: Kaikki

Nosturi

Epätarkempi alue: Kaikki

Tarkempi alue: Kaikki

Aurinkopaneeli

Epätarkempi alue: Ei tallenneta

Tarkempi alue: Kaikki

Hyppyrimäki

Epätarkempi alue: Kaikki

Tarkempi alue: Kaikki

Huvipuistolaite

Epätarkempi alue: Pysyviksi rakennetut

Tarkempi alue: Pysyviksi rakennetut

Tulentekopaikka

Epätarkempi alue: Yleisessä käytössä olevat

Tarkempi alue: Pysyviksi rakennetut

Katsomo

Epätarkempi alue: Kaikki huomattavat katsomot

Tarkempi alue: Kaikki

Kaupunkipuu

Epätarkempi alue: Ei tallenneta

Tarkempi alue: Kaikki

Aallonmurtaja

Epätarkempi alue: Kaikki

Tarkempi alue: Kaikki

Rautatien asemalaituri

Epätarkempi alue: Kaikki

	<p>Tarkempi alue: Kaikki</p> <p>Muistomerkki</p> <p>Epätarkempi alue: Kaikki</p> <p>Tarkempi alue: Kaikki</p> <p>Patsas</p> <p>Epätarkempi alue: Kaikki</p> <p>Tarkempi alue: Kaikki</p> <p>Taideteos</p> <p>Epätarkempi alue: Kaikki</p> <p>Tarkempi alue: Kaikki</p> <p>Suihkulähde tai suihkukaivo</p> <p>Epätarkempi alue: Kaikki</p> <p>Tarkempi alue: Kaikki</p> <p>Tervahauta, miilu tai kalkkiuuni</p> <p>Epätarkempi alue: Kaikki</p> <p>Tarkempi alue: Kaikki</p> <p>Raunio</p> <p>Epätarkempi alue: Kaikki</p> <p>Tarkempi alue: Kaikki</p> <p>Juoksuhauta</p> <p>Epätarkempi alue: Kaikki historiallisesti merkittävät</p> <p>Tarkempi alue: Kaikki</p> <p>Uittoränni</p> <p>Epätarkempi alue: Kaikki historiallisesti merkittävät</p> <p>Tarkempi alue: Kaikki</p> <p>Tuulimylly (tämä tallennetaan rakennuksena ja annetaan käyttötarkoituksen tarkenne)</p> <p>Epätarkempi alue: Kaikki</p> <p>Tarkempi alue: Kaikki</p> <p>Korsu</p> <p>Epätarkempi alue: Kaikki historiallisesti merkittävät</p> <p>Tarkempi alue: Kaikki</p> <p>Muu rakenne</p> <p>Epätarkempi alue: Kaikki historiallisesti tai muuten merkittävät</p> <p>Tarkempi alue: Kaikki historiallisesti tai muuten merkittävät</p>	
41.4	Jos valintakriteeri määritettäisiin alatasolla, voisiko se johtaa aineistossa eheysongelmiin?	

42. Voit myös ehdottaa luokituksen "taajama ja haja-asutusalue" useampiluokkaista luokitusta. Kirjoita ehdotuksesi alle.

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
----	---------	---------

42.1	Mennään ”kaavoitusmittausohjeiden” JHS 185 Mittausluokkien mukaan 1e, 1, 2 ja 3	
------	---	--

43. Muutosehdotukset Liitteen 2 kappaleeseen 1. Johdanto

Ei vastauksia

44. Muutosehdotukset Liitteen 2 kappaleeseen 2. Valintakriteerit

Vastaajien määrä: 4

No	Palaute	Vastine
44.1	Haja-asutusalueesta voi tulla taajama-aluetta, samat kohteet pitäisi tallentaa molempiin. Aineisto on yksityiskohtaisen suunnittelun pohjatietoa!	
44.2	Maanalainen tila: Entä esim. kerrostalojen maanalaiset parkkiloalat, joiden ulottuvuus on laajempi kuin maanpäällisen rakennuksen? Nämä tulisi kuvata. Pylväs: Haja-asutusalueella tulisi kuvata valaisinpylväät. Masto: Tulisiko tähän kohtaan kertoa rakennusten katoilla olevista mastoista erikseen?	
44.3	Kohdeluokka laiturit: kohde tulee ehdotetulla tavalla aineistoon kahdesti. Mikä ei ole järkevää. Laiturit eivät ole ainakaan meillä sulkeutuvia kohteita, on reunaviiva. Ajatuksena järkevää tehdä niistä sulkeutuvia, mutta ei synny itsestään.	
44.4	Aita Aidan ja kaiteen ero? Jokin korkeus?	

Muutosehdotukset liitteeseen 3. Ominaisuustiedot laatusääntöineen

45. Muutosehdotukset Liitteen 3 kappaleeseen 1. Johdanto

Vastaajien määrä: 2

No	Palaute	Vastine
45.1	Mitkä ominaisuustiedoista ovat palkollisia? Viitataan yleiskommenttiin alussa siitä, että on paljon geometriakohteita vähemmällä ominaisuustiedoilla ja toisaalta vielä lisää ominaisuustietoja, joihin pääsee tunnusyhteydellä rekisterissä käsiksi.	
45.2	Yhteisille ominaisuustiedoille voisi olla myös englanninkielinen nimike jotta niiden yhdistäminen esimerkiksi IFC, GML tai ISO TC211 -kohteisiin olisi selkeää myös ei-suomalaisille arkkitehteille ja data-analyytikoille.	

46. Muutosehdotukset Liitteen 3 kappaleeseen 2. Paikkatietokohteiden yhteiset ominaisuustiedot

Vastaajien määrä: 5

No	Palaute	Vastine
46.1	ID ja VersioID: Merkkijono ei voi olla "0-50 merkkiä" pitkä, koska nolla merkkiä pitkä jono on yhtä kuin tyhjä arvo. Tästä tulee käsitys, että kyseiset attribuutit eivät ole pakollisia. Päivämäärä-attribuutit: Pidetäänkö	

	tarpeellisena sopia joku yhteinen arvo, mitä käytetään, jos päivämäärän tarkkaa arvoa ei ole tiedossa?	
46.2	Onko id pysyvä rakennustunnus jos rakenteella ei ole pysyvää rakennustunnusta? Miten luvattomien rakennusten pysyvät id:t käyttäytyvät, kun niille myönnetään lupa?	
46.3	Ominaisuustiedoksi osoitekohteen tunniste. Tämä vaihtoehtoisesti Rakennukset ja rakenteet -teeman paikkatietokohteiden yhteisiin ominaisuustietoihin.	
46.4	Kansallisen tason järjestelmässä ID:n tulisi olla GUID ja tuolloin järjestelmien välillä tulisi olla muodostamissäännöt. Muutostyyppi -kohdassa ja siihen liittyvissä ominaisuustiedoissa tulee huomioida myös se, että osa ominaisuustiedoista voi olla dynaamisia eikä näin johda kohteen uuteen versioon. Voisi olla hyvä selkeästi määrittellä minkä ominaisuuksien muutokset johtavat uuteen versioon. Tietolahde -tyyppisissä ominaisuustiedoissa voisi mukana olla myös URI -tunniste tietolähteeseen.	
46.5	TarkistusPvm: Kyse lienee PaikkatietokohteenTarkistusPvm? Miksi ei nimetty näin PaikkatietokohteenLoppumisPvm: Kohde ei ole vielä loppunut, Pitääkö tässä olla siis jokin arvo? Muut aikamääreet myös, pitääkö olla jokin keksitty arvo, vaikka todellisesta päivämäärästä ei ole tietoa.	

47. Muutosehdotukset Liitteen 3 kappaleeseen 3. Paikkatietokohteiden nimien ominaisuustiedot

Vastaajien määrä: 2

No	Palaute	Vastine
47.1	Tyypeissä esitetty luettelo on ilmeisesti INSPIREstä, mikä on ohjannut luettelon muodostamista. - Ränсистyneeiksi määrittelemisen edellyttää kuitenkin jonkinlaista arviointimenettelyä. Ränсистynyt ei ole kai sinällään käytössä Suomessa rakennuksen tilan luokittelumiseksi. Näin varmaan voidaan tehdä siinä vaiheessa, kun rakennukselle ollaan määrittelemässä puutteellisen hoidon ja sen kaupunkikuvalle aiheuttaman haitan sanktioita. - rakennuksen käyttökieltoon asettaminen voi tapahtua ainakin rakenteellisten ja rakennuksessa vallitsevien olosuhteiden aiheuttamien terveyshaittojen perusteella. - vastaavasti raunio lienee on "muinaismuistoihin" liittyvä. Tässä yhteydessä ei tarkoitettane palon tai muun syyn takia raunioitunutta rakennusta. En kyllä tiedä, miten rakennusvalvonnan rekistereihin näissä tapauksissa käytön tila merkitään, "ei käytössä"??	

48. Muutosehdotukset Liitteen 3 kappaleeseen 4. Rakennukset ja rakenteet -teeman paikkatietokohteiden yhteiset ominaisuustiedot

Vastaajien määrä: 5

No	Palaute	Vastine
48.1	ElinkaarenTila Luettelo on nyt yhdistelmä RH-tietojen ominaisuuskentistä "Rakennuksen tila" ja "Käytössäolotilanne". Ei ole hyvä, jos tulee vielä yksi samantyyppinen ylläpidettävä tieto rakennuksen tietoihin.	

	<p>Rakennuksen käytössäolotilanne rakennus- ja huoneistorekisterin mukaan on seuraava:</p> <p>01=käytetään vakinaiseen asumiseen 02=toimitila- tai tuotantokäytössä 03=käytetään loma-asumiseen 04=käytetään muuhun tilapäiseen asumiseen 05=tyhjillään (esim. myynnissä) 06=purettu uudisrakentamisen vuoksi 07=purettu muusta syystä 08=tuhoutunut 09=ränsistymien vuoksi hylätty 10=käytöstä ei ole tietoa 11=muu (sauna, liiteri, kellotapuli, ym.)</p> <p>Rakennuksen tila eli elinkaaren vaihe rakennus- ja huoneistorekisterin mukaan.</p> <p>0=Ennakoitu (PRT luotu ja luovutettu kunnalle) 10=Keskeneräinen (uudislupa kesken) 20=Valmis 30=Poistettu rakennuskannasta (purettu, tuhoutunut)</p>	
48.2	<p>Suhde maanpintaan: tämä kohta vaatii mielestämme selkeyttämistä ja esimerkkikuvia.</p>	
48.3	<p>Rakennuksella on osoite, mukaan attribuuttina tai linkkinä osoitekohteeseen. Nykyiset kuntien järjestelmät käsittelevät sen attribuuttina. Jos Reaalimaailmankohteenalkupvm tarkoittaa rakennuksen virallista valmistumista (loppukatselmus/käyttöönottokatselmus), se pitää selkeästi sanoa. Rakennushan on rakenteilla ja mahdollisesti varsin valmiin näköisenä jo kauan ennen. Kunnissa ensimmäinen paikkatieto syntyy sokkelin sijaintikatselmuksesta. Suhdemaanpintaan palvelee ilmeisesti jonkinlaista 2,5D ideaa, ei 3D. Käyttääköhän kukaan tätä mihinkään. Järjestyksen laskeminen pitää olla looginen: pinnan yllä matalimmasta, pinnan alla korkeimmasta?</p>	
48.4	<p>SuhdeMaanpintaan muodostamissääntö on kovin monimutkainen. Onko luettelo varmasti paras tapa ilmaista ominaisuus?</p>	
48.5	<p>ReaalimaailmanKohteenAlkuPvm: Kohde ei ole vielä loppunut, Pitääkö tässä olla siis jokin arvo?</p> <p>Muut aikamääreet myös, pitääkö olla jokin keksitty arvo, vaikka todellisesta päivämäärästä ei ole tietoa.</p> <p>SuhdeMaanpintaan:</p> <p>" Saman paikkatietokohteen kahdella kohteen osalla ei voi olla "Pinnan yllä"- ja "Pinnan alla"-arvoissa eri numeroarvoa." Eiköhän sentään voi olla. Rakennusosa lähtee maasta "pinnalla" ja saman rakennuksen viereinen osa onkin porttikongin päällä "pinnan yllä 1"?????</p> <p>" Osien keskinäinen järjestys kuvataan Vertikaalisuhde-ominaisuustiedossa." Mikä on vertikaalisuhteen suhde tuohon SuhdeMaanpintaan attribuuttiin? Mitä merkitystä näillä on?</p>	

49. Muutosehdotukset Liitteen 3 kappaleeseen 5. Rakennukset ja rakenteet -teeman paikkatietokohteiden geometrioiden ominaisuustiedot

Vastaajien määrä: 2

No	Palaute	Vastine
49.1	Tarkkuusluoka: Tähän tiedontuottamistapa esim. takymetri, keilaus, keilauksen tarkkuus, GNSS, tiedon keräyspvm...	
49.2	Kohdassa Muodostamismenetelmä tarkistettava onko seuraava oikein: "Määritelmä: 3D-geometrian muodostaminen esimerkiksi 2,5D-geometrian ja kerrosluvun perusteella." Vai pitäisikö tässä olla korkeus-ominaisuustieto. Tämä pitäisi olla ristiriidaton geometrian muodostamisohjeen kanssa.	

50. Lisäkysymys liitteen 3 kappaleeseen 5: Paikkatietokohteen jokaiselle geometrialle tallennetaan ominaisuustietona tarkkuusluokka. Miten tarkkuusarvot tulisi luokitella? Onko tarkoituksenmukaista käyttää asemakaavan pohjakartan laatimiseen annettuja kohteiden kartoituksen laatuluokkia (JHS 158, Liite 4)?

Vastaajien määrä: 4

No	Palaute	Vastine
50.1	JHS 158 käyttäminen tässä pohjana selkeyttäisi tarkkuusluokkia.	
50.2	voidaan käyttää kartoituksen laatuluokkia tai luokitusta: tarkempi kuin 15cm, 15-30cm ja yli 30 cm. Ehdottamani luokitus kertoo, että 1. on riittävän tarkka taajama-alueella, ei kannata yrittää parantaa; 2. on vähän epätarkkuutta, mutta useimpiin taajamakäyttöihin riittää ja 3. on turhan epätarkka taajamassa. Haja-asutusalueeseen en ota kantaa.	
50.3	Kyllä on tarkoituksen mukaista käyttää laatuluokkia.	
50.4	Tarkkuusluokka: Onko näitä (tarkkuusluokka) arvoja olemassa vielä?	

51. Muutosehdotukset Liitteen 3 kappaleeseen 6. Kohdeluokkakohtaiset ominaisuustiedot

Ei vastauksia

52. Muutosehdotukset Liitteen 3 kappaleeseen 6.1 Rakennus

Vastaajien määrä: 4

No	Palaute	Vastine
52.1	Rakennuksesta saatetaan tietää vain kerrosuku, erottelematta maanpäällisiä ja alaisia kerroksia. Osittain maan alla oleva kerros/kellari/ rinneratkaisun alakerta pitää laittaa jompaankumpaan.	
52.2	Mietittävä onko ominaisuustieto rakennuksen osien lukumäärästä tarpeellinen. Ominaisuustiedot Hissi, VerkostoliittymaKaasu, VerkostoliittymaSahko, VerkostoliittymaVesi, VerkostoliittymaViemari ja Lentoeste voisi muuttaa Boolean-tyyppisiksi.	

	Ominaisuustieto Vertikaalisuhde nimeksi sopisi paremmin Vertikaalijärjestys. Sama koskee muitakin useasaisia kohdeluokkia.	
52.3	<p>Lämmitystapa Pääasiallinen lämmitystapa, Onko tarvetta sekundäärilämmityksen tiedon esiinnostamiseksi.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rakennuksissa voidaan käyttää useita eri lämmitystapoja ja siten myös energiamuotoja (vrt. Lämmityspolttoaine) <p>Lämmityspolttoaine</p> <ul style="list-style-type: none"> - tulisiko tässä kohdassa tarkastella myös seuraavia lämmitysenergian tuottamismuotoja / lämmitykseen kohdennettavan (lisä)energian tuotantotapoja tai mihin näitä ominaisuuksia tulisi JHS:ssä sijoittaa vai tulisiko ollenkaan - sähkö: kuten rakennuskohtaiset aurinkopaneelit ja mahdolliset tuuligeneraattorit ovat rakennukseen liittyviä osasia, vaikka eivät lämmitysmuotoja sinällään - lämpöpumppu voi olla rakennuksessa näkymätön (maalämpöpumppu) tai rakennuksen julkisivuun kiinnitettävä mm. ilmalämpöpumppu. - Maalämpö: Suomessa ei erikseen erotella maalämmön eri muotoja (vrt. ruotsin tapa erotella: Jordvärme (vaakaputkistokenttä), Bergvärme (pystyreikä) tai vattenvärme (vedestä (järvi/joki) otettava). Onko tarkoituksenmukaista mennä tälle tasolle? ei taida detaljitieto tulla mistään? - Puu: hienojakoisempi luokittelu? hake, pelletti, klapi ? - Em. rakennuskohtaisten eri energiamuotojen ja lämmitystapojen hienojakoisuuden toive/tarve on jatkuvasti tullut esiin ilmastoraportointien toteuttamisessa ja niissä käytettävien laskentamallien kehittämisessä. 	
52.4	<p>KäyttötarkoitusVanhaLuokitus: ” Rakennus-kohteen Käyttötarkoitus1-ominaisuustiedon arvo on se arvo, joka on yhdellä tai useammalla RakennuksenOsa-kohteella siten, että kyseiset osat yhdessä muodostavat kerrosalan perusteella suurimman osan koko rakennuksesta.”</p> <p>Tampereella osien käyttötarkoitus tulee ”karttakoodauksesta”. Rakennuksen virallinen käyttötarkoitus tulee Factasta.</p> <p>Tampereen aineiston tapauksessa tässä kuvattua laskentaa ei siis pitäisi suorittaa!</p> <p>Kerrosala: Lasketaanko tässä seinät mukaan vai ei?</p> <p>Vertikaalisuhde: Mikä on tämän suhde ”Suhdemaanpintaan” attribuuttiin?</p>	

53. Muutosehdotukset Liitteen 3 kappaleeseen 6.1.1 RakennuksenVaruste

Vastaajien määrä: 2

No	Palaute	Vastine
53.1	Vertikaalisuhde: kohteen osia voi olla myös vierekkäin	
53.2	Varusteilla ei ole Esim. PRT tai pyrakno id:tä, joiden avulla irrallaankin olevat kohteet voidaan liittää rakennukseen?	

	Varusteilla ei myöskään ole "elinkaaren tila" ominaisuutta, pitäisi olla kuten osillakin on??	
--	---	--

54. Muutosehdotukset Liitteen 3 kappaleeseen 6.2 Silta

Vastaajien määrä: 2

No	Palaute	Vastine
54.1	Omistaja -kentän määrittely näin tekee siitä vaikeasti hyödynnettävän rajapinnan kautta. Omistajuuden tapainen määrittely tulisi enemmänkin tehdä ISO 55000 -yhteensopivalla tavalla mutta sen ei välttämättä tarvitse tällöin olla käsitelmällin osa.	
54.2	Historiallinen merkittävyys: Vastaavanlainen luokittelu on mahdollista toteuttaa myös rakennuksille (vrt. myös taitorakennerekisterinID s. 19) - rakennuksille on mm. suojelustatuksen osoittamismenettelyt seuraavien perusteella o laki rakennusperinnön suojelemiseksi (LaRs), o asemakaava merkinnöin (MRL) o lisäksi rakennuksille voidaan laatia kulttuurihistoriallinen selvitys, jossa voidaan todeta rakennuksen kulttuurihistoriallinen merkittävyys (vaikka suojelustatusta ei rakennukselle tulisikaan)	

55. Muutosehdotukset Liitteen 3 kappaleeseen 6.2.1 SillanRakenteellinenElementti

Ei vastauksia

56. Muutosehdotukset Liitteen 3 kappaleeseen 6.2.2 SillanVaruste

Ei vastauksia

57. Muutosehdotukset Liitteen 3 kappaleeseen 6.3 Tunneli

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
57.1	havaintona: tämä saattaa aiheuttaa käsitteen määrittelyä vs. rakennukset. o rakennuspuolella: enemmänkin kattotyyppi (harja, auma, pulpetti, mansardi, tasa, ...) o kattorakennetyyppi voi olla kantavana rakenteena: ristikkorakenne, laatta (ontelolaatta, TT-laatta, ...), palkki (harjapalkki, ...) ja jonka päällä laatta...	

58. Muutosehdotukset Liitteen 3 kappaleeseen 6.3.1 TunnelinRakenteellinenElementti

Ei vastauksia

59. Muutosehdotukset Liitteen 3 kappaleeseen 6.3.2 TunnelinVaruste

Ei vastauksia

60. Muutosehdotukset Liitteen 3 kappaleeseen 6.3.3 TunnelinKorko

Ei vastauksia

61. Muutosehdotukset Liitteen 3 kappaleeseen 6.4 MaanalainenTila

Ei vastauksia

62. Muutosehdotukset Liitteen 3 kappaleeseen 6.4.1 MaanalaisenTilanKorko

Ei vastauksia

63. Muutosehdotukset Liitteen 3 kappaleeseen 6.5 Tilarakennelma

Ei vastauksia

64. Muutosehdotukset Liitteen 3 kappaleeseen 6.6 Aita

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
64.1	Kaikenlaisten aitojen, porttien ja vastaavien rakenteiden korkeus mitataan kohteen päältä riippumatta kohteen leveydestä tai muista ominaisuuksista. Tähän mennessä asemakaava-alueilla tieto on koottu niin, eikä sitä ole syytä muuttaa eikä tehdä ylös alas hyppelevää esitystä ympäristön rakenteista.	

65. Muutosehdotukset Liitteen 3 kappaleeseen 6.7 Portti

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
65.1	Kaikenlaisten aitojen, porttien ja vastaavien rakenteiden korkeus mitataan kohteen päältä riippumatta kohteen leveydestä tai muista ominaisuuksista. Tähän mennessä asemakaava-alueilla tieto on koottu niin, eikä sitä ole syytä muuttaa eikä tehdä ylös alas hyppelevää esitystä ympäristön rakenteista.	

66. Muutosehdotukset Liitteen 3 kappaleeseen 6.8 Kaide

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
66.1	Kaikenlaisten aitojen, porttien ja vastaavien rakenteiden korkeus mitataan kohteen päältä riippumatta kohteen leveydestä tai muista ominaisuuksista. Tähän mennessä asemakaava-alueilla tieto on koottu niin, eikä sitä ole syytä muuttaa eikä tehdä ylös alas hyppelevää esitystä ympäristön rakenteista.	

67. Muutosehdotukset Liitteen 3 kappaleeseen 6.9 Allas

Ei vastauksia

68. Muutosehdotukset Liitteen 3 kappaleeseen 6.10 Laituri

Ei vastauksia

69. Muutosehdotukset Liitteen 3 kappaleeseen 6.11 Piippu

Ei vastauksia

70. Muutosehdotukset Liitteen 3 kappaleeseen 6.12 Pylvas

Ei vastauksia

71. Muutosehdotukset Liitteen 3 kappaleeseen 6.13 Masto

Ei vastauksia

72. Muutosehdotukset Liitteen 3 kappaleeseen 6.14 Portaali

Ei vastauksia

73. Muutosehdotukset Liitteen 3 kappaleeseen 6.15 Tornio

Ei vastauksia

74. Muutosehdotukset Liitteen 3 kappaleeseen 6.16 Kaivo

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
74.1	Kaivo kaipaa ominaisuudeksi syvyyttä. Kaivon todellinen kallistu tuskin on tiedossa, aiottu porauskaltevuus voi olla.	

75. Muutosehdotukset Liitteen 3 kappaleeseen 6.17 Portaali tai esteettömyysluiska

Ei vastauksia

76. Muutosehdotukset Liitteen 3 kappaleeseen 6.18 Luiska

Ei vastauksia

77. Muutosehdotukset Liitteen 3 kappaleeseen 6.19 Pato

Ei vastauksia

78. Muutosehdotukset Liitteen 3 kappaleeseen 6.20 Muu rakenne

Ei vastauksia

Muutosehdotukset liitteeseen 4. UML-mallit

79. Muutosehdotukset liitteen 4 kappaleeseen 1. Johdanto

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
79.1	JHS 162 on sisällöltään vanhentunut. Pelkkä GML -taso ei takaa yhteensopivuuden osalta mitään, GML on vain kuvauskieli. UML -malleissa olisi toivottavaa että viitattaisiin CityGML:ään, InfraGML:ään tai muihin yleisesti käytettyihin ja INSPIRE -yhteensopiviin tietomalleihin. Tällöin myös ominaisuustiedoissa	

	voitaisiin viitata standardin tietomallin englanninkielisiin ominaisuuksiin, jolloin esimerkiksi tietojärjestelmän valinta olisi helpompaa.	
--	---	--

80. Muutosehdotukset Liitteen 4 kappaleeseen 2.1 Nimet ja niiden ominaisuustiedot

Ei vastauksia

81. Muutosehdotukset Liitteen 4 kappaleeseen 2.2 Geometrioiden ominaisuustiedot

Ei vastauksia

82. Muutosehdotukset Liitteen 4 kappaleeseen 2.3 Paikkatietokohteet ja osakohteet

Ei vastauksia

83. Muutosehdotukset Liitteen 4 kappaleeseen 2.4 Abstraktit kohdeluokat

Ei vastauksia

84. Muutosehdotukset Liitteen 4 kappaleeseen 2.4.1 Yhteiset-kohdeluokka

Ei vastauksia

85. Muutosehdotukset Liitteen 4 kappaleeseen 2.4.2 YhteisetRakennetut-kohdeluokka

Ei vastauksia

86. Muutosehdotukset Liitteen 4 kappaleeseen 2.4.3 Kohdeluokakohtaiset abstraktit kohdeluokat

Ei vastauksia

87. Muutosehdotukset Liitteen 4 kappaleeseen 3.1 Rakennus

Vastaajien määrä:

No	Palaute	Vastine
87.1	Esitetyn mallin yhteensopivuus standardien BIM-, CityGML- ja InfraGML -mallien kanssa tulisi ilmoittaa turhien räätälöintikustannusten ja kansainvälisesti epäyhteensopivien järjestelmien välttämiseksi.	

88. Muutosehdotukset Liitteen 4 kappaleeseen 3.1.1 Rakennus-paikkatietokohteen koostuminen osakohteista

Vastaajien määrä: 4

No	Palaute	Vastine
88.1	Miten tämä suhtautuu nykyiseen rakennus- ja huoneistorekisterin tietoihin. Pystytäänkö kohdentamaan ominaisuustiedot rakennuksenosa-kohteille	
88.2	Vältetään pikkumaista osittelua. Erottelu rakennustunnuksen mukaan. Ei maanalaista osaa erikseen (ellei eri tunnus). Korkeuserojen mukaan erottelu turhaa. Rakennukset kannattaa pitää mahdollisimman yksinkertaisina ja välttää turhaa hienostelua. Vain merkittävät asiat mallinnetaan.	
88.3	Rakennuksen määritelmä on oltava selkeä: rakennus tarkoittaa yhtä fyysistä rakennusta, ja siihen ei tule sekoittaa rakennuslupa-kohdetta. Toisistaan erilliset, samalla luvalla rakennetut rakennukset, eivät ole yksi	

	kokonainen rakennus. Jos sallitaan usean toisistaan erillisen rakennuksen tallentaminen yhtenä rakennuksena, sitä ei kuitenkaan pidä sisällyttää suositukseen, vaan se on sallittava ainoastaan väliaikaisena ratkaisuna. Siitä voisi kirjoittaa myös laatusäännön, jotta nämä virheet löydetään ja voidaan korjata.	
88.4	Rakennusosien korkeusero vähintään 3m > 0.5 m?	

89. Muutosehdotukset Liitteen 4 kappaleeseen 3.2 Silta

Ei vastauksia

90. Muutosehdotukset Liitteen 4 kappaleeseen 3.2.1 Silta-paikkatietokohteen koostuminen osakohteista

Ei vastauksia

91. Muutosehdotukset Liitteen 4 kappaleeseen 3.3 Tunneli

Ei vastauksia

92. Muutosehdotukset Liitteen 4 kappaleeseen 3.3.1 Tunneli-paikkatietokohteen koostuminen osakohteista

Ei vastauksia

93. Muutosehdotukset Liitteen 4 kappaleeseen 3.4 MaanalainenTila

Ei vastauksia

94. Muutosehdotukset Liitteen 4 kappaleeseen 3.4.1 MaanalainenTila-paikkatietokohteen koostuminen osakohteista

Ei vastauksia

95. Muutosehdotukset Liitteen 4 kappaleeseen 3.5 Tilarakennelma

Ei vastauksia

96. Muutosehdotukset Liitteen 4 kappaleeseen 3.6 Aita

Ei vastauksia

97. Muutosehdotukset Liitteen 4 kappaleeseen 3.7 Portti

Ei vastauksia

98. Muutosehdotukset Liitteen 4 kappaleeseen 3.8 Kaide

Ei vastauksia

99. Muutosehdotukset Liitteen 4 kappaleeseen 3.9 Allas

Ei vastauksia

100. Muutosehdotukset Liitteen 4 kappaleeseen 3.10 Laituri

Ei vastauksia

101. Muutosehdotukset Liitteen 4 kappaleeseen 3.11 Piippu

Ei vastauksia

102. Muutosehdotukset Liitteen 4 kappaleeseen 3.12 Pylväs

Ei vastauksia

103. Muutosehdotukset Liitteen 4 kappaleeseen 3.13 Masto

Ei vastauksia

104. Muutosehdotukset Liitteen 4 kappaleeseen 3.14 Portaali

Ei vastauksia

105. Muutosehdotukset Liitteen 4 kappaleeseen 3.15 Tornin

Ei vastauksia

106. Muutosehdotukset Liitteen 4 kappaleeseen 3.16 Kaivo

Ei vastauksia

107. Muutosehdotukset Liitteen 4 kappaleeseen 3.17 PortaaliTaiEsteettömyysluiska

Ei vastauksia

108. Muutosehdotukset Liitteen 4 kappaleeseen 3.18 Luiska

Ei vastauksia

109. Muutosehdotukset Liitteen 4 kappaleeseen 3.19 Pato

Ei vastauksia

110. Muutosehdotukset Liitteen 4 kappaleeseen 3.20 MuuRakenne

Ei vastauksia

Muutosehdotukset liitteeseen 5. Geometrioiden muodostamisohjeet

111. Tulisiko paikkatietokohteilla olla 2,5D- ja 3D-geometrioiden lisäksi Pistepilvigeometria? Pistepilvi-geometria olisi laserkeilauksella saatu pistepilvi yksittäisen kohteen alueelta. Voit myös ottaa kantaa siihen, millaisia valintakriteereitä ja laatuvaatimuksia tällaisiin kohteisiin voisi liittyä. Esimerkiksi pistepilvi saa sisältää muita kuin kohteen pisteitä korkeintaan 1 m:n ulottuvuudella kohteesta.

Vastaajien määrä: 5

No	Palaute	Vastine
111.1	Äkkiseltään ajateltuna ei. Kohteen alueelle osuva pistepilvi on aina automaattisesti muodostettavissa leikkaamalla pistepilvestä ja 3D-geometriasta eli se olisi mielestäni pelkkä johdannaisgeometria, jota ei ole tehokasta tallentaa erikseen.	
111.2	Kunnan kannalta järkevämpää olisi pistää koko kunnan pistepilvi avoimeksi dataksi. Yksittäisten kohteiden osalta pistepilvigeometria voi tulla aiheelliseksi. Pistepilvien osalta tulee voida antaa mm. keilaustiheys, laatu, keilauspvm.	
111.3	Tässä vaiheessa pitäisin pistepilven pistepilvenä, joka on isompi kokonaisuus ja jota voidaan käyttää visualisoinnissa ja hakea siitä apuja tietomallinnetun geometrian tekoon.	
111.4	Mahdollisuus valita Pistepilvigeometria.	
111.5	Pistepilvi on mielestäni enemmän muodostamisprosessin välivaihe, joka toki joskus	

	saattaa kestää kauankin. Tulee olla mahdollisuus linkittää kohteisiin pistepilvigeometrioita, mutta linkitys voi olla vaikka URI -tyyppinen.	
--	--	--

112. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 1. Johdanto

Ei vastauksia

113. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 2 Kaikkien rakennukset ja rakenteet -teeman paikkatietokohteiden geometrioiden yhteiset suositukset

Ei vastauksia

114. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 2.1 2,5D-geometriat

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
114.1	Miten hoidetaan, jos rakennuksia on päällekkäin päällekkäisillä 3D-kiinteistöillä?	

115. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 2.1.1 Piste-geometriat

Ei vastauksia

116. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 2.1.2 Murtoviiva-geometriat

Ei vastauksia

117. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 2.1.3 Pinta-geometriat

Ei vastauksia

118. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 2.2 3D-geometriat

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
118.1	Sulkupinta puuttuu vielä järjestelmästä. Voi tulla jatkossa. Toisaalta on mallinnettu siten, että ”läpinäkyvän seinän” eli avoimen sivun kohdalla tosiaan on avoin kohta mallissa.	

119. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.1 Rakennus

Ei vastauksia

120. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.1.1.1 Piste-geometria

Ei vastauksia

121. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.1.1.2 Pinta-geometria

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
121.1	Rakennuksia yhdistävä katos voidaan katsoa kuuluvaksi rakennukseen. Pidetään mallinnus yksinkertaisena. Rakennuksen ulkopinta ja sokkeli ovat eri asioita. Toinen riittää. Asemakaava-alueen aineiston tuottajilla on	

	tyypillisesti tieto sokkelista.	
--	---------------------------------	--

122. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.1.2.1 LoD1-geometria

Vastaajien määrä: 2

No	Palaute	Vastine
122.1	3D-rakennusten sivupintojen kuvaaminen kivijalkalinjan mukaisesti tuottaa systemaattisesti todellista rakennusmassaa pienempiä rakennuksia. Sivupinnan kuvaaminen seinälinjan mukaisesti tuottaisi todenmukaisemman ulottuvuuden rakennukselle. Seinälinja on mitoittava linja myös kaava- ja rakennuslupaprosessi muun muassa tulkittaessa rakennuksen etäisyyttä toisesta rakennuksesta tai rajalinjasta. Seinälinja on myös sokkelilinjaa helpompi mitata perinteisen masatomittauksen keinoin sekä tulkita esim. ajoneuvokeilauksen tuottamasta pistepilvestä. Jos ei muuta, niin kivijalkalinjan käyttäminen rakennuksen kuvaamiseen vaatii päätöksen taustalla olevien perusteluiden avaamista nykyistä paremmin.	
122.2	Alapinnan ensisijainen ja toissijainen mielellään toisin päin. Molemmat hyvä sallia.	

123. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.1.2.2 LoD2-geometria

Vastaajien määrä: 2

No	Palaute	Vastine
123.1	Kivijalka (sokkeli) ja ulkopinta valittava (kumpi) loogisesti verrattuna 2,5D geometriaan ja muualle, missä esiintyy. (Kuvan 9 hienouksia esiintyy harvoin oikeissa aineistoissa, mutta on ok noin.)	
123.2	<p>Portaat tai esteettömyysluiska</p> <p>Hmm. Suuria kohteita? Tampereella mitat ehkä 1 m ja 0.5 m?</p> <p>Kts.</p> <p>LOD3 määrittelyt, tämä pääosin kunnossa...</p> <p>Parvekkeen syvyys</p> <p>Hmm. olisiko Tampereella 0.5 m?</p> <p>Räystäsrakenne</p> <p>paksuus 0.2 m</p> <p>Ulkotaso</p> <p>10 m2</p> <p>Katos</p> <p>10m2</p> <p>Alapinta</p> <p>Olisiko kolmas tapa tallentaminen todelliseen korkeuteen (=lattiapinta)?</p>	

124. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.1.2.3 LoD3-geometria

Vastaajien määrä: 2

No	Palaute	Vastine
124.1	<p>Kattolyhty on osa kattoa, ei varuste.</p> <p>Räystä on CityGML:n mukaan kattoa. Eroteltu, mutta ei varuste.</p> <p>Jos katto jatkuu samassa korkeudessa yhtenäisenä pitkälle seinien ulkopuolelle, se mallinnetaan silti kattona, ei katoksena. Katoksia ovat eri korkeustasossa pääkattoon nähden olevat katokset.</p> <p>(Ei näköpiirissä olevana aikana minkään paikkatieto-organisaation resurssit riitä ikkunoihin, tekstuurit ovat käyttökelpoisia ja moneen käyttöön riittäviä. Jos asioita alkaa tulla ifc-malleilta, ehkä sitten.)</p>	
124.2	<p>Portaat ja esteettömyysluiska</p> <p>Ok, tämä kuittaa LOD2:n portaat ja luiskat, mennään tämän mukaan LOD2:ssa.</p> <p>Alapinta</p> <p>Olisiko kolmas tapa tallentaminen todelliseen korkeuteen (=lattiapinta)? Vrt. LOD2</p>	

125. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.2 Silta

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
125.1	<p>Suosituksessa on hyviä taitorakenne-siltoja. Jos kuitenkin halutaan jotain siltoja perinteisen paikkatiedon lähtökohdista ennen ifc-mallien yleistymistä, tehkää yksi yksinkertainen 3D-sillan malli, jota voi käyttää, jos sillasta on lähinnä vain yläkansi (yläpinnan geometria ja mahdollisesti paksuus).</p>	

126. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.2.1.1 Pinta-geometria

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
126.1	<p>Sillan kansi on pituussuunnassa kaareva > Sillan kansi on kupera tai sillan kaltevuus muuttuu sillan pituussuunnassa?</p>	

127. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.2.2.1 LoD1-geometria

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
127.1	<p>Sillan kansi on pituussuunnassa kaareva > Sillan kansi on kupera tai sillan kaltevuus muuttuu sillan pituussuunnassa?</p>	

128. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.2.2.2 LoD2-geometria

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
128.1	Sillan kansi on pituussuunnassa kaareva > Sillan kansi on kupera tai sillan kaltevuus muuttuu sillan pituussuunnassa? Kuvassa 15 siltojen mallit menevät osittain päällekkäin > sekavaa	

129. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.2.2.3 LoD3-geometria

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
129.1	Sillan kansi on pituussuunnassa kaareva > Sillan kansi on kupera tai sillan kaltevuus muuttuu sillan pituussuunnassa? Kuvassa 17 siltojen mallit menevät osittain päällekkäin > sekavaa	

130. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.3 Tunneli

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
130.1	Voiko closure surface puuttumisen tunnelin päästä sallia?	

131. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.3.1.1 Piste-geometria

Ei vastauksia

132. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.3.1.2 Pintageometria

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
132.1	Muuttuva jyrkkyys Vrt. Sillat LOD1-LOD3 kommentit "pituussuunnassa kaareva > on kupera tai sillan kaltevuus muuttuu sillan pituussuunnassa?"	

133. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.3.2.1 LoD1-geometria

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
133.1	pituussuunnassa kaareva > on kupera tai sillan kaltevuus muuttuu sillan pituussuunnassa?	

134. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.3.2.2 LoD2-geometria

Ei vastauksia

135. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.3.2.3 LoD3-geometria

Ei vastauksia

136. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.4 Maanalainen tila

Ei vastauksia

137. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.4.1.1 Piste-geometria

Ei vastauksia

138. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.4.1.2 Pintageometria

Ei vastauksia

139. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.4.2.1 LoD1-geometria

Ei vastauksia

140. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.4.2.2 LoD2-geometria

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
140.1	pystytasoisia > Pystysuoria?	

141. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.4.2.3 LoD3-geometria

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
141.1	pystytasoisia > Pystysuoria?	

142. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.5 Tilarakennelma

Ei vastauksia

143. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.5.1.1 Piste-geometria

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
143.1	Piste-geometriaa käytetään... Tämä on nyt ainakin osittain Piste-geometrian yleistä selittämistä. Ei kuulune kokonaisuutena tähän? Vrt. vaikka 3.4.1.1	

144. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.5.1.2 Pinta-geometria

Ei vastauksia

145. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.5.2.1 LoD1-geometria

Ei vastauksia

146. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.5.2.2 LoD2-geometria

Ei vastauksia

147. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.5.2.3 LoD3-geometria

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
147.1	Ikkunat... Huom! Kohdassa rakennukset 3.1.2.3 ei puhuta ikkunoista mitään. Onko todella tarkoitus huomioida ne tässä Tilarakennelmat kohdassa? Nämä kohteet ovat minusta vähäarvoisempia? ...ovent... vrt. edellinen kommentti	

148. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.6 Aita

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
148.1	Korkeudet aidan päältä, samoin portin ja kaiteen, aina	

149. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.6.1.1 Murtoviiva-geometria

Ei vastauksia

150. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.6.2 3D-geometriat

Ei vastauksia

151. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.6.2.1 LoD1-geometria

Ei vastauksia

152. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.6.2.2 LoD2-geometria

Ei vastauksia

153. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.6.2.3 LoD3-geometria

Ei vastauksia

154. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.7 Portti

Ei vastauksia

155. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.7.1.1 Piste-geometria

Ei vastauksia

156. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.7.1.2 Murtoviiva-geometria

Ei vastauksia

157. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.7.2 3D-geometriat

Ei vastauksia

158. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.7.2.1 LoD1-geometria

Ei vastauksia

159. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.7.2.2 LoD2-geometria

Ei vastauksia

160. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.7.2.3 LoD3-geometria

Ei vastauksia

161. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.8 Kaide

Ei vastauksia

162. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.8.1.1 Murtoviiva

Ei vastauksia

163. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.8.2.1 LoD1-geometria

Ei vastauksia

164. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.8.2.2 LoD2-geometria

Ei vastauksia

165. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.8.2.3 LoD3-geometria

Ei vastauksia

166. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.9 Allas

Ei vastauksia

167. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.9.1.1 Pinta-geometria

Ei vastauksia

168. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.9.2.1 3D-geometria

Ei vastauksia

169. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.10 Laituri

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
169.1	Keskilinjaja ja pintoja ei taida oikein olla laitureille nykyisellä asemakaava-alueiden tiedon keruutavalla. Tiedoksi. Yläpinta voisi riittää tulevaisuudessa.	

170. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.10.1.1 Murtoviiva-geometria

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
170.1	Kun satamalaituri tallennetaan viivana, sitä ei pitäisi tallentaa keskilinjaan, vaan laiturin ja veden väliseen rajaan.	

171. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.10.1.2 Pinta-geometria

Ei vastauksia

172. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.10.2.1 3D-geometria

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
----	---------	---------

172.1	Alapinnat... laiturin pohjan Siis pohjan, ei laiturin yläpinnan?	
-------	--	--

173. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.11 Piippu

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
173.1	Pidettäisiin asioita mahdollisimman yksinkertaisina, eikä piipulle mallinneta sisäpuolta.	

174. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.11.1.1 Piste-geometria

Ei vastauksia

175. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.11.1.2 Pinta-geometria

Ei vastauksia

176. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.11.2.1 LoD1-geometria

Ei vastauksia

177. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.11.2.2 LoD2-geometria

Ei vastauksia

178. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.11.2.3 LoD3-geometria

Ei vastauksia

179. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.12 Pylväs

Ei vastauksia

180. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.12.1.1 Piste-geometria

Ei vastauksia

181. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.12.2.1 3D-geometria

Ei vastauksia

182. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.13 Masto

Ei vastauksia

183. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.13.1.1 Piste-geometria

Ei vastauksia

184. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.13.1.2 Pintageometria

Ei vastauksia

185. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.13.2.1 3D-geometria

Ei vastauksia

186. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.14 Portaali

Ei vastauksia

187. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.14.1.1 Murtoviiva-geometria

Ei vastauksia

188. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.14.2.1 3D-geometria

Ei vastauksia

189. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.15 Torni

Ei vastauksia

190. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.15.1.1 Piste-geometria

Ei vastauksia

191. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.15.1.2 Pintageometria

Ei vastauksia

192. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.15.2 3D-geometriat

Ei vastauksia

193. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.15.2.1 LoD1-geometria

Ei vastauksia

194. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.15.2.2 LoD2-geometria

Ei vastauksia

195. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.15.2.3 LoD3-geometria

Ei vastauksia

196. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.16 Kaivo

Ei vastauksia

197. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.16.1.1 Piste-geometria

Ei vastauksia

198. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.16.2.1 LoD1-geometria

Ei vastauksia

199. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.16.2.2 LoD2-geometria

Vastaajien määrä: 2

No	Palaute	Vastine
199.1	Ei ruveta laskeskelemaan mitään kartioita, mikään ohjelma ei tue tätä. Epävarmuus saa jäädä mallin "lukijan" tulkittavaksi.	
199.2	Epävarmuuskartio Miten tämä tehdään, millä datalla?	

200. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.16.2.3 LoD3-geometria

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
200.1	Epävarmuuskartio Miten tämä tehdään, millä datalla?	

201. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.17 Portaat tai esteettömyysluiska

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
201.1	Olisiko selventävä kuva paikallaan?	

202. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.17.1.1 Pinta-geometria

Ei vastauksia

203. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.17.2.1 LoD1-geometria

Ei vastauksia

204. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.17.2.2 LoD2-geometria

Ei vastauksia

205. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.17.2.3 LoD3-geometria

Ei vastauksia

206. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.18 Luiska

Ei vastauksia

207. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.18.1.1 Pinta-geometria

Ei vastauksia

208. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.18.2.1 LoD1-geometria

Ei vastauksia

209. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.18.2.2 LoD2-geometria

Ei vastauksia

210. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.18.2.3 LoD3-geometria

Ei vastauksia

211. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.19 Pato

Ei vastauksia

212. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.19.1.1 Murtoviiva-geometria

Ei vastauksia

213. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.19.1.2 Pinta-geometria

Ei vastauksia

214. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.19.2.1 LoD1-geometria

Ei vastauksia

215. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.19.2.2 LoD2-geometria

Ei vastauksia

216. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.19.2.3 LoD3-geometria

Ei vastauksia

217. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.20 Muu rakenne

Ei vastauksia

218. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.20.1.1 Piste-geometria

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
218.1	Voisiko nämä olla mahdollista mallintaa myös viivana ja jopa alueena?	

219. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.20.1.2 Murtoviiva-geometria

Ei vastauksia

220. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.20.1.3 Pinta-geometria

Ei vastauksia

221. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.20.2.1 3D-geometria

Ei vastauksia

Muutosehdotukset liitteeseen 6. Elinkaarisäännöt

222. Muutosehdotukset liitteen 6 kappaleeseen 1. Johdanto

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
222.1	"Elinkaarisäännöt mahdollistavat", lausetta tulisi tarkentaa, esim. tarkemmin elinkaarisääntöjä noudattamalla on mahdollista säilyttää tiedot reaali maailman kohteen historiasta. Vrt. geoinformatiikan sanasto: elinkaaritiedot: tietokohteen ominaisuuksien joukko, joka kuvaa kohteen tietyn version aikamääreitä tai versioiden välisiä muutoksia ja huomautus: Elinkaarisäännöt määrittelevät kohteen identiteetin säilymisen muutoksissa.	

223. Muutosehdotukset liitteen 6 kappaleeseen 2. Kaikkien paikkatietokohteiden yhteiset elinkaarisäännöt

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
223.1	Paikkatietokohteilla voi olla myös dynaamisia ominaisuuksia joiden muuttumisen ei tulisi synnyttää uutta versiota.	

224. Muutosehdotukset liitteen 6 kappaleeseen 3. Kohdeluokkakohtaiset elinkaarisäännöt

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
224.1	Oleellinen ohjeistusasia: miten prt:n käyttö on oheistettu? Pitäisi olla uusi prt, kun vanhalle sokkelille rakennetaan uusi rakennus, eikö? Nyt ei aina toimita niin vaan otetaan puretun rakennuksen prt uusiokäyttöön. Olisiko mahdollista jopa estää jollain keinoin. Koskee	

	myös muita pysyviä tunnuksia jatkossa.	
--	--	--