

2. palautekierros, työryhmän kommentit saatuun palautteeseen

Tähän dokumenttiin on koottu 2. palautekierroksella tulleet kommentit työryhmän alkuperäiseen palautteeseen antamiin vastineisiin. Palautteiden kohdalla viitataan järjestysnumeroon, jolla alkuperäinen palaute löytyy Webropol kyselyn vastausten koonnoksesta.

Yleinen palaute

Palaute	Työryhmän vastine	Palaute vastineeseen	Työryhmän kommentti
<p>3.1 Uudet JIT2014 ehdot ovat nyt lähempänä IT2010 ehtoja. Uudet ehdot eivät ole enää niin asiakasmyönteiset kuin aikaisemmin ja myös toimittajan näkökulma on pyritty ottamaan paremmin ja tasapuolisemmin huomioon. Tämä edesauttaa julkisen hallinnon IT hankintojen onnistumista, koska toimittajat uskaltavat nyt ehkä paremmin tarjota palvelujaan. Aiempiin ehtoihin liittyi toimittajan kannalta monia riskielementtejä, jotka joissakin tapauksissa estivät tarjouksen tekemisen kokonaan tai vaihtoehtoisesti riskit jouduttiin ottamaan huomioon hinnoittelussa. Jatkossa tulisi kuitenkin miettiä, onko erilliset JIT ehdot enää edes tarpeen, koska ne voitaisiin korvata kokonaan vakiintuneesti käytössä olevilla IT2010 ehdoilla. Eroavaisuudet IT2010 ehtojen ja uusien JIT2014 ehtojen välillä ei ole enää kovin merkittävät.</p>	<p>Ei toimenpiteitä</p> <p>JIT2014 suhdetta IT2010 ehtoihin käsiteltiin perusteellisesti työryhmässä. IT2010 on kaupallisesti lisensioitu tuote. Työryhmän näkemyksen mukaan julkisella sektorilla käytettävien yleisten sopimusehtojen tulee olla vapaasti saatavissa. IT2014 ehtoja laadittaessa on pyritty yhteensopivuuteen IT2010 ehtojen kanssa silloin kun se on tarkoituksenmukaista.</p>	<p>Yleiskommenttina ehdot ovat liian toimittajamyönteisiä ja niiden käyttö nykymuodossa vaatii sopimukseen runsaasti kirjauksia JIT-ehtojen eri kohtien poissulkemisesta. Olemme käyneet läpi toisella kierroksella vain omat palautteet ja vastineet niihin. Yleishavaintona on, että vaikka osa palautteista on huomioitu, suositus lähtee kuitenkin yhä siitä, että toimittajien tarpeet ovat etusijalla. Myös osa vastineista ei vastannut varsinaiseen palautteeseen.</p> <p>Eräässä palautteessa kerrotaan että JIT 2014 ehtoja laadittaessa on pyritty yhteensopivuuteen IT2010 ehtojen kanssa silloin kun se on tarkoituksenmukaista. Tavoite voi olla ihan hyvä, mutta tätä tarkoituksenmukaisuutta ei ole kuitenkaan perusteltu missään eikä kirjattu suosituksen tavoitteisiin. JHS 166 hankesuunnitelmassa lukee, että hankkeen tavoitteena on tarkistaa nykyiset sopimusehdot sekä hankintayksiköiden että tarjoajien kannalta ongelmallisiksi osoittautuneet kohdat ja täydentää sopimusehtoja luvussa 1.1. kuvattujen muutosten näkökulmasta. Nykyisellään suositus ei vastaa näihin tarpeisiin.</p>	<p>Ei toimenpiteitä</p> <p>IT2010 ehtoja ei voida IPR syistä ja julkisten hankintojen ja hallintoa koskevan muun lainsäädännön erityispiirteiden vuoksi käyttää.</p> <p>Työryhmä on laatinut ehdot, jotka ovat hankintojen ja markkinakäytäntöjen kannalta toimivia. Hankinnoissa on aina erityispiirteitä, joita yleisillä ehdoilla ei voi kattaa.</p>

		Toimittajien tarpeet menevät tilaajan edelle myös kohdissa jossa sitä ei voi pitää kohtuullisena yleisesti julkisen hallinnon toiminnan kannalta. Useassa kohdassa vedotaan siihen, että aina sopimuksessa voi sopia myös toisin, tulee yleisissä sopimusehdoissa pyrkiä siihen, että ne ovat lähtökohtaisesti tasapuoliset sekä tilaajan, että toimittajan näkökulmasta, eivätkä luonteeltaan riitele esimerkiksi julkisen hallinnon avoimuuspyrkimysten (kuten datan avaaminen) kanssa.	Avoimuuspyrkimys on otettu huomioon ehdoissa.
3.17 Julkisen hallinnon tietohallinnon neuvottelukunta (JUHTA) ja sen alainen JHS-jaosto ovat pyytäneet palautetta suositusuunnoksesta koskien JHS 166 julkisen hallinnon IT-hankintojen yleisiä sopimusehtoja (JIT 2014). IT2010-ehtojen oikeudenhaltijat esittävät palautteenaan seuraavaa. Kiitämme hyvässä hengessä toteutetusta uudistuksesta. Nyt käsiteltävänä olevat JIT 2014-luonnosehdot huomioivat hienosti ICT2015-raportin linjauksia. Katsomme, että julkisen hallinnon IT-sopimusehtojen uudistamisella tuetaan yrityksiä lisäämällä mahdollisuuksia osallistua julkisiin IT-hankintoihin. Myös se seikka, että ohjelmistojen immateriaalioikeudet jäävät toimittajalle, tukee koko suomalaista IT-järjestelmää. Tervehdimme lisäksi ilolla ketteriä toimituksia koskevia uusia erityisehtoja. (jatkuu)	Ei toimenpiteitä	Immateriaalioikeuksien jääminen toimittajalle tarkoittaa myös todennäköistä "toimittajaloukkoa"? Voiko tilaaja vaihtaa toimittajaa, jos IPR:t onkin jääneet edelliselle tekijälle. Eikö tämä mene JHS:n ideologiaa vastaan? (Avoimen lähdekoodin, ja räätälöintiprojekteissa tämän on pakko näin olla, mutta "green field"/uusissa hankkeissa pitäisi harkita muita vaihtoehtoja.	IPR:stä riippumatta tilaajalla on erittäin laaja käyttöoikeus, joka sisältää myös mahdollisuuden toimittajan vaihtoon. Lisäksi on laadittu erityisehdot avoimen lähdekoodin mukaisista sovellushankinnoista.
7.3 1) JHS:n tulisi harkita, josko myös palveluihin (Liite3) ja konsultointipalveluihin (liite 4) voisi liittyä takuu? Nyt takuu näyttää olevan vain sovellushankinnoissa ja ketterissä projekteissa.	Hylätty Takuu on myös laitehankintaehdoissa. Muihin takuu ei työryhmän näkemyksen mukaan sovellu	1) Soveltuu, konsulttiyrityksillä tai vastaavilla on omat työnhallintajärjestelmänsä, joiden avulla tätä voi seurata. Vasteaika ja laatutasovaatimukset pitää siis lisätä erillisehtoina konsultointi. tms. sopimukseen.	Ei toimenpiteitä Näin voidaan tehdä sopimuksessa.

<p>2) Finnvera esittää myös, että yleisissä sopimusehdoissa todettaisiin, ettei toimittajalla ole referenssilupaa ilman tilaajan erillistä kirjallista lupaa.</p>	<p>Hyväksytty</p> <p>Työryhmä pohtii lisäämistä yleisiin ehtoihin</p>	<p>2) Samaa mieltä , tilaajaa ei saa käyttää "referenssinä" ilman erillistä sopimusta.</p>	<p>Huomioitu</p> <p>Lisätty Yleisten ehtojen kohtaan 17.7</p>
<p>7.6 Suositus ei sisällä sopimusmalleja, toisin kuin JIT2007. Sopimusmallit olisivat kuitenkin tarpeen, erityisesti uusien erityisehtojen osalta (ketterät menetelmät, palvelut verkon kautta ja avoin koodi).</p>	<p>Huomioitu</p> <p>Työryhmän arvion mukaan sopimusmalleja ei ole juuri käytetty.</p> <p>Sopimusmallien laatimista voidaan harkita ehtojen valmistuttua.</p>	<p>Sopimusmallit ovat ehdottoman tarpeen. Vaikka sopimusmallia muokataan tapauskohtaisesti, ovat niiden pohjalta tehdyt sopimukset rakenteellisesti ja soveltuvin osin myös sisällöllisesti yhdenmukaisia ja sopimusten mallista ja yleisehdoista poikkeavat / sopimuskohtaiset lisäehdot ovat nopeampia omaksua ja työtä säästyy sekä tilaajan että toimittajan puolella.</p>	<p>Ei toimenpiteitä</p> <p>Työryhmä rajasi työn sopimusehtojen uusimiseen</p>
<p>7.11 2. Immateriaalioikeudet tulee ottaa lähtökohtaisesti hallinnolle. Nyt omistusmuutos ja luovutusoikeudet on jätetty lähtökohtaisesti toimittajalle. Tämän pitäisi olla toisinpäin, josta erikseen sopimalla asiakas voi luovuttaa jotain toimittajalle (omistus/muutos/luovutusoikeudet).</p>	<p>Hylätty</p> <p>Työryhmän näkemyksen mukaan IPR ei ole ratkaisu kuvattuihin ongelmiin. Tilaajan käyttöoikeudet ja oikeudet jatkokehitykseen ovat hyvin laajat. Ongelmia on käsitelty mm. avoimia rajapintoja koskevilla kohdilla, joita työstetään eteenpäin.</p>	<p>2) "Immateriaalioikeuksien ottaminen asiakkaalle (valtiolle) voidaan nähdä kansalaisten oikeutena, jopa oikeusturvaan liittyvänä asiana." Kyllä, ehdottomasti näin. Jos toimittaja erityisesti tahtoo, sehän voidaan sopia tilaajan kanssa IPR-oikeuksien jaosta, tai vaikka sopimuksesta, että 5v jälkeen oikeudet raukeavat ja siirtyvät tilaajalta toimittajalle.</p> <p>Kannattaa myös varautua kansainvälisiin yrityksiin jotka ovat Suomen markkinoille, tällöin IPR-oikeudet olisi oleellinen suoja mahdollisia lakitekniisiä riskejä vastaan.</p>	<p>Ei toimenpiteitä</p> <p>Tilaajalla on erittäin laajat käyttöoikeudet.</p> <p>Jos halutaan täydet oikeudet, on syytä käyttää avoimen lähdekoodin sovellusten erityisehtoja</p>
<p>7.16 Sopimuksen purkamisen seuraukset puuttuvat sopimusehdoista, toisin kuin JIT 2007 -ehdoissa. Käytännön hankintatoimessa asia on oikeudellisesti niin hankala, että tilaajilla ei useimmiten ole edellytyksiä kirjata sopimuksen purkamisen seurauksia koskevia ehtoja tarjouspyynnön liitteenä oleviin sopimusluonnoksiin. Niistä ei siis</p>	<p>Hylätty</p> <p>Purkutilanteet johtuvat yleensä toimittajasta johtuvasta syystä. JIT2007 purkuehtojen käyttö erilaisissa tilanteissa on hankalaa.</p> <p>Purkamista käsitellään ohjeessa.</p>	<p>'Sopimuksen purkamisen seuraukset' esimerkiksi jos saman hankkeen parissa kahdessa eri projektissa toimii 2 eri toimijaa - tällöin toisen äkillinen poistuminen voi sotkea myös toimittaja2:n tekemistä, joten nämä moniyrittäjätapaukset pitäisi muistutella JHS:n ehdoissa ja miten niitä voisi parhaiten välttää, jotta projektin hallinta tilaajan kannalta pysyy hallussa</p>	<p>Ei toimenpiteitä</p> <p>Tilaajan tulee päättää vastuut ja toimintatavat monitoimittajaprojekteissa. Monet JIT2014 uudet ehdot helpottavat monitoimittajaprojektien</p>

<p>tulevaisuudessa tulla sopimaan mitään, jos ne poistetaan JIT-ehdoista. Mielestäni seurausten pitäisi olla ehdoissa mukana. Vaihtoehtona on sopimusoikeuden yleisten oppien tms. noudattaminen, mikä tuskin on ainakaan tilaajan etu. Jos purkamisen yleiset seuraukset ovat yleisissä sopimusehdoissa, niin niihin saatetaan edes teoriassa kiinnittää huomiota.</p>			<p>hallintaa.</p>
<p>7.17 Valmisohjelmistoehdoista luopuminen: IT 2010 –ehdoissa valmisohjelmistoehdot ovat mukana. Tämä voisikin olla perusteltua myös JIT 2014 –ehdoissa. On tilanteita, joissa etenkin pienehköjen toimittajien valmisohjelmistoissa ei ole kovinkaan kehittyneitä omia ehtoja, jolloin näille ehdoille olisi käyttöä.</p>	<p>Hylätty</p> <p>Työryhmä totesi, että valmisohjelmistoehtoja ei ole voitu käyttää, koska valmisohjelmistot lisensoidaan ohjelmistovalmistajan ehdoilla. Hankintayksikkö harkitsee, hyväksyykö se ehdot vai ottaako toisen valmisohjelmiston. Sopimukseen voi ottaa ehtoja, joilla kuvattu pienehköjen toimittajien ehtojen ongelma kulloinkin ratkaistaan.</p>	<p>Työryhmä totesi, että valmisohjelmistoehtoja ei ole voitu käyttää, koska valmisohjelmistot lisensoidaan ohjelmistovalmistajan ehdoilla" - riippuen tilanteista lisensseistä voi myös neuvotella, ehkä poislukien suurimmat yritykset maailmalta. Tällöin esim. JHS:n suositusta voisi käyttää apuna neuvotteluissa.</p>	<p>Ei toimenpiteitä</p>

Yleiset sopimusehdot

Ehtoteksti	Palaute	Työryhmän vastine	Palaute vastineeseen	Työryhmän kommentti
Käyttöohje	14.2 Viimeaikainen kokemus on osoittanut, että ketterät järjestelmät tuottavat tehokkaammin parempia järjestelmiä kuin vesiputousmalli. Tämän takia peruseriaatteena on soveltaa ketteriä järjestelmiä, erityisesti jos kyseessä on laaja hankinta, jossa yksityiskohtaiset määrittelyt muuttuvat työn edetessä käyttäjäkokemuksen myötä. Mikäli on perusteltuja syitä poiketa tästä peruseriaatteesta, se on selkeästi ja julkisesti perusteltava. Perustelujen tulee löytyä myös hankintailmoituksesta.	Hylätty; Työryhmän näkemyksen mukaan toteutusmallien suosittelu ei ole yleisten sopimusehtojen asia.	Jos näin, niin tässä voitaisiin viitata esim. Tiviaan , jonka kautta voitaisiin luoda kriittinen näkemys mikä toteutusmalli kenenkin tilanteessa paras. Näille olisi kuitenkin tilaus , esim. kohta 14.5. kommentit jne	Hylätty: Työryhmän tehtävänä ei ole suositella menetelmiä.
5. Sopimuksen kohde	19.3 Aiemmin yleisesti käytetty vaiheistus ” määrittely > vaatimukset > toteutus > käyttöönotto” Tässä kappaleessa voisi vieläkin selventää mitä sanalla määrittely tarkoitetään ettei sitä sekoiteta aiemmin käytettyyn määrittely	Huomioitu: Työryhmä pohtii määrittelyä kokonaisuudessaan	Lisäksi voisi lisätä testauksen omana vaiheenaan toteutus-käyttöönotto välille. Toimii sekä toimittajan että tilaajan testaustehtävissä. Tai pilottikäytössä ennen laajempaa käyttöönottoa. Voi kuitenkin olla tilanteita joissa tilaajan toteutus X, siiretään palveluntarjoajalle Y ennen käyttöönottoa, joka voi vaatia verifiointia ja validointia.	Ei toimenpiteitä Hyväksymistestaus on kuvattu ehdoissa.
5 (2) Mikäli sopijapuoli huomaa, että määrittelyt poikkeavat vaatimuksista, tulee sopijapuolen ilmoittaa poikkeamasta kirjallisesti toiselle sopijapuolelle. Ilmoituksesta tulee käydä ilmi, miltä osin vaatimukset eivät	Aikaisemmin ollut ”Mikäli määrittelyt poikkeavat vaatimuksista, tulee toimittajan ilmoittaa poikkeamasta kirjallisesti tilaajalle. Ilmoituksessa tulee käydä ilmi, miltä osin vaatimukset eivät toteudu.” Vanha sanamuoto turvaa tilaajan aseman	Hylätty: Kyse ei ole ilmoitusasiasta vaan sovittavasta asiasta.	Ilmoitusvelvollisuus turvaa paremmin sopijan aseman. Sovittavat asiat nousevat ilmoitusmenettelyllä keskusteluun ja sovittavaksi aikaisemmassa vaiheessa. Emme jaa vastineen näkemystä, että	Ei toimenpiteitä Ilmoitusvelvollisuus on. Sitä seuraa tarvittaessa sopiminen.

toteudu. Muutokset vaatimuksiin käsitellään kohdan 9 mukaisesti	sillä useinhan on niin, että määritykset tehdään toimittajan toimesta. On kohtuullista, että tilaajalle ilmoitetaan mikäli määräytyminen poikkeaa tarjouksessa hyväksytystä vaatimuksesta. Uusi muoto antaa toimittajalle mahdollisuuden ikäänkuin salaa vaikuttaa toimituksen sisältöön ja mahdollisuuden poiketa vaatimuksista.		tilaajan asemaa on parannettu. Ilmoitusvelvoite ei poista sopimisvaatimusta	
6 (8) Valmisohjelmiston immateriaalioikeuksien loukkauksen sovelletaan ensisijaisesti näiden yleisten sopimusehtojen ja mahdollisten erityisehtojen sijasta kyseisen valmisohjelmiston ehtoja. Sovellettavat valmisohjelmistojen ehdot tulee liittää sopimukseen. Yleisiä sopimusehtoja sovelletaan kuitenkin, jos valmisohjelmiston oikeudenomistaja on toimittaja tai sellainen taho, jolla on määräysvalta toimittajaan tai johon toimittajalla on määräysvalta.	20.4 Pidämme hyvänä uudistuksena sitä, että kolmansien osapuolten valmisohjelmistot on suljettu pois toimittajan vastuusta kohdassa 6(8). Pidämme kuitenkin edelleen hyvin ongelmallisena, että rajausta ei koske tilanteita, joissa valmisohjelmiston oikeudenomistaja kuuluu samaan konserniin toimittajan kanssa	Huomioitu Työryhmä tarkastelee asiaa	Pyydämme huomiomaan kommentit kohtaa täsmennettäessä	Hylätty Konsernia koskeva ehto on pidetty ennallaan.
6 (7) ja 6 (8)	20.5 Lisäksi tulisi selvytyden vuoksi todeta kohdissa 6 (7) ja 6 (8), että kolmannen osapuolen ohjelmiston ja avoimen lähdekoodin ohjelmiston osalta vastuu määräytyy nimenomaisesti ko. ehtojen mukaisesti, poistamalla sana "ensisijaisesti".	Hylätty: Valmisohjelmistojen ehdot ovat ensisijaisia. Jos aukkoja jää, sovelletaan muita sopimuksen osia.	Voi olla tulkinnanvaraista, mitä pidetään "aukkoja", tästä syystä ehdotamme, että sana "ensisijaisesti" poistetaan	Hylätty Työryhmä pitää muotoiluun toimivana.
6 Immateriaalioikeuksien loukkaukset	20.7 Miksi JIT 2007 -ehtojen mukainen yhteisymmärrys sopijapuolten kesken oikeudenloukkauksesta on muutettu toimittajan yksipuoliseksi päätösvallaksi mahdollisesta oikeudenloukkauksesta? Tämä johtaa käytännössä siihen, että	Hylätty Johtuu siitä, että toimittajalla on vastuu ja se päättää. Jos tilaajalle aiheutuu	Vanhan korvauspykälän poistamista ei ole perusteltu. Mikäli ei ole perusteluja poistamisella tulee palauttaa sopimusehtoihin. Nykyisellään kohtaa ei voi hyväksyä	Hylätty. Työryhmä pitää muotoiluun toimivana aiemmin todetulla perusteella.

	toimittajalla on oikeus purkaa sopimus omalla päätöksellään. Koska ehdoissa ei mainita mitään purkamisen seurauksista (toisin kuin JIT 2007 -ehdoissa tai vaikkapa IT 2000 -ehdoissa), niin purkamisen seuraukset jäävät arvailujen varaan. En itse sopisi tilaajan puolelta asiaa näin.	ongelmia, se voi purkaa sopimuksen.		
6. (4) (d) olisi voitu välttää käyttämällä julkistettua ja toimittajan tilaajan käyttöön ilman erillistä veloitusta tarjoamaa toimituksen kohdetta vastaavaa sopimuksen mukaista tuotetta tai palvelua	20.7 (4)(d) Mielestäni lisävaatimuksena toimittajan vastuuvapaudelle pitäisi olla, että toimittaja on erikseen huomauttanut, että toimituksen kohteen uudemman version käyttäminen on tarpeen mahdollisen kolmannen osapuolen väitteen torjumiseksi. Useinhan versiopäivitys saattaa olla tilaajalle iso projekti, minkä vuoksi sitä ei välttämättä tehdä, ellei siihen ole tiedossa erityistä syytä	Hylätty Sopimuskumppanin informointi olenaisista asioista on sopimusoikeuden perusasioita	kohta 6(4) tämä vastineessa esitetty tilanne tulee ilmaista selkeästi sopimustekstissä mahdollisena poikkeuksena. Muutosehdotus tulee lisätä sopimustekstiin.	Hylätty Kuvattu prosessi sisältää implisiittisesti muutoksen perustelemisen
8. Maksuehdot	22.3 Maksuaika 21 päivää on valtion laskunkiertorytmille liian vähän. 30 päivän maksuajallakin Palkeiden palvelun ja Rondo-järjestelmän kautta on välillä vaikea pysyä maksuaikatauluissa.	Hylätty: Maksuaika on yhte-näistetty JYSE ehtojen kanssa. Normaalissa toimintaympäristössä sähköinen laskutus ja laskujen käsittely on nopeuttanut toimintaa merkittävästi. Aiempaa 30 päivän maksuaikaa on perusteltu paperiprosesseilla.	Yleisenä kommenttina maksuehdon pituuteen - ehtojen tulee olla julkishallinnolle myönteisiä, jonka vuoksi maksuehto tulisi olla minimissään 30pv eikä nyt mainittu 21pv.	Hylätty Yhtenäistetty JYSE 2014 ehtojen kanssa
10 Ylivoimainen este (4) Vapauttamisperusteeksi katsotaan myös sopijapuolen alihankkijaa kohdannut ylivoimainen este, mikäli alihankintaa ei voida ilman kohtuuttomia kustannuksia tai oleellista ajanhukkaa hankkia	24.3 Lisätään "toteen osoitettu" termien "kohdannut" ja "ylivoimainen" väliin. Tätä saatetaan ilman lisäystä käyttää lisäajan saamiseksi viivästyksen välttämiseksi	Hylätty: On aina osoitettava toteen	Ehdotuksen poisjättäminen tullee perustella miksi sitä ei haluta kirjata sopimustekstiin. Mikäli perusteita ei ole, tulee lisätä sopimustekstiin	Hylätty Ylivoimainen este on aina osoitettava. Toimittaja vastaa ehtojen mukaan alihankkijan osuudesta.

muualta.				
11(3) (3) Sopimukseen perustuva sopijapuolen vahingonkorvausvelvollisuus toiselle sopijapuolelle on mahdolliset viivästys-, palvelutaso- tai muut sopimussakot tai hyvitykset mukaan lukien yhteensä enintään toimituksen kohteen kokonaishinta. Jos toimituksen kohteena on toistuvaismaksuna laskutettava tuote tai palvelu, vahingonkorvausvelvollisuus on mahdolliset viivästys-, palvelutaso- tai muut sopimussakot tai hyvitykset mukaan lukien yhteensä enintään toimituksen kohteen laskennallinen 12 kuukauden hinta.	vastuun enimmäismäärä on kohteen kokonaishinta. Isoissa toimituksissa toimittajan vastuu voi olla euromääräisesti hyvinkin korkea. Tähän ei toimittajat voi aina sitoutua, ottaen huomioon IT -toimitusten erityisluonteen ja virhemahdollisuudet. Vastuunrajoitukset tulisi muotoilla samoin kuin IT2010 ehdoissa siten, että vastuun enimmäismäärä on 20 % toimituksen kohteen kokonaishinnasta tai jatkuvissa palveluissa 6 kk palvelun hinta. Tulisi myös tarkentaa tarkoitetaanko arvonlisäverotonta hintaa vai arvonlisäverollista hintaa	Hylätty: Työryhmä on laatinut tasapainoisen ehdotuksen Hinnat ovat aina alv 0 %	Työryhmän tulisi vielä miettiä vahingonkorvausta ja vastuunrajoitusta koskevaa ehtomuotoilua. Vaikka 1. vaiheen palautteissa on esitetty, että ehto on toimittajan kannalta kohtuuton ja vastuuta on ehdotettu lievennettäväksi, työryhmä on katsonut alkuperäisen ehdon olevan tarkkaan harkittu ja "tasapainoinen". Työryhmän esityksessä vahingonkorvausvastuun enimmäismäärä on toimituksen kokonaishinta (jatkuvat palvelut 12 kk palvelun hinta), joka voi isoissa toimituksissa muodostua euromääräisesti erittäin merkittäväksi. IT2010 ehdoissa vastuuta on rajoitettu 20 %:iin toimituksen kokonaishinnasta (jatkuvat palvelut 6 kk palvelun hinta), joka on siis huomattavasti lievempi ja markkinoilla yleisemmin käytetty ehtomuotoilu. Jos työryhmän esitys säilytetään alkuperäisessä muodossa, vaikuttaa se luonnollisesti toimittajan hinnoitteluun. Jonkinlaisena kompromissina vahingonkorvausvastuun enimmäismääräksi esitetään 50 % toimituksen kokonaishinnasta ja jatkuvien palveluiden osalta 9 kk palvelun hinta.	Hylätty Työryhmä on laatinut tasapainoisen ehdotuksen. Kokonaiskorvaukseen on tuotu katto, joka muuttaa ja selventää aiempaa käytäntöä.
11 (3)		Hylätty: Työryhmä on laatinut	11(3) Ymmärrämme, että työryhmä on keskustellut ja harkinnut pitkään	Hylätty

		tasapainoisen ehdotuksen Hinnat ovat aina alv 0 %	vastuunrajoituskohdassa esitettyjä vastuunrajoituskattoja, mutta pidämme ehdotettuja vastuunrajoituskattoja edelleen korkeina ja pyydämme vielä kertaalleen harkitsemaan vastuunrajoituskattojen tuomista lähemmäksi IT2010-tasoa.	Työryhmä on laatinut tasapainoisen ehdotuksen. Kokonaiskorvaukseen on tuotu katto, joka muuttaa ja selventää aiempaa käytäntöä.
11 (3)		Hylätty: Työryhmä on laatinut tasapainoisen ehdotuksen	Vastuunrajoituksen enimmäismäärä on toimittajan kannalta kohtuuton. Tämä kävi ilmi lukuisista aiemmista palautteistakin. Mikäli raja pidetään noinkin korkeana (100% kokonaishinnasta tai 12 kk jatkuvien palvelujen osalta), tulee se väistämättä vaikuttamaan toimittajan hinnoitteluun. Kohtuullisempi raja olisi IT2010 mukainen 20% kokonaishinnasta tai 6 kk jatkuvan palvelun osalta.	Hylätty Työryhmä on laatinut tasapainoisen ehdotuksen. Kokonaiskorvaukseen on tuotu katto, joka muuttaa ja selventää aiempaa käytäntöä.
11(4) Sopijapuoli ei vastaa toisen sopijapuolen tietojen tai tiedostojen tuhoutumisesta, katoamisesta tai muuttumisesta ja tästä aiheutuneista kuluista, kuten tietojen ja tiedostojen uudelleen luomisen aiheuttamista kustannuksista. Tätä kohtaa ei kuitenkaan sovelleta, jos sopijapuolen velvollisuutena on sopimuksen mukaan toisen sopijapuolen tietojen ja tiedostojen käytettävyydestä ja saatavuudesta huolehtiminen, ja sopijapuoli on rikkonut tätä velvollisuuttaan.	Kohta (4) viimeinen virke: Jos toimittaja vastaa tietojen varmuuskopiointista, se vastaa niiden saatavuudesta mutta ei välttämättä käytettävyydestä - varmuuskopion tekijä ei aina pysty vastaamaan siitä, että varmuuskopio on käytettävä -> "ja"-sana saattaa vesittää tämän lauseen? Mitä tässä tarkoitetaan käytettävyydellä: varmuuskopiota itsessään vai sen sisällä olevan tiedon käytettävyyttä?	Hylätty: Tarkoitetaan sitä, että varmuuskopioitu tieto on tarvittaessa saatavissa ja käytettävissä muodossa	11(4) kohdan osalta, mikäli tarkoituksena on viitata varmuuskopiointiin työryhmän vastineessa esitetyllä tavalla, tulisi sana varmuuskopiointi ottaa myös mukaan varsinaiseen sopimusehtoon, esim.: Tätä kohtaa ei sovelleta, jos sopijapuolen velvollisuutena on sopimuksen mukaan toisen sopijapuolen tietojen ja tiedostojen varmuuskopiointi ja sopijapuoli ei ole toiminut sopimuksen mukaisesti.	Hylätty Ehdotuksessa on luovuttu sanasta "varmuuskopiointi". Tietojen varmistamiseen voidaan käyttää monia keinoja. Tietojen palauttamista on syytä kokeilla säännöllisesti.
12 Sopimuksen purku ja hinnanalennus	26.9 Tulee palautta vanhan sopimuksen mukaiset kohdat koskien korvaus	Hylätty: Työryhmä pysyy	Työryhmän vastine ei kerro hylkäämisen perusteita.	Hylätty

		harkitussa ehdotuksessaan. Oikeusperiaatteet vaikuttavat taustalla niin, että tilaajalla on tilanteesta riippuen nämä tai muut oikeudet.	Sopimuksen tavoitteena tulee olla selkeys eikä jättää tarpeettomasti tulkinnan varaa miten oikeusperiaatteita tulkitaan	Purkua koskevia käytäntöjä ei ole mahdollista kattavasti kirjoittaa vakioehtoihin. Oikeusperiaatteita ja kulloinkin voimassa olevaa lainsäädäntöä tulkitsevat tuomioistuimet
13 Sopimuksen irtisanominen muuttuneiden olosuhteiden johdosta	27.5 13 (1) Poistetaan viimeinen lause Perusteluna on se, että toimittaja on tarjousta jättäessään tietoisesti tai huolimattomuuttaan jättänyt kertomatta seikkoja joilla on vaikutusta tarjouspyynnön kelpoisuuteen. Keskeneräisestä toteutuksesta joutuu tilaaja jo viivästymisen myötä kärsimään, miksi sopimusteitse varmistaa toimittajan saamiset vaikka kyse on sen todennäköisesti itse aiheuttama syy.	Hylätty: Tilaaaja on saanut palveluja tai tuotteita.	Se, että on saanut palveluja ja tuotteita ei ole peruste. Käytännön tilanteessa tilaaja ei hyödynnä pykälää, mikäli siitä ei aiheudu sille käytännössä haittaa. Taas yksi kohta jossa sopimuksissa pyritään turvaamaan enemmän toimittajan asemaa kuin tilaajan, tilanteessa jossa on annettu väärää tietoa. Vaikutusten arviointi ja tulee jättää tilaajalle. Mikäli tilaaja on ottanut riskin tulee sen myös kantaa seuraukset.	Hylätty Jos toimittaja ei saisi maksua toimitetuista tuotteista ja palveluista, olisi tilaaja saanut perusteetonta etua.
15 Sopimuksen siirto	29.1 Kappale 1: Toimittajalla tulisi olla oikeus siirtää sopimus konsernin sisällä ilman tilaajan suostumusta.	Hylätty Halutaan varmistaa, että tilaaja saa tiedon siirrosta. Siirtoa ei saa kieltää ilman perusteltua syytä.	Yleisenä kommenttina sopimuksen siirtoon - sopimus tulee olla aina siirrettävissä esimerkiksi valtiovallinnon sisällä pelkällä ilmoituksella toimittajalle. Tässä tulee nimenomaisesti ajatella kokonaisuutta eikä vain yhtä tiettyä tulosyksikköä. Toimittajalla ei saa olla mitään oikeutta estää siirtoa "konsernin" sisällä (valtio, kunta, kuntaliitto tms.). Kirjallinen salassapitosopimus ei määritä tapaa miten se toteutetaan. Kirjallinen sopiminen lisää yhteistä ymmärrystä mitä eri osapuolet salassapidolla tavoittelevat.	Hylätty Siirto-oikeus on tehtävien siirtoa koskevan ehdon mukaan laaja. Hankintalainsäädäntö voi estää vapaan siirto-oikeuden Salassapito ei ole kohdassa 15

			Annettu perustelu ei mielestämme ole riittävä edellisen palautteen hylkäämiselle.	
19 Tarkastusoikeus	33.1 Kappale 2: mitä tarkoitetaan "olennaisella" virheellä? Olisi hyvä jollakin tavalla tarkentaa, koska voi helposti aiheuttaa tulkintaerimielisyyksiä.	Hylätty: Ei pysty määrittelemään yleisiin sopivaa.	Kappale 2: mitä tarkoitetaan "olennaisella" virheellä?" => Helppoa, projektin alussa määritellään vaikka yhdessä toimittajan kanssa vikaluookitukset , esim. Critical, High, Minor, Cosmetic, ja sitten sovitaan, että kaksi ylintä kategoriaa kuuluu "olennaisiin". Tosin ei kuulu JHS:n puitteisiin	Hylätty Kommentinkin mukaan ei kuulu vakioehtoihin, voidaan määritellä sopimuksessa.

Tilaaajan sovellushankinnat

Ehtoteksti	Palaute	Työryhmän vastine	Palaute vastineeseen	Työryhmän kommentti
<p>4. Testaus ja toimituksen hyväksyminen ... Mikäli virhe johtuu valmisohjelmistosta, toimittaja korjaa tai korjauttaa kustannuksellaan ja mahdollisuuksiensa mukaan virheen. Jos tämä ei ole kohtuudella mahdollista, toimittaja kiertää kustannuksellaan virheen. Mikäli virheen kiertäminen ei kohtuudella ole mahdollista yleisesti käytettävissä olevin toimenpitein, osapuolet voivat sopia lisätyöstä virheen kiertämiseksi tai tilaajalla on oikeus hinnanalennukseen. Mikäli virhe on niin olennainen, että sopimuksen tarkoitus jää virheen johdosta olennaisesti saavuttamatta, tilaajalla on oikeus purkaa sopimus</p>	<p>42.1 Kappale 5: toimittajalla ei lähtökohtaisesti tulisi olla lainkaan vastuuta valmisohjelmiston aiheuttamasta virheestä. Ainakaan valmisohjelmistovirheen ei tulisi oikeuttaa sopimuksen purkuun tilaajan toimesta..</p>	<p>Huomioitu: Työryhmä pohtii täsmentämistä.</p>	<p>"Kappale 5: toimittajalla ei lähtökohtaisesti tulisi olla lainkaan vastuuta valmisohjelmiston aiheuttamasta virheestä." El. -> Kannattaa muistaa että tilaajalla ei välttämättä ole teknistä mahdollisuutta myöskään korjata tilannetta, niin toimittaja on ainut joka voi selvittää tai etsiä korjausmahdollisuuksia ko. pulmaan. Valmisohjelmistoillakin on tukensa, ja ylläpitovastuunsa joiden oikeuksien penääminen kuuluu tilaajalle, joka kuitenkin voi käyttää samaa valmisohjelmistoa muidenkin asiakkaidensa kanssa - sen tietotaiton hallussapito kuuluu toimittajalle.</p>	<p>Huomioitu Tekstiä on täsmennetty</p>
<p>4 Testaus ja toimituksen hyväksyminen, 4(5)</p>	<p>42.3 Kohta 4(5) (samoin kuin 7(4)) on hyvin hankala ja suorastaan kohtuuton toimittajalle, koska tosiasiallisesti valmisohjelmiston virheen korjaus on toimittajan vaikutusmahdollisuuden ulkopuolella. Niinikään tähän kohtaan kytketty purkuoikeus on toimittajalle hyvin ankara seuraus tilanteessa, jossa toimittajalla ei ole minkäänlaisia vaikutusmahdollisuuksia virheeseen</p>	<p>Huomioitu: Huomioitu: Työryhmä pohtii täsmentämistä.</p>	<p>"Kohta 4(5) (samoin kuin 7(4)) on hyvin hankala ja suorastaan kohtuuton toimittajalle, koska tosiasiallisesti valmisohjelmiston virheen korjaus on toimittajan vaikutusmahdollisuuden ulkopuolella." Suoraan kyllä, mutta välillisesti El. Toimittajalla *on oltava* kontaktit valmisohjelmiston puolelle paremmin kuin tilaajalla, joten on luonnollista, että vastuu on toimittajalla. Virheen</p>	<p>Huomioitu Tekstiä on täsmennetty. Purkuoikeus on poistettu tilanteessa, jossa tilaaja on edellyttänyt tietyn valmisohjelmiston käyttämistä</p>

			korjaus tai vähintään keinot joilla virhe kierretään kuuluu tilaajalle - lisäksi asiastahan on apua myös valmisohjelmiston valmistajalle, joka tarvitsee asiantuntevaa analyysiä vian syistä korjatakseen ko. vian. Jos vikaa ei pystytä korjaamaan, tilaajan ja toimittajan pitää sitten sopia jatkotoimenpiteistä.	
4 Testaus ja toimituksen hyväksyminen	42.11 Tämä ehto on toimittajan kannalta kohtuuton ja vaatii tarkennusta. Valmisohjelmistoihin tulee soveltaa niiden ehtoja ja toimittajalla tulee olla pelkästään velvollisuus välittää virhettä koskeva tieto kolmannelle. Toimittajalla ei ole oikeutta eikä mahdollisuutta korjata virhettä. On myös kohtuutonta kohdistaa toimittajaan lisätyö- tai hinnanalennusvelvoite kolmannen osapuolen virheen johdosta.	Huomioitu: Työryhmä pohtii täsmentämistä.	"On myös kohtuutonta kohdistaa toimittajaan lisätyö- tai hinnanalennusvelvoite kolmannen osapuolen virheen johdosta" Ei ole, voihan korvaukseen sopimuksessa sopia ylärajan, toimittajan riskien hallitsemiseksi. Tilaajahan ostaa toimittajan tietotaitoa valmisohjelmistojenkin suhteessa. Tilaaja luottaa, että toimittaja tietää valmisohjelmiston kyvykkyydet. Jos ohjelmistosta löytyy uusi ja tuntematon virhe, vain toimittajalla on mahdollisuus korjata se yhdessä alkuperäisen toimittajan kanssa. Hinnanalennus on edes pieni korvaus siitä jos järjestelmää pitää vaihtaa tai kilpailutus aloittaa uudestaan	Huomioitu Mahdollisuus hinnanaloitukseen on ehdoissa
6. Toimittajan resurssit	44.1Tilaajan on voitava edellyttää henkilön vaihtamista, tai erityisasiantuntijuutta vaativissa tehtävissä veloituksetta toimittajalta yhdyshenkilöä joka toimii tilaajarajapinnassa tarjotun erityisasiantuntijan jäädessä taustalle esimerkiksi asiantuntijan yhteistyökyvyttömyyden tms. ongelmien johdosta. Tilaajan on voitava myös vaatia henkilön vaihtamista, mikäli toimituksen aikana käy ilmi, että henkilön luotettavuus	Ei toimenpiteitä: Kohdalla on haluttu varmistaa ettei toimittaja ilmoita tarjouksessa eri resurssit kuin millä se toteuttaa projektin. Tilaajalla on asemastaan johtuen mahdollisuus vaatia halutessaan	"Kohdalla on haluttu varmistaa ettei toimittaja ilmoita tarjouksessa eri resurssit kuin millä se toteuttaa projektin" Resurssi termin käyttäen henkilöistä puhuttaessa särähtää aina. Mieluummin henkilö/henkilövoimavara, niin on inhimillisempi.	Hylätty Ehdoissa puhutaan henkilöistä.

	tai uskottavuus on kyseenalainen.	henkilövaihdoksia.		
7. Takuu	45.4 . Pidämme kohtuuttomana, että toimittajalle asetetaan velvollisuus korjata tai kiertää valmisohjelmistossa oleva virhe ja vastaavasti annetaan tilaajalle purkuoikeus, jos korjaus ei onnistu. Tällainen asia on täysin toimittajan kontrollimahdollisuuksien ulkopuolella. Toivomme siksi, että edelleen harkittaisiin tämän kohdan muokkaamista niin, että ehto on kohtuullinen kummallekin osapuolelle (..jatkuu)	Huomioitu: Työryhmä pohtii täsmentämistä.	"Pidämme kohtuuttomana, että toimittajalle asetetaan velvollisuus korjata tai kiertää valmisohjelmistossa oleva virhe ja vastaavasti annetaan tilaajalle purkuoikeus, jos korjaus ei onnistu. Tällainen asia on täysin toimittajan kontrollimahdollisuuksien ulkopuolella" Edelleen. vain toimittajalla on tekninen kyvykkyys tehdä jotakin asian hyväksi. Lisäksi valmisohjelmistojahan käytetään juuri siksi, että niillä on suhteellisen kypsä laatutaso, ja että niissä on jatkuva tuki. Tilaaja luottaa tässä toimittajan osaamistasoon, että valmisohjelmistoa käytetään oikein, vastaamaan oikeaan pulmaan.	Ei toimenpiteitä
7. Takuu	45.10 Tämä ehto on toimittajan kannalta kohtuuton ja vaatii tarkennusta. Valmisohjelmistoihin tulee soveltaa niiden ehtoja ja toimittajalla tulee olla pelkästään velvollisuus välittää virhettä koskeva tieto kolmannelle. Toimittajalla ei ole oikeutta eikä mahdollisuutta korjata virhettä. On myös kohtuutonta kohdistaa toimittajaan lisätyö- tai hinnanalennusvelvoite kolmannen osapuolen virheen johdosta.	Huomioitu: Työryhmä pohtii täsmentämistä.	Pyydämme huomiomaan kommentit kohtaa täsmennettäessä.	Huomioitu Tekstiä on täsmennetty.

Palvelut

Ehtoteksti	Palaute	Työryhmän vastine	Palaute vastineeseen	Työryhmän kommentti
<p>4 Palvelun muutokset 4(5) Toimittajalla on kuitenkin oikeus ja velvollisuus toteuttaa muutokset noudattamatta edellisen kohdan muutosmenettelyä, jos sovitun tietoturvallisuuden tason tai palvelun jatkuvuuden varmistaminen välttämättä vaatii välittömiä toimenpiteitä. Toimittajan on ilmoitettava viivytyksettä tilaajalle tämän kohdan perusteella tekemistään muutoksista ja sopijapuolet käsittelevät yhdessä muutoksen vaikutukset.</p>	<p>60.3 4 (5) Tulee myös määritellä näiden muutosten maksaja aiheuttamisperiaatteen mukaan. Mikäli syynä toimittajan ympäristössä tapahtuva yleinen muutos joka johtuu yleisestä turvatason korjaamisesta, maksajana toimittaja. Mikäli syy ennalta arvaamaton ja kohdistuu vain ja ainostaan tilaajaan palveluun maksajana tilaaja. Periaatteiden tulee olla selkeät.</p>	<p>Hylätty</p> <p>Kohdan mukaan ”muutosten vaikutukset käsitellään yhdessä”. Kyse on nopeasti tehtävästä muutoksesta, joka korjaa akuutin ongelman. Tällaisen aiheuttaman kustannuksen maksaja keskustellaan sopijapuolten välillä tilannekohtaisesti.</p>	<p>Se, että muutos on nopea ei lienee peruste sille, että asiasta sovitaan tilannekohtaisesti. Eikö sopimusten tarkoitus ole enakkoon sopia asioita eikä jättä asioita auki. Perustelu hylkäämiselle mielestämme riittämätönn</p>	<p>Hylätty</p> <p>Kohdalla 4(5) vastataan tilanteisiin, joita ei ole voitu ennakoida. Kohdalla turvataan palvelun jatkuminen.</p>
<p>8. Avustamisvelvollisuus</p>	<p>71.2 Esitämme, että kohtaa 8 vielä tarkennetaan, koska nyt toimittajan velvollisuudet eivät käy tekstistä ilmi riittävän selkeästi. Kysymys voi olla merkittävästäkin toimittajan velvollisuudesta, joten tasapainoisen sopimuksen saavuttamiseksi ja tarpeettomien hintariskilisien välttämiseksi toimittajan velvollisuuksien pitäisi olla hyvin selkeitä ja etukäteen mahdollisimman laajasti todennettavissa. (lisää on)</p>	<p>Huomioitu:</p> <p>Toimittajalla ei ole riskiä, koska kyse on osin olemassa olevan palvelun jatkamisesta ja osa maksua vastaan tehtävistä töistä.</p>	<p>Olemme eri mieltä siitä, etteikö nykyanamuoto aiheuta toimittajalle ole riskiä. Työmenetelmiä koskevan lisäyksen ottaminen tekstiin on hyvä parannus, mutta lisäksi toivoisimme, että tekstiä muokattaisiin siten, että avustusvelvollisuus kattaisi tilaajan kohtuudella pyytämät tehtävät, jotka ovat tarpeen palvelun siirtämiseksi toiselle ammattitaitoiselle palvelutarjoajalle toimialan normaalien vaatimuksien mukaisesti.</p>	<p>Hylätty</p> <p>Kyse on siirron edellyttämistä tehtävistä.</p>

Konsultointi

Ehtoteksti	Palaute	Työryhmän vastine	Palaute vastineeseen	Työryhmän kommentti
<p>6. Omistus-, käyttö- ja tekijänoikeudet</p> <p>1) Toimeksiannon lopputuloksena syntyvien asiakirjojen ja muiden tulosten tekijän- ja immateriaalioikeudet kuuluvat toimittajalle, jollei toisin ole sovittu. Toimittajan tekijän- ja immateriaalioikeuden rajoittamatta tilaajalla on kuitenkin sovitussa laajuudessa vapaa käyttö-, levitys- ja muokkausoikeus asiakirjoihin ja muihin tuloksiin rajoittamattoman ajan.</p>	<p>79.5 Ensimmäinen virkke tulee muuttaa muotoon "Toimeksiannon lopputuloksena syntyvien asiakirjojen ja muiden tulosten tekijän- ja immateriaalioikeudet kuuluvat tilaajalle, jollei toisin ole sovittu."</p> <p>Luonnoksessa oleva muotoilu on ongelmallinen, koska julkisen hallinnon toimijan toimeksiannon tuloksena syntyvät dokumentit ovat lähtökohtaisesti julkisia asiakirjoja, eikä konsulttifirmoilla pitäisi olla niihin mitään tekijänoikeuksia. Mihinkin ne niitä edes tarvitsisivat. Mikäli tällainen tarve ilmenee, asiasta voidaan sopia sopimuksessa, mutta sopimusehdoissa pitäisi ehdottomasti oletuksena olla että oikeudet kuuluvat tilaajalle.</p>	<p>Hylätty</p> <p>Sopimuksessa voidaan sopia toisin.</p> <p>Julkisuus ja tekijänoikeus ovat eri asioita</p>	<p>Yleisenä kommenttina - kaikkiin konsultointityön tuloksiin tulee Tilajalla tulla täydet omistus- ja hallintaoikeudet. Jos näin ei tässä liitteessä näin mainita, joudutaan tämä kohta aina sopimuksessa erikseen määrittelemään. Koska Tilaja maksaa työn, kuuluu työn tulokset tilaajalle.</p>	<p>Huomioitu</p> <p>Tilajan saamat käyttöoikeudet ovat erittäin laajat. Ehdossa on otettu huomioon IPR lainsäädäntö ja markkinakäytäntö. Kohtaa on täsmennetty JYSE 2014 Palvelut perusteella</p>
<p>6. Omistus-, käyttö- ja tekijänoikeudet</p> <p>(1) Toimeksiannon lopputuloksena syntyvien asiakirjojen ja muiden tulosten tekijän- ja immateriaalioikeudet kuuluvat toimittajalle, jollei toisin ole sovittu. Toimittajan tekijän- ja immateriaalioikeuden rajoittamatta tilaajalla on kuitenkin sovitussa laajuudessa vapaa käyttö-, levitys- ja muokkausoikeus asiakirjoihin ja muihin tuloksiin rajoittamattoman ajan.</p>	<p>79.5</p>	<p>Hylätty</p> <p>Sopimuksessa voidaan sopia toisin.</p> <p>Julkisuus ja tekijänoikeus ovat eri asioita</p>	<p>Annettu palaute on ylimielinen, eikä edes vastaa kysymykseen.</p> <p>Lähtökohdan pitäisi olla päin vastoin, eli lähtökohtaisesti toimeksiannon lopputuloksena syntyvien asiakirjojen ja muiden tulosten tekijän- ja immateriaalioikeudet tulee kuulua tilaajalle. Sopimuksessa voidaan sopia toisin, mutta lähtökohtaisesti tämän tulee olla päin vastoin, kuin suosituksessa nyt lukee.</p> <p>Mikäli asiakirjojen tai muiden tulosten tekijän- ja immateriaalioikeudet kuuluisivat toimeksiannon jälkeen toimittajalle, eikä tilaajalle, saattaa</p>	<p>Huomioitu</p> <p>Tilajan saamat käyttöoikeudet ovat erittäin laajat. Ehdossa on otettu huomioon IPR lainsäädäntö ja markkinakäytäntö. Kohtaa on täsmennetty JYSE 2014 Palvelut perusteella</p>

			<p>tämä vaikeuttaa esimerkiksi tiedon ja datan avaamiseen tähtäviä toimenpiteitä esimerkiksi kunnalla ja näin vaikeuttaa julkisen hallinnon avoimuuden toteutumista. Tämä saattaa myös lisätä julkisen hallinnon kustannuksia tilanteessa, jossa toimittajalle ei ole mitään oikeutta kyseiseen tietoon. Tässä kohdassa sana "toimittaja" tulee muuttaa "tilaajaksi". Perusteluiksi ei riitä, että "julkisuus ja tekijänoikeus ovat eri asioita."</p> <p>Mikäli tässä tarkoitetaan jotakin muuta asiaa, se tulee kirjoittaa auki huomattavasti selkeämmin. Tllaisenaan suositustekstiä ei voi hyväksyä.</p>	
6. Omistus-, käyttö- ja tekijänoikeudet	79.6 6(3) Mitä oikeuksia tilaaja voi päättää luovuttaa ja kenelle?	Huomioitu: Kyse tulosten luovutuksesta kolmansille, mikä lisätään lauseen loppuun.	<p>Kohta 6(3) on edelleen epäselvä, vaikka siihen lisätään "kolmansille". Tarkoittaako se, että tilaaja päättää lopputulosten luovuttamisesta kolmansille tarkastettavaksi (vrt. luovutus, kohdan 2 määritelmä)? Vai: luovuttaa, esimerkiksi myydä lopputulokset kolmansille (luovuttamisen yleiskielinen merkitys)? Vai luovuttaa omaan käyttöön tulevan jatkotyön teettämiseksi? Vai jotain muuta?</p>	<p>Ei toimenpiteitä</p> <p>Julkishallinnon yksikköä sitoo julkisuuslaki ja se päättää lopputuotosten luovuttamisesta kolmansille. Tulosten levitysoikeus on kohdassa 6.1.</p>

Laitehankinnat

Ehtoteksti	Palaute	Työryhmän vastine	Palaute vastineeseen	Työryhmän kommentti
11. Varaosien saanti ja ylläpito,	94.1 Kohdan 11(1) vaatimus voi usein olla mahdoton ja viisi vuotta on it-laitteiden kohdalla hyvin pitkä aika. Toimittajan voi olla täysin mahdoton sitoutua tällaiseen ja asia ei ole sen hallinnassa johtuen yllä mainitusta faktasta, että laitekauppia ei itse valmista laitteita. Kohtaa tulisi mielestämme vähintäänkin tarkentaa seuraavasti: "Mikäli erikseen on sovittu, Toimittaja vastaa siitä, että...."	Hylätty: Tästä voidaan sopimuksessa poiketa, jos kyse on hyvin lyhyen elinkaaren laitteista. Käyttö-ohjeeseen lisätään, että tilaajan on syytä huolellisesti selvittää hankinnan kohteeseen liittyvä tarve ja markkinakäytännöt.	Kuten työryhmä itse vastineessaan toteaa, näillä sopimusehdoilla hankittavilla laitteilla voi olla hyvinkin lyhyt elinkaari. Koska hankintaprosessin yhteydessä tarjouspyyntöä laadittaessa ei välttämättä aina muisteta nimenomaisesti poiketa tarjouspyyntöön liitettävistä ehdoista, pyytäisimme vielä kertaalleen harkitsemaan, voisiko sanamuoto olla: "Mikäli erikseen on sovittu, Toimittaja vastaa siitä..": Mikäli tästä on unohdettu erikseen tarjouspyynnössä sopia, on toimittajan tarjouksessa on helpompi luvata pidempää aikaa kuin vastakkaisessa tilanteessa, jossa toimittaja ei voi lainkaan tarjota tuotetta	Hylätty Ajasta voi sopia sopimuksessa

Tietoverkon kautta käytettävät palvelut

Ehtoteksti	Palaute	Työryhmän vastine	Palaute vastineeseen	Työryhmän kommentti
<p>17. Avustamisvelvollisuus sopimuksen päättyessä</p>	<p>115.5 Mielestämme kaikki avustamistoimet tehdään eri veloitukselta. Nyt syntyy mielikuva siitä, että kohdassa (1) erikseen luetelluissa tehtävissä ("osana avustamisvelvollisuutta") avustamistyöstä voidaan veloittaa joko sopimuksessa määritellyllä tai yleisessä hinnastossa määritellyllä veloituksella.</p> <p>Kohdat (4) ja (5), Yleensä Saas-palveluissa Tilaaja ei luovuta omia aineistoja Toimittajalla, vaan Tilaaja tallentaa tai siirtää omia aineistoja palveluun. Tässä mielessä tuntuu kummalliselta, että Toimittajalle asetetaan velvollisuus luovuttaa Tilaajan aineisto takaisin. Puhumattakaan siitä, että tällainen ehto olisi yleisellä tasolla näin määritelty.</p> <p>Tilaajan itse palvelun piiriin tallettama aineisto on sellaista, jonka tilaaja myös itse siirtää sieltä pois. Tässä Toimittaja voi avustaa, mutta se kuuluu avustamisvelvollisuuden piiriin.</p> <p>Erikoinen on myös vaatimus siitä, että kerran vuodessa muutenkin Toimittajan tulisi luovuttaa aineistoa, jota sille ei siis käytännössä ole koskaan luovutettukaan – aineiston datakuvauksesta puhumattakaan. Esim. Salesforce.com-tulisi ilmeisti avata palvelun käyttäjälle</p>	<p>Ei toimenpiteitä:</p> <p>"osana.." on siksi, että luettelo tehtävistä ei ole tyhjennettävä vaan avustamisvelvollisuus voi tilanteesta riippuen sisältää muutakin.</p> <p>Ei toimenpiteitä:</p> <p>Tilaaja voi luovuttaa toimittajalle palvelun käyttöön liittyvää aineistoa, esim. luettelo henkilöistä, joilla on käyttöoikeus.</p> <p>Ei toimenpiteitä:</p> <p>Ei ole itsestään selvää, että tilaaja voi siirtää palvelusta jatkohyödyntämisen mahdollistavassa muodossa sinne tallentamansa aineiston.</p>	<p>Viitaten annettuun palautteeseen, pyytäisimme vielä kertaalleen miettimään, minkälainen avustusvelvollisuus pilvipalveluihin on mahdollista liittää - vastaava velvollisuus kuin tavallisissa palveluissa ei mielestämme ole oikea ratkaisu pilvipalveluiden luonteen vuoksi.</p>	<p>Huomioitu</p> <p>Kohtaa on kehitetty. Avustamisvelvollisuus ei ole samanlainen kuin palveluja koskevissa erityisehdoissa</p>

	tietokantojensa käsitellit, vai? Entä mikä on datakuvaus Hadoop-ympäristössä, jossa tieto on strukturoimatonta, vähän niin kuin ennalta arvaamattomassa muodossa.			
--	---	--	--	--

Ketterillä menetelmillä toteutettavat tilaajan sovellukset

Ehtoteksti	Palaute	Työryhmän vastine	Palaute vastineeseen	Työryhmän kommentti
käyttöohje	<p>116.1 Käyttöohjeen ensimmäisessä kappaleessa tulisi myös poissulkea kehitysmalleja esim. RUP, jota monet toimittajat pyrkivät kuvaamaan ketteräksi menetelmäksi, vaikka se ei sitä ole.</p> <p>Sivulla 3 mainitaan toisen kappaleen alussa, että tilaaja tilaa usein valmisohjelmiston perustalle rakennettavan sovelluksen - käytännössä ketterät menetelmät eivät sovi tähän toimintaan, koska sovellustoimittaja tekee muutokset omissa tiloissaan omalla tavallaan, joihin työmenetelmiin ketterä toimintamalli ei sovi.</p>	<p>Hylätty Ei luetella kaikkia mahdollisia malleja.</p> <p>Ei toimenpiteitä. Ketteriä menetelmiä voidaan käyttää kuvatussa tilanteessa.</p>	<p>Yleisenä kommenttina Liitteeseen 7 - jos vastuu projektista on toimittajalla, on aivan sama mitä menetelmää toimittaja käyttää toteutuksessa, kunhan aikataulu ja tulokset vastaavat vaatimuksia. Eli toiminta on vanhaa vesiputousmallia. Aidosti ketterässä menetelmässä vastuu on Tilaajalla, jonka tulee myös ohjata työtä. Nyky muodossa muutosehdotuksineen liite 7 ei valitettavasti sovellu aidosti ketteriin menetelmiin.</p>	<p>Hylätty</p> <p>Se, että vastuu toimituksesta on toimittajalla, ei tarkoita että toteutustapa olisi vesiputousmalli.</p> <p>Resurssivuokraus on suljettu pois ehdoista.</p>
7. Testaus ja toimituksen hyväksyminen, 7(7)	<p>123.7Kohta 7 (7): Valmisohjelmiston virhe. Tämän kohdan mukaan "Mikäli virhe johtuu valmisohjelmistosta, toimittaja korjaa tai korjauttaa kustannuksellaan ja mahdollisuuksiensa mukaan virheen". Toimittajan vastuu valmisohjelmistosta ei ole markkinakäytännön mukainen. Toimittajalla ei yleensä ole käytännössä mahdollisuutta korjata valmisohjelmistossa olevaa ohjelmointivirhettä, joten tätä ei tulisi vaatia ehdoissa. Ehto voi usein muodostua toimittajan kannalta kohtuuttomaksi. Kohtuullisempi lopputulos saavutettaisiin, jos toimittajalla olisi velvollisuus mahdollisuuksiensa mukaan pyrkiä korjaamaan valmisohjelmistossa oleva</p>	<p>Huomioitu:</p> <p>Työryhmä pohtii täsmenämistä.</p>	<p>Pyydämme huomiomaan kommentit kohtaa täsmennettäessä</p>	<p>Huomioitu</p> <p>Kohta on samanlainen kuin tilaajan sovellusehdoissa</p>

	<p>virhe tai kiertämään se ilman, että tästä voisi aiheutua esim. hinnanalennus tai sopimuksen purkaminen.</p> <p>Virheiden korjaus voi agile-projektissa olla normaalina tuntityönä tehtävää laskutettavaa työtä, joka tehdään seuraavan sprintin puitteissa. Tämä tulisi mainita / ottaa huomioon ehdoissa.</p>	<p>Hylätty: on otettu ehdoissa huomioon.</p>		
7. Testaus ja toimituksen hyväksyminen, 7(7)	<p>123.9 Kohdan 7 osalta hyväksymismenettely on varsin vesiputousmallinen ja raskas, toisaalta se on koko toimitusta koskeva menettely.</p> <p>7(7) kohta on äärimmäisen haastava, koska tosiasiallisesti valmisohjelmiston virheen korjaus on toimittajan vaikutusmahdollisuuden ulkopuolella. Täten kyseisen perusteen takia Tilajalla ei tulisi olla purkuoikeutta, joka tarkoittaisi lähtökohtaisesti suoritteiden palauttamista. Välitön sopimuksen päättämisoikeus voisi olla mahdollinen tai purkuoikeus täsmennettynä että lisenssimaksuja ja tehdystä työstä maksettuja maksuja ei palauteta.</p>	<p>Huomioitu Hyväksymismenettelyiden osalta ehtojen rakenne tarkistetaan vielä. Testaus ja hyväksyntä liittyy myös toimittajan takuuseen.</p> <p>On myös varmistettava että osat toimivat yhteen</p> <p>Huomioitu: Työryhmä pohtii täsmentämistä.</p>	<p>Pyydämme huomiomaan kommentit kohtaa täsmennettäessä</p>	<p>Huomioitu Hyväksymismenettelyjä on kehitetty</p>
7. Testaus ja toimituksen hyväksyminen	<p>123.12 Tämä ehto on toimittajan kannalta kohtuuton ja vaatii tarkennusta. Valmisohjelmistoihin tulee soveltaa niiden ehtoja ja toimittajalla tulee olla pelkästään velvollisuus välittää virhettä koskeva tieto kolmannelle. Toimittajalla ei ole oikeutta eikä mahdollisuutta korjata virhettä. On myös kohtuutonta kohdistaa toimittajaan lisätyö- tai hinnanalennusvelvoite kolmannen</p>	<p>Huomioitu: Työryhmä pohtii täsmentämistä</p>	<p>Pyydämme huomiomaan kommentit kohtaa täsmennettäessä</p>	<p>Huomioitu Kohta on samanlainen kuin tilaajan sovellusehdoissa</p>

	osapuolen virheen johdosta.			
11. Takuu	<p>127.5 Agile-projetissa takuu tulisi määritellä käyttöönoton jälkeisenä tukijaksona, jonka aikana toimittaja korjaa esiin tulevia ohjelmistovirheitä laskutettavana tuntityönä. Tälle tukijaksolle on mahdollista spia myös kiinteä hinta (sovitut resurssit ennalta sovitulle ajanjaksolle).</p> <p>Kohdassa 11 (4) määritelty vakuus ei ole markkinakäytännön mukainen tai ohjelmistoprojekteissa tavanomainen. Vakuudesta aiheutuvat kustannukset tulevat myös nostamaan toimituksen hintaa tarpeettomasti. Kuten edellä on todettu, yleensä toimitetulle kokonaisuudelle ostetaan ylläpitopalvelu, joka osaltaan tekee vakuuden antamisesta tarpeetonta.</p> <p>Kohdan 11 (6) (valmishjelmiston virheen) osalta vastaava kommentti kuin kohdassa 4.</p>	<p>Hylätty. Näitä ehtoja ei ole tarkoitettu tilaajan työjohtolla tehtäviin projekteihin, vaan projekteihin, joista toimittajalla on toimitusvastuu sekä vastuu työn tuloksista.</p> <p>Ei toimenpiteitä: Tavanomainen käytäntö</p> <p>Huomioitu: Työryhmä pohtii täsmenmistä.</p>	<p>Vaikka puhtaista agile-ehdoista poiketen katsottaisiinkin, että toimittajalla olisi toimitusvastuu sekä vastuu työn tuloksista, toimisi ehdotettu takuun määrittelemineen käyttöönoton jälkeisenä tukijaksona mielestämme paremmin agile-ehdojen hengen mukaisena vaihtoehtona kuin nyt ehdotettu sanamuoto.</p> <p>Kokemuksemme mukaan vakuus ei ole markkinakäytännön mukainen tai ohjelmistoprojekteissa tavanomainen toimintatapa.</p> <p>Valmishjelmistojen osalta pyydämme huomiomaan kommentit kohtaa täsmennettäessä.</p>	<p>Huomioitu</p> <p>Kohtaa on kehitetty.</p> <p>Hylätty</p> <p>Vakuus on valtion maksuliikennettä koskevien säännösten mukainen ja on ollut aina julkisen hallinnon sopimusehdoissa</p> <p>Huomioitu</p> <p>Tekstiä on kehitetty ja on samalla tavalla kuin tilaajan sovellusta koskevissa erityisehdoissa</p>
16. Viivästyminen-	132.10 16(1) Tämä on epäselvä kirjaus: "tai muuta sovittua tuotosta ei toimiteta	Huomioitu. Työryhmä pohtii sanamuotoa erityisesti	Pyydämme huomiomaan kommentit kohtaa täsmennettäessä.	Huomioitu Kohta on uusittu

	<p>sovitussa aikataulussa". Viivästymisvastuu tulisi liittää vain lopulliseen toimitukseen, koska iteraatioiden ja julkaisujenkin sisältö elää luonteensa mukaisesti. 16(3) Viivästyssakon tulisi kohdistua ainoastaan toimitukseen, ei sen osaan. Täten tulisi poistaa "tai sen osalle sovitun määräpäivän"</p>	<p>sanktioinnin osalta.</p>		<p>kokonaan</p>
--	--	-----------------------------	--	-----------------