

Palautekooste ja työryhmän vastineet: JHS 166 Julkisen hallinnon IT-hankintojen sopimusehdot

1. Vastaajat

Vastaajien määrä: 40

- Köyliön kunta
- Lapinlahden kunta
- Enfo Oyj c/o Asianajotoimisto Sarvi Koponen Lukkari Oy/AA Mika Puputti
- Yksityishenkilö
- Valtiokonttori
- Oikeusministeriö
- Hansel Oy
- Yksityishenkilö
- Finnvera
- Liikenteen turvallisuusvirasto
- Yksityishenkilö
- Helsingin kaupunki (Kanslian tietotekniikka, oikeuspalvelut ja hankintakeskus)
- Patenti- ja rekisterihallitus
- Asianajotoimisto Borenius Oy
- Teknologiateollisuus ry
- Seinäjoen kaupunki
- Väestörekisterikeskus
- Hankasalmen kunta
- Valtioneuvoston kanslia
- Jyväskylän kaupunki Tietohallinto
- Tike, Maa- ja metsätalousministeriön tietopalvelukeskus
- Terveystieteiden tutkimuskeskus THL
- Yksityishenkilö
- Tietosuojavaltuutetun toimisto
- Liikenne- ja viestintäministeriö
- Ohjelmistoyrittäjät ry
- CodeBakers Oy
- Siili Solutions Oyj
- Suomen Kuntaliitto
- IT2010-EHTOJEN OIKEUDENHALTIJAT
- CSC - Tieteen tietotekniikan keskus Oy
- Tietotekniikan liitto ry
- Tieto Oyj
- HUS-Tietohallinto
- Valtion tieto- ja viestintätekniikkakeskus Valtori
- CGI Suomi Oy
- Yksityishenkilö
- Valtiovarainministeriö / JulkICT-toiminto
- Atea Finland
- Enfo Zender Oy

2. Yhteys henkilön tiedot

Vastaajien määrä: 40

3. Yleiskommentit

Vastaajien määrä: 23

	Palaute	Työryhmän vastine
3.1	Uudet JIT2014 ehdot ovat nyt lähempänä IT2010 ehtoja. Uudet ehdot eivät ole enää niin asiakasmyönteiset kuin aikaisemmin ja myös toimittajan näkökulma on pyritty ottamaan paremmin ja tasapuolisemmin huomioon. Tämä edesauttaa julkisen hallinnon IT hankintojen onnistumista, koska toimittajat uskaltavat nyt ehkä paremmin tarjota palvelujaan. Aiempiin ehtoihin liittyi toimittajan kannalta monia riskielementtejä, jotka	Ei toimenpiteitä JIT2014 suhdetta IT2010 ehtoihin käsiteltiin perusteellisesti työryhmässä. IT2010 on kaupallisesti lisensioitu tuote. Työryhmän näkemyksen mukaan julkisella sektorilla käytettävien yleisten

	<p>joissakin tapauksissa estivät tarjouksen tekemisen kokonaan tai vaihtoehtoisesti riskit jouduttiin ottamaan huomioon hinnoittelussa. Jatkossa tulisi kuitenkin miettiä, onko erilliset JIT ehdot enää edes tarpeen, koska ne voitaisiin korvata kokonaan vakiintuneesti käytössä olevilla IT2010 ehdoilla. Eroavaisuudet IT2010 ehtojen ja uusien JIT2014 ehtojen välillä ei ole enää kovin merkittävät.</p>	<p>sopimusehtojen tulee olla vapaasti saatavissa. IT2014 ehtoja laadittaessa on pyritty yhteensopivuuteen IT2010 ehtojen kanssa silloin kun se on tarkoituksenmukaista.</p>
3.2	<p>Hei,</p> <p>Tein PDF-tiedoston omista mielipiteistä, ja se PDF-tiedostona seuraavassa osoitteessa: http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro_49</p> <p>Keskeinen osa minun mielipiteistä on alkaa luvusta 17, eli tarvittaisiin LIITE 0, joka olisi hyvä olla täytettynä tarjouspyyntöä tehdessä.</p> <p>17. Liite 0 / OSA 1: Mitä tilaavan yhteisön pitää tehdä ennen tilausta? / Kotiläksyt ensin 18. Liite 0 / OSA 2: Nykyisen tietoteknisen ympäristön kuvaus / Kotiläksyt ensin 19. Liite 0 / OSA 3: Omistusolosuhteiden kuvaus / Kotiläksyt ensin 20. Liite 0 / OSA 4: Yhteenvettoa</p> <p>Tarkemmin: http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro_49</p> <p>Liitteessä 0 pitäisi vastata mm. seuraaviin kysymyksiin koskien nykytilaa:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Kuka tekee vaadittavat nykyisten prosessien kuvaukset ennen varsinaista tarjouspyyntöä? 2) Tekeekö järjestelmää tilaava yhteisö vaadittavat prosessien kuvaukset itse? 3) Käyttääkö yhteisö ulkopuolisia asiantuntijoita auttamaan prosessien kuvauksissa? 4) Millä kuvausmenetelmällä nykyisten prosessien kuvaukset tehdään? 5) Kuka hyväksyy lopulliset prosessimallit nykytilasta? 6) Kuka määrittelee ja kuvaa nykyisen työnjaon toimivien ihmisten välillä? 7) Kuka määrittelee ja kuvaa nykyisen työnjaon ihmisten ja tietokoneiden välillä? 8) Kuka hyväksyy lopulliset kuvaukset nykyisestä työnjaosta (ihminen ja tietokoneet)? 9) Kuka määrittelee ja kuvaa tulevan työnjaon toimivien ihmisten välillä tietoteknisen järjestelmän käyttöönoton jälkeen? 10) Kuka määrittelee ja kuvaa nykyisen työnjaon ihmisten ja tietokoneiden välillä tietoteknisen järjestelmän käyttöönoton jälkeen? 11) Kuka hyväksyy lopullisen kuvauksen tulevasta työnjaosta (ihminen ja tietokoneet)? <p>On siis laadittava LIITE 0, joka kuvaa tilaavassa yhteisössä nykyisen tietotekniikan (tietohallinto) tilanteen. Tällöin voidaan varsinaisessa tarjouspyynnössä viitata kuvaukseen nykyisen tietotekniikan (tietohallinto) tilanteesta.</p> <p>Peruskysymyksinä ovat seuraavat:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Kuka tekee asianmukaisen selvityksen tietotekniikan nykytilanteesta? 2) Käytetäänkö tietotekniikan nykytilanteen kuvaamiseen ulkopuolista apua? 	<p>Ei toimenpiteitä</p>

	<p>3) Kuka tekee asianmukaisen esityksen tavoiteltavasta tietotekniikan tilanteesta? 4) Käytetäänkö tietotekniikan tavoiteltavan tilanteen kuvaamiseen ulkopuolista apua? 5) Kuka hyväksyy nykytilanteen kuvauksen ja tavoiteltavan tilanteen kuvauksen?</p> <p>Tämän vuoksi on laadittava LIITE 0, joka kuvaa tietotekniikan nykytilanteen ja tietotekniikalla tavoiteltavan tulevan tilanteen. Tällöin voidaan varsinaisessa tarjouspyynnössä viitata tehtyihin kuvauksiin.</p> <p>Ehdotetussa liitteessä 0 on pyrkimys koota yhteen eri tekijöitä, jotka jotain tietoteknistä järjestelmää tilaavan yhteisön pitäisi ensin käydä läpi.</p> <p>Lyhyesti voi todeta, että ilman valmistavaa työskentelyä ajaututaan tietoteknisen järjestelmän hankinnassa eri aiheisiin, joita on esitelty aiemmin useammalla tavalla. JOS edellä mainittua työskentelyä ei ole aikaisemmin tehty, niin seurauksena voi olla mm. seuraavaa:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Toimittaja alkaa vaatia erilaisia nykytilanteen prosessimallien laajoja kuvauksia. 2) Toimittaja alkaa vaatia tulevien prosessimallien laajoja kuvauksia. 3) Toimittaja alkaa vaatia laajaa kuvausta tietotekniikan nykytilanteesta. 4) Toimittaja alkaa vaatia laajaa kuvausta tietotekniikan tulevasta tilanteesta. <p>Lyhyesti voi todeta, että ilman tilaavan yhteisön kotiläksyjä tietoteknisen järjestelmän hankinta alkaa oikeasti erilaisista johtamisjärjestelmien kuvauksista, jonka voisi aivan hyvin tilaava yhteisö tehdä hyvissä ajoin etukäteen.</p> <p>Tarkemmin: http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro_49</p>	
3.3	<p>Nyt olen kommentoinut vain ketterien menetelmien liitettä. Vastaan Trafifin IT:ssä sopimuksista ja kilpailutuksista sekä toimittajahallinnasta. Meillä Trafissa on tällä hetkellä toistakymmentä toimittajien ketterää tiimiä eri tehtävissä, joten uskoisin sitä vasten peilaten tuntevani kohtuullisesti, mitä ketterät menetelmät sopimuksissa tarkoittaa. Olen pyrkinyt suorasanaisesti kommentoimaan, jotta asiat nousevat esille. On erinomaista, että laaditaan ohjeistusta ketteriin menetelmiin ja sitä kautta saataisiin yhteneväiset toimintamallit - toivottavasti ohjeen laadinnassa hyödynnetään käytännön työssä esiin tulleita seikkoja, eikä ohjeita laadita pelkästään teoreettiselta pohjalta, jolloin vesiputousmallin vaikutus voi olla yllättävän suuri.</p>	Ei toimenpiteitä
3.4	<p>Sopimusehtojen yleinen rakenne on hyvä, helppo lukea. Jonkin verran on laadullista epätasaisuutta eri liitteiden välillä: jotkin liitteet, esim. liite 7, ovat läpikotaisin mietittyjä ja teksti selväsanaista, kun taas toiset vaikuttavat vähemmän hiotuilta.</p>	Ei toimenpiteitä
3.5	<p>Ehdot on hyvin valmisteltu, kokonaisuus on sekä rakenteellisesti että sisällöllisesti onnistunut.</p>	Ei toimenpiteitä
3.6	<p>Pidämme yleisesti hyvänä, että JIT2007-ehdot uudistetaan. Nykyiset ehdot eivät eri syistä palvele julkisten IT-hankintojen onnistunutta toteuttamista. Uudistuksessa pidämme erityisen kannatettavana, että ehtokokoelmaan on lisätty tarpeellisia uusia ehtoja (erityisesti ketterien toimitusten ehdot ja tietoverkon välityksellä toimitettavien palvelujen ehdot), ehtojen rakennetta</p>	Ei toimenpiteitä

	<p>on selkiytetty, vanhoja ehtoja on muokattu toimimaan paremmin nykyisessä ympäristössä sekä sitä, että ehtoja on tasapainotettu tilaajan ja toimittajan välillä. Tasapainoinen sopimus on kummankin osapuolen etu ja edistää sopimuksen parasta mahdollista toteuttamista. Kun osapuolten vastuut ja oikeudet ovat tasapainossa, voivat osapuolet keskittyä itse hankinnan parhaaseen mahdolliseen toteutukseen.</p> <p>On hyvä, että ehtoja on selkiytetty valmisohjelmistojen aseman osalta. Haluamme myös erikseen mainita, että palveluehtojen muokkaaminen soveltumaan paremmin jatkuviin palveluihin on erittäin tervetullut uudistus.</p> <p>Tehdyt muutokset ovat erityisen tervetulleita reilu vuosi sitten julkaistun ICT 2015 -työryhmän raportin '21 polkua kitkattomaan Suomeen' valossa. Toimivimmat ehdot tukevat tämän raportin tavoitteita siitä, että Suomen julkiset digitaaliset palvelut nostetaan maailman parhaiksi ja julkisten palvelujen tuottamista tehostetaan digitalisoinnilla. Erityisen tärkeänä pidämme sitä, että toimitukseen liittyvät immateriaalioikeudet jäävät toimittajalle ehtojen mukaan. Mikäli asiassa tehtäisiin toisenlainen linjaus, vietäisiin käytännössä suomalaisilta yrityksiltä pohja pois liiketoiminnalta ja estettäisiin hyvien sovellusten kaupallistaminen ja edelleen kehittäminen. Tällainen linjaus olisi vastoin ICT2015-raportin linjausta siitä, että julkissektori myös omalla toiminnallaan ja hankinnoillaan parantaa erikokoisten yritysten toimintamahdollisuuksia ja avaa markkinoita. Nykyistä tasapainoisemmat ja toimivimmat sopimukset edistävät myös pienten ja keskisuurten yritysten osallistumista julkisiin it-hankintoihin. Tällä hetkellä aivan liian moni pienempi (ja suurempikin) yritys jättäytyy kokonaan julkisten hankintojen ulkopuolelle. Se vähentää tarpeettomasti tilaajan vaihtoehtoja ja heikentää mahdollisuuksia valita paras mahdollinen toteuttamistapa.</p> <p>Pidämme myös erittäin hyvänä, että JIT-ehdot on tuotu lähemmäksi IT2010-ehtoja. Ennen kaikkea ehtorakenteen muutos seuraamaan IT2010-ehtojen rakennetta on kannatettava. Myös yksittäisten ehtojen sanamuotojen yhtenäistäminen helpottaa ehtojen käyttöä ja tulkintaa. Ehtojen tuominen lähemmäksi toisiaan vähentää erityisesti hallinnollista taakkaa ja yhtenäistää alan sopimuskäytäntöjä. Ennen kaikkea pienempien yritysten on helpompi hallita kahdet eri ehdot, kun ne ainakin joiltain osin ovat samantyyppiset. Toivomme kuitenkin, että jatkotyöstämisessä selvitettäisiin mahdollisuuksia entisestään yhdenmukaistaa ehtojen sanamuotoja.</p> <p>Kiitämme hyvästä uudistuksesta, mutta toivomme myös, että jatkotyössä kiinnitetään vielä huomiota ehdoissa oleviin muutamiin erityisiin ongelmakohtiin, jotka liittyvät ennen kaikkea toimittajan vastuuseen valmisohjelmistoista (erityisesti IPR-vastuu ja takuu). Lisäksi pidämme avoimen lähdekoodin ehtoja jossain määrin epäselvintä ja haasteellisina ymmärtää. Tuomme nämä kohdat esille alla yksittäisissä kommentteissamme.</p>	
3.7	<p>Väestörekisterikeskus pitää hyvänä asianja Julkisen hallinnon IT-hankintojen yleiset sopimusehtojen (JIT 2014) uudistamista ja uusien erityisehtojen mukaan ottamista.</p> <p>Väestörekisterikeskus hyväksyy ehdot, vaikka onkin esittänyt alla muutosehdotuksia.</p>	Ei toimenpiteitä
3.8	<p>Vaikuttaa hyvin suunnitellulta.</p>	Ei toimenpiteitä
3.9	<p>Uudet kohdat mm. pilvipalvelut, ketterät menetelmät ja avoimen lähdekoodin ratkaisut ovat tarpeellisia lisäyksiä. Puutteita vanhaan korjattu mm. vahingonkorvaus on tilaajamyönteisempi.</p>	Ei toimenpiteitä

	Valitettavasti kaupungin lakimiehillä ja muilla sidosryhmillä ei ollu mahdollisuutta paneutua asiaan.	
3.10	Mielestäni tässä on tehty hyvää työtä. Pientä kielen tarkastusta ja kielen huoltoa kaipaa. Avoimen lähdekoodin näkökulma tärkeä ja se pitäisi tuoda paremmin esille. Katso kysymykset 7 ja 14.	Huomioitu.
3.11	Yleiset ehdot ovat monessa kohdin aikaisempaa tasapuolisempia ja ottavat paremmin huomioon molempien osapuolten intressit. Uusien erityisehtojen mukaan ottaminen on erittäin positiivista - erityisesti pilvipalvelujen ja ketterillä menetelmillä toteutettavien projektien ehdot tulevat tarpeeseen.	Ei toimenpiteitä
3.12	Liikenne- ja viestintäministeriö on läpikäynyt suositusluonnoksen ja yleisesti ottaen pitää sitä oikeasuuntaisena. Linjauksessa on kuitenkin joitakin kohtia joihin olisi suotavaa tehdä tarkennuksia. Palvelutasoihin tarvitaan tarkempaa määrittelyä kuten keskeisimmät mittarit ja kuinka niitä seurataan. Tämä pätee etenkin pilvipalveluihin mutta myös muissa jatkuvissa palveluissa olisi hyvä olla vastaava kuvaus. Reklamaation tekemiseen kaivataan selkeämpää määrittelyä siitä koska sitä voi soveltaa ja miten se tulee käsitellä alkaen toimittajalle ilmoittamisesta. Sanktioiden tasot ja niiden määrätymisperiaatteet yleisellä tasolla olisi hyvä olla kuvattuna sopimusehdoissa.	Hylätty. Palvelutasoista on erillinen JHS 174. Työryhmän lähtökohtana on ollut, että JHS166:ssa ei ole palvelutasojen ja mittareiden määrittelyä. JHS174:n ajantasaistaminen mm. pilvipalvelujen osalta on tarpeen. Reklamaation teko ja käsittely määritellään sopimuksessa tapauskohtaisesti. Viivästyssakot ovat ehdoissa. Jatkuvien palvelujen SLA poikkeamien sanktiointia käsitellään JHS174:ssä.
3.13	Pidämme positiivisena, että JIT-ehdot ovat rakenteeltaan lähempänä IT2010-ehtoja. Näin on mahdollista yhtenäistää alan sopimuskäytäntöjä.	Ei toimenpiteitä
3.14	IT-alan sopimuskäytäntöjä on syytä yhtenäistää ja on erittäin hieno asia, että uusi JIT-suositusluonnos on rakenteeltaan ja sisällöltään lähempänä IT2010-ehtoja, kuin aikaisempi JIT2007.	Ei toimenpiteitä
3.15	Ehdot ovat kehittyneet oikeaan suuntaan. Yhdentyminen IT2010-ehtoihin nähden on erittäin positiivinen asia.	Ei toimenpiteitä
3.16	Vanhoihin sopimuksiin nähden tehty useita muutoksia, jossa tilaajan asemaa heikennetty.	Ei toimenpiteitä Työryhmä on pyrkinyt selkeyttämään ehtoja. Tilaajan ja toimittajan asemaa on pyritty tasapainottamaan, jotta ehdot ovat helpommin käytettävissä. Kyseessä ovat yleiset ehdot, joista voi sopimuksessa aina poiketa. Tämä on tuotu esille ohjeistuksessa ja tarvittaessa pykälissä.
3.17	PALAUTE JULKISEN HALLINNON IT-HANKINTOJEN YLEISET SOPIMUSEHDOT JIT 2014-SUOSITUSLUONNOKSESTA Julkisen hallinnon tietohallinnon neuvottelukunta (JUHTA) ja sen alainen JHS-jaosto ovat pyytäneet palautetta suositusluonnoksesta koskien JHS 166 julkisen hallinnon IT-hankintojen yleisiä sopimusehtoja (JIT 2014). IT2010-ehtojen oikeudenhaltijat esittävät palautteenaan seuraavaa. Kiitämme hyvässä hengessä toteutetusta uudistuksesta. Nyt käsiteltävänä olevat JIT 2014-luonnosehdot huomioivat hienosti ICT2015-raportin linjauksia. Katsomme, että julkisen hallinnon IT-sopimusehtojen uudistamisella tuetaan yrityksiä lisäämällä mahdollisuuksia osallistua julkisiin IT-hankintoihin. Myös se seikka, että ohjelmistojen immateriaalioikeudet jäävät	Ei toimenpiteitä

	<p>toimittajalle, tukee koko suomalaista IT-järjestelmää. Tervehdimme lisäksi ilolla ketteriä toimituksia koskevia uusia erityisehtoja.</p> <p>Tasapainoisten ehtojen aikaansaaminen vaikuttaa positiivisesti erityisesti pienten ja keskisuurten yritysten mahdollisuuteen osallistua julkisiin IT-hankintoihin. Tasapainoiset JIT-ehdot auttavat myös julkista sektoria toimivien ja järkevien IT-hankintojen tekemisessä. Suomalaisen yhteiskunnan kannalta uusien ehtojen tavoitteenahan tulee olla entistä parempien julkisia palvelujen aikaansaaminen. Samalla on mahdollista tehostaa julkisen sektorin toimintaa.</p> <p>Pidämme positiivisena, että JIT-ehdot ovat rakenteeltaan lähempänä IT2010-ehtoja. Näin on mahdollista yhtenäistää alan sopimuskäytäntöjä. Samalla voidaan vähentää yrityksille aiheutuvaa hallinnollista taakkaa, mikä on erityisesti pk-sektorin yrityksille tärkeää. Kun sopimusehdot ovat ainakin joiltain osin samantyyppiset, on niitä käytännössä helpompi hallita. Jatkotyön osalta toivomme, että tietyt ongelmakohdat otettaisiin käsittelyyn kuten esimerkiksi toimittajan vastuu valmisohjelmistoista.</p> <p>IT2010-EHTOJEN OIKEUDENHALTIJAT</p> <p>KESKUSKAUPPAKAMARI OHJELMISTOYRITTÄJÄT RY SUOMEN OSTO- JA LOGISTIIKKAYHDISTYS LOGY RY TEKNOLOGIATEOLLISUUS RY TIETOTEKNIIKAN LIITTO RY</p>	
3.18	<p>Muoto selkeämpi kuin JIT 2007, myös monia yksittäisiä muutoksia parempaan suuntaan.</p> <p>Avoimuusvaatimukseen ja datakuvaukseen liittyvä aihealue on erinomainen lisäys ehtoihin, mutta siihen liittyviä ehtoja voisi vielä selkiyttää eri liitteissä.</p>	Ei toimenpiteitä.
3.19	<p>Näemme että julkisen hallinnon IT-sopimusehtojen uudistamisella tuetaan kaikenkokoisia yrityksiä lisäämällä mahdollisuuksia osallistua julkisiin IT-hankintoihin.</p> <p>Myös se, että ohjelmistojen immateriaalioikeudet jäävät toimittajalle, tukee koko suomalaista IT-järjestelmää.</p> <p>Hyvää lisäys on myös ketteriä toimituksia koskevia uusia erityisehtoja.</p> <p>Positiivista on myös, että JIT-ehdot ovat rakenteeltaan lähempänä IT2010-ehtoja. Näin on mahdollista yhtenäistää alan sopimuskäytäntöjä.</p> <p>Tämä vähentää samalla yrityksille aiheutuvaa hallinnollista taakkaa, mikä on erityisesti pk-sektorin yrityksille tärkeää. Kun sopimusehdot ovat ainakin joiltain osin samantyyppiset, on niitä käytännössä helpompi hallita.</p>	Ei toimenpiteitä
3.20	<p>Valmisteluryhmä on tehnyt ansiokasta työtä.</p> <p>Rakenne on selkiytynyt (esim. Asennukset etc. kohdat pois yleisistä ehdoista). Yleisesti ottaen ehdot ovat tasapainoisemmat ja eivät sisällä siinä määrin kohtuuttomia tai perusteettomia sopimusvaatimuksia kuin aiemmin ja täten on toivottavaa että se myös näkyy jatkossa entistä onnistuneempi hankintoina ja kokonaistaloudellisesti edullisina hankintoina.</p>	Ei toimenpiteitä
3.21	<p>Ehtojen kommentointia helpottaisi, jos JIT 2007 -ehtoihin verrattuna muuttuneet kohdat ilmoitettaisiin. Hanketyöryhmän olisi syytä julkistaa tällainen vertailu. Lisäksi olisi hyvä, jos vanhoihin ehtoihin tehdyt muutokset perusteltaisiin avoimesti.</p> <p>Yleisesti ottaen ehdot ovat muuttumassa merkittävästi toimittajamyönteisemmäksi, vaikka tällaista tavoitetta ei ole sanottu julki työryhmän toimeksiannossa (ainakaan internet-sivuilta se ei käy ilmi). Jos ehtoja tietoisesti muutetaan toimittajamyönteisemmäksi, se pitäisi tehdä mahdollisimman avoimesti ja perustellusti. Pelkästään yhdenmukaistaminen IT 2010 -ehtoihin ei ole riittävä perustelu, varsinkin kun kyseiset</p>	Ei toimenpiteitä ks kohta 3.16

<p>ehdot ovat tunnetusti erityisen toimittajamyönteiset.</p> <p>Mielestäni ei ole hyvä idea, että jokainen sopimusehtodokumentti sisältää alussa tilaajalle osoitettuja ohjeita. Käytännössä tämän vuoksi jokaiseen laadittavaan sopimukseen tulee vähintään sivun verran ylimääräistä tekstiä, jonka merkitys osana sopimusta on epäselvä, vaikka tekstissä lukeekin, ettei se ole osa sopimusta. Yksin tilaajalle tarkoitettujen ohjetekstien pitäisi olla erikseen, eikä osana tilaajan ja toimittajan välistä sopimuskokonaisuutta. Erään ohjeen mukaan muun muassa ”Sopimuksesta tulee selkeästi ilmetä, mistä ehdoista on sovittu yleisistä sopimusehdoista ja erityisehdoista poikkeavasti ja mikä on muutoksen sisältö. Kaikki muutokset on tehtävä joko varsinaiseen sopimustekstiin tai erilliseen sopimuksen liitteeseen. Ei ole suositeltavaa kirjoittaa varmuuden vuoksi hankintasopimukseen ehtoa asiasta, joka on jo käsitelty yleisissä ehdoissa, ellei tällaisesta ehdosta haluta nimenomaan sopia toisin.” – Tätä tekstiä voitaisiin käyttää mahdollisessa sopimuksen tulkintaa koskevassa sopimusriidassa hyväksi, käytännössä tilaajaa vastaan, koska tilaaja hankintayksikkönä yleensä laatii sopimuskokonaisuuden. On parempi, ettei tekstiä ole sopimuksessa. Joka tapauksessa vähintään dokumenttien sivunumerointi pitää korjata siten, että se alkaa ykkösestä vasta varsinaisten sopimusehtojen alkaessa, jolloin tilaajat voivat halutessaan jättää ylimääräisen tekstin pois sopimuksen liitteeksi tulevasta tulosteesta.</p> <p>Ehtojen tekstissä on siellä täällä lausahduksia ”ellei toisin ole sovittu”. Mielestäni ne eivät ole tarpeellisia, koska mistä tahansa ehdosta voidaan sopia toisin. Päinvastoin tällainen ”ehdollinen” sopimusehto on julkisessa hankinnassa epäselvä, ja tarjoaja voi väittää, että ehdosta tulisi kilpailutuksen jälkeen erikseen vielä neuvotella. Jää epäselväksi, että onko ”ellei toisin ole sovittu” -ehto jollain tavalla erityisessä asemassa niihin ehtoihin nähden, joissa tällaista huomautusta ei ole.</p> <p>Joissakin ehtojen kohdissa (esim. liite 4, kohta 3(1)) todetaan, että tietyistä asioista sovitaan (tai niistä on sovittava) toisaalla sopimuskokonaisuudessa. Tällaiset kohdat ovat sopimuskokonaisuuden sisäisen logiikan kannalta ongelmallisia, koska välttämättä niistä ei ole sovittu toisaalla sopimuskokonaisuudessa mitään. Lisäksi niillä ei ole oikeudellista merkitystä, tai ne saattavat aiheuttaa jopa oikeudellisia ongelmia (jos ”välttämättömästä” asiasta ei ole kirjallisesti sovittu, mutta sopimusdokumenttien mukaan kuitenkin on jotain sovittu, niin aletaan miettiä mahdollisia suullisia sopimisia). Olisi parempi luetella ”välttämättömät” sovittavat seikat vain tilaajalle annettavissa ohjeissa.</p> <p>Yleisten ehtojen ohjetekstin mukaan ”Ei ole suositeltavaa kirjoittaa varmuuden vuoksi hankintasopimukseen ehtoa asiasta, joka on jo käsitelty yleisissä ehdoissa, ellei tällaisesta ehdosta haluta nimenomaan sopia toisin.” Näin on kuitenkin joiltain osin toimittu erityisehdoissa, erityisesti konsultointiehdoissa. Olisi hyvä tehdä sopimusehdoista matriisi, joka sisältää yleiset ehdot ja kaikki erityisehdot sekä niissä olevat sopimuskohdat (esim. alihankinta, mitä siitä sanotaan yleisissä ja erityisehdoissa) ja korjata päällekkäisyydet. Sen perusteella voisi myös lisätä ehtojen sisäisiä viittauksia (esim. jos erityisehdoissa mainitaan toisin jostain yleisten ehtojen seikasta, niin erityisehtoihin pitäisi tehdä samalla lisäys, jonka mukaan ”yleisten ehtojen kohtaa X ei</p>	<p>Huomioitu</p> <p>JIT2007:ssä ohjeistus on erillinen dokumentti. Työryhmä päätyi siihen, että on tarkoituksenmukaisempaa kirjoittaa lyhyt ohje jokaiseen liitteeseen.</p> <p>Teksti ”Tämä ohje ei ole osa sopimusta” tarkoittaa kirjaimellisesti sitä.</p> <p>Tekstiä tarkennetaan niin, että ohje kehoitetaan jättämään kokonaan pois sopimukseen liitteeksi tulevasta JIT2014 ehtoliitteestä.</p> <p>Huomioitu:</p> <p>” <i>ellei toisin ole sovittu</i>” kohtia on vähennetty merkittävästi verrattuna JIT2007:ään. Jäljellä olevat ovat huomautuksia sen takia, että tilaaja osaa kiinnittää asiaan huomiota ja ottaa poikkeama tarvittaessa sopimukseen. Ehto ei ole eri asemassa verrattuna niihin, joissa huomautusta ei ole.</p> <p>Ohjeeseen lisätään, että tilaaja kiinnittää huomiota näihin kohtiin ja ”ellei toisin ole sovittu” poistetaan.</p> <p>Ei toimenpiteitä</p> <p>Yleiset ehdot täydentävät varsinaista sopimusta.</p> <p>Ei toimenpiteitä</p> <p>Tulkintajärjestyksessä erityisehdot menevät yleisten ehtojen yli. Kyse ei ole päällekkäisyydestä, vaan siitä, että erityisehdossa joku kohta on tarkemmin kuin yleisissä ehdoissa.</p> <p>Ehtojen selkeyttä on pyritty lisäämään siirtämällä asioita yleisistä ehdoista sellaisiin erityisehtoihin, joissa ne ovat relevantteja.</p>
---	---

	sovelleta”). Dokumentit kaipaavat ammattimaista oikolukua, esimerkiksi yhdysanavirheiden korjaamista.	Huomioitu. .
3.22	Julkisen hallinnon IT-hankintojen yleiset sopimusehdot ovat vuodelta 2007, joten niiden uudistus on paikallaan. Erityisen hyvää muutosehdotuksessa on, kautta linjan tapahtuvan ehtojen päivityksen ja selkeytyksen lisäksi, että niihin sisältyvät uudet erityisehdot pilvipalvelujen, ketterillä menetelmillä toteutettujen projektien sekä avoimen lähdekoodin ohjelmistojen hankintaan. Valtion tieto- ja viestintätekniikkakeskus Valtori toimii palvelukeskuksena, joten toimintamme kannalta olisi keskeistä, että JIT-ehdoissa otettaisiin huomioon palvelukeskustoimintaan liittyviä erityispiirteitä. Julkishallinnossa on muitakin palvelukeskustoimijoita ICT-alalla, minkä vuoksi palvelukeskustoiminnan erityispiirteiden huomioon ottaminen ehdoissa palvelisi niiden käyttäjäkuntaa laajemminkin. Palvelukeskustoiminnan erityispiirteet voisi ottaa huomioon ehtokohtaisissa käyttöohjeissa, joissa kiinnitettäisiin sopijapuolten huomio niihin erityiskysymyksiin ja muotoiluihin, jotka palveluja hankittaessa ja sopimuksia tehdessä tulee ko. ehtojen kohdalla ottaa huomioon, sekä mahdollisuuksien mukaan yksittäisissä ehtokohdissa.	Ei toimenpiteitä Palvelukeskusten tulee ottaa huomioon omat erityispiirteensä omissa sopimuksissaan.

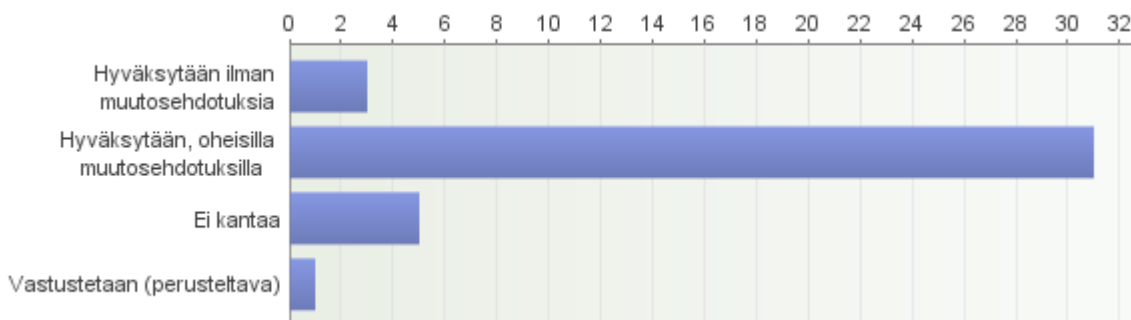
4. Anna arviosi seuraavista suositusluonnokseen liittyvistä väitteistä asteikolla 1 - 5 (5 = samaa mieltä, 1 = eri mieltä)

Vastaajien määrä: 37

	5	4	3	2	1	Yhteensä	Keskiarvo
Suositus on tarpeellinen	25	7	4	1	0	37	4,51
Suositus on otettavissa käyttöön ilman tukea ja koulutusta	0	12	14	10	1	37	3
Suosituksen luettavuus ja ymmärrettävyys ovat hyvällä tasolla	0	22	11	3	1	37	3,46
Yhteensä	25	41	29	14	2	111	3,66

5. Suositusluonnoksen hyväksyminen

Vastaajien määrä: 40



6. Vastustusperusteet

Vastaaajien määrä: 1

	Palaute	Työryhmän vastine
6.1	<p>Tehdyt muutokset ja uudet sopimukset on liiaksi toimittajia suosivia.</p> <p>Varsinkin pienemmät kunnat liittävät nämä sopimusehdot tarjouspyyntöihin luottaen niiden olevan heidän kannaltaan kohtuulliset.</p> <p>Toimittajilla on lähtökohtaisesti parempi mahdollisuus paneutua sopimusehtoihin ja esittää kohtia, jotka sovitaan varsinaisessa sopimuksessa.</p> <p>Kaikki sopimukset tuleek käydä uudelleen läpi ja varmistaa etteivät ne sisällä toimittajia suosivia kohtia.</p> <p>Nyt lausuntokierroksella olevat ehdot voidaan nähdä toimittajien näkemyksenä.</p> <p>Julkishallinnon tulee käydä näiden pohjalta sopimusehdot läpi ja korjata toimittajia suosivat kohdat ja laittaa sen jälkeen uudelle palautekierrokselle.</p> <p>Ts. ehdotan jatkokäsittelyä julkishallinnon sisäisenä työskentelynä.</p> <p>Olemme keränneet lausuntoomme joukon toimittajaa suosivia kohtia perusteluksi.</p>	<p>Hylätty</p> <p>ks. kohta 3.16</p> <p>Yleiset sopimusehdot on aina käytävä tapauskohtaisesti läpi ja arvioitava niiden soveltuvuus hankintaan.</p> <p>Tilaaaja määrää avoimessa menettelyssä sopimusehdot tarjouspyynnössä eikä niistä voida tarjouksissa poiketa.</p>

7. Yleiset muutosehdotukset

Vastaaajien määrä: 20

	Palaute	Työryhmän vastine
7.1	<p>Ehdoissa jonkin verran kirjoitusvirheitä, jotka tulisi korjata.</p>	<p>Huomioitu.</p>
7.2	<p>Kieliasu tulisi viimeistellä (vaikka ei ole ihan huono), mieluiten kielenhuollon asiantuntijoiden kanssa. Termi- ja määritelmäosuuksien viimeistelyssä tulisi hyödyntää esimerkiksi Sanastokeskus TSK:n asiantuntemusta.</p>	<p>Huomioitu</p> <p>TSK:lta on saatu kommentit termeihin.</p>
	<p><i>(Poistettu tästä kohdasta kommentti, joka on täysin identtinen kommentin 3.2 kanssa)</i></p>	<p><i>(Käsitelty kohdassa 3.2)</i></p>
7.3	<p>1) JHS:n tulisi harkita, josko myös palveluihin (Liite3) ja konsultointipalveluihin (liite 4) voisi liittyä takuu? Nyt takuu näyttää olevan vain sovellushankinnoissa ja ketterissä projekteissa.</p> <p>2) Finnvera esittää myös, että yleisissä sopimusehdoissa todettaisiin, ettei toimittajalla ole referenssilupaa ilman tilaajan erillistä kirjallista lupaa.</p>	<p>Hylätty</p> <p>Takuu on myös laitehankintaehdoissa. Muihin takuu ei työryhmän näkemyksen mukaan sovellu</p> <p>Hyväksytty</p> <p>Työryhmä pohtii lisäämistä yleisiin ehtoihin</p>
7.4	<p>Ketterien menetelmien osio vaatii valitettavasti perustavanlaatuista uudelleenkirjoittamista. Nyt ehdotus pohjautuu vesiputousmallista saatuun kokemukseen ja sellaisena se ei ole aidosti ketterien periaatteiden mukainen. Tekstissä on perustavaa laatua olevia käsitevirheitä, joka tekee liitteestä nykymuodossaan käyttöön soveltumattoman.</p>	<p>Huomioitu</p>
7.5	<p>Suositus sisältää ohjeita siitä, mitä sopimuksessa tulee olla, jos käytetään vesiputousmallia tai ketterää mallia; samoin jos</p>	<p>Hylätty</p>

	<p>käytetään suljettua tai avointa koodia. Sen sijaan en näe mitään ohjeistusta siitä, milloin pitäisi käyttää ketterää mallia tai avointa koodia ja milloin ei. Tämä on mielestäni vakava puute. Oma kokemukseni puhuu sen puolesta, että julkisyhteisöjen tulisi järjestelmällisesti suosia ketteryyttä ja avoimuutta, ja vain erikseen perustelluissa tilanteissa poiketa näistä periaatteista. Voin uskoa että näitä poikkeaviakin tilanteita on, mutta suosituksen pitäisi tehdä tämä erityisen selväksi. Sekä perinteet että ohjelmistotoimittajien propaganda kun puhuvat näitä asioita vastaan ymmärrettävistä syistä: ne ovat uudempia ja kehittyneempiä periaatteita, jotka yleensä ottaen ovat edullisia tilaajalle mutta haitallisia perinteisille ohjelmistotoimittajille. Juuri tästä syystä tämän suosituksen pitäisi ottaa asiaan selkeä kanta.</p>	<p>Työryhmän näkemyksen mukaan toteutusmallien suosittelu ei ole yleisten sopimusehtojen asia.</p> <p>Avoimesta lähdekoodista on erillinen JHS169</p>
7.6	<p>Suositus ei sisällä sopimusmalleja, toisin kuin JIT2007. Sopimusmallit olisivat kuitenkin tarpeen, erityisesti uusien erityisehtojen osalta (ketterät menetelmät, palvelut verkon kautta ja avoin koodi).</p>	<p>Huomioitu</p> <p>Työryhmän arvion mukaan sopimusmalleja ei ole juuri käytetty.</p> <p>Sopimusmallien laatimista voidaan harkita ehtojen valmistuttua.</p>
7.7	<p>Valmistelussa on huomioitu JYSE 2009 ehdot. Onhan siinä samalla huomioitu näiden ehtojen vireillä oleva uudistustyö? Luonnosversioissa on vielä aika paljon kirjoitusvirheitä. Niistä ei erikseen kommentteja.</p>	<p>Huomioitu</p> <p>JYSE2009 uudistamistyötä seurataan.</p>
7.8	<p>Ehdot ovat pääasiallisesti hyvät tilaajan kannalta. Yleisesti voidaan todeta, että ehtojen voisi olla perusteltua parantaa tilaajalle annettavien määräaikojoen ja toimittan myöhästymiskorvausten osalta.</p>	<p>Hylätty</p> <p>JIT2014 ehdoista voi aina poiketa sopimuksessa. Määräaikoihin ja korvauksiin on pyritty löytämään keskimäärin toimiva taso.</p>
7.9	<p>Ehdotetaan otsikointia muutettavaksi kokonaisuuden sisältäessä yleiset ehdot ja erityisehdot seuraavasti: JHS 166 Julkisen hallinnon IT-hankintojen sopimusehdot (JIT 2014) Käyttöohjeissa avataan sopimusehtojen tarkoitusta ja sisältöä. Käyttöohjeissa kuitenkin todetaan, etteivät ne ole osa sopimusta. Voiko tästä syntyä ristiriitaa sopimusehtoja tulkittaessa?</p> <p>Kommentti: Käytännössä voi tulla tilanteita, jolloin on hakala tietää tulisiko soveltaa erityisehdoista liitteen 3 Erityisehtoja palveluista vai liitteen 4 Erityisehtoja konsultointipalveluista.</p>	<p>Huomioitu</p> <p>Tekstiä tarkennetaan niin, että ohje kehoitetaan jättämään kokonaan pois sopimukseen liitteeksi tulevasta JIT2014 ehtoliitteestä.</p> <p>Tilaajan tulee arvioida erityisehtojen käyttö hankinnan kohteen mukaan. On esim. mahdollista, että sopimus koskee aluksi konsultointia ja myöhemmin palvelua.</p>
7.10	<p>Käsitteiden johdonmukaiseen käyttämiseen voi olla syytä kiinnittää huomiota. Paikoitellen asiat olisi voinut ilmoittaa lyhyemmin, lisämääreet sekä ylimääräiset sanat voivat aiheuttaa tulkintahankaluukksia.</p> <p>JIT2007 Yleisissä ehdoissa on mainittu mitä hyvää takuu pitää sisällään.</p> <p>Uusissa ehdoissa takuuta ei ole yleisissä ehdoissa määritelty laisinkaan. Esim. Sovellushankintojen erityisehdoissa ei näyttäisi myöskään juurikaan säännelty siitä mitä etua tuosta "takuusta" edes on. Eli tällöin "takuu" jää muutenkin tyhjäksi.</p> <p>Olisiko tarpeen mainita viivästyksestä, vakuudesta tai vakuuksista tarkemmin yleisissä ehdoissa?</p>	<p>Huomioitu</p> <p>Käsitteitä tarkennetaan TSK:n kommenttien pohjalta.</p> <p>Huomioitu.</p> <p>Takuun todettiin liittyvän vain eräisiin hankintakohteisiin ja se on otettu erityisehtoihin.</p> <p>Hylätty:</p> <p>Yleisiin ehtoihin on jätetty kohdat, jotka soveltuvat kaikenlaisiin hankintakohteisiin. Muut asiat ovat erityisehdoissa.</p>
7.11	<p>1. Tietoturva-auditoinnit on mainittava ehdoissa, koska velvoite tulee jo JulKL ja sen tietoturva-asetuksesta.</p>	<p>Hylätty</p>

	<p>2. Immateriaalioikeudet tulee ottaa lähtökohtaisesti hallinnolle. Nyt omistus- muutos ja luovutusoikeudet on jätetty lähtökohtaisesti toimittajalle. Tämän pitäisi olla toisinpäin, josta erikseen sopimalla asiakas voi luovuttaa jotain toimittajalle (omistus/muutos/luovutusoikeudet).</p> <p>Perustelut: - Pitkällä aikavälillä immateriaalioikeuksien antaminen tulee kalliiksi hallinnolle, koska on tiedossa jo nyt organisaatiomuutoksia ym. ulkoistamisia. - Jos oikeuksia ei oteta ja jatketaan KEHU-hanketta ym. VNHY-valmistelua, saati valtionhallinnon laajaa organisointia sekä tehostamista, on sähköisiä palveluita mahdoton siirtää. Siirto voi tapahtua joko hallinnon sisällä tai ulos hallinnosta (ulkoistaminen). - Immateriaalioikeuksien ottaminen asiakkaalle (valtiolle) voidaan nähdä kansalaisten oikeutena, jopa oikeusturvaan liittyvänä asiana. Esimerkiksi koodin tarkastusoikeus ja palveluiden avoimuus, jopa avoimen lähdekoodin käyttö edellyttävät hallinnon omistajuutta.</p>	<p>Tarkastusoikeus on ehdoissa.</p> <p>Hylätty</p> <p>Työryhmän näkemyksen mukaan IPR ei ole ratkaisu kuvattuihin ongelmiin. Tilaaajan käyttöoikeudet ja oikeudet jatkokehitykseen ovat hyvin laajat. Ongelmia on käsitelty mm. avoimia rajapintoja koskevilla kohdilla, joita työstetään eteenpäin.</p> <p>Siirto-oikeudet ovat ehdoissa.</p>
7.12	<p>Suositus sisältää ohjeita siitä, mitä sopimuksessa tulee olla, jos käytetään vesiputousmallia tai ketterää mallia; samoin jos käytetään suljettua tai avointa koodia. Sen sijaan en näe mitään ohjeistusta siitä, milloin pitäisi käyttää ketterää mallia tai avointa koodia ja milloin ei. Tämä on mielestäni vakava puute. Oma kokemukseni puhuu sen puolesta, että julkisyhteisöjen tulisi järjestelmällisesti suosia ketteryttä ja avoimuutta, ja vain erikseen perustelluissa tilanteissa poiketa näistä periaatteista. Voin uskoa että näitä poikkeaviakin tilanteita on, mutta suosituksen pitäisi tehdä tämä erityisen selväksi. Sekä perinteet että ohjelmistotoimittajien propaganda kun puhuvat näitä asioita vastaan ymmärrettävistä syistä: ne ovat uudempia ja kehittyneempiä periaatteita, jotka yleensä ottaen ovat edullisia tilaajalle mutta haitallisia perinteisille ohjelmistotoimittajille. Juuri tästä syystä tämän suosituksen pitäisi ottaa asiaan selkeä kanta.</p> <p>Tässä dokumentissa pitäisi olla käyttöohje samaan tapaan kuin liitteissäkin. Lukija jää pohtimaan, miksi käyttöohje annetaan vasta liitteessä. Myös linkki tai viittaus laajempaankin hankintaohjeistukseen olisi hyvä.</p>	<p>Hylätty</p> <p>Työryhmän näkemyksen mukaan toteutusmallien suosittelu ei ole yleisten sopimusehtojen asia.</p> <p>Työryhmä arvioi, että käyttöohjeet ovat helpommin käytettävissä osana kutakin ohjetta</p>
7.13	<p>Muutosehdotuksia tehty eriteltyihin kohtiin.</p>	<p>Ei toimenpiteitä</p>
7.14	<p>Ehdot eivät sisällä lainkaan rekrytointirajoitusta. Tämä lisäys olisi tarpeen erityisesti pienille IT-alan yrityksille, joiden toiminnassa uusien osaavien tekijöiden rekrytointi on aina haaste. IT2010-ehdoissa rekrytointirajoitusta löytyy EAP-liitteestä kohdasta 7.</p>	<p>Hylätty</p> <p>Rekrytointirajoitukset ovat ongelmallisia ja usein tehottomia eikä niitä sen vuoksi ole haluttu ottaa yleisiin sopimusehtoihin.</p>
7.15	<p>JIT2014 suositusluonnos ei pidä sisällään konsultointipalveluihin liittyvää rekrytointirajoitusta. IT2010-ehdoissa tämä on EAP-liitteen kohdassa 7. Ehdotamme rekrytointirajoituksen lisäämistä.</p>	<p>Hylätty</p> <p>Rekrytointirajoitukset ovat työoikeudellisesti ongelmallisia eikä niitä sen vuoksi ole haluttu ottaa yleisiin sopimusehtoihin.</p>
7.16	<p>Sopimuksen purkamisen seuraukset puuttuvat sopimusehdoista, toisin kuin JIT 2007 -ehdoissa. Käytännön hankintatoimessa asia on oikeudellisesti niin hankala, että tilaajilla ei useimmiten ole edellytyksiä kirjata sopimuksen purkamisen seurauksia koskevia ehtoja tarjouspyynnön liitteenä oleviin sopimusluonnoksiin. Niistä ei siis tulevaisuudessa tulla sopimaan mitään, jos ne poistetaan JIT-ehdoista. Mielestäni seurausten pitäisi olla ehdoissa mukana. Vaihtoehtona on sopimusoikeuden yleisten oppien tms. noudattaminen, mikä tuskin on ainakaan tilaajan etu. Jos purkamisen yleiset seuraukset ovat yleisissä sopimusehdoissa, niin niihin saatetaan</p>	<p>Hylätty</p> <p>Purkutilanteet johtuvat yleensä toimittajasta johtuvasta syystä. JIT2007 purkuehtojen käyttö erilaisissa tilanteissa on hankalaa.</p> <p>Purkamista käsitellään ohjeessa.</p>

	edes teoriassa kiinnittää huomiota.	
7.17	<p>JIT 2007 -ehtoihin sisältyi kolme sopimusmallia (sovellushankinta-, palvelu- ja konsultointisopimus), jotka on JIT 2014 -ehdotuksessa poistettu. Valtori ei näe mallien poistamista perusteltuna, sillä etenkin pienemmissä sopimuksissa sopimusmallit ovat käyttökelpoinen lähtökohta hankintasopimuksen laadintaan. Esimerkiksi IT 2010 –ehdoissa on edelleen mukana 6 sopimusrunkomallia (konsultointi- ja muita asiantuntijapalveluita koskeva sopimus, laitteiden huoltosopimus, ohjelmistojen ylläpitosopimus, salassapitosopimus, tietoverkon välityksellä toimitettavia palveluja koskeva sopimus ja toimitussopimus).</p> <p>Valmisohjelmistoehdoista luopuminen: IT 2010 –ehdoissa valmisohjelmistoehdot ovat mukana. Tämä voisikin olla perusteltua myös JIT 2014 –ehdoissa. On tilanteita, joissa etenkin pienehköjen toimittajien valmisohjelmistoissa ei ole kovinkaan kehittyneitä omia ehtoja, jolloin näille ehdoille olisi käyttöä.</p> <p>Palveluntuottajan taloudellisen tilanteen seuranta: JIT 2014 Yleisiin ehtoihin voisi tuoda JYSE 2009 Palvelut kohtaa 21 vastaavan kohdan. ("21.1 Mikäli hankintaan sovelletaan lakia tilaajan selvitysvelvollisuudesta ja vastuusta ulkopuolista työvoimaa käytettäessä (1233/2006) on palveluntuottajan toimitettava tilaajalle sopimuskauden aikana kahdentoista (12) kuukauden välein todistus verojen maksamisesta tai verovelkatodistus tai selvitys siitä, että verovelkaa koskeva veronsaajan hyväksymä maksusuunnitelma on tehty sekä todistus eläkevakuutuksen ottamisesta ja eläkevakuutusmaksujen maksamisesta tai selvitys siitä, että eräänntyneitä eläkevakuutusmaksuja koskeva maksunsaajan hyväksymä maksusuunnitelma on tehty.</p> <p>21.2 Tilaajalla on oikeus purkaa sopimus, jos palveluntuottaja ei toimita määräajassa kyseisiä selvityksiä. Ennen sopimuksen purkamista tilaajan tulee kirjallisesti huomauttaa palveluntuottajaa laiminlyönnistä ja ilmoittaa sopimuksen purkamisen uhasta, ellei laiminlyöntiä korjata tilaajan vaatimassa kohtuullisessa ajassa."</p>	<p>Huomioitu.</p> <p>Työryhmän arvion mukaan sopimusmalleja ei ole juuri käytetty. Niiden laatimista voidaan harkita ehtojen valmistuttua.</p> <p>Hylätty</p> <p>Työryhmä totesi, että valmisohjelmistoehtoja ei ole voitu käyttää, koska valmisohjelmistot lisensoidaan ohjelmistovalmistajan ehdoilla. Hankintayksikkö harkitsee, hyväksyykö se ehdot vai ottaako toisen valmisohjelmiston. Sopimukseen voi ottaa ehtoja, joilla kuvattu pienehköjen toimittajien ehtojen ongelma kulloinkin ratkaistaan.</p> <p>Huomioitu</p> <p>Palveluntuottajan taloudellisen aseman seuranta liittyy jatkuviin palveluihin ja voidaan ottaa huomioon palveluja ja tilaajan sovelluksia koskevissa erityisehdoissa</p>
7.18	Koko sopimusehtopaketti tulisi vielä käydä huolellisesti läpi ja korjata kielioppi- ja kirjoitusvirheet, joita tekstissä on runsaasti.	Huomioitu
7.19	Ehdoissa jonkin verran kirjoitusvirheitä, jotka tulisi korjata.	Huomioitu

8. Muutosehdotukset kappaleeseen 1. Johdanto

Vastaajien määrä: 1

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
8.1	Lyhenne IT tulisi määritellä tarkemmin tai kirjoittaa auki.	<p>Huomioitu</p> <p>Tarkoitetaan tietotekniikkaa, voidaan muuttaa</p>

9. Muutosehdotukset kappaleeseen 2. Soveltamisala

Vastaajien määrä: 3

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
9.1	Kuten edellä, mitä tarkoittaa IT?	Huomioitu Tarkoitetaan tietotekniikkaa (information technology), voidaan muuttaa esim. "tieto- ja viestintäteknikka"
9.2	Ok.	Ei toimenpiteitä
9.3	lisättävä, että sopimusehtoja noudatetaan IT-tuotteiden lisäksi nimenomaan IT-palvelujen hankinnoissa eikä vain "palvelujen" hankinnassa. Vähintään tulisi lisätä yhdysviiva sanan "palvelujen" eteen.	Huomioitu .

10. Muutosehdotukset kappaleeseen 3. Viittaukset

Vastaajien määrä: 1

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
10.1	Ehdotetaan otsikoksi: Lainsäädäntö ja muut viitteet	Hylätty JHS vakio-otsikko, jota ei voi muuttaa

11. Muutosehdotukset kappaleeseen 4. Termit ja lyhenteet

Vastaajien määrä: 1

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
11.1	Ehdotetaan tämä kohta poistettavaksi, koska ei sisällä mitään.	Hylätty JHS vakio-otsikko, jota ei voi muuttaa

12. Muutosehdotukset kappaleeseen 5. Opastavat tiedot

Vastaajien määrä: 1

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
12.1	Ehdotetaan otsikoksi: Yhteystiedot	Hylätty JHS vakio-otsikko, jota ei voi muuttaa

13. Muutosehdotukset kappaleeseen 6. Liitteet

Vastaajien määrä: 2

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
	<i>(Poistettu tästä kohdasta kommentti, joka on täysin identtinen kommentin 3.2 kanssa)</i>	<i>(Käsitelty kohdassa 3.2)</i>
13.1	Liitteiden 6 ja 7 nimeämisen tulisi olla yhdenmukaista tässä kohdassa ja ao. liitteissä.	Huomioitu

14. Muutosehdotukset liitteen 1. Yleiset sopimusehdot 2014 Käyttöohjeeseen

Vastaajien määrä: 8

	Palaute	Työryhmän vastine
14.1	Kappaleeseen "Sopimuksen siirtämismahdollisuutta arvioitaessa on otettava huomioon hankintalainsäädännöstä aiheutuvat rajoitukset" toivotaan asiaa valottavia esimerkkejä. Kappaleessa on myös yhdyssanavirhe.	Huomioitu .
	<i>(Poistettu tästä kohdasta kommentti, joka on täysin identtinen kommentin 3.2 kanssa)</i>	<i>(Käsitelty kohdassa 3.2)</i>
14.2	Lisätään seuraavat kaksi kappaletta: Perusperiaatteena on, että julkiset tietojärjestelmät toteutetaan avoimella koodilla, jotta ne ovat paremmin muun julkishallinnon tai kansalaisten hyödynnettävissä uusiin käyttötilanteisiin ja -tarkoituksiin. Jos tästä periaatteesta on välttämätöntä poiketa, se tulee selkeästi perustella ja syyt julkistaa. Jos hankinnasta tehdään hankintailmoitus, on perustelun oltava myös siinä. Viimeaikainen kokemus on osoittanut, että ketterät järjestelmät tuottavat tehokkaammin parempia järjestelmiä kuin vesiputousmalli. Tämän takia perusperiaatteena on soveltaa ketteriä järjestelmiä, erityisesti jos kyseessä on laaja hankinta, jossa yksityiskohtaiset määrittelyt muuttuvat työn edetessä käyttäjäkokemuksen myötä. Mikäli on perusteltuja syitä poiketa tästä perusperiaatteesta, se on selkeästi ja julkisesti perusteltava. Perustelujen tulee löytyä myös hankintailmoituksesta.	Ei toimenpiteitä Työryhmän näkemyksen mukaan toteutusmallien suosittelu ei ole yleisten sopimusehtojen asia.
14.3	On hyvä, että sopimuksen purkuun liittyviä monimutkaisia juridisia kysymyksiä on valotettu käyttöohjeessa. Koska purun seuraamukset ovat normaalista poikkeavat jatkuvissa palveluissa, ehdotamme mainintaa tästä käyttöohjeessa. Ohjeessa voisi esimerkiksi todeta seuraavasti: "Purun koskiessa jatkuvan palvelun sopimusta on myös syytä huomioida, että jo suoritettujen palvelujen maksujen palautus ei yleensä tule kyseeseen.	Huomioitu. Täydennetään ohjetta.
14.4	Ehdotetaan Käyttöohje siirrettäväksi liitteestä 1 (Yleiset sopimusehdot) asiakirjaan JHS 166 - Suositusluonnos, koska käyttöohje koskee sekä yleisiä että erityisiä sopimusehtoja.	Huomioitu. Työryhmä pohtii ohjeistusta
14.5	Lisätään seuraavat kaksi kappaletta: Perusperiaatteena on, että julkiset tietojärjestelmät toteutetaan avoimella koodilla, jotta ne ovat paremmin muun julkishallinnon tai kansalaisten hyödynnettävissä uusiin käyttötilanteisiin ja -tarkoituksiin. Jos tästä periaatteesta on välttämätöntä poiketa, se tulee selkeästi perustella ja syyt julkistaa. Jos hankinnasta tehdään hankintailmoitus, on perustelun oltava myös siinä. Viimeaikainen kokemus on osoittanut, että ketterät järjestelmät tuottavat tehokkaammin parempia järjestelmiä kuin vesiputousmalli. Tämän takia perusperiaatteena on soveltaa ketteriä järjestelmiä, erityisesti jos kyseessä on laaja hankinta, jossa yksityiskohtaiset määrittelyt muuttuvat työn edetessä käyttäjäkokemuksen myötä. Mikäli on perusteltuja syitä poiketa tästä perusperiaatteesta, se on selkeästi ja julkisesti perusteltava. Perustelujen tulee löytyä myös hankintailmoituksesta. hankintalainsäädäntö on yhdyssana.	Hylätty Työryhmän näkemyksen mukaan toteutusmallien suosittelu ei ole yleisten sopimusehtojen asia. Hyväksytty
14.6	Vanhan sopimuksern mukaisesti tulee myös sopimuksen purkamiseen liittyvät ehdot sisällyttää sopimusluonnoksiin. Ts. vanoojen sopimusehtojen 22 kohtien soveltaminen tulee huomioida uusissa sopimusehdoissa. Mikäli ei sovita mitä sopimuksen purusta seuraa, heikentää tämä huomattavasti tilaajan asemaa mahdollisessa kiistatilanteessa.	Hylätty Purkamista käsitellään ohjeessa
14.7	Ohjetekstissä ohjeistetaan ottamaan yhteyttä asiantuntijaan vasta konkreettisessa purkutilanteessa. Mielestäni ei saisi antaa ehtojen käyttäjille ohjetta, että purkamisen seurauksia pitäisi	Hyväksytty Muutetaan niin, että ottaa yhteyttä

<p>mieltä asiantuntijan kanssa vasta kun ollaan jo ongelmissa.</p> <p>Ohjetekstin mukaan yleisiä ehtoja ei voi käyttää ilman erityisehtoja. Käytännössä todennäköisesti näin tullaan joskus menettelemään, vaikka ohje sen kieltääkin. Tästä voi aiheutua ongelmia, jos ohjeteksti on osa sopimuskokonaisuutta.</p> <p>Ohjeeseen voisi lisätä, että jos käytetään useita erityisehtoja, pitäisi miettiä mitkä erityisehdot liittyvät mihin osaan sopimusta. Sopimus voi sisältää toimituksen ja siihen liittyviä palveluita, jolloin olisi hyvä yksilöidä, että laitteita/palveluita koskevat erityisehdot koskevat vain määrättyä osaa sopimuksesta.</p>	<p>viimeistään purkua harkittaessa</p> <p>Hylätty</p> <p>Hankintayksiköt vastaavat omasta toiminnastaan.</p> <p>Tätä on pidetty itsestäänselvyytenä, jos ehtoja käytetään oikein. Hankintaa suunniteltaessa tulee pohtia mitä erityisehtoja missäkin hankinnan osassa käytetään ja mainita tarvittaessa asiasta sopimuksessa.</p>
---	---

15. Muutosehdotukset liitteen 1. Yleiset sopimusehdot 2014 kappaleeseen 1. Soveltaminen

Vastaajien määrä: 6

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
	<i>(Poistettu tästä kohdasta kommentti, joka on täysin identtinen kommentin 3.2 kanssa)</i>	<i>(Käsitelty kohdassa 3.2)</i>
15.1	Kohdassa 1(2) listattujen erityisehtojen nimeämisen tulisi olla yhdenmukaista tässä kohdassa ja ao. erityisehtojen otsikoinnissa. Nyt nimeämisessä on eroja erityisehtojen v, vi kohdalla.	Huomioitu.
15.2	Käyttöohje: Kohdassa 7 mainituilla julkisilla maksuilla tarkoitetaan hankinnan kohteena olevaa tavaraa tai palvelua välittömästi koskevaa veroa tai maksua (esim. sähkövero tai tullimaksu), ei välillisiin kustannuksiin liittyviä maksuja. Käyttöohje ei ole osasopimusta. Olisiko em. kohdan hyvä kuitenkin olla mukana sopimuksessa (tarvittaessa vielä tarkemminkin määriteltynä)?	Huomioitu. Asiaa tarkastellaan
15.3	IT-tuotteiden ja -palvelujen oikeinkirjoitus.	Huomioitu.
15.4	ok.	Ei toimenpiteitä
15.5	1(2) Mielestäni luettelo kaikista erityisehdoista ei ole tässä tarpeellinen. Maininta erityisehdoista voisi mieluummin olla ehdollinen: jos sopimuskokonaisuuteen sisältyy erityisehtoja, niin ne ovat soveltamisjärjestyksessä ennen yleisiä ehtoja.	Ei toimenpiteitä Luettelo on informatiivinen. Erityisehtoja sovelletaan ennen yleisiä ehtoja, mikä on todettu ohjeessa.

16. Muutosehdotukset liitteen 1. Yleiset sopimusehdot 2014 kappaleeseen 2. Määritelmiä

Vastaajien määrä: 13

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
16.1	<p>On ilmeisesti toimitustekninen virhe, että suomenkieliset termit ovat esillä kahdesti? Lienee tarkoitettu, että olisi suomi ja englanti tai suomi ja ruotsi?</p> <p>Yleisongelma, joka koskee useimpia määritelmäosioita: määritelmässä on aivan liikaa kehäpäätelmävirheitä eli määritelmässä viitataan käsitteeseen itseensä (so. sama sana kuin on termiksi annettu). Tällaisella määrittelyllä ei ole käytännössä mitään juridista tai viestinnällistä pitävyyttä. Ongelman taustalla on osittain se, että yritetään ikään kuin spesifikaation tavoin rajata yleiskielisten sanojen merkitystä niin, että ne koskevat vain tietynlaista tilannetta (eism. palvelu, sopimus, tuote). Asian voisi hoitaa myös niin, että määritelmärytyn sijasta annetaan selväsanainen ohje siitä, mitä konkreettisia asioita sopimuksessa vaaditaan</p>	<p>Huomioitu.</p> <p>Määritelmiä tarkistetaan</p>

	sisällytettäväksi tuotteen/palvelun toimitukseen jne. Siis sama tavoite kuin nyt, mutta käsitteen määrittelyn sijasta annetaan toimintaa koskeva spesifikaatio.	
16.2	Määritelmästä puuttuu kuvaus Palvelusta.	Hylätty Palvelu on määritelty yleisissä ehdoissa
16.3	Datakuvauksen määritelmässä ilmeisesti kirjoitusvirhe: "datantilaajan tietoaaineiston" -> pitäisikö olla "tilaajan tietoaaineiston"? Muutos voi olla myös aikataulumuutos, hintamuutos, vaatimusmuutos, sopimusehtomuutos jne? Tilaajan aineisto: "tuotteen tai palvelun tuottamista" -> pitäisikö puhua palvelun "toimittamisesta"? Tilaajan tietoaaineiston tilalle ehdotettu käsitettä 'tilaajan tietosisältö'. Saman termin määrittelmään liittyvä kysymys: mitä on käsitteellinen muotoilu? Vaatimus: eikö sopimusehto, kuten maksuaika, ole vaatimus? (vai ovatko "muuta vaatimuksia")	Huomioitu. Työryhmä pohtii näitä.
16.4	Avoimuusvaatimuksen määritelmä on vaikeasti ymmärrettävä ja epäselvä. Mitä "käsitteilylle välttämättömillä oikeuksilla" tarkoitetaan? Miksi "kirjallisen" määritelmä sisältää sen, että ilmaisu tulee voida kopioida? Sähköisessä muodossa olevaa tekstiä, kuvia tms. ei aina ole mahdollista kopioida, koska se voi olla teknisesti estetty. 5. luvussa puhutaan "määrityksistä". Ne tulisi määritellä tässä, sillä muutoin jää epäselväksi mitä määrityksillä tarkoitetaan.	Huomioitu. Työryhmä pohtii näitä. Määritelmiä tarkistetaan
16.5	Avoimuusvaatimus ja Datakuvaus selkiytettävä määritelmänä. Näitä tulisi avata esimerkiksi käyttöohjeessa ja esimerkein, koska nyt ne eivät avaudu kunnolla edes IT-ammattilaiselle. Onko määritelmän 'datakuvaus' oikea paikka yleisissä sopimusehdoissa? Määritelmät yhdessä kohdan 5(4) kanssa: Tuotteeseen sisältyy sitä koskeva dokumentaatio. Mielestämme sanamuotoa olisi syytä tarkentaa (ei tilaajan määrittelemä): "Tuotteeseen sisältyy tekijän tekemä dokumentaatio tai muuten osapuolten erikseen sopimuksessa sopima dokumentaatio." Käyttöohjeissa voitaisiin korostaa dokumentaation yksilöintiä sopimusasiakirjoissa. Määritelmien (YSE ja Ketterät menetelmät) osalta olisi syytä selkiyttää ehtojen välinen suhde ja sisältö koskien vaatimusta, ehdotonta vaatimusta ja valinnaista vaatimusta. Käsitteemme mukaan vaatimus käsitteenä kattaa myös ehdottoman ja valinnaisen vaatimuksen, mutta se ei nyt käy riittävän selvästi ilmi ehdoista.	Huomioitu. Työryhmä pohtii näitä.
16.6	Esitetään otsikko muutettavaksi yhtenäisyyden vuoksi muotoon Määritelmät, koska muissa kuin liitteissä 1 ja 2 käytetään Määritelmiä-otsikon sijasta Määritelmät-otsikkoa. Ehdotetaan datakuvauksen sijasta käytettäväksi suomenkielisiä termiä tietoaaineistokuvaus ja datantilaajan sijasta pelkästään termiä tilaajan. Mikäli sopimuksen osapuolet on tarpeen määritellä, tulisi niiden määritelmän olla omanaan eikä sopimusta koskevan määritelmän yhteydessä. Ehdotetaan, että tilaajan aineisto -määritelmän kohdassa viimeisenä sanana olisi tietoaaineisto-sanana tilalla aineisto. Aineisto-sanalla olisi laajempi merkitys kuin tietoaaineistolla. Ehdotetaan määriteltäväksi metatieto-termi, joka mainitaan tilaajan tietoaaineisto-määritelmän yhteydessä. Ehdotetaan lisättäväksi tähän kohtaan virheen määritelmä. Nyt	Huomioitu. Työryhmä pohtii näitä. Työryhmä päätyi siihen, että virhe

	virhe on määritelty osassa erityisehtoja, ei kuitenkaan kaikissa. Jos virhe määritellään riittävän monipuolisella tavalla Yleisissä ehdoissa, niin voi harkita, tarvitaanko virhettä määritellä erikseen erityisehdoissa. LISÄYSKOMMENTTI, JOKA EI KOHDISTU SUORAAN TÄHÄN KOHTAAN: Tulisiko liitteeseen 1 Yleiset sopimusehdot 2014 ottaa oma kappaleensa virheistä ja niiden korjaamisesta, kuten on JIT 2007 Yleisten ehtojen liitteessä 2?	käsitellään erityisehdoissa.
16.7	Onko tarpeen korostaa muusta tekstistä ne käsitteet jotka määritelty? käyttöönotto "kaikki ne tehtävät ja toimenpiteet, jotka ovat tarpeen toimituksen kohteen ottamiseksi käyttöön." Määritelmässä käytetään samaa ilmaisua kuin mitä ollaan määrittelemässä. Edellisessä versiossa on "tuotantokäyttöön" muutos "sovittu lisäys, täsmennys tai poisto toimituksen kohteen sovittuun toimituslaajuuteen tai –sisältöön." Onko tarpeen erottaa lisätyö ja muutostyö? Ks. esim. YSE 1998. Entä jos muutos vähentää toimittajan työtä aikaisempaan nähden? Liitteessä 7 ne on erotettu ja määritelmien tulisi olla yhteneväiset, vaikka liite 7 onkin ketterien menetelmien projektien erityisliite. tuote "sopimuksen kohteena oleva laite, väline, ohjelmisto tai muu vastaava sopimuksen kohteena oleva tuote." Voiko käyttää määrittelyssä sitä mitä määritellään? Sama kohdassa "Vaatimus". "Virheen" määrittely yleisissä ehdoissa? Esim. Liitteessä 2 virhe näyttää määritellyn liian suppeasti.	Huomioitu Työryhmä pohtii näitä.
16.8	termi määrittely tulee lisätä. Siihen viitataan kohdassa 5 (1)	Hylätty Termi on useassa erityisehdossa ja sisältö vaihtelee hieman
16.9	Määritelmiä on syytä täydentää (mm. alihankkijan määritelmä, ottaen huomioon vaikutukset liitteen 1 kohdan 4(2) tulkintaan)	Hylätty
16.10	- Määritelmät: Avoimuusvaatimus, Datakuvaus ja Tilaaajan tietoaaineisto selkiytettävä määritelmänä. Näitä tulisi avata esimerkiksi käyttöohjeessa ja esimerkein, koska nyt ei avaudu kunnolla edes IT-ammattilaiselle. - Määritelmät (ja myös 5(4)): Tuotteeseen sisältyy sitä koskeva dokumentaatio. Täten tarkennettava ajatus (ei tilaaajan määrittelemä): "Tuotteeseen sisältyy tekijän tekemä dokumentaatio tai muuten osapuolten erikseen sopimuksessa sopima dokumentaatio." Käyttöohjeissa voitaisiin korostaa dokumentaation yksilöintiä sopimusasiakirjoissa. - Määritelmien (YSE ja Ketterät menetelmät) osalta selkiytettävä suhde ja sisältö koskien vaatimusta, ehdotonta vaatimusta ja valinnaista vaatimusta. Käsityksemme mukaan vaatimus käsitteenä kattaa myös ehdottoman ja valinnaisen vaatimuksen.	Huomioitu. Työryhmä pohtii näitä.
16.11	2 "Avoimuusvaatimus" ei ole määritelty ymmärrettävästi. "Muutos" – mielestäni pelkkä täsmennys ei välttämättä ole muutos.	Huomioitu. Työryhmä pohtii näitä.
16.12	Määritelmät ovat liian tulkinnanvaraisia ja vaativat tarkennusta. Määritelmien osalta on epäselvää, mitä ne käytännössä tarkoittavat ja mikä on niiden vaikutus konkreettisessa yksittäistilanteessa. Esimerkiksi yhteensopivuus edellyttäisi määriteltyjä tai yhteisesti sovittuja rajapintakuvauksia.	Huomioitu. Työryhmä pohtii näitä.
16.13	Määritelmät, kohta 2: ehdotetaan, että määritelmät kirjoitetaan	Ei toimenpiteitä

	<p>isolla alkukirjaimella (myös tekstissä, jotta ne erottuvat).</p> <p>avoimuusvaatimus fi avoimuusvaatimus vaatimus tilaajan tietoaineiston käsittelystä tietojärjestelmällä niin, että käsittelylle välttämättömät oikeudet on lisensoitu ilman rojalteja ja lisenssimaksuja tavalla, joka on yhteensopiva sekä avoimella lähdekoodilla että suljetusti lisensoitujen ratkaisujen kanssa Avoimuusvaatimus säilyy samana riippumatta siitä, kuka tietoja käsittelee.</p> <p>K: Mitä tässä määritelmässä tarkoittaa ” käsittelylle välttämättömät oikeudet”? Onko perusteltua vaatia korvauksettomuutta ja yhteensopivuutta? datakuvaus fi datakuvaus tilaajan tietoaineiston kuvaus, joka on läpikotainen, eli kattaa kaiken tallennetun datantilaajan tietoaineiston, ja joka voidaan asettaa julkisesti saataville ilman mitään kuvauksen asettajalle tai kuvauksen hankkijalle syntyvää oikeudenhaltijan kustannusta</p> <p>Mitä tarkoittaa ”läpikotainen”? ”Datatilaajaa” ei ole määritelty. Julkisesti saataville saattaminen edellyttää tekijänoikeuksia aineistoon. Osio ”ja joka voidaan asettaa” --- pitäisi poistaa, sillä se ei ole määritelmän sisältö vaan erillinen ehto.</p> <p>käyttöönotto Ehdotetaan muutettavaksi: ”kaikki ne sopimuksessa sovitut tehtävät ja toimenpiteet, jotka ovat tarpeen toimituksen kohteen ottamiseksi käyttöön ” Dokumentaation määritelmä puuttuu kokonaan.</p>	<p>Suosituksessa noudatetaan JHS tyylejä</p> <p>Huomioitu.</p> <p>Työryhmä pohtii näitä.</p>
--	--	--

17. Muutosehdotukset liitteen 1. Yleiset sopimusehdot 2014 kappaleeseen 3. Yhteyshenkilöt

Vastaajien määrä: 3

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
17.1	<p>JHS 166 (aikanaan JIT 2014 uudistettuna) on kieltämättä hyvä pyrkimys kuvata erilaisia sopimisen mahdollisuuksia, jolloin olisi mahdollisimman suuri selkeys sovittavista toimenpiteistä.</p> <p>Yksittäinen sopimus on siis ajettava johonkin yhteisöön tehtävillä päätöksillä, ja nämä päätökset voivat olla toisiinsa nähden hyvin monimutkaisissa suhteissa, jolloin tarvittava määrä päätöksiä voi yllättää eri osapuolet.</p> <p>Sopimuksen muutoksille ja niihin liittyville päätöksille on sovittava hyvät menetelmät hyvin alkuvaiheessa tietoteknisen järjestelmän kehittämishanketta.</p>	<p>Ei toimenpiteitä</p>
17.2	<p>Yhteyshenkilöt: ”Kumpikin sopijapuoli nimeää yhteyshenkilön, jonka tehtävänä on seurata ja valvoa sopimuksen toteutumista ja antaa sopijapuolille tietoja sopimuksen toteutumiseen liittyvistä asioista.” Mikä vastuu kun tehtävänä ei ole toimia pelkästään tavan-omaisena yhteyshenkilönä. ”Yhteyshenkilöllä ei ole oikeutta muuttaa sopimusta” Miksi pitäisi sulkea pois, sopimuksen muuttamiseen pätevät voidaan määritellä erikseen?</p>	<p>Hylätty</p> <p>Yhteyshenkilö on rooli. Yhteyshenkilöllä voi virka-asemasta riippuen olla itsenäistä päätösvaltaa sopimuksen suhteen tai ei.</p>
17.3	ok.	Ei toimenpiteitä

18. Muutosehdotukset liitteen 1. Yleiset sopimusehdot 2014 kappaleeseen 4. Alihankinnat

Vastaaajien määrä: 8

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
18.1	Olisi parempi, että toimittajalla olisi lähtökohtaisesti oikeus käyttää alihankkijoita ja että tilaajalla olisi oikeus perustellusta syystä kieltää tietyn alihankkijan käyttö. Nykymuodossa toimittaja joutuu hyväksyttämään alihankkijat erikseen tilaajalla, joka on käytännön toiminnan kannalta hankalaa.	Huomioitu Olennaisten alihankkijoiden hyväksyttämällä varmistetaan, että tilaaja tietää muutoksesta. Alihankkijan muutos voi vaatia myös selvityksiä ja tarkastuksia. Kohtaa yhtenäistetään JYSEn uuden version kanssa
18.2	Alakohdassa 2 käytetään ilmaisua "palvelun tuottamiseen". Alihankkijoita käytetään kuitenkin myös muun kuin palvelun tuottamiseen, esim. sovelluksen tekemiseen. Kohdan tulisi kattaa myös nämä muut kuin palvelun tuottamisen tilanteet.	Huomioitu Esimerkki sisältyy palvelun tuottamiseen. Tarkoitus on kertoa, että esim. toimittajan käyttämä tilitoimisto ei ole alihankkija ellei se suoraan osallistu palvelun tuottamiseen tilaajalle. Kohtaa yhtenäistetään JYSEn uuden version kanssa
18.3	Kohtaa 4(2) olisi syytä tarkentaa niin, että se koskee vain sopimuksessa erikseen nimettyjä ja/tai osapuolten välillä sovittuja alihankkijoita. Alihankkijan määritelmä voi käytännössä olla hyvin laaja, eikä kohdalla 4(2) ole syytä liiallisesti rajata kohdan 4(1) yleisperiaatetta siitä, että sopijapuoli voi käyttää alihankkijoita. On tarkoituksenmukaista, että kohta 4(2) kattaa vain hyvin keskeiset alihankkijat, eli korkeintaan sellaiset tahot, jotka välittömästi osallistuvat sopimuksen mukaisten palvelujen toteuttamiseen.	Huomioitu 4(2) on kuten kommentti esittää: "Toimittaja voi käyttää Sopimuksessa tarkoitettua palvelun tuottamiseen vain tilaajan hyväksymiä alihankkijoita." Kohtaa yhtenäistetään JYSEn uuden version kanssa
18.4	4. Alihankinnat: (1) Sopijapuoli voi teettää sopimukseen kuuluvia tehtäviään alihankkijalla. Sopijapuoli vastaa käyttämänsä alihankkijan osuudesta kuten omastaan. Sopijapuoli vastaa myös siitä, että alihankkija noudattaa omalta osaltaan sopijapuolelle asetettuja velvoitteita. (2) Toimittaja voi käyttää Sopimuksessa tarkoitettua palvelun tuottamiseen vain tilaajan hyväksymiä alihankkijoita. Tilaja ei kieltäydy antamasta hyväksyntäänsä ilman perusteltua syytä. Koskeeko jälkimmäinen tarkoituksella vain palveluita? Onko tilaajalle erikseen tehtävä ohjelmisto/sovellus Palvelu vai Tuote?	Ei toimenpiteitä Ohjelmiston toteuttaminen erikseen tilaajalle on palvelua. Valmisohjelmisto (COTS) on tuote.
18.5	ok.	Ei toimenpiteitä
18.6	4(2): Alihankkijoiden hyväksyttämismuutokset olisi tulkinna selkeyttämiseksi hyvä rajata tarkemmin koskemaan varsinaisen palvelun kannalta keskeisiä tai tilaajakohtaista työtä tekeviä alihankkijoita, sillä muuten on epäselvää koskeeko se koko sitä hankintaketjua, josta toimittaja on 4(1) mukaan vastuussa. Onko esim. tallennuspalvelun tilaajan hyväksyttävä levyjärjestelmätoimittaja ja edelleen tämän alihankkijana toimiva kiintolevyvalmistaja ja kiintolevyjen komponenttitoimittaja? Entä konesali-infran ja sähkön toimittajat? (Vrt. Jyse 2009 määritelmän mukaan alihankkija on: "Varsinaisen palveluntuottajan tai sen alihankkijan kanssa sopimussuhteessa oleva yritys tai muu toimija, joka toimittaa varsinaiselle palveluntuottajalle tai tämän alihankkijalle tavaroita tai palveluita."	Huomioitu 4(2) "Toimittaja voi käyttää Sopimuksessa tarkoitettua palvelun tuottamiseen vain tilaajan hyväksymiä alihankkijoita." Tarkoitetaan alihankkijaa, joka osallistuu palvelun tuottamiseen. Ei tarkoiteta esim. komponenttitoimittajia, sähkön toimittajaa tai toimittajan käyttämien tilojen vuokraajaa. Kohtaa yhtenäistetään JYSEn uuden

		version kanssa
18.7	4(2) Toivotaan harkittavan alihankkijan käytön olettaman kirjamaista toisin päin siten, että alihankkijan käyttö on vapaata ellei toisin ole sovittu.	Huomioitu Alihankkijoiden hyväksyttämällä varmistetaan, että tilaaja tietää muutoksesta. Alihankkijan muutos voi vaatia myös selvityksiä ja tarkastuksia. Kohtaa yhtenäistetään JYSEn uuden version kanssa
18.8	(1) Sopijapuoli voi teettää sopimukseen kuuluvia tehtäviään alihankkijalla. Sopijapuoli vastaa käyttämänsä alihankkijan osuudesta kuten omastaan. Kohdasta 4 (1) ehdotetaan poistettavaksi ”Sopijapuoli vastaa myös siitä, että alihankkija noudattaa omalta osaltaan sopijapuolelle asetettuja velvoitteita.” Ei ole olemassa juridisia perusteita sille, että alihankkijan tulisi automaattisesti noudattaa sopijapuolen velvoitteita. Kaikki velvoitteet eivät välttämättä koske alihankkijaa. Kohta 4 (2) on ristiriidassa kohdan 4 (1) kanssa ja käytännöllä vieras. Ehdotetaan korvattavaksi seuraavalla ”Toimittaja ilmoittaa käyttämänsä alihankkijat Tilajalle. Tilaja voi perustellusta syystä kieltää Toimittajaa käyttämässä tiettyä alihankkijaa.”	Huomioitu Alihankkijoiden hyväksyttämällä varmistetaan, että tilaaja tietää muutoksesta. Alihankkijan muutos voi vaatia myös selvityksiä ja tarkastuksia. Palvelun tuottamiseen osallistuvan alihankkijan tulee olla tietoinen palvelua koskevista velvoitteista. Kohtaa yhtenäistetään JYSEn uuden version kanssa

19. Muutosehdotukset liitteen 1. Yleiset sopimusehdot 2014 kappaleeseen 5. Sopimuksen kohde

Vastaajien määrä: 8

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
19.1	Tekstissä käytetään sanaa 'määritys' ilmeisesti samassa tarkoituksessa kuin englannin 'specification'. On outoa, että 'määritystä' ei ole käsitelty termit ja määritelmät -osiossa, kun siellä kuitenkin on tätä enemmän itsestään selviä käsitteitä mukana. (Vrt. vastaus kohdassa 16).	Huomioitu Työryhmä pohtii määritelmiä kokonaisuudessaan
19.2	Kohta (1): määrityksen ensisijaisuus - rajausta ok mutta tilaajan pitää tiedostaa mitä tarkoittaa. Kohta (2): "mikäli sopijapuoli huomaa" - myös kun yhdessä tiedostetaan, että sovittu määräytyminen merkitsee muutosta vaatimukseen. Kohta (3): Jos tilaaja kertoo toimittajalle erityislainsäädännöstään vasta sopimusaikana, sillä voi olla vaikutusta hintoihin (tiedon pitäisi siis olla jo tarjouspyynnössä). Kohta (4): - Kohta (5): Pitäisikö vaatimus ulottaa koskemaan toimitusprojektin työtä vai onko se "palvelua"?	Ei toimenpiteitä
19.3	Aiemmin yleisesti käytetty vaiheistus ” määrittely > vaatimukset > toteutus > käyttöönotto” Tässä kappaleessa voisi vieläkin selventää mitä sanalla määritykset tarkoitetaan ettei sitä sekoiteta aiemmin käytettyyn määrittely 5 (3): viimeinen virke poistettava. Tilaja ei voi kohtuudella tästä vastata.	Huomioitu Työryhmä pohtii määritelmiä kokonaisuudessaan
19.4	Pidämme hyvin onnistuneena uudistusta siitä, että todetaan määritelmien ensisijaisuus suhteessa vaatimuksiin. Tämä tarkennus selkeyttää sopimusta merkittävästi. Myös tarkennus, että tilaaja vastaa siitä, että määritykset vastaavat erityislainsäädännön vaatimuksia, on hyvin tarpeellinen.	Ei toimenpiteitä
19.5	Dokumentaation kieleen voisi olla perusteltua todeta, että tilaajalla on oikeus määrittää käytettävä kieli yksipuoleisesti	Ei toimenpiteitä Tilaja määrittelee käytettävän kielen

19.6	<p>Tuotteen ja palvelun on oltava sopimuksen mukainen (voisiko "mitä on sovittu"-muotoilu olla parempi), sovelluttava sovittuun (sopimisedellytys, vrt esim. JYSE09 Palvelut 5.2.) käyttö-tarkoitukseen ja toimittava sovittulla tavalla. Toimittaja vastaa siitä, että tuote ja palvelu täyttävät sopimuksessa yksilöidyt vaatimukset ja yhteisesti kirjallisesti sovitut määritykset.</p> <p>Mikäli määrittäminen on ristiriidassa vaatimuksen kanssa, sovelletaan ensisijaisesti määrittäystä. ("Määrittäminen" käsitteisiin?)</p> <p>Tuotteen ja palvelun on toimitushetkellä oltava sellaisen lainsäädännön ja viranomaismääräysten mukainen, joka on voimassa sopimuksen tekohetkellä tai joka on silloin julkaistu ja säädetty tulemaan voimaan sopimuskauden aikana. Tilaajalla on kuitenkin velvollisuus kertoa toimittajalle erityislainsäädännöstä ja viranomaismääräyksistä, jotka koskevat tilaajaa ja liittyvät tuotteeseen tai palveluun. (Onko tarpeen määrätä tilaajan velvollisuudeksi, voi tulla hankalia rajanvetotapauksia tai vaihtoehtoisesti tarkempi kirjaus/määrittely) Tilaaja vastaa siitä, että määritykset vastaavat edellä tarkoitettua erityislainsäädännön ja viranomaismääräysten vaatimuksia.</p> <p>Kohta vaikuttaa yleisesti suppeammalta kuin mitä mm. JYSE Palvelut- ehdoissa on mainittu. Pitää sisällään joitain käsitteitä jotka voivat aiheuttaa tulkinnanvaraa tai olla muuten turhia: "sopimuksessa yksilöidyt (vrt. sovitut)", "yhteisesti kirjallisesti sovitut [...]". Sopimuksissa jokainen sana lähtökohtaisesti painaa, joten askeettisempi muotoilu voisi yleisistä ehdoista olla toimivampi.</p> <p>(4) Tuotteeseen ja palveluun sisältyvät sovitut lopputulokset sekä dokumentaatio, todistukset, luvat ja muut asiakirjat, joita tarvitaan tuotteen välittömään käyttöön tai palvelun hyödyntämiseen sopimuksen mukaisesti. Määrittelyihin?</p> <p>JYSE Palvelut- ehdoissa kohdissa 6-8 käsitellään sellaisia teemoja, joiden osalta voisi harkita mainintoja myös näihin ehtoihin.</p>	<p>tarjouspyynnössä eli yksipuolisesti</p> <p>Huomioitu</p> <p>Työryhmä pohtii määrittelyjä kokonaisuudessaan ja ottaa huomioon käynnissä olevan JYSE ehtojen uusimistyön tulokset</p>
19.7	<p>5 (1) lause "mikäli määrittäminen on ristiriidassa vaatimuksen kanssa, sovelletaan ensisijaisesti määrittäystä"</p> <p>Aikaisemmin ollut "Mikäli määritykset poikkeavat vaatimuksista, tulee toimittajan ilmoittaa poikkeamasta kirjallisesti tilaajalle. Ilmoituksessa tulee käydä ilmi, miltä osin vaatimukset eivät toteudu"</p> <p>Vanha sanamuoto turvaa tilaajan aseman sillä useinkin on niin, että määritykset tehdään toimittajan toimesta. On kohtuullista, että tilaajalle ilmoitetaan mikäli määrittäminen poikkeaa tarjouksessa hyväksytystä vaatimuksesta. Uusi muoto antaa toimittajalle mahdollisuuden ikäänkuin salaa vaikuttaa toimituksen sisältöön ja mahdollisuuden poiketa vaatimuksista.</p> <p>Vanha käytäntö johtaa parempaan lopputulokseen ja yhdessä sopimiseen.</p> <p>5 (3) Tilaajan velvoite kertoa erityislainsäädännöstä ja viranomaismääräyksistä ei ole kohtuullinen. Esim. valmistusohjelmistoa tarjoavalta toimittajalta voidaan edellyttää jopa parempaa toimialaosaamista kuin pieneltä kunnalta.</p> <p>Yllä oleva velvoite tulee poistaa.</p>	<p>Hylätty</p> <p>Tilaajan asemaa on parannettu. "Toimittaja vastaa siitä, että tuote ja palvelu täyttävät sopimuksessa yksilöidyt vaatimukset ja yhteisesti kirjallisesti sovitut määritykset".</p> <p>Kyse ei ole ilmoitusasiasta vaan sovittavasta asiasta.</p> <p>Hylätty</p> <p>Viranomaisen on tunnettava sen toimintaan liittyvä lainsäädäntö ja organisaation koko ei vaikuta tähän.</p>
19.8	5(5)	Hyväksytty:

Kaipaa kielellistä korjausta, "välittömään käyttöön tai hyödyntämiseen liittyvän käyttäjäohjeistuksen" on tarkoitettu varmaankin viittaamaan tuotteeseen tai palveluun.	palaute huomioidaan sellaisenaan
---	----------------------------------

20. Muutosehdotukset liitteen 1. Yleiset sopimusehdot 2014 kappaleeseen 6. Immateriaalioikeuksien loukkaukset

Vastaajien määrä: 9

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
20.1	<p>Kohta (4), kommentti c-kohtaan: Tuotetta käytetään aina jotenkin toimitukseen kuulumattomantuotteen tai palvelun kanssa. Koko kohta (4) on yhtä virkettä - voisiko sen esim. jakaa kahtia tai muuten selventää? Kohta (8) viimeinen virke herätti oudoksuntaa - toimittaja voi olla myös ohjelmistovalmistaja jolla on lisenssiehdot siinä kuin muillakin ohjelmistovalmistajilla.</p>	<p>Huomioitu.</p> <p>Työryhmä työstää muotoiluja</p>
20.2	<p>Kohta (4), kommentti c-kohtaan: Tuotetta käytetään aina jotenkin toimitukseen kuulumattomantuotteen tai palvelun kanssa. Koko kohta (4) on yhtä virkettä - voisiko sen esim. jakaa kahtia tai muuten selventää? Kohta (8) viimeinen virke herätti oudoksuntaa - toimittaja voi olla myös ohjelmistovalmistaja jolla on lisenssiehdot siinä kuin muillakin ohjelmistovalmistajilla.</p>	<p>Huomioitu.</p> <p>Työryhmä työstää muotoiluja</p>
20.3	<p>Alakohdassa 2 määrätään, että tilaaja "antaa toimittajan käyttää vastaajan puhevaltaa... sekä tarpeelliset valtuutukset". Tämä on ongelmallinen ehto, koska puhevallan luovuttaminen vaatii tilaajan tekemän päätöksen ja valtakirjan antamisen. Kuntien osalta muotoilu on kuntalain (23 §) ja kunnan johtosääntöjen vastainen. Yleisissä ehdoissa ei voida antaa tällaista yleistä etukäteisvaltuutusta eikä puhevallan luovuttaminen voi olla toimittajan vastuun edellytyksenä. 6 (2): Muutettava siten, ettei vaatimus puhevallan luovuttamisesta ole ehdoton edellytys korvausten maksamiselle. Vaatimus soveltuu huonosti suurille kunnille.</p>	<p>Hylätty</p> <p>Puhevaltaa ei ole pakko luovuttaa, mutta silloin menetetään korvausoikeus</p>
20.4	<p>Kohdan 6(1) mukaan toimittajan vastuu kattaa toimituksen kohteen, joka voi sisältää myös tilaajan olemassa olevia tai sen laatimia aineistoja/ohjelmistoja tms. Tilaajan toimittama materiaali tulisi sulkea pois toimittajan vastuun ulkopuolelle kohdassa 6(4).</p> <p>Pidämme hyvänä uudistuksena sitä, että kolmansien osapuolten valmisohjelmistot on suljettu pois toimittajan vastuusta kohdassa 6(8). Pidämme kuitenkin edelleen hyvin ongelmallisena, että rajaus ei koske tilanteita, joissa valmisohjelmiston oikeudenomistaja kuuluu samaan konserniin toimittajan kanssa. Valmisohjelmistojen kaupallinen logiikka, hinnoittelu ja vastuiden määrittely ei ole riippuvainen siitä, mitkä ovat osapuolten määräysvaltasuhteet ko. ohjelmiston kannalta. Valmisohjelmistot on standardoitu ja hinnoiteltu siten, että niitä myydään kaikissa olosuhteissa samoilla ehdoilla. Tällainen on välttämätöntä, jotta valmisteohjelmiston hintatasot saadaan merkittävästi alhaisemmiksi kuin asiakkaalle räätälöidyn ohjelmiston hinta. Asiakas hyötyy mm. alhaisemmasta hinnasta, mutta sen vastapainona on silloin myös rajatumpi vastuu. Kokonaisuutena toimitus on kuitenkin asiakkaan näkökulmasta edullisempi. Vastuut ovat olennainen osa tuotteen hinnoittelua ja mitä laajempi vastuu, sitä korkeampi pitäisi hinnankin olla. Jos siis toimittajalta edellytetään vastuuta omaan konserniinsa kuuluvasta valmisohjelmistosta, ovat tuotteen hinnoittelu ja vastuut merkittävästi ristiriidassa keskenään. Tällainen vastuu ei</p>	<p>Huomioitu.</p> <p>Tarkennetaan</p> <p>Huomioitu</p> <p>Työryhmä tarkastelee asiaa</p>

	<p>myöskään ole yksityissektorin markkinakäytäntöjen mukainen emmekä pidä tarkoituksenmukaisena, että julkissektorin it-toimituksissa näin merkittävästi poiketaan yksityissektorin vakiintuneista toimintatavoista ja hankaloitetaan tarpeettomasti valmisohjelmistojen käyttöä. Kohdan 6(8) mukainen vastuu tulee käytännössä johtamaan siihen, että tietyt toimittajat joutuvat jättäytymään julkisten it-hankintojen ulkopuolelle. Siksi pyydämme vielä harkitsemaan kohdan 6(8) viimeisen lauseen poistamista.</p>	
20.5	<p>Toimittajan vastuun tulisi rajoittua ainoastaan toimittajan tekemiin osiin toimituksen kohteesta. Asiakkaan toimittaman aineiston pitäisi olla poissuljettu toimittajan vastuun ulkopuolelle. Tätä kohdassa 6 (4) on mahdollisesti myös ajettu takaa; tässä kohdassa tulisi kuitenkin nimenomaisesti mainita, ettei toimittaja vastaa väitteestä, joka johtuu tilaajan toimittamasta materiaalista.</p> <p>Lisäksi tulisi selvytyden vuoksi todeta kohdissa 6 (7) ja 6 (8), että kolmannen osapuolen ohjelmiston ja avoimen lähdekoodin ohjelmiston osalta vastuu määräytyy nimenomaisesti ko. ehtojen mukaisesti, poistamalla sana "ensisijaisesti".</p>	<p>Huomioitu.</p> <p>Tarkennetaan</p> <p>Hylätty</p> <p>Valmisohjelmistojen ehdot ovat ensisijaisia. Jos aukkoja jää, sovelletaan muita sopimuksen osia.</p>
20.6	<p>6 (3) Yleisessä kommentteissa totesimme, että korvaukset on otettava mukaan sopimusehtoihin.</p> <p>Vanhassa sopimusehdossa ytodettu purkamisesta "Mikäli mikään vaihtoehtoista ei ole mahdollista, sopijapuolella on oikeus purkaa sopimus loukkaavilta osin kohdassa 22(7) mainituin seurauksin. ".....Toimittaja hyvittää tilaajalle tämän maksamasta kauppahinnasta tuotteen käyttöiän ja normaalin poistoajan mukaan lasketun tuotteen jäljellä olevan arvon."</p> <p>6 (4) kohtaan C)tulee sisällyttää vaatimus, että ko. tuote loukkaa kolmannen immateriaalioikeuksia.</p> <p>Mikäli tämä toinen tuote ei kuitenkaan loukkaa kolmannen immateriaalioikeuksia, saatetaan tällä lausumalla päästä kiertämään toimittajan vastuuta.</p> <p>Mikäli tämä toinen tuote ei kuitenkaan loukkaa kolmannen immateriaalioikeuksia, saatetaan tällä lausumalla päästä kiertämään toimittajan vastuuta.</p>	<p>Hylätty</p> <p>Hylätty</p> <p>Kyse on siitä, että tuotteiden yhdistelmä luokkaa vaikka kumpikaan yksinään käytettynä ei loukkaisi.</p>
20.7	<p>6(2) Ensimmäinen virke olisi selkeämpi hajotettuna useampaan osaan.</p> <p>6(3) Onko mahdollista, että oikeuksien loukkaus todetaan muussa kuin oikeudenkäynnissä, esimerkiksi lautakuntatyypisessä menettelyssä? Onko välimiesmenettely tässä tarkoitettu oikeudenkäynti?</p> <p>Miksi JIT 2007 -ehtojen mukainen yhteisymmärrys sopijapuolten kesken oikeudenloukkauksesta on muutettu toimittajan yksipuoliseksi päätösvallaksi mahdollisesta oikeudenloukkauksesta? Tämä johtaa käytännössä siihen, että toimittajalla on oikeus purkaa sopimus omalla päätöksellään. Koska ehdoissa ei mainita mitään purkamisen seurauksista (toisin kuin JIT 2007 -ehdoissa tai vaikkapa IT 2000 -ehdoissa), niin purkamisen seuraukset jäävät arvailujen varaan. En itse sopisi tilaajan puolelta asiaa näin.</p> <p>6(4)(d)</p>	<p>Hylätty</p> <p>Loukkaus pitää todeta juridisesti pätevässä menettelyssä tai toimittaja myöntää loukkauksen</p> <p>Hylätty</p> <p>Johtuu siitä, että toimittajalla on vastuu ja se päättää. Jos tilaajalle aiheutuu ongelmia, se voi purkaa sopimuksen.</p>

	<p>Mielestäni lisävaatimuksena toimittajan vastuuvapaudelle pitäisi olla, että toimittaja on erikseen huomauttanut, että toimituksen kohteen uudemman version käyttäminen on tarpeen mahdollisen kolmannen osapuolen väitteen torjumiseksi. Useinhan versiopäivitys saattaa olla tilaajalle iso projekti, minkä vuoksi sitä ei välttämättä tehdä, ellei siihen ole tiedossa erityistä syytä.</p> <p>6(7) ja 6(8) Mielestäni nämä ehdot eivät ole mahdollisia julkisissa hankinnoissa. Erityisesti 6(8) saattaa yritykset eri asemaan riippuen siitä, että käyttääkö toimittaja omaan määräysvaltaansa kuuluvia vai kolmannen osapuolen valmisohjelmistoja. Ehdon soveltaminen ei voi jäädä ehdolliseksi toimittajasta riippuen, vaan sen pitää olla samansisältöinen kaikille tarjoajille hankintamenettelyssä. Tarvittaessa ehdon täsmentäminen voi olla hankintapäätöksen tekemisen jälkeen mahdollista, tai jos JIT 2014- ja valmisohjelmiston lisenssiehdoissa on pieniä vivahde-eroja, toimittaja voi ottaa niihin mahdollisesti sisältyvän riskin kantaakseen. Jos erot JIT 2014- ja valmisohjelmiston lisenssiehtojen erot ovat niin suuria, ettei toimittaja voi niistä vastata, eivät tarjoukset em. eri ehdoilla ole keskenään hankintalain mukaisesti vertailukelpoisia.</p>	<p>Hylätty</p> <p>Sopimuskumppanin informointi olennaisista asioista on sopimusoikeuden perusasioita</p> <p>Huomioitu:</p> <p>Kohtaan 6.8 tehdään muutos</p>
20.8	<p>Ehdotetaan, että luonnoksen teksti kohdassa 6(2): "Toimittaja vastaa tuomittujen tai sovittujen korvausten maksamisesta kolmannelle osapuolelle, jos tilaaja on menetellyt edellä kerrotun mukaisesti." palautetaan JIT 2007 –ehtojen muotoiluun: "Toimittaja vastaa siitä, ettei tuotteeseen tai palveluun kohdistuvista immateriaalioikeuksia koskevista vaatimuksista tai velvoitteista aiheudu tilaajalle oikeudenkäyntikuluja eikä vahingonkorvaus- tai muita kolmannelle osapuolelle maksettavia kustannuksia tai muita vastuita kolmatta osapuolta kohtaan." Ehdotetaan, että luonnoksen tekstistä kohdassa 6(3): "Jos mikään edellä mainituista vaihtoehtoista ei ole mahdollista sopijapuolelle kohtuullisin ehdoin, sopijapuolella on oikeus purkaa sopimus loukkaavilta osin." poistetaan "sopijapuolelle kohtuullisin ehdoin". Lähinnähän kyse on kohtuullisuudesta toimittajapuolelle. Mikä sitten on kohtuullista, kun verrataan asiaa tilaajan läpi viemään usein hyvinkin mittavaan hankintamenettelyyn, jonka jälkeen tähän tilanteeseen on päädytty. Tilaajapuolelle ei ole kohtuullista, että toimittaja vapautuu tässä tilanteessa sopimusvelvoitteistaan kevein perustein.</p>	<p>Hylätty</p> <p>Työryhmä ei pidä ehtoa kevyenä</p>
20.9	<p>6 (2) Prosessioikeudellisesti ei ole mahdollista, että tilaaja luovuttaisi toimittajalle oikeuden käyttää vastaajan puhevaltaa mahdollisessa tekijänoikeuden loukkausta koskevassa oikeudenkäynnissä. Jos tilaaja käyttää tuotetta, joka loukkaa kolmannen oikeuksia, on tilaaja silloin tekijänoikeuden loukkaaja, eikä vastuuta loukkauksesta voi siirtää sopimuksella toimittajalle. Sopimuksella voidaan sen sijaan sopia siitä, että toimittaja ottaa vastatakseen kaikki taloudelliset seuraamukset (korvaukset ym.) jotka tilaajalle aiheutuu siitä, että tuote sisältää kolmannen osapuolen oikeuksia loukkaavaa materiaalia. Toimittaja on tällöin vastuussa tilaajaa kohtaan, eikä suoraan kolmatta osapuolta (eli oikeuden haltijaa) kohtaan. Vastaava ehto näyttää olevan samalla tavalla muotoiltu myös IT2000-ehdoissa. Tästäkin huolimatta ehto, jolla tilaaja sitoutuu antamaan toimittajan käyttää vastaajan puhevaltaa, ei kuitenkaan ole Suomen lain mukainen.</p> <p>Ei myöskään ole tarkoituksenmukaista, että valtion puolesta immateriaalioikeudellisessa riita-asiassa puhevaltaa käyttäisi sopimuksen perusteella joku muu taho kuin valtio. Tämän vuoksi ei ehtoihin myöskään voida ottaa sellaista sopimusehtoa, joiden mukaan tilaajaa mahdollisissa immateriaalioikeudellisissa</p>	<p>Hylätty</p> <p>Prosessioikeudellisesti on mahdollista luovuttaa puhevallan käyttö tällaisissa asioissa</p>

	<p>riidoissa edustaisi asiamiehen roolissa toimittajan nimeämä taho.</p> <p>Ehdotamme, että JIT 2014 yleisten sopimusehtojen kohta 6(2) muotoiltisiin seuraavasti:</p> <p>”Mikäli tilaajaa vastaan esitetään toimituksen kohteen käyttöön perustuvia immateriaalioikeudellisia vaatimuksia, toimittaja on velvollinen korvaamaan tilaajalle kaikki vaatimuksista ja niihin vastaamisesta aiheutuvat välittömät ja välilliset kustannukset. Toimittaja on velvollinen korvaamaan tilaajalle kaikki välittömät ja välilliset kustannukset, jotka tilaajalle aiheutuvat siitä, että toimituksen kohde loukkaa kolmannen osapuolen immateriaalioikeuksia. Tilaajan on ilman aiheutonta viivytystä ilmoitettava toimittajalle kirjallisesti kolmannen osapuolen vaatimuksista saatuaan niistä tiedon. Osapuolten on annettava toisilleen tarpeelliset tiedot ja muu asian menestyksellisen hoitamisen kannalta välttämätön apu.”</p> <p>6 (3) Tilaajaa kohtaan on kohtuutonta, jos toimittaja voi purkaa sopimuksen siinä tapauksessa että toimittajan tuote tai palvelu rikkoo kolmannen osapuolen tekijänoikeuksia. Purkusoikeuden pitäisi tässä tapauksessa olla vain tilaajalla, koska muuten toimittaja vapautuu velvollisuuksistaan tilaajaa kohtaan. Vastaava muutos on tehtävä kohtaan 12 (1), eli siten, että vain tilaaja saa purkaa sopimuk-sen kohdassa 6 (3) yksilöityjen edellytysten täytyessä. Sopimusehtojen kohdassa 12 (Sopimuksen purku ja hinnanalennus) pitäisi todeta, mitkä ovat purkamisen seuraukset eli mitkä osapuolten velvollisuudet lakkaavat ja mitkä jäävät voimaan. Vahingonkorvausvelvollisuuksien on pysyttävä voimassa, vaikka sopimus purettaisiin.</p> <p>6 (4) kohta d) on epäselvä. Miksi kohdassa d) esitetyissä tapauksissa toimittaja ei olisi vastuussa toimittamansa tuotteen tai palvelun sisällöstä? Kohta 6 (4) d) ehdotetaan poistettavaksi koska se voi johtaa tilaajan kannalta kohtuuttomaan tilanteeseen.</p> <p>6 (5) Tämä ehto on tarpeeton. Vastuu rajoittuu joka tapauksessa siihen, mitä sopimuksessa on sovittu, joten ehto 6 (5) ehdotetaan poistettavaksi</p>	<p>Hylätty</p> <p>Toimittaja ei vapaudu vahingonkorvausvelvollisuudesta</p> <p>Hylätty</p> <p>Kummallakin osapuolella on velvollisuus rajoittaa vahinkoa.</p> <p>Hylätty</p> <p>Tarpeen, koska toimittajanvastuu on tarkasti määritelty</p>
20.10	<p>Kohtaan 6 (2) ehdotamme seuraavaa muutosta: Toimittaja on velvollinen puolustamaan kustannuksellaan tilaajaa, jos tilaajaa vastaan esitetään väite siitä, että toimituksen kohde loukkaa kolmannen osa-puolen immateriaalioikeuksia Suomessa, edellyttäen, että tilaaja viipymättä ilmoittaa kirjallisesti toimittajalle esitetystä väitteestä ja antaa toimittajan käyttöä vastaajan puhevaltaa sekä antaa toimittajalle toimittajan pyynnöstä ja kustannuksella kaikki saatavissa olevat tarpeelliset tiedot ja avun sekä tarpeelliset valtuutukset. Toimittaja vastaa tuomittujen tai sovittujen korvausten maksamisesta kolmannelle osapuolelle, jos tilaaja on menetellyt edellä kerrotun mukaisesti. Mikäli Toimittaja ei kohtuullisen ajan kuluessa ryhdy toimenpiteisiin puolustaa tilaajaa, on Tilaaaja on oikeutettu ryhtymään kaikkiin vaatimukseen vastaamiseksi tarpeellisiin toimenpiteisiin siihen saakka, kun toimittaja nimeää tilaajaa tyydyttävän tahon hoitamaan asiaa. Tilaaja ei voi kieltäytyä hyväksymästä toimittajan nimeämää tahoja ilman perusteltua syytä.</p> <p>(7) Avoimen lähdekoodin ohjelmiston immateriaalioikeuksien loukkaukseen sovelletaan ensisijaisesti näiden yleisten sopimusehtojen ja mahdollisten erityisehtojen sijasta kyseisen avoimen lähdekoodin ehtoja.</p>	<p>Hylätty:</p> <p>Lisäys ”Mikäli..” ei muuta tilannetta, jossa on toimittajan intressissä hoitaa asia nopeasti.</p> <p>Hylätty:</p> <p>Sama teksti kuin luonnoksessa</p>

	<p>Kohtaan 6 (8) ehdotamme seuraavaa muutosta: "Valmisohjelmiston immateriaalioikeuksien loukkaukseen sovelletaan ensisijaisesti näiden yleisten sopimusehtojen ja mahdollisten erityisehtojen sijasta kyseisen valmisohjelmiston ehtoja. Sovellettavat valmisohjelmistojen ehdot tulee liittää sopimukseen. Näiden Yleisten sopimusehtojen immateriaalioikeuksien loukkauksia koskevia iä sopimusehtoja sovelletaan kuitenkin valmisohjelmistojen osalta, jos valmisohjelmiston oikeudenomistaja on toimittaja tai sellainen taho, jolla on määräysvalta toimittajaan tai johon toimittajalla on määräysvalta. "</p>	<p>Hylätty: "Näiden Yleisten..." lisääminen ei paranna tekstiä..</p>
--	--	---

21. Muutosehdotukset liitteen 1. Yleiset sopimusehdot 2014 kappaleeseen 7. Hinta ja hinnoitteluperusteet

Vastaajien määrä: 15

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
21.1	<p>Kappale 4 viimeinen virke: mikäli tilaaja irtisanoo sopimuksen, on toimittaja velvollinen soveltamaan vanhoja hintoja vielä 6 kk irtisanomisilmoituksen tekemisestä. Lauseke on kohtuuton toimittajan kannalta. Ajan tulisi olla lyhyempi max 1-2 kk tai mieluummin niin, että tilaaja voi irtisanoa sopimuksen päättymään samana päivänä kun korotus olisi astunut voimaan.</p>	<p>Hylätty</p> <p>Tilaaja tarvitsee aikaa uuden kilpailutuksen järjestämiseksi. Ei ole kohtuutonta, että palvelut saa muutaman kuukauden sopimushinnoilla.</p>
21.2	<p>Finnvera ehdottaa, että kustannusten lisäykset sidottaisiin parhaiten soveltuvaan indeksiin. esim. kuluttajahintaindeksi.</p>	<p>Hylätty:</p> <p>JIT ehdot koskevat yritysten välistä kauppaa. Eri hankintakohteissa on hyvin erilaiset kustannusrakenteet, minkä vuoksi yhden indeksiluvun käyttäminen ei ole mahdollista. Kuluttajahintaindeksi kuvaa nimensä mukaan kuluttajahintojen kehitystä.</p>
21.3	<p>(5) "30 kilometrin pituisen matkan matka-ajasta toimittaja veloittaa puolet." Olisi hyvä jos tässä olisi "perälauta" (kohtuullinen matka-aika), että matka ei kestä esim. 10 tuntia</p> <p>Hivenen oudoksuttaa asetelma eli hintaa voidaan muuttaa ylöspäin, jos hinta ei ole kiinteä. Jos siis hinta ei ole kiinteä, niin silloin siinä on muutosmekanismi, joka mitä todennäköisimmin huomioi myös kustannustekijöiden johdosta tapahtuvat muutokset. Hinnanmuutosehtoa voidaan pitää tarpeellisena siinä tilanteessa, että todetaan hinta kiinteäksi tietyn ajan ja sitten todetaan, että se voi muuttua tämän kohdan mukaisesti. Jätetty pois mahdollisuus hinnanalennukseen, vrt. nykyinen 13.4. Kun otetaan huomioon teknologian kehitys, olisi hyvä säilyttää hinnanalennuslauseke. Kohta 13 (2) nyt voimassa olevissa JITEissä on otettava mukaan uusiin JITEihin. Tilaajan voitava saada edukseen myös hintojen lasku.</p>	<p>Hylätty</p> <p>Matka-ajalle ei voi yleisesti asettaa kattoa. Asia ottaa huomioon sopimuksessa, mikäli matka-ajat tiedetään poikkeukselliseksi.</p> <p>Hylätty</p> <p>Kohta 7(3) puhuu hinnan muutoksista ja muutos voi olla molempiin suuntiin.</p>
21.4	<p>Kohta 3 "Sopimuskauden aikana toimittaja voi kalenterivuositain muuttaa sopimuskauden aikana hintoja todellista kustannuskehitystä vastaavasti." - Toimittajalla ei mielestämme tulisi olla oikeutta muuttaa hintoja yksipuolisesti sopimuskauden aikana. Käsite "todellinen kustannuskehitys" on myös subjektiivinen ja tulkinnanvarainen, mikä voi osaltaan johtaa tarpeettomiin riitatilanteisiin. Kohta 4 "Mikäli hintojen muutoksesta ei päästä yksimielisyyteen, tilaajalla on oikeus irtisanoa sopimus kyseisen tuotteen tai</p>	<p>Hylätty</p> <p>Jatkuviissa palveluissa voi tulla tarve korottaa hintoja esim. palkkojen nousun takia. Korotus pitää perustella aina, missä on muutos vastaavaan JIT2007 ehtoon.</p> <p>Kohdan 7(4) yksimielisyys tarkoittaa sitä,</p>

	<p>palvelun osalta päättymään valitsemana ajankohtana”</p> <p>- Kohta neljä on ristiriidassa kohdan kolme kanssa. Kohdan kolme perusteella toimittajalla on oikeus muuttaa hintoja, mutta kohdassa neljä mainitaan vaatimus yksimielisyydestä.</p> <p>- Asiakkaan irtisanomisoikeus ei useinkaan ole todellinen/järkevä vaihtoehto ja hintojen muutokseen sopimuskauden aikana tulisi yleisten ehtojen tasolla suhtautua tiukemmin.</p> <p>- Ehdotamme, että alakohdat 3 ja 4 korvattaisiin hintojen muutoksen estävällä ehdolla esim. ”Ellei erikseen toisin sovita, toimittajalla ei ole oikeutta muuttaa tuotteen tai palvelun hintaa tai hinnoitteluperusteita sopimuskauden aikana”.</p> <p>Kohta 5 ”Tuotteen tai palvelun hinta sisältää matka- ja majoituskustannukset, päivärahat ja ylityökorvaukset eikä niitä veloiteta erikseen.”</p> <p>- Tavanomaista on, että toimittaja veloittaa matka- ja majoituskulut ym. kulut erikseen ja toteutuneen mukaan. Pidämme ehdotettua ehtoa epästandardina. Ehdotamme, että kohdan ensimmäinen lause poistetaan.</p>	<p>että hinnankorotuksesta ja sen perusteluista voi neuvotella ja pyrkiä yhteisymmärrykseen.</p> <p>Asiakkaan irtisanomisoikeus on todellinen vaihtoehto.</p> <p>Mahdollisuus hintojen muuttamiseen tarvitaan pitkissä palvelusopimuksissa.</p> <p>Hylätty</p> <p>Kyseessä on pääsääntö, josta sopimuksessa voidaan tarvittaessa poiketa.</p>
21.5	<p>Hinnanmuutoksiin liittyvät ehdot ovat yleisesti parantuneet, mutta jää edelleen epäselväksi, mitä seuraa siitä, että toimittaja esittää hintojen muuttamista kustannuskehitystä vastaavaksi. Jos asiasta ei päästä sopimukseen, vain tilaajalla on oikeus irtisanoa sopimus. Mikäli tilaaja ei käytä tätä oikeutta, on epäselvää onko toimittaja edelleen velvollinen toimittamaan palvelua voimassa olevilla hinnoilla. Tätä kohtaa tulisi siis selventää siten, että todetaan nimenomaisesti toimittajalla olevan myös oikeus irtisanoa sopimus tällaisessa tilanteessa.</p> <p>Kohdan 7(5) osalta suosittelemme, että oletama matkakustannuksista käännettäisiin toisin päin. Näin vältettäisiin se, että tarjoajat hinnoittelevat hintoihin sisään mahdollisia tarpeettomia matkakustannuksia. Erityisesti merkittävämmät matkakustannukset tulisi aina käsitellä läpinäkyvästi ja kokonaistaloudellisesti edullisimmalla tavalla.</p>	<p>Hylätty</p> <p>Kuvatussa tilanteessa toimittajan ilmoittama uusi hinta tulee voimaan.</p> <p>Hylätty</p> <p>Kuvattu riski on vähäinen. Tilaajan tulee ottaa matkakustannukset huomioon tarjouspyynnössä, jos ne arvioidaan merkittäviksi.</p>
21.6	<p>Hinnanmuutoksen perusteet tulee antaa kirjallisina.</p>	<p>Hylätty</p> <p>On jo ehdossa</p>
21.7	<p>Ehtokohdassa 7(1) voisi mainita, milloin julkisten maksujen muutoksesta johtuva hintojen muutos tulee voimaan. Kohdan viimeinen lause voisi kuulua: sopimuksessa mainitut hinnat muuttuvat vastaavasti aikaisintaan edellä mainittujen muutosten voimaantuloajankohdasta lukien.</p> <p>Tilaajan näkökulmasta olisi kohtuullista, että toimittajan ilmoitus hintojen muuttamisesta tulisi kahden kuukauden sijasta tehdä viimeistään kolmea kuukautta ennen sen laskutuskauden alkamista, jona muutos tulee voimaan.</p> <p>Ehdotetaan kohtaan 7(3) lisättäväksi lause: Vuosittainen hintojen korotus ei voi ylittää kahta (2) prosenttia. Maksimikorotusmäärän suuruus voi tuki olla joku muukin kuin kaksi prosenttia.</p>	<p>Hyväksytty: palaute huomioidaan sellaisenaan</p> <p>Hylätty</p> <p>Työryhmä pitää kahta kuukautta sopivana.</p> <p>Kiinteä % luku on vaikea, koska kustannusrakenteet vaihtelevat. Kustannuskehitykseen vaikuttaa inflaation lisäksi mm. valuuttakurssimuutokset.</p> <p>Kiinteä % voi helposti tulla automaattisen korotuksen pohjaksi.</p>
21.8	<p>”Sopimuskauden aikana toimittaja voi kalenterivuositain muuttaa sopimuskauden aikana hintoja todellista kustannuskehitystä vastaavasti. Näin voi tehdä kuitenkin vain siltä osin kuin hintoja ei ole sovittu kiinteiksi. Toimittajan on ilmoitettava tilaajalle hintojen muuttamisesta kirjallisesti vähintään kaksi (2) kuukautta ennen sen laskutuskauden alkamista, jona muutos tulee voimaan. Hinnanmuutoksen yhteydessä toimittajan on esitettävä tilaajalle asianmukainen</p>	<p>Hylätty</p> <p>Hinnan voi tarjouskilpailussa aina määritellä kiinteäksi haluksi jaksoksi.</p> <p>Kustannusrakenteet vaihtelevat sopimuksen kohteen mukaan. Selvitys pyydetään nimenomaan todellisesta</p>

	<p>selvitys hinnanmuutoksen perusteena olevasta kustannuskehityksestä.”</p> <p>Voi olla käytännössä ongelmallinen, vaikka vastaa pitkälle nykyistä yleisten ehtojen käytäntöä. Onko tarpeellista ottaa kynnys ensimmäiselle korotukselle (hintoja voidaan korottaa ensimmäisen kerran seuraavan kalenterivuoden alusta siitä kun sopimuksen allekirjoittamisesta on kulunut xx kk?)</p> <p>”Todellinen kustannuskehitys” ja ”asianmukainen selvitys”: Irtisanominen ei yleensä liene todellinen vaihtoehto, jolloin hankintayksikkö on helposti heikoilla hintaneuvotteluissa.</p> <p>Korotuksen tulisi perustua johonkin objektiiviseen mittariin / indeksiin, tämä ei ehkä täysin käy ilmi nykyisestä muotoilusta. Tulee olla riittävä yhteys niihin kustannuksiin joista sopimuksen yksikköhinta muodostuu (yksikköhinta voinee sisältää toisaalta useampia kustannuskehitystekijöitä). Yleisen kustannuskehityksen madaltumisen huomioiminen?</p> <p>Ehdoissa puhutaan ”todellisesta kustannuskehityksestä” vrt. ”yleinen kustannuskehitys”. Todellinen kustannuskehitys pitänee sisällään myös toimittajan sisäisistä asioista johtuvia asioita, kun tarkoituksena lienee nostaa hintoja toimittajasta riippumattomista yleisistä tekijöistä johtuen?</p> <p>Tuotteen tai palvelun hinta sisältää matka- ja majoituskustannukset, päivärahat ja ylityökorvaukset eikä niitä veloiteta erikseen. Ks. Matkakustannusten määrittelystä Valtion matkustussääntö 2014 2 §.</p>	<p>kustannuskehityksestä. Yleisellä kustannuskehityksellä, jota mitataan esim. kuluttajahintaindeksillä, ei ole relevanssia B2B sopimusten kannalta.</p>
21.9	<p>Hintojen muuttaminen kustannuskehitystä vastaavaksi (kohta 7 (4)). Toimittajalle annetaan oikeus muuttaa hintoja, mutta jos muutoksesta ei päästä sopimukseen on vain tilaajalla oikeus irtisanoa sopimus. Tämä voi aiheuttaa toimittajalle kohtuuttoman tilanteen, sillä mikäli Tilaaaja ei käytä tätä oikeutta on epäselvää onko Toimittaja edelleen velvollinen toimittamaan palvelua voimassa olevilla hinnoilla. Tätä kohtaa tulisi selventää.</p>	<p>Hylätty</p> <p>Kuvatussa tilanteessa toimittajan ilmoittama uusi hinta tulee voimaan, mikäli tilaaja ei käytä irtisanomisoikeuttaan.</p>
21.10	<p>Palautetaan vanhoista sopimusehdoista 13 (2)</p> <p>”Mikäli toimittajan yleinen hinnasto tarjouksen voimassaoloaikana tai sopimuskauden aikana muuttuu niin, että toimituspäivän hinnoittelutavan mukainen hinta olisi tilaajalle tarjous- tai tilaushintaa edullisempi, toimittaja soveltaa laskutuksessa toimituspäivän mukaista hinnoittelua, ellei muuta ole sovittu.”</p> <p>Palautetaan vanhoista sopimususehdosita kohdan 13 (4) kohdat</p> <p>Korotus ei kuitenkaan voi ylittää 2 prosenttia. Mikäli tuotteiden ja palvelujen yleinen hintataso laskee, toimittajan on huomioitava tämä hinnoissa.</p> <p>Palautetaan vanhoista ehdosita kohta 13 (5)</p> <p>Mikäli hintojen muutoksesta ei päästä yksimielisyyteen, tilaajalla on oikeus irtisanoa sopimus kyseisen tuotteen tai palvelun osalta päättymään valitsemana ajankohtana. Irtisanominen on tehtävä kirjallisesti ennen uusien hintojen voimaantuloa. Tilaaajalla on myös oikeus päättää sopimus niiden muiden tuotteiden ja palveluiden osalta, joita ei voida edellä mainitun irtisanomisen johdosta oleellisilta osin enää käyttää sovittuun tarkoitukseen. Jos tilaaja irtisanoa sopimuksen, toimittaja on velvollinen soveltamaan muuttamattomia hintoja kuuden kuukauden ajan irtisanomisilmoituksen tekemisestä.</p> <p>Nykyisessä muodossa ehdotus suosii toimittajia ja antaa liikaa vapauksia hinnan muutoksille.</p>	<p>Hylätty</p> <p>Työryhmä totesi, että yleiset hinnastot eivät ole relevantteja, koska sopimukset perustuvat kilpailutettuihin hintoihin. Yleiset hinnastot eivät kuvaa todellisia markkinahintoja B2B kaupassa.</p> <p>Hylätty</p> <p>Ks. aiemmat vastaukset</p>

21.11	7(5) Toivotaan harkittavan oletaman (Matkakustannukset) kääntämistä toisin päin ja täten tarjoajien ei tarvitsisi hinnoitella hintoihin sisään mahdollisia tarpeettomia matkakustannuksia vaan ne käsiteltäisiin läpinäkyvästi kokonaistaloudellisesti edullisimmalla tavalla.	Hylätty Kuvattu riski on vähäinen. Tilaajan tulee ottaa matkakustannukset huomioon tarjouspyynnössä, jos ne arvioidaan merkittäviksi
21.12	7(3) Kohta on muuttumassa liian paljon toimittajamyönteisemmäksi JIT 2007 -ehtoihin verrattuna, kun hinnankorotuksen katto poistuu. Hinnankorotuksen kattona pitäisi oletuksena olla esimerkiksi indeksiin mukainen korotus. Tässä voisi käyttää esimerkiksi indeksiä "Palvelujen tuottajahintaindeksit 2010=100 (TOL 2008), toimiala 62".	Hylätty Kiinteä % luku on vaikea, koska kustannusrakenteet vaihtelevat. Kustannuskehitykseen vaikuttavat inflaation lisäksi mm. valuuttakurssimuutokset. Palvelujen tuottajahintaindeksi ei koske kustannuskehitystä. (Tilastokeskus: <i>Tuottajahintaindeksit mittaavat hyödykkeiden hintakehitystä yritysten näkökulmasta.</i>)
21.13	Ehdotetaan palautettavaksi kohtaan 7(3) JIT 2007 –ehtojen mukainen 2 prosentin korotuskatto hinnankorotuksiin sekä velvoite huomioida hinnanmuutoksissa myös hintatason lasku. Vaihtoehtoisesti jälkimmäiselle kohtaan voidaan lisätä myös tilaajan oikeus ehdottaa hinnantarkistusta (vrt. JYSE 2009 Palvelut 10.8).	Hylätty Kiinteä % luku on vaikea, koska kustannusrakenteet vaihtelevat. Kustannuskehitykseen vaikuttaa inflaation lisäksi mm. valuuttakurssimuutokset. JIT2014 kohta 7 koskee hinnan muutoksia ja ne voivat olla molempiin suuntiin.
21.14	Kohta 7 (2) "Jos tilaaja on sopimuksen perusteella oikeutettu hankintavolyymeihin perustuviin alennuksiin, nämä alennukset koskevat myös tuotteen ja palvelun uusia versioita ja laajennuksia." on kohtuuton yleisissä ehdoissa ja tulisi poistaa. Kohtaan 7 (3) ehdotamme seuraavaa lisäystä: #Sopimuskauden aikana toimittaja voi kalenterivuositain muuttaa sopimuskauden aikana hintoja todellista kustannuskehitystä vastaavasti. Näin voi tehdä kuitenkin vain siltä osin kuin hintoja ei ole nimenomaisesti sovittu kiinteiksi. Toimittajan on ilmoitettava tilaajalle hintojen muuttamisesta kirjallisesti vähintään kaksi (2) kuukautta ennen sen laskutuskauden alkamista, jona muutos tulee voimaan. Hinnanmuutoksen yhteydessä toimittajan on tilaajan pyynnöstä esitettävä tilaajalle asianmukainen selvitys hinnanmuutoksen perusteena olevasta kustannuskehityksestä." Kohdan 7 (4) osalta on todettava, että on tyypillistä, että asiakkaalla on irtisanomisoikeus jos toimittajan hinnankorotusoikeutta ei ole rajoitettu. Koska hinnankorotusoikeus on ehdoissa hyvin rajoitettu, tulisi kohdan 7 (4) irtisanomisoikeus poistaa tai vähintäänkin muuttaa seuraavasti: "(4) Mikäli hintojen muutoksesta ei päästä yksimielisyyteen, tilaajalla on oikeus irtisanoa sopimus kyseisen tuotteen tai palvelun osalta päättymään valitsemana ajankohtana. Irtisanominen on tehtävä kirjallisesti ennen uusien hintojen voimaantuloa. Tilaajalla on myös oikeus päättää sopimus niiden muiden tuotteiden ja palveluiden osalta, joita ei voida edellä mainitun irtisanomisen johdosta oleellisilta osin enää käyttää sovittuun tarkoitukseen. Jos tilaaja irtisanoo sopimuksen, toimittaja on velvollinen soveltamaan muuttamattomia hintoja	Hylätty Tuotteiden ja palvelujen versiot muuttuvat nopeasti. Esim. kilpailussa vertailtu PC voi olla poistunut mallistosta, kun hankinnat alkavat. Ehdolla varmistetaan, että korvaavan PC:n saa sovituilla hintaehdoilla. Hylätty Työryhmä on lähtenyt siitä, että hinnanmuutos on aina perusteltava tuotantokustannusten todellisilla muutoksilla. Hylätty.

	<p>irtisanomisajankuuden kuukauden ajan irtisanomisilmoituksen tekemisestä.”</p> <p>Kohdan 7 (5) on yleisten ehtojen tasolla toimittajan kannalta kohtuuton.</p> <p>(5) Tuotteen tai Ppalvelun hinta ei sisällä matka- ja majoituskustannukset, päivärahat ja ylityökorvaukset eikä niitä veloiteta erikseen. Toimittaja ei myöskään ole oikeutettu veloittamaan korvausta matka-ajasta. Mikäli toimittaja on sopimuksen mukaan oikeutettu veloittamaan matka- ja majoituskustannuksia ja sopijapuolet ovat sopineet matkoista etukäteen, tilaaja korvaa toimittajalle kohtuulliset matka- ja majoituskustannukset valtion matkustussäännön mukaisesti. Toimittaja ei kuitenkaan veloita matkakuluja matkoista, jotka ovat enintään 30 kilometriä toimittajan toimipisteestä. Toimittaja ei veloita alle 30 km pituisen matkan matka-aikaa ja yli 30 kilometrin pituisen matkan matka-ajasta toimittaja veloittaa puolet.</p>	<p>Hylätty</p> <p>Ks. aiemmat vastaukset samaan asiaan</p>
21.15	<p>Kappale 4: ” Jos tilaaja irtisanoo sopimuksen, toimittaja on velvollinen soveltamaan muuttamattomia hintoja kuuden kuukauden ajan irtisanomisilmoituksen tekemisestä.” Tämä on täysin kohtuuton vaatimus. Tämä pitäisi olla niin, että tilaaja voi irtisanoa sopimuksen päättymään ennen hinnankorotuksen voimaantuloa, mikä onkin oikeastaan mainittu kappaleen alussa. Kappale 5: ” ... ja yli 30 kilometrin pituisen matkan matka-ajasta toimittaja veloittaa puolet.” Tämä pitäisi poistaa. Kappaleen alussa todetaan, ettei matka-ajasta veloiteta, mutta sen jälkeen todetaan, että erikseen sopimalla niitä voidaan veloittaa. Sen pitäisi riittää.</p>	<p>Hylätty</p> <p>ks aiemmat vastaukset samaan asiaan</p>

22. Muutosehdotukset liitteen 1. Yleiset sopimusehdot 2014 kappaleeseen 8. Maksuehdot

Vastaajien määrä: 15

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
22.1	Kappale 3: vakuusjärjestelyn tarpeellisuus käytännössä?	Ei toimenpiteitä
22.2	Valtionhallinto edellyttää verkkolaskua.	Ei toimenpiteitä
22.3	Maksuaika 21 päivää on valtion laskunkiertorytmille liian vähän. 30 päivän maksuajallakin Palkeiden palvelun ja Rondo-järjestelmän kautta on välillä vaikea pysyä maksuaikatauluissa.	<p>Hylätty.</p> <p>Maksuaika on yhtenäistetty nykyisten JYSE ehtojen kanssa. Normaalisissa toimintaympäristössä sähköinen laskutus ja laskujen käsittely on nopeuttanut toimintaa merkittävästi. Aiempaa 30 päivän maksuaikaa on perusteltu paperiprosesseilla.</p>
22.4	<p>Valmisteluvaiheessa oleva JYSE 2009 palvelut lähtee siitä, että maksuehto on eri pituinen verkkolaskua (21 pv) ja paperialaskua (30 pv) käytettäessä. Lisäksi maksuehto on sidottu laskun saapumiseen, ei lähettämiseen. Lähettäminen on varmasti siinä mielessä selkeä, että sen voi tulkita tarkoittavan laskun päivämäärää, mutta silloin ehdottaisin maksuehdoksi laskun olomuodosta riippumatta 30 pv. Joka tapauksessa olisi hyvä, että julkishallinnon käyttämissä maksuehdoissa olisi JYSE:ssä ja JIT:ssä yhtenäinen linja.</p> <p>JYSE:n mukaan toistuvaismaksut laskutetaan sovituin laskutusvälein jälkikäteen, mutta JIT:n puolella sovituin laskutusvälein. Onko tässä tarkoituksella haluttu mahdollistaa ennakkollinen laskuttaminen?</p>	<p>Hylätty.</p> <p>Valtionhallinto ja suuret kunnat ottavat vastaan vain sähköisiä laskuja.</p> <p>Työryhmä keskusteli laskun saapumisen käyttämisestä. Verkkolaskun siirtyminen kestää korkeintaan tunteja.</p> <p>21 pv maksuaika on voimassa olevan JYSE:n mukainen</p> <p>Hylätty.</p> <p>Ehto on valtion talousarviosta annetun asetuksen (29.12.2009/1786) mukainen.</p>
22.5	Ehdotamme maksuehdon muuttamista kolmeen kymmeneen	Hylätty.

	(30) päivään. Ehdotamme, että ehdoissa sovittaisiin kiinteä viivästyskorkoprosentti, joka olisi selkeämpi kummankin osapuolen kannalta. Kiinteä viivästyskorkoprosentti voisi olla myös matalampi kuin korkolain mukaisesti määräytyvä viivästyskorko.	21 pv maksuaika on voimassa olevan JYSEn mukainen ja pyritään yhtenäiseen käytäntöön Hylätty. Kyseessä on normaali toimintatapa, josta ei ole syytä poiketa
22.6	Pidämme hyvänä, että maksuaikaa on lyhennetty. Se on yksinkertainen tapa laskea hintoja ilman, että sillä on vaikutusta toimituksen sisältöön.	Ei toimenpiteitä
22.7	Jos selvä ja riidaton maksu viivästyy perusteettomasti yli 30 päivää, toimittajalla on oikeus keskeyttää sopimuksen velvoitteiden täyttäminen. Toimittajan on ilmoitettava keskeytyksestä kirjallisesti tilaajalle vähintään 15 päivää ennen keskeytystä. Milloin viivästys on perusteeton selvän ja riidattoman maksun osalta?	Ei toimenpiteitä: Esim. laskusta ei ole reklamoitu
22.8	Piste puuttuu virkkeen lopusta, kohta (2).	Hyväksytty: palaute huomioidaan sellaisenaan
22.9	Kohta 8.1. Maksuehto on 21 päivää (JIT 2007 30 päivää). Ehdotamme, että maksuehto olisi 14 päivää, koska IT2010-ehdoissa maksuehto on juuri tämä 14 päivää. Tämä on pienten ICT-yritysten kannalta merkittävä asia, koska ostettujen palveluiden osalta maksuehdot ovat pääsääntöisesti 14 päivää.	Hylätty. 21 pv maksuaika on voimassa olevan JYSEn mukainen ja pyritään yhtenäiseen käytäntöön
22.10	Kohta 8.1. Maksuehto on 21 päivää (JIT 2007 30 päivää). Ehdotamme, että maksuehto olisi 14 päivää, koska IT2010-ehdoissa maksuehto on juuri tämä 14 päivää. Tämä on pienten ICT-yritysten kannalta merkittävä asia, koska ostettujen palveluiden osalta maksuehdot ovat pääsääntöisesti 14 päivää.	Hylätty. 21 pv maksuaika on voimassa olevan JYSEn mukainen ja pyritään yhtenäiseen käytäntöön
22.11	Kohta 8.1. Maksuehto on 21 päivää (JIT 2007 30 päivää). Ehdotamme, että maksuehto olisi 14 päivää, koska IT2010-ehdoissa maksuehto on juuri tämä 14 päivää. Tämä on pienten ICT-yritysten kannalta merkittävä asia, koska ostettujen palveluiden osalta maksuehdot ovat pääsääntöisesti 14 päivää.	Hylätty. 21 pv maksuaika on voimassa olevan JYSEn mukainen ja pyritään yhtenäiseen käytäntöön
22.12	8 (1) Muutetaan teksti vastaamaan JYSE-ehdoja. ts. 21 päivää laskun saapumisesta. Perustelu: mikäli toimitetaan sähköisellä laskulla ei ero merkittävä. Ohjaa toimittajia sähköisen laskun käyttöön. On JYSE-ehtojen mukainen. Vanha muotohan oli 30 päivää lähettämisestä. Ehdottamamme muutos parannus vanhoihin ehtoihin verrattuna.	Hylätty Valtionhallinto ottaa vastaan vain sähköisiä laskuja. Myös kunnat käyttävät sähköistä laskutusta. Työryhmä on keskustellut asiasta ja päätyi siihen, että laskun saapumisen todentaminen on vaikeaa. Sähköisen laskun siirtyminen kestää korkeintaan tunteja.
22.13	Ehdotetaan, että kohdassa 8(1) mainittu maksuaika on 30 päivää. Ehdotetaan, että kohtaan 8(2) lisätään toistuvaismaksujen osalta tilaajan oikeus pidättää maksusta riidattomat/reklamoidut sanktiot. Vrt. JYSE Palvelut 11.6, tai muotoilu voisi olla esimerkiksi: "Toimittajan tulee huomioida laskuissaan palvelupoikkeamista aiheutuvat sanktiot. Toimittaja vähentää riidattomat sanktiot laskusta suoraan. Jos tilaaja on esittänyt perustellun kirjallisen huomautuksen toimittajan vastuulle kuuluvasta viivästyksestä tai virheestä, tilaajalla on oikeus pidättäytyä maksamasta sitä osaa laskusta, joka vastaa viivästyneen tai virheellisen palvelun hintaa. Maksamasta pidättäytyminen voi kestää niin kauan kunnes kyseinen viivästys tai virhe on korjattu. Toimittajan on ilman eri pyyntöä toimitettava	Hylätty JIT2007 ehtoihin saaduissa kommentaissa ja työryhmän keskustelussa todettiin, että erien pidättäminen laskusta aiheuttaa hankaluuksia sekä tilaajan että toimittajan automatisoiduissa kirjanpitojärjestelmissä. Hyvityslasku on toimiva menettely.

	virheellistä laskua vastaava hyvityslasku ja toimitettava uusi hyväksyttyä toimitusta vastaava lasku. Jos tilaaja on asiasta huomauttanut, mutta toimittaja ei ole tästä huolimatta riidatonta sanktiota tai muuta sovittavaa korvausta vastaavaa hyvityslaskua tilaajalle lähettänyt, on tilaajalla oikeus kuitata sopimuksen perusteella määräytyvät sopimussanktiot, viivästysakot ja vahingonkorvaukset toimittajalta seuraavasta sopimukseen liittyvästä erääntyvästä laskusta.”	
22.14	<p>Kohtaan 8 (1) ehdotamme seuraavaa muutosta, koska laskun lähettämispäivää on vaikea todentaa: ”Maksut maksetaan laskun perusteella. Lasku erääntyy maksettavaksi kahdenkymmenen yhden (21) päivän kuluttua sopimuksen mukaisen laskun lähettämispäivästä.”</p> <p>Kohdassa 8 (2) tulisi määritellä ensisijaisesti, että Toimittaja on oikeutettu laskuttamaan sovitut maksut osapuolten välisessä sopimuksessa sovituin maksupostein. Jos asiasta ei ole sopimuksessa sovittu, tulisi tilaajan maksaa maksut, kun tilaaja on kirjallisesti hyväksynyt laskun kohteena olevan toimituksen tai sen osan, kuitenkin viimeistään 14 päivän kuluttua toimituksesta.</p> <p>Kohdassa 8 (3) mainitun vakuuden tulisi vastata sovittua ennakkoa.</p>	<p>Hylätty</p> <p>Valtionhallinto ottaa vastaan pelkästään sähköisiä laskuja. Lähettämispäivä on sama tai edellinen päivä siitä, milloin tilaaja saa laskun. Toimittaja voi vapaasti päivätä laskun, joten päiväys ei todista mitään laskun lähettamisestä.</p> <p>Hylätty</p> <p>Maksuaika on 21 päivää</p>
22.15	Kappale 3: Miksi tällaista vakuusmenettelyä tarvittaisiin?	<p>Ei toimenpiteitä</p> <p>Vakuus turvaa tilaajan asemaa tilanteessa, jossa toimituksesta on maksettu etukäteen.</p>

23. Muutosehdotukset liitteen 1. Yleiset sopimusehdot 2014 kappaleeseen 9. Muutokset

Vastaajien määrä: 4

	<i>Palautte</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
23.1	Kohta (2): miksi tilaajan pitäisi korvata myös niiden muutosten kustannukset, jotka sovitaan tehtäväksi toimittajan aloitteesta ja toimittajan intressin vuoksi?	<p>Hylätty</p> <p>Kaikki muutokset sovitaan kohdan 7.1 mukaisesti.</p>
23.2	Kohta (2), kohtaa tulisi terästä, esim. ”Lisätyön tilaamisen ehdoton edellytys on toimittajan antama työmäärä- ja kustannusarvio. Lisätyöstä allekirjoitetaan toimitussopimus. Muutoshallinnan mukaisesti sovitusta lisätöistä tilaaja voi allekirjoittaa toimitussopimuksen sijasta myös muutospyyntö. Toimittaja ei saa ottaa vastaan suullisia työtilauksia tai muutospyyntöjä, joita tilaajan nimeämät vastuuhenkilöt eivät ole allekirjoittaneet.	<p>Hylätty.</p> <p>Kohdassa 7.1 todetaan, että kaikista hintaan vaikuttavista muutoksista sovitaan kirjallisesti.</p>
23.3	<p>Kohdassa 5 (2) viitataan tähän muutosmenettelyyn. Meidän kommentimme kohtaan oli, että toimittajan tulee ilmoittaa kirjallisesti mikäli vaatimus ja määritys poikkeavat toisistaan.</p> <p>Ehdotamme lisättäväksi kohtaa, jossa todetaan myös mahdollinen hinnan alennus mikäli päästään yhteisymmärrykseen määrittelyn ja vaatimuksen välisestä poikkeamasta ja seurauksena on toimittajan kannalta työmäärän vähentyminen.</p>	<p>Hylätty.</p> <p>Muutos voi olla hintaa alentava tai korottava.</p>
23.4	<p>9(2)</p> <p>Olisi selkeämpää sanoa asia toisin päin: ”Tilaajalla ei ole velvollisuutta korvata muutoksia, jos niiden veloittamisesta ei ole etukäteen sovittu kirjallisesti.”</p>	<p>Hylätty</p> <p>Kohdassa 7.1 todetaan, että kaikista hintaan vaikuttavista muutoksista sovitaan kirjallisesti.</p>

24. Muutosehdotukset liitteen 1. Yleiset sopimusehdot 2014 kappaleeseen 10. Ylivoimainen este

Vastaajien määrä: 6

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
24.1	Mitä tarkoittaa alakohdassa 1 mainittu "työselkkaus"? Onko sanan merkitys vakiintunut?	Hylätty Sanaa käytetään myös JYSE:ssä ja sitä käyttämällä vältytään pitkistä listasta erilaisia työmarkkinahäiriöitä
24.2	Kohdan 10(5) sopimuksen päättämisoikeutta voisi harkita tarkennettavaksi vielä siten, että päättämisoikeus on olosuhteista riippuvainen. Eli sopimuksen voisi päättää vain siltä osin kuin sopimuksen toteuttaminen estyy ylivoimaisen esteen takia. Sinänsä pidämme erittäin hyvänä, että kohta 10(5) on lisätty tähän kohtaan ja ylivoimainen este on poistettu kohdasta 12.	Hylätty: Samalla tavalla kuin JYSE
24.3	10 (4) Lisätään "toteen osoitettu" termien "kohdannut" ja "ylivoimainen" väliin. Tätä saatetaan ilman lisäystä käyttää lisääjän saamiseksi viivästyksen välttämiseksi.	Hylätty: On aina osoitettava toteen
24.4	10 (5) Ylivoimaisesta esteestä johtuva sopimuksen päättämisoikeus tulisi olla olosuhteista riippuvainen ja täten pyydämme arvioimaan 4 kk:n kirjauksen tarkentamista.	Hylätty: Samalla tavalla kuin JYSE
24.5	10(5) Tähän olisi hyvä lisätä, että sopijapuolella on irtisanomisoikeus, jos tuleva viivästyminen näyttää ilmeiseltä.	Hylätty: Ennakointi sisältyy oikeusperiaatteisiin ja on sisäänrakennettu
24.6	Kohtaan 10 (2) ehdotamme seuraavaa täsmennystä: " Jos sopimusvelvoitteen viivästyminen johtuu tällaisesta ylivoimaisesta esteestä, sopimusvelvoitteen täyttämisaikaa jatketaan ylivoimaisen esteen kestoajan sekä sen lisäksi niin paljon kuin kaikki tapaukseen vaikuttavat olosuhteet huomioon ottaen on pidettävä kohtuullisena."	Hylätty: Ei tuo lisäinformaatiota

25. Muutosehdotukset liitteen 1. Yleiset sopimusehdot 2014 kappaleeseen 11. Vastuunrajoitus

Vastaajien määrä: 15

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
25.1	Kappale 3: vastuun enimmäismäärä on kohteen kokonaishinta. Isoissa toimituksissa toimittajan vastuu voi olla euromääräisesti hyvinkin korkea. Tähän ei toimittajat voi aina sitoutua, ottaen huomioon IT -toimitusten erityisluonteen ja virhemahdollisuudet. Vastuunrajoitukset tulisi muotoilla samoin kuin IT2010 ehdoissa siten, että vastuun enimmäismäärä on 20 % toimituksen kohteen kokonaishinnasta tai jatkuvissa palveluissa 6 kk palvelun hinta. Tulisi myös tarkentaa tarkoitetaanko arvonlisäverotonta hintaa vai arvonlisäverollista hintaa.	Hylätty: Työryhmä on laatinut tasapainoisen ehdotuksen. Hinnat ovat aina alv 0
25.2	Pitäisikö otsikon olla "Vahingonkorvaus ja vastuunrajoitus". Kohta (4): "tietojen tai tiedostojen" - miksi ei ole käytetty määritelmien mukaisia termejä mm. "tilaajan aineisto", "tilaajan tietoaaineisto" jne. Kohta (4) viimeinen virke: Jos toimittaja vastaa tietojen varmuuskopioinnista, se vastaa niiden saatavuudesta mutta ei välttämättä käytettävyydestä - varmuuskopion tekijä ei aina pysty vastaamaan siitä, että varmuuskopio on käytettävä ->	Huomioitu: Terminologia tarkistetaan Hylätty: Tarkoitetaan sitä, että varmuuskopioitu

	"ja"-sana saattaa vesittää tämän lauseen? Mitä tässä tarkoitetaan käytettävyydellä: varmuuskopiota itsessään vai sen sisällä olevan tiedon käytettävyyttä?	tieto on tarvittaessa saatavissa ja käytettävissä muodossa
25.3	<p>Finnvera ehdottaa, että kohdan 11 kappaletta 4 muutettaisiin siten, että kappale käsittelee vain toimittajan velvollisuuksia tietojen käsittelyyn. Tämän lisäksi ehdotamme, että lähtökohtaisesti toimittaja vastaisi kappaleessa kuvattujen tietojen käsittelystä.</p> <p>Tämän lisäksi ehdottaisimme, että JIT sopimus pohjiin määriteltäisiin optionaaliseksi mahdollisuus poissulkea ko. YSE-kohdan voimassaolo. Tällöin olennainen vastuu ei jäisi epähuomiossa pois sopimuksilta.</p>	<p>Hylätty</p> <p>Toimittajan velvollisuus toteutuu, jos tietojen käytettävyydestä ja saatavuudesta huolehtiminen on sovittu toimittajan tehtäväksi.</p> <p>Hylätty.</p> <p>Poikkeamat tulee ottaa sopimukseen</p>
25.4	Otsikko tulisi muuttaa kuulumaan "Vahingonkorvaus ja vastuunrajoitus", koska kohdassa käsitellään myös vahingonkorvausta.	Hyväksytty
25.5	<p>Ehdotan otsikoksi Vahingonkorvaus, koska kappaleessa käsitellään korvausvastuuta ja sen rajoituksia.</p> <p>JYSE Palvelut luonnoksessa on käsittääkseni käsittelyssä ehdotus molemminpuoliseksi euomääräiseksi vastuunrajoitukseksi siten, että korvausvastuun kattona on 5 x sopimuksen kokonaisarvo. JIT:ssä katto on ainakin teoriassa matalampana - toimituksen kohteen kokonaishinta. Tietysti sopimuksen arvot itsessään ovat varmasti usein mittavampia. Onko tässä haluttu minimoida tilaajalle aiheutuvaa korvausvastuuta vai miksi korvausvastuun raja on alempana?</p>	<p>Hylätty</p> <p>Otsikoksi tulee Vahingonkorvaus ja vastuunrajoitus</p> <p>Ei toimenpiteitä:</p> <p>JYSE on valmisteluvaiheessa</p>
25.6	Käsityksemme mukaan vastuunrajoituslauseke vastaa tämän hetkistä markkinastandardia.	Ei toimenpiteitä
25.7	Pidämme erittäin hyvänä, että vastuunrajoitusta on muokattu ja selkeytetty huomattavasti. Tämä helpottaa merkittävästi tarjousten ja sopimusten tekemistä.	Ei toimenpiteitä
25.8	<p>Kohta ehdotetaan nimettäväksi: Vahingonkorvaus ja vastuunrajoitus.</p> <p>Kohdassa 11(1) esitetään viitattavaksi kohtaan 6(6).</p>	<p>Hyväksytty</p> <p>Hyväksytty</p> <p>Viittaus korjataan</p>
25.9	Kohta 11.3. (3) Sopimukseen perustuva sopijapuolen vahingonkorvausvelvollisuus toiselle sopijapuolelle on mahdolliset viivästys-, palvelutaso- tai muut sopimussakot tai hyvitykset mukaan lukien yhteensä enintään toimituksen kohteen kokonaishinta. Jos toimituksen kohteena on toistuvaismaksuna laskutettava tuote tai palvelu, vahingonkorvausvelvollisuus on mahdolliset viivästys-, palvelutaso- tai muut sopimussakot tai hyvitykset mukaan lukien yhteensä enintään toimituksen kohteen laskennallinen 12 kuukauden hinta. Onko tarpeen lausua lisätöiden roolista em. määrien osalta?	<p>Hylätty:</p> <p>Ei ole tarpeen</p>
25.10	<p>11 (3)</p> <p>Lisätään alkuun "Jollei toisin ole sovittu...."</p> <p>Herättää tilaajan puolella huomion, että tämä kohta on katsottava sopimuskohteen perusteella tarkemmin.</p> <p>JYSEssä rajoittamaton tällä hetkellä eli periaatteessa vahingon todellinen määrä asettaa rajan.</p> <p>Koska ollut aikaisemmissa sopimuksissa samansisältöisenä, voitane jättää, mikäli toimittajapuoli osittaa joustavuutta palauteen muihin kohtiin.</p> <p>Niisähän on palautettu pääosin toimittaja ystävällisiä poistoja.</p>	<p>Hylätty:</p> <p>Sopimuksessa voi sopia toisin.</p>
25.11	Korkea korvaustaso nostaa IT-palveluiden hintoja ja voi johtaa	Ei toimenpiteitä

	pitkittyneisiin riitoihin. JIT-ehtojen vastuunrajoitukset muodostavat normin joka ohjaa käytäntöä ja jota ei välttämättä katsota voitavan alittaa. Jos rajat ovat kohtuullisella tasolla (esim. kuten JIT 2007, IT2010), voi kriittisissä sopimuksissa vahingonkorvausvastuun silti sopia korkeammaksi.	
25.12	<p>11(2) Jos sopijapuolella on velvollisuus suorittaa viivästys-, palvelutaso- tai muuta sopimussakkoa tai hyvitystä, tulisi tämän olla ainut korvaus toisen osapuolen aiheuttamasta poikkeamasta ellei kyseessä ole olennainen sopimusrikkomus.</p> <p>11(3) Vastuunrajoitus on kohtana selkiytynyt ja täsmentynyt ml. tuottamuksellisuuskynnysten poistaminen. Kirjattu vastuunrajoitus on erityisen korkea IT2010-ehtojen tasokin huomioiden, joten toivomme vastuunrajoitustason tarkentamista siten, että vastuunrajoituksen enimmäismäärä olisi 50 % sopimusrikkomuksen kohteen hinnasta tai 50 % 12 kk:n sopimusrikkomuksen kohteen palvelumaksuista.</p>	<p>Hylätty:</p> <p>Työryhmän ehdotus on tarkkaan harkittu.</p> <p>Hylätty:</p> <p>Työryhmän ehdotus on tarkkaan harkittu</p>
25.13	<p>11. Tämä kohta kaipaisi lisäksi seuraavanlaista tilaajan vastuunrajoitusta: ”Toimittajalla ei ole oikeutta korvaukseen, jos hankintayksikölle on määrätty hankintalaissa (348/2007) tarkoitettu tehottomuusseuraamus tai sopimuskauden lyhentäminen.”</p> <p>11(3) Vastuunrajoitus on alhaisempi kuin JIT 2007 -ehdoissa. Olisi hyvä, jos tämä olisi erikseen perusteltu hankkeen dokumentaatiossa.</p> <p>11(4) Tässä jää epäselväksi toimittajan vastuu, jos toimittajan päävelvoite sopimuksen mukaan on ollut jokin muu kuin tässä kohdassa mainittu, mutta lisäksi toimittaja vastaa varmuuskopioiden ottamisesta. Vastaako toimittaja tietojen katoamisesta, joka olisi ollut vältettävissä huolehtimalla varmuuskopioista? Vrt. JIT 2007 vastaava ehto ja JIT 2014 8(4). 11(6)</p> <p>Tässä jää epäselväksi, että jos sopijapuoli on toiminut kohdassa mainitulla tavalla, vastaako se myös välillisistä vahingoista? Sopimusteksti antaa ymmärtää, että kyllä vastaa (”Näiden ehtojen mukaiset vahingonkorvausvelvollisuuden rajoitukset eivät koske tapausta...”), mutta asia olisi parempi sanoa suoraan.</p>	<p>Hylätty:</p> <p>Tilanteessa molemmat osapuolet ovat ottaneet tietoisien riskin.</p> <p>Ei toimenpiteitä:</p> <p>Laatimisprosessin dokumentaatio ei ole osa kommentoitavaa ehtoja</p> <p>Hylätty: Koskee toimittajan vastuulla olevia toimia.</p> <p>Hylätty</p> <p>Muutoilulla vastuuta tietojen käytettävyyden ja saatavuuden turvaamisesta ei haluttu sitoa tekniseen menetelmään, kuten varmuuskopiointi.</p>
25.14	Kohta 11 ei sisällä ainoastaan vastuuta rajoittavia ehtoja, vaan myös vahingonkorvausta koskevia määräyksiä, jotka laajentavat osapuolten vahingonkorvausvastuuta siitä, mitä se olisi pelkän lain nojalla. Ehdotetaan, että kohdan 11 otsikoksi muutetaan ”Vahingonkorvaus ja vastuunrajoitukset”	Hyväksytty
25.15	<p>Kohtaan 11 (2) ehdotamme seuraavaa täsmennystä: ”Jos sopijapuolella on velvollisuus suorittaa viivästys-, palvelutaso- tai muuta sopimussakkoa tai hyvitystä, on sopijapuolella velvollisuus suorittaa lisäksi vahingonkorvausta vain siltä osin kuin vahingon määrä ylittää viivästys-, palvelutaso- tai muut sopimussakot tai hyvitykset. ”</p> <p>(3) Sopimukseen perustuva sopijapuolen vahingonkorvausvelvollisuus toiselle sopijapuolelle on mahdolliset viivästys-, palvelutaso- tai muut sopimussakot tai hyvitykset mukaan lukien yhteensä enintään viisikymmentä (50) prosenttia toimituksen kohteen kokonaishinnasta. Jos toimituksen kohteena on toistuvaismaksuna laskutettava tuote tai palvelu, vahingonkorvausvelvollisuus on mahdolliset viivästys-, palvelutaso- tai muut sopimussakot tai hyvitykset mukaan lukien yhteensä enintään tuotteen tai palvelun toimituksen kohteen laskennallinen 12 kuukauden hinta.</p>	<p>Hylätty:</p> <p>Ei muuta kohdan sisältöä</p> <p>Hylätty:</p> <p>Työryhmä pitäytyy luonnoksessa</p>

<p>(4) Sopijapuoli ei vastaa toisen sopijapuolen tietojen tai tiedostojen tuhoutumisesta, katoamisesta tai muuttumisesta ja tästä aiheutuneista kuluista, kuten tietojen ja tiedostojen uudelleen luomisen aiheuttamista kustannuksista. Tätä kohtaa ei kuitenkaan sovelleta, jos sopijapuolen velvollisuutena on sopimuksen mukaan toisen sopijapuolen tietojen ja tiedostojen käytettävyydestä ja saatavuudesta huolehtiminen, ja sopijapuoli on rikkonut tätä velvollisuuttaan.</p> <p>(5) Sopijapuoli ei vastaa välillisestä vahingosta.</p> <p>(6) Näiden ehtojen mukaiset vahingonkorvausvelvollisuuden rajoitukset eivät koske tapausta, jossa sopijapuoli on aiheuttanut vahingon tahallisesti tai törkeällä huolimattomuudella, rikkonut salassapitositoumuksen, tai loukannut immateriaalioikeuksia, kopioinut tai käyttänyt tuotetta lain tai sopimuksen vastaisesti tai rikkonut vienti- ja luovutusrajoituksia.</p>	
--	--

26. Muutosehdotukset liitteen 1. Yleiset sopimusehdot 2014 kappaleeseen 12. Sopimuksen purku ja hinnanalennus

Vastaajien määrä: 12

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
26.1	<p>Kappale 2 (iii); tulisi poistaa sanat "määrältään merkittävä". Lähtökohta on, että mikäli selvä ja riidaton maksu viivästyy (riippumatta määrästä), tulee olla oikeus purkaa sopimus. Lisäksi viivästyksen raja tulisi olla 30 päivää.</p>	<p>Hylätty</p> <p>Muotoilulla halutaan ilmaista, että sopimuksen kohteeseen nähden vähäisen maksun viivästyminen ei ole purkuperuste. Maksuja voi joskus myöhästyä teknisistä syistä.</p>
26.2	<p>(4) Tuotteessa oleva virhe on virhe, joka olisi hyvä pitää erillään palvelun tuottamisen laatutekijöistä ja niihin liittyvistä sanktioista, saattaa johtaa myös siihen että laatua ei ole voitu toimittaa koska tuotteessa on virhe</p> <p>Alakohtien 1 ja 2 välinen suhde on epäselvä, koska 2:ssa luetellaan tilanteita, joissa aikaa on kulunut jo esim. 4 kk (2,ii). Tällöin ei ole tarkoituksenmukaista enää antaa aikaa korjaukseen 1:n tarkoittamalla tavalla.</p> <p>Myös on aika omituista, että tuote olisi otettu käyttöön siinä kunnossa, että siinä ilmenisi kohdan 2i tarkoittamia puutteita.</p> <p>2 i:ssä pitäisi todeta, että 30 pv:n käytön tulisi olla yhtäjaksoisesti. Nyt tekstin perusteella 30 pv voi olla jakautunut vaikka yksittäisiin päiviin, esim. sovellushankinnassa takuu-aika on 6 kk.</p> <p>Alakohdassa 4 tulisi tarkentaa toinen virke kuulumaan: "Oikeutta hinnanalennukseen ei kuitenkaan ole...". Lisättävä siis sana "hinnanalennukseen".</p>	<p>Ei toimenpiteitä</p> <p>Hylätty:</p> <p>Alakohdat koskevat eri tilanteita</p> <p>Ei toimenpiteitä</p> <p>Hylätty:</p> <p>Tarkoitettu nimenomaan päiviä</p> <p>Hyväksytty:</p> <p>Lisätään</p>
26.3	<p>Kohta yksi "Mikäli sopimusrikkomus on korjattavissa, sopijapuoli voi purkaa sopimuksen vain, mikäli sopimusrikkomukseen syyllistynyt sopijapuoli ei ole korjannut sopimusrikkomustaan kohtuullisessa ajassa siitä, kun sopijapuoli on kirjallisesti huomauttanut rikkomuksesta ja aikomuksestaan purkaa sopimus."</p> <p>- "Kohtuullinen aika" on hyvin tulkinnanvarainen ja sopimuksen purkutilanteessa "kohtuullisen ajan" kestosta mitä todennäköisimmin riideltäisiin ja asiasta syntyisi ts. yksi tarpeeton lisäriidan aihe. Ehdotamme, että käsite "kohtuullinen aika" korvattaisiin tarkasti määritellyllä aikarajalla. Vakiintunut korjausaika on 14 - 45 päivää, yleisimmin 30 päivää.</p>	<p>Hylätty</p> <p>"Olenaiseen sopimusrikkomukseen" liittyvät määräajat ovat kohdassa 12(2)</p> <p>Hylätty:</p> <p>Yleisiä aikamääreitä ei ole syytä asettaa, koska tilanteet vaihtelevat.</p>

26.4	Kohdassa 12(4), käyttöohjeessa tai palveluehdoissa olisi syytä täsmentää se, että palvelusopimuksen purkautuessa maksettuja maksuja ei palauteta siltä osin kuin palvelu on jo tuotettu.	Huomioitu: Tarkennetaan käyttöohjeeseen
26.5	Purkamistilanteet: olisi tärkeää määritellä purkamisesta aiheutuvat seuraukset vastaavasti kuten aikaisemmissa ehdoissa, erityisesti jatkuvien palvelujen osalta. Jo tarjotusta palvelusta maksetut erät eivät voi palautua sopimuksen purkamisen johdosta; tämä aiheuttaisi kohtuuttoman tilanteen toimittajan kannalta.	Huomioitu: Tarkennetaan käyttöohjeeseen
26.6	Kohta 12.2ii: Lause "Tilaaaja saa aina purkaa sopimuksen näistä määräajoista riippumatta, mikäli oikea-aikaisella suorituksella on tilaajalle oleellinen merkitys ja toimittaja on ollut tästä tietoinen." on kohtuuton, koska tilaajalla on myös voinut olla vaikutusta myöhästymiseen. Ehdotamme lauseen poistamista.	Hylätty Koskee vain toimittajasta aiheutunutta viivästystä
26.7	Kohta 12.2ii: Lause "Tilaaaja saa aina purkaa sopimuksen näistä määräajoista riippumatta, mikäli oikea-aikaisella suorituksella on tilaajalle oleellinen merkitys ja toimittaja on ollut tästä tietoinen." on kohtuuton, koska tilaajalla on myös voinut olla vaikutusta myöhästymiseen esim. tilaajan vastuulla olevien asioiden viivästymisen kautta. Ehdotamme lauseen poistamista.	Hylätty Koskee vain toimittajasta aiheutunutta viivästystä
26.8	Kohta 12.2ii: Lause "Tilaaaja saa aina purkaa sopimuksen näistä määräajoista riippumatta, mikäli oikea-aikaisella suorituksella on tilaajalle oleellinen merkitys ja toimittaja on ollut tästä tietoinen." on kohtuuton, koska tilaajalla on myös voinut olla vaikutusta myöhästymiseen. Ehdotamme lauseen poistamista.	Hylätty Koskee vain toimittajasta aiheutunutta viivästystä
26.9	Tulee palautta vanhan sopimuksen mukaiset kohdat koskien korvaus (4) Jos sopimus purkautuu muusta kuin kohdan 6(3) mukaisesta syystä, toimittaja palauttaa tilaajalle saamansa kauppahinnan ja tilaaja palauttaa tuotteet toimittajalle. Tilaaaja voi palauttamisen sijasta lakata käyttämästä kyseistä tuotetta tai sen osaa, mikäli on kyse tuotteesta tai tuotteen osasta, joka ei ole palautettavissa muun tuotteen tai palvelun käyttöä haittaamatta tai mikäli palauttamista ei voida tehdä ilman kohtuuttomia kustannuksia. (5) Mikäli on kyse palvelusta, maksuja ei kuitenkaan palauteta lukuun ottamatta ennakoon maksettuja summia, joiden osalta tilaaja ei ole saanut palvelua. Tilaaaja on lisäksi velvollinen maksamaan toimittajalle korvauksen sellaisesta maksamatta olevasta palvelusta, joka on suoritettu sopimuksen mukaisesti. (6) Mikäli tilaaja purkaa sopimuksen, toimittajan on lisäksi maksettava tilaajalle vuotuista korkoa korkolain (633/1982) mukaan laskettuna kunkin palautettavan maksuerän suorituspäivästä takaisinmaksupäivään. (7) Jos sopimus purkautuu kohdan 6(3) mukaisesta syystä, tilaaja lopettaa tuotteen, palvelun tai palvelun lopputuloksen käytön ja siltä osin kuin mahdollista palauttaa sen toimittajalle. Toimittaja hyvittää tilaajalle tämän maksamasta kauppahinnasta tuotteen käyttöiän ja normaalin poistoajan mukaan lasketun tuotteen jäljellä olevan arvon. (8) Jos sopimus purkautuu muusta kuin kohdan 6(3) mukaisesta syystä, sopijapuolella on lisäksi oikeus vahingonkorvaukseen kohdan 21 (vanha sopimus) mukaisesti. (9) Tilaaajalla on sopimuksen tai sen osan purkamisen sijasta oikeus vaatia toimittajalta kohtuullista hinnanalennusta. Oikeutta ei kuitenkaan ole siltä osin, kuin palvelussa on virhe, jonka johdosta toimittaja on velvollinen maksamaan tilaajalle sopimussakkoa sovitun palvelutason alittumisen takia.	Hylätty: Työryhmä pysyy harkitussa ehdotuksessaan. Oikeusperiaatteet vaikuttavat taustalla niin, että tilaajalla on tilanteesta riippuen nämä tai muut oikeudet.
26.10	12(4) Palvelusopimuksen purkautuessa Tilaaajan nauttimasta palvelusta rahoja ei palauteta ja tämä periaate tulisi täsmentää joko kyseiseen kohtaan tai käyttöohjeisiin periaatteena.	Huomioitu: Käyttöohjetta täydennetään.
26.11	Yleisiin sopimusehtoihin tulisi lisätä ehdot siitä, mitä osapuolten	Hylätty:

	<p>velvoitteille käy jos sopimus puretaan. Vahingonkorvausvelvollisuuden on pysyttävä voimassa, vaikka sopimus purettaisiin.</p> <p>12 (1) muutettava siten, että vain tilaaja saa purkaa sopimuksen kohdassa 6 (3) yksilöityjen edellytysten täytyessä.</p>	<p>Tulee oikeusperiaatteista.</p> <p>Hylätty:</p> <p>Molemmilla osapuolilla on tarve näissä tilanteissa päästä eroon sopimuksesta. Purun seuraukset määritellään oikeusperiaatteiden perusteella.</p>
26.12	<p>Kohtaan 12 (1) ii ehdotamme lisäystä: "Toinen sopijapuoli on olennaisesti rikkonut sopimusvelvoitteitaan. Mikäli sopimusrikkomus on korjattavissa, sopijapuoli voi purkaa sopimuksen vain, mikäli sopimusrikkomukseen syyllistynyt sopijapuoli ei ole korjannut sopimusrikkomustaan kohtuullisessa ajassa (joka on kuitenkin vähintään 30 päivää) siitä, kun sopijapuoli on kirjallisesti huomauttanut rikkomuksesta ja aikomuksestaan purkaa sopimus."</p> <p>Kohtaan 12 (2) ii. ehdotamme muutosta seuraavasti: "Toimittaja ei täytä sopimusta sovitussa määräajassa ja sopimuksen täyttämättä jättäminen johtuu toimittajan vastuulla olevasta syystä edellyttäen, että viivästystä on kestänyt enemmän kuin 1/3 sovitusta toimitusajasta, kuitenkin vähintään 14 päivää, tai jos toimitusaika on yli vuoden, enemmän kuin 4 kuukautta. Tilaaja saa aina purkaa sopimuksen näistä määräajoista riippumatta, mikäli oikea-aikaisella suorituksella on tilaajalle oleellinen merkitys ja toimittaja on ollut tästä tietoinen.</p> <p>iii. Selvä ja riidaton, määrältään merkittävä maksu viivästyy toimittajasta tai ylivoimaisesta esteestä riippumattomista syistä yli 45 päivää ja toimittaja on vähintään 15 päivää ennen purkamista kirjallisesti huomauttanut tilaajalle viivästyksestä ja purku-uhasta."</p>	<p>Hylätty:</p> <p>Kohtuullisuus riippuu tilanteesta.</p> <p>Hylätty:</p> <p>Ehdotus on sama kuin työryhmän luonnos.</p>

27. Muutosehdotukset liitteen 1. Yleiset sopimusehdot 2014 kappaleeseen 13. Sopimuksen irtisanominen muuttuneiden olosuhteiden johdosta

Vastaajien määrä: 6

	<i>Palautte</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
27.1	<p>Onko otsikko oikein, kyseessähän ei ole olosuhteinen muuttuminen vaan se, että tilaaja tulee myöhemmin tietoiseksi puuttuvasta sopimuskatkoedellytyksestä.</p> <p>Kohtaan (1) tulisi korjata hankintalain nimi oikeaksi -> laki julkisista hankinnoista.</p>	<p>Huomioitu. Otsikko muutetaan</p> <p>Hylätty "Hankintalaki" on vakiintunut lyhenne ja esim. Finlex.fi tuntee sen.</p>
27.2	<p>Otsikon ilmaisu "muuttuneiden olosuhteiden" ja tekstin ilmaisu "toimittajaa koskevat todelliset olosuhteet" ovat keskenään ristiriitaiset. Tarkoitetaanko kohdassa sanoa, että tilaajalla on oikeus irtisanoa sopimus, jos sen tietoon sopimuskaudella tulee seikka, jonka perusteella se olisi hankintamenettelyn aikana voinut poissulkea tarjoajan ja ko. seikka on ollut olemassa jo hankintapäätöstä tehtäessä? Vaiko seikka, joka on tullut hankintayksikön tietoon sopimuskaudella, mutta joka ei ole ollut olemassa hankintapäätöstä tehtäessä? (Oletuksemme on, että tarkoitetaan ensimmäistä vaihtoehtoa).</p> <p>Myös ilmaisu "irtisanoa sopimus päättymään välittömästi" on epäselvä; miten tämä eroaa purkamisesta?</p>	<p>Huomioitu. Otsikko muutetaan</p>
27.3	<p>Kohta 13(1) on selkiytynyt merkittävästi ja se parantaa molemminpuolista ennustettavuutta.</p>	<p>Ei toimenpiteitä</p>
27.4	<p>Irtisanomissääntelyä ehdotetaan täydennettäväksi yleisellä sopimuksen irtisanomisympäälällä, joka mahdollistaisi ns. normaalitilanteissa tehdyn irtisanomisen tiettyä irtisanomisaikaa</p>	<p>Hylätty:</p> <p>Otetu huomioon tarvittaessa</p>

	noudattaen (esim. kuuden kuukauden irtisanomisaika tai muu sopijapuolten sopima irtisanomisaika). Kohta esitetään em. perusteella otsikoitavaksi Sopimuksen irtisanominen.	erityisehdoissa.
27.5	13 (1) Poistetaan viimeinen lause Perusteluna on se, että toimittaja on tarjoustaan jättäessään tietoisesti tai huolimattomuuttaan jättänyt kertomatta seikkoja joilla on vaikutusta tarjouspyynnön kelpoisuuteen. Keskeneräisestä toteutuksesta joutuu tilaaja jo viivästymisen myötä kärsimään, miksi sopimusteitse varmistaa toimittajan saamiset vaikka kyse on sen todennäköisesti itse aiheuttama syy.	Hylätty: Tilaaaja on saanut palveluja tai tuotteita.
27.6	13 (1) Tämä kohta on selkiytynyt merkittävästi ja parantaa molemminpuolista ennustettavuutta. Tosin tähän vaikuttanevat aikanaan hankintadirektiivin myötä tulevat muutokset poissulkuperusteisiin.	Ei toimenpiteitä

28. Muutosehdotukset liitteen 1. Yleiset sopimusehdot 2014 kappaleeseen 14. Ilmoitusvelvollisuus

Vastaajien määrä: 1

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
28.1	ok.	Ei toimenpiteitä

29. Muutosehdotukset liitteen 1. Yleiset sopimusehdot 2014 kappaleeseen 15. Sopimuksen siirto

Vastaajien määrä: 6

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
29.1	Kappale 1: Toimittajalla tulisi olla oikeus siirtää sopimus konsernin sisällä ilman tilaajan suostumusta.	Hylätty Halutaan varmistaa, että tilaaja saa tiedon siirrosta. Siirtoa ei saa kieltää ilman perusteltua syytä.
29.2	ok	Ei toimenpiteitä
29.3	Kohdan 15(1) mukaan tilaajalla oikeus siirtää sille jolle tehtävät siirtyvät, pelkällä ilmoituksella. Siirto-oikeus ilman toimittajan hyväksyntää olisi rajattava siirtämiseen muille julkisille hankintayksiköille. Jos muu siirtotarve on, kohdan 15(2) mukaan sopijapuoli ei saa kieltää muunlaista siirtoa ilman perusteltua syytä.	Hylätty Poliittisten päätösten seurauksena voi tulla hyvinkin nopealla aikataululla organisaatiomuutoksia ja tehtäväsiirtoja, joihin tässä varaudutaan.
29.4	15(1) ja 16 Mielestäni tilaajan siirto-oikeuden rajoittaminen valmisohjelmistojen osalta ei ole järkevää eikä tällä tavoin sanottuna hankintalain mukaan mahdollista (asia jää riippumaan valmisohjelmiston lisenssiehdoista). Muutokset viranomaisorganisaatioissa ovat tavallisia, ja on ongelmallista, jos ohjelmistot eivät siirry uuteen organisaatioon. Tällä on olennainen merkitys tilaajalle, minkä vuoksi valmisohjelmistot eivät ole hankintalain edellyttämällä tavalla vertailukelpoisia, jos toisen ehdoissa siirto on sallittu ja toisen ehdoissa kielletty. Myös valmisohjelmistojen lisenssiehtoja voi tarvittaessa muuttaa siirtokelpoisuuden osalta, vaikka toimittajaorganisaatiot toisin mielellään väittävät. Ainakaan oletuksena tällaista ehtoa ei voi hyväksyä yleisissä sopimusehdoissa. 15(2) Jälkimmäinen virke pitää poistaa. Sopimuksen siirtäminen on	Hylätty Hankintayksikköjen tulee ottaa asia huomioon valitessaan käyttöönsä tulevia valmisohjelmistoja. Hylätty:

	pääsääntöisesti kiellettyä hankintalainsäädännön nojalla, ellei sitä ei erikseen mahdollisteta. Pääsääntö menee tässä ehdossa väärin päin.	Työryhmän ehdotus tarkoittaa samaa.
29.5	Täydennetään kohtaa 15 (1) siten, että siirrosta on ilmoitettava toimittajalle etukäteen kirjallisesti vähintään kolme (3) kuukautta ennen sopimuksen siirron ajankohtaa.	Hylätty: Poliittiset päätökset tulevat usein hyvin myöhään.
29.6	Kappale 1: Toimittajalla tulee olla oikeus siirtää sopimus konsernin sisällä ilman erillistä kirjallista sopimusta.	Hylätty Halutaan varmistaa, että tilaaja saa tiedon siirrosta. Siirtoa ei saa kieltää ilman perusteltua syytä. Kirjallinen sopimus tarvitaan monesta syystä (laskutusosoite, yhteyshenkilöt jne)

30. Muutosehdotukset liitteen 1. Yleiset sopimusehdot 2014 kappaleeseen 16. Valmisohjelman siirto

Vastaaajien määrä: 7

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
30.1	Kommentti: siirto-oikeuden rajoitukseen ei tulisi suostua.	Hylätty: Asia pitää ottaa huomioon valmisohjelmistoa hankittaessa
30.2	Kohtaan 15 ja 16 liittyen täsmentävä kysymys: katsotaanko toinen valtion virasto kolmanneksi osapuoleksi? Ilmeisesti. Voisiko vaikka ohjeistuksen puolella pyrkiä huomioimaan erilaiset yhdistymistilanteet valtion puolella esim. ohjeistamalla huomioimaan asia yhdistymisen valmisteluvaiheessa? Jos valtio tulkitaan yhdeksi oikeushenkilöksi, ongelmaa ei ole, mutta niin ei varmaan ole ajateltu tässä, vai?	Ei toimenpiteitä: Hankintayksikkö-käsitteen näkökulmasta virastot ovat erillisiä hankintayksiköitä.
30.3	Tämä uusi täsmennys on tervetullut.	Ei toimenpiteitä
30.4	ok.	Ei toimenpiteitä
30.5	15(1) ja 16 Mielestäni tilaajan siirto-oikeuden rajoittaminen valmisohjelmistojen osalta ei ole järkevää eikä tällä tavoin sanottuna hankintalain mukaan mahdollista (asia jää riippumaan valmisohjelmiston lisenssiehdoista). Muutokset viranomaisorganisaatioissa ovat tavallisia, ja on ongelmallista, jos ohjelmistot eivät siirry uuteen organisaatioon. Tällä on olennainen merkitys tilaajalle, minkä vuoksi valmisohjelmistot eivät ole hankintalain edellyttämällä tavalla vertailukelpoisia, jos toisen ehdoissa siirto on sallittu ja toisen ehdoissa kielletty. Myös valmisohjelmistojen lisenssiehtoja voi tarvittaessa muuttaa siirtokelpoisuuden osalta, vaikka toimittajaorganisaatiot toisin mielellään väittävät. Ainakaan oletuksena tällaista ehtoa ei voi hyväksyä yleisissä sopimusehdoissa.	Hylätty Hankintayksikköjen tulee ottaa asia huomioon valitessaan käyttöönsä tulevia valmisohjelmistoja.
30.6	Kyseinen kohta on uusi verrattuna JIT 2007 –ehtoihin. Vaikka etenkin suurten (kansainvälisten) ohjelmistojen kohdalla tilanne on juuri näin (siirto-oikeus määräytyy kunkin valmisohjelmiston sopimusehtojen mukaisesti), voi tämä kohta vaikeuttaa sopimusten massasiirtoja valtionhallinnon uudelleen-organisointitilanteissa. Ehdotetaan ehtoihin sisällytettäväksi JIT 2007 – Valmisohjelmistot –ehtojen mukainen siirto-oikeus.	Hylätty Hankintayksikköjen tulee ottaa asia huomioon valitessaan käyttöönsä tulevia valmisohjelmistoja. Jo käytössä olevista valmisohjelmistoista on sopimukset, joita voi muuttaa sopijapuolten välillä sopimalla.
30.7	Ehdotetaan kohta 16 (2) poistettavaksi (Toimittajalla on velvollisuus kohtuullisin käytettävissään olevin keinoin myötävaikuttaa siihen, että oikeudet on mahdollista siirtää.). Toimittajalla ei ole mahdollisuutta vaikuttaa valmisohjelmistojen sopimusehtojen sisältöön.	Hylätty Valmisohjelmiston myyneellä toimittajalla on mahdollisuus myötävaikuttaa ehtoihin keskustelemalla valmisohjelmiston valmistajan kanssa.

31. Muutosehdotukset liitteen 1. Yleiset sopimusehdot 2014 kappaleeseen 17. Salassapito

Vastaajien määrä: 9

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
31.1	Kohta (2): Toimittajan pitää ilmoittaa erikseen, jos tilaaja ei saa antaa jotain tietoa (pääsyä, näkymää) omalle alihankkijalleen (joka voi olla toimittajan kilpailija). Onko käytännössä mahdollista, että jotain tietoa ei saa antaa esim. tilaajan käyttöpalveluntoimittajalle.	El toimenpiteitä Salassapito tarkoittaa, että tietoa ei saa luovuttaa ulkopuoliselle ilman lupaa.
31.2	1) Finnvera esittää, että YSE kohdan 17 kappaleen 3 poistamista. Finnvera katsoo, että ko. kohta altistaa tietoturvariskeille tilanteissa, joissa tapahtunut tietovuoto, joka ei ollut tarkoitettu. 2) Finnvera ehdottaa tarkennusta YSE kohtaan 17 kappaleeseen 5: Jos sopimus tai toimeksianto päättyy tai purkautuu, sopijapuoli palauttaa JA HÄVITTÄÄ KOPIOT TOISEN SOPIJAPUOLEN LUOTTAMUKSELLISESTA AINEISTOSTA tai toisen sopijapuolen suostumuksella hävittää toisen sopijapuolen luottamuksellisen aineiston.	Hylätty: Ei vaikuta sopijapuolten suhteisiin. Hylätty: Palauttaa sisältää sen, että tietoja ei jää toiselle osapuolelle
31.3	Alakohdassa 2 käytetty ilmaisu "luottamukselliseksi merkityn tai muuten luottamukselliseksi tai liikesalaisuudeksi" on ongelmallinen julkisuuslain kannalta. Vaikka kohdassa viitataan myös tilaajan julkisuuslaista johtuviin velvoitteisiin, tulisi ilmaisu "luottamuksellinen" muuttua "salassa pidettäväksi". Alakohdassa 4 puhutaan tietosuojasta. Selkeämpää olisi, että tietosuojaa käsitellään vain ehtojen kohdassa 18 Tietoturvallisuus ja tietotuoja.	Huomioitu. Teksti korjataan Hylätty: Ei aiheuta epäselvyyttä
31.4	Ehdotetaan, että kohdan 17(2) ensimmäisessä kohdassa käytetään luottamukselliseksi-termiin tilalla termiä salassa pidettäväksi tai vaihtoehtoisesti ehdotetaan lisättäväksi luottamuksellinen-termiin lisäksi salassa pidettävä -termi. Ehdotetaan kappaleeseen lisättäväksi uutena kohtana: Toimittaja ja sen alihankkijat saavat mainita referenssinä tehneensä työtä Tilaajalle vain, jos asiasta on erikseen kirjallisesti sovittu. Ehdotetaan lisättäväksi kappaleeseen uutena kohtana: Sopijapuolen tai tämän alihankkijan palveluksessa olevien henkilöiden, jotka käsittelevät sopimusta toteuttaessaan salassa pidettäviä tietoja, on toisen sopijapuolen perustellusta syystä vaatiessa annettava kirjallinen salassapitositoumus etukäteen. Luonnolliselta henkilöltä vaadittu salassapitositoumus ei kuitenkaan voi sisältää tuottamuksesta riippumattomia taloudellisia sanktioita, sopimussakkoa eikä vahingonkorvausvelvollisuutta.	Huomioitu. Teksti korjataan Hylätty: Sopimusasia Hylätty: Virkamiesten osalta ei käytetä salassapitosopimuksia. Tilaajalla on omat edellytykset toimittajien suuntaan.
31.5	17 (2) Miksi poistettu tilaajan oikeus vaatia salassapitosopimuksia toimittajan työntekijöiltä ja alihankkijoilta?	Hylätty Ei määrätä tapaa, jolla salassapitovaatimus toteutetaan. Kumpikin osapuoli vastaa salassapidosta ja toteuttaa sen tavallaan.
31.6	17(4) Sopijapuolet huolehtivat omilla vastualueillaan, että tietosuojaa ja salassapitoa koskevat säädökset ja viranomaisten antamat määräykset otetaan huomioon, SITEN ETTÄ TILAAJAN VELVOLLISUUDET KOSKIEN NÄITÄ SÄÄDÖKSIÄ JA MÄÄRÄYKSIÄ OVAT KOHDAN 5(3) MUKAISET.	Hylätty: Ei ole ristiriitaa.
31.7	17(5) kohtaan tulisi täsmentää, että mikäli palauttaminen ei ole kohtuudella mahdollista, tulee luottamuksellinen aineisto tuhota.	Hylätty: Tuhoaminen on mukana termillä

		"hävittäminen".
31.8	17(5) Kohdassa sanotaan "Jos sopimus tai toimeksianto päättyy...", vaikka kaikki sopimukset ja toimeksiannot päättyvät joskus. Pitäisi siis olla "kun" eikä "jos".	Huomioitu. Korjataan.
31.9	Ehdotetaan palautettavaksi kohtaan 17(2) JIT 2007 –ehtojen mukainen oikeus vaatia salassapitositoutumusta: "Sopijapuolella on oikeus vaatia perustellusta syystä erillisen salassapitositoutumuksen allekirjoittamista niiltä toisen sopijapuolen tai tämän alihankkijan palveluksessa olevilta, jotka sopimuksen toteuttavat."	Hylätty Ei määrätä tapaa, jolla salassapitovaatimus toteutetaan. Kumpikin osapuoli vastaa salassapidosta ja toteuttaa sen tavallaan..

32. Muutosehdotukset liitteen 1. Yleiset sopimusehdot 2014 kappaleeseen 18. Tietoturvaluottisuus ja tietosuojaja

Vastaajien määrä: 11

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
32.1	Soisi tulevan selvemmin esiin, että tietoturvaluottisuuden kannalta tärkeissä sopimuksissa tehdään erityinen turvaluottisuusjärjestelyjä koskeva sopimus tai sopimusliite. Olisi hyvä, jos nyt uusittava JHS-suositus sisältäisi tätä varten sopimusrungon.	Hylätty Tietoturvaluottisuudesta on paljon ohjeistusta ja sopimusmalleja, joita ei kannata toistaa tai korvata tässä yhteydessä
32.2	Kohta (1) viittaa tilaajan sopimuksessa esittämiin vaatimuksiin ja on siis tyhjä, ellei erikseen tilaaja sopimuksessa esitä vaatimuksia. Pitäisi varmaankin viitata "erillisessä turvaluottisuusopimuksessa". Samoin kohta (5) viittaa sopimukseen, jolla asiasta sovitaan. Jollei tätä ole erikseen sovittu, kohta jää tyhjäksi. Tulisi varmaankin muotoilla "sovitaan erikseen turvaluottisuusopimuksessa" tms. tai "tulee sopia erikseen turvaluottisuusopimuksessa". Toivon näihin selkeämpää muotoilua tai kyseisten lauseiden poistamista. Kohdassa (6) tilaajan on voitava perustelematta vaatia palvelutuottantohenkilön vaihtamista vedoten turvaluottisuusselvitykseen.	Hylätty Turvaluottisuusopimusta ei tarvita kaikissa tapauksissa. Hylätty Turvaluottisuusopimusta ei tarvita kaikissa tapauksissa. Hylätty: Vetoaminen turvaluottisuusselvitykseen on peruste.
32.3	Kohta (3) on osittain samaa asiaa kuin kohta (1). Kohta (4) hiukan epäselvä suhteessa kohtaan 11 (4).	Huomioitu: Kohta (3) täsmennetty henkilötietolainsäädännöksi Huomioitu: Työryhmä pohtii asiaa.
32.4	Alakohdassa 2 sanotaan "sen omistamat laitteet sekä palveluntuottannon tilat". Tämä tulee korjata muotoon "sen hallinnassa olevat laitteet sekä palveluntuottannon tilat", koska laitteet ja tilat voivat olla toimittajan hallinnassa myös muutoin kuin omistuksen kautta. Alakohdassa 5 käytetään ilmaisua "ICT-varautuminen". Ilmaisun määrittely lisättävä määritelmiin.	Hyväksytty: Tekstiä muokataan Hylätty: Ei ole niin keskeinen, että kannattaa ottaa määritelmiin.
32.5	Kohtaa 18(1) pidämme jossain määrin epäselvänä. Ehdon tarkentamiseksi esitämme, että todetaan tilaajan velvollisuus täsmentää vaatimuksiin luokitellut tiedot ja luokittelemattomien	Hylätty: On tekstissä.

	tietojen osalta käsittelyvelvoite/olettamaluokitus.	
32.6	Kohdassa 18(6) annetaan Tilaajalle oikeus turvallisuus selvityksen hakemiseen. Kohdassa on kirjoitettuna, että tämä oikeus on tilaajalla koskien palvelua tuottavaa henkilöstöä. Erityisehdoista vain liitteessä 3 Erityisehtoja palveluista viitataan tähän 18(6) kohtaan. Eihän tämä tarkoita sitä, että tilaajan oikeus vaatia turvaselvitettyä henkilöstöä rajoittuu vain "palveluhankintoihin"? Tilajalla voi olla tarve muissakin tilanteissa käyttää turvaselvitettyä henkilöä, esim. konsultointipalvelut, laiteasennukset konesaliympäristössä jne.	Hylätty Ei tarkoita. Erityisehtoja käytetään yhdessä yleisten ehtojen kanssa.
32.7	18 (2) ehdotamme lisättäväksi ...sen omistamat tai käyttämät laitteet... Enenevässä määrin käöytetään kolmasien osapuolten laitteita. Kyse alihankkijasta. Tällä maininnalaa varmistetaan, että toimittaja toteuttaa myös tämän kohdan ja huomio sen omissa alihankintasopimuksissaan. 18 (6) Lisätään alkuun "Jollei toisin ole sovittu...." Herättää tilaajan puolella huomion, että tämä kohta on katsottava.	Hyväksytty Tekstiä tarkennetaan Hylätty: Voidaan ottaa sopimukseen.
32.8	18(1) Tämän osalta tulisi korostaa tilaajan velvoitetta täsmentää vaatimuksiin luokitellut tiedot ja taasen luokittelemattomien tietojen osalta käsittelyvelvoite/olettamaluokitus.	Hylätty: On tekstissä.
32.9	18 Tähän kohtaan olisi hyvä lisätä toimittajan ilmoitusvelvollisuus tähän tyyliin: "Toimittajan tulee viipymättä raportoida tilaajalle havaitut tietoturvaloukkaukset tai tietoturva uhkaavat tekijät, jotka koskevat tilaajaa tai tilaajan järjestelmiin yhteydessä olevia järjestelmiä, sekä kyseisten loukkausten aiheuttamat toimenpiteet."	Hylätty: Määräytyy sovellettavan tietoturvaluustason vaatimusten mukaan.
32.10	Ehdotetaan palautettavaksi kohtaan 18(3) viittaus henkilötietolakiin (523/1999). Ehdotetaan lisättäväksi kohtaan 18(6) viittaus lakiin turvallisuus selvityksestä (177/2002).	Huomioitu Lisätty Hylätty: Ko. lain uudistaminen on käynnissä.
32.11	Kappaleeseen 18 ehdotetaan lisättäväksi uusi kohta: Sopijapuolet sopivat tarvittaessa erillisellä sopimuksella turvallisuusehdoista ja sanktioista. Turvallisuussopimuksen malli on annettu valtion ICT-hankintojen tietoturvaohjeessa (VAHTI-ohje 3/2011), joka on saatavilla osoitteesta www.vm.fi/vahti-ohjeet .	Huomioitu. Lisätään ohjeeseen

33. Muutosehdotukset liitteen 1. Yleiset sopimusehdot 2014 kappaleeseen 19. Tarkastusoikeus

Vastaaajien määrä: 11

	Palaute	Työryhmän vastine
33.1	Kappale 2: mitä tarkoitetaan "olennaisella" virheellä? Olisi hyvä jollakin tavalla tarkentaa, koska voi helposti aiheuttaa tulkintaerimielisyyksiä.	Hylätty: Ei pysty määrittelemään yleisiin sopivaa.
33.2	Onko kohdan muotoilussa huomioitu laki (1406/2011)?	Ei toimenpiteitä On otettu huomioon.
33.3	Kohtaan (1) lisättävä ICT-varautuminen, joka voi myös olla tarkastuksen kohteena. Kohta (1), "tilaajalle toimitettavien palvelujen laajuudessa" - voiko koskea muutakin sopimuksen kohdetta kuin palveluja? Lisäksi edeltävää 12 kk jaksoa pidettiin lyhyenä jos on kyse laskutuksen tai raportoinnin oikeellisuudesta.	Huomioitu: Tekstiä muutettiin. Huomioitu: Palveluihin viittaava osa poistettu. 12 kk on laskutuksen osalta riittävä.

	<p>Kohta (2), mitä tässä konkreettisesti tarkoitetaan "välittömillä kustannuksilla"?</p> <p>Kohta (4): ei henkilökohtaisia sanktioita sisältävää NDA:ta vaikka tuottamustakin, työnantaja vastaa aina ensi kädessä taloudellisista seuraamuksista (rikoskäsittely eri asia).</p> <p>Viimeinen lause: "sopimuksessa kuvattu palvelu" - entä sopimuksen kohde?</p>	<p>Ei toimenpiteitä:</p> <p>Tilajalle voi aiheutua esim. konsulttikustannuksia.</p> <p>Ei toimenpiteitä:</p> <p>Työryhmä on harkinnut ehdotetun muodon.</p> <p>Huomioitu:</p> <p>Muutettu: "toimituksen kohde"</p>
33.4	<p>(2) "Tarkastuksia voidaan toteuttaa korkeintaan kaksi kertaa vuodessa"</p> <p>Pitäisi olla joustavampi, (tai erikseen niin sovittaessa useammin) koska virus- ja muut verkkohyökkäykset voivat aiheuttaa sen että tarkastuksia on voitava tehdä useammin</p> <p>19 (1): viimeinen virke poistettava liian ehdottomana aikarajauksena</p>	<p>Hylätty:</p> <p>Tietoturvapoikkeamia ei hoideta yleisen tarkastusoikeuden kautta.</p> <p>Hylätty:</p> <p>Työryhmä pitää aikarajaa perusteltuna.</p>
33.5	<p>Kohdassa 19(4) tulisi tekstiä muuttaa siten, että toimittajalla ei ole yleensäkaan velvollisuutta luovuttaa tai ilmaista kenellekään kohdassa mainittuja tietoja. Eli tämän ehdon ei tulisi rajoittaa pelkästään tarkastajaan.</p>	<p>Ei toimenpiteitä:</p> <p>Työryhmä on harkinnut ehdotetun muodon.</p>
33.6	<p>Ehdotetaan lisättäväksi kohdassa 18(3) soveltuvaan paikkaan: Toimittaja voi perustellusta syystä ehdottaa uutta päivää tarkastukselle. Uusi ajankohta ei kuitenkaan saa olla myöhemmin kuin seitsemän päivää Tilajajan ehdottaman päivän jälkeen.</p>	<p>Hylätty</p> <p>Kahden viikon ennakoilmoitus on riittävä.</p>
33.7	<p>Ehdotetaan lisäystä kohdan 18(2) viimeiseen lauseeseen. Muokattuna virke voisi kuulua: Tarkastuksia voidaan toteuttaa korkeintaan kaksi kertaa vuodessa, ellei ole pakottavia syitä useammille tarkastuksille.</p>	<p>Hylätty</p> <p>Työryhmä rajausta toimivana.</p>
33.8	<p>Mitä "tarkastus" pitää sisällään? Voisi mahdollisesti kirjata tähän yhteyteen jonkin myötävaikutusvelvollisuuden toimittajalle, "editiovelvollisuus"?</p> <p>Kustannusvastuu tarkastuksesta sidottu toimittajan osata olennaiseen sopimusrikkomukseen. Onko myös purkamisen kynnyksen lähtökohdin täyttävä kynnys tässä turhan korkea? Sopijapuolella on oikeus saada korvausta sopimusrikkomuksen aiheuttamasta välittömästä vahingosta. Miten suhtautuu tarkastuskuluihin, jotka toisaalta voivat olla mahdollisesti välittömiin vahinkoihin luettavia "selvittelykustannuksia".</p>	<p>Hylätty</p> <p>Toimittajalla on asemastaan johtuen syytä myötävaikuttaa tarkastuksen toteuttamisessa.</p>
33.9	<p>19 (2)</p> <p>Nykyisin sopimuksissa toimittaja vastaa oman henkilöstönsä palkkakustannuksista. Ei kynnyskysymys. Mikäli jätetään sellaisenaan</p> <p>Lisätään alkuun "Jollei toisin ole sovittu...."</p> <p>Herättää tilajajan puolella huomion, että tämä kohta on katsottava.</p> <p>19 (4)</p> <p>vetoaminen muiden asiakkaiden tietoturvaan tulee perustella kirjallisesti.</p> <p>On ilmennyt tapauksia, joissa on syytä epäillä tätä käytetyn kevyin perustein, jotta välttyttäisiin liian perusteelliselta tarkastukselta.</p>	<p>Ei toimenpiteitä</p> <p>Tilaja vastaa tarkastuksen välittömistä kustannuksista (esim. jos käyttää ulkopuolista tahoa). Tämä on normaali käytäntö.</p> <p>Hylätty</p> <p>Tilaja voi edellyttää kirjallisia perusteluita, jos tarkastusta ei voida tehdä asianmukaisessa laajuudessa.</p>
33.10	<p>19(2) Velvollisuus korvata tarkastuksen kulut tulee poistaa, koska kyseessä ennakoimaton kulu.</p>	<p>Hylätty:</p>

		Kyseessä on toimittajasta johtuva virhe.
33.11	19(1) Tarkastusoikeus on hämäävästi rajoitettu viimeiseen 12 kuukauteen, mikä voi johtaa ongelmiin, jos siitä on sovittu myös pääsopimuksessa ilman mitään aikarajaa. Aikarajoitus sopii muutenkin huonosti julkishallinnon tekemään sopimukseen, ja se tulisi poistaa.	Hylätty: Työryhmä pitää aikarajaa perusteltuna.
33.12	Ensisijaisesti auditointioikeudesta ei tulisi olla määräyksiä yleisten ehtojen tasolla vaan tämä tulisi jättää sovittavaksi osapuolten välisessä varsinaisessa sopimuksessa. Mikäli tarkastusoikeutta ei ehdoista poisteta, tulisi sitä vähintäänkin rajata seuraavasti: enintään yhden kerran vuodessa, toimittajan normaaleina aukioloaikoina, Toimittajalla oikeus siirtää tarkastusajankohtaa perustellusta syystä. Toimittaja vastaa enintään tilaajalle aiheutuneista kohtuullisista välittömistä kuluista (laki viranomaisten toiminnan julkisuudesta) tietoturvallisuus valtionhallinnossa	Ei toimenpiteitä: Tarkastusoikeus koskee kaikenlaisia sopimuksia ja siksi on perusteltua käsitellä se yleisissä ehdoissa.

34. Muutosehdotukset liitteen 1. Yleiset sopimusehdot 2014 kappaleeseen 20. Maastavienti

Vastaajien määrä: 1

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
34.1	ok	Ei toimenpiteitä

35. Muutosehdotukset liitteen 1. Yleiset sopimusehdot 2014 kappaleeseen 21. Sopimuksen muuttaminen

Vastaajien määrä: 1

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
35.1	ok	Ei toimenpiteitä

36. Muutosehdotukset liitteen 1. Yleiset sopimusehdot 2014 kappaleeseen 22. Erimielisyyksien ratkaiseminen

Vastaajien määrä: 5

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
36.1	Ehto 22(2) voi joissain tapauksissa olla tilaajalle kohtuuton. (Tosin voidaan vaatia toisinkin esimerkiksi tarjouspyynnön vaatimuksissa.)	Ei toimenpiteitä Normaalia oikeuskäytäntöä. Tästä kannattaa poiketa sopimuksessa, jos toimittaja on ulkomailta.
36.2	(3) ”myös välimiesoikeuden ratkaistavaksi” (yleiskommentti) kallis mutta nopea !	Ei toimenpiteitä
36.3	Kohta 2 ”Mikäli kiistakysymys ei ratkea neuvotteluiin, erimielisyydet jätetään ratkaistavaksi vastaajan kotipaikan yleiseen tuomioistuimeen.” - Mikäli oikeuspaikkana toimii vastaajan kotipaikan yleinen tuomioistuin, on riskinä se, että riitoja jouduttaisiin ratkaisemaan myös Suomen ulkopuolisissa tuomioistuimissa, mikä olisi hyvin epäedullista tilaajalle. Ehdotamme riitojenratkaisun oikeuspaikaksi tilaajan kotipaikan yleistä tuomioistuinta.	Ei toimenpiteitä Normaalia oikeuskäytäntöä. Tästä kannattaa poiketa sopimuksessa, jos toimittaja on ulkomailta.
36.4	Erimielisyydet tulee ratkaista tilaajan kotipaikan yleisessä tuomioistuimessa.	Ei toimenpiteitä

36.5	ok. Tosin tuota välimiesmenettelyä ei kuntasektorilla käytetä. Eipä haitta vaikka on mukana, sillä vaati molempien hyväksynnän.	Ei toimenpiteitä
------	--	------------------

37. Muutosehdotukset liitteen 1. Yleiset sopimusehdot 2014 kappaleeseen 23. Sovellettava laki

Vastaajien määrä: 1

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
37.1	ok	Ei toimenpiteitä

38. Muutosehdotukset liitteen 2. Erityisehtoja tilaajan sovellushankinnoista Käyttöohjeeseen

Vastaajien määrä: 4

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
38.1	3. kappaleen viimeinen lause tärkeä, pitäisi olla sopimus-tekstissä (informointivelvollisuus ja muutoshallinta jos vaatimus ei täyty).	Ei toimenpiteitä Asia on yleisissä ehdoissa (5.2)
	<i>(Poistettu tästä kohdasta kommentti, joka on täysin identtinen kommentin 3.2 kanssa)</i>	<i>(Käsitelty kohdassa 3.2)</i>
38.2	Ehdotetaan, että Käyttöohjeen kolmas kappale siirretään osaksi sopimusta, esimerkiksi kohdaksi 3(5). Kolmas kappale: "Tilaajan sovelluksen on täytettävä sopimuksessa esitetyt vaatimukset ja toteutusta koskevat määritykset. Sopijapuolten huomiota kiinnitetään siihen, että määritysten tulee täyttää vaatimukset. Mikäli määritysvaiheessa käy ilmeiseksi, että jokin vaatimus ei toteudu tai sitä ei ole esim. tarkoituksenmukaista toteuttaa, tulee toimittajan informoida tilaajaa tästä ja asia on käsiteltävä muutoshallintamenettelyssä."	Ei toimenpiteitä Asia on yleisissä ehdoissa (5.2)
38.3	Tämän kaltaiset toimitukset kuntasektorilla sangen harvinaisia ja niissä on riittävästi sopimuspuolen osaamista, joten emme katso aiheelliseksi antaa palautetta ko. liitteeseen. Tekstissä joitakin virheitä esim. ohjausryhmä ja johtoryhmä käytetty sekaisin. 5 (1)	Huomioitu: Termien käyttöä yhtenäistetään

39. Muutosehdotukset liitteen 2. Erityisehtoja tilaajan sovellushankinnoista kappaleeseen 1. Soveltaminen

Ei vastauksia.

40. Muutosehdotukset liitteen 2. Erityisehtoja tilaajan sovellushankinnoista kappaleeseen 2. Määritelmiä

Vastaajien määrä: 9

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
40.1	-Kehitysympäristö: "tuottaminen" pois 1. riviltä, ei kuulu tähän. - Miksi kehitys- ja käyttöympäristö on määritelty ihan eri sanoin? (tekninen laiteympäristö vs. tekninen alusta jne. - Miksi käyttöympäristö on rajattu vain tilaajan järjestämäksi?	Huomioitu: Poistetaan "ja tuottamista" Määritelmät yhtenäistetään Huomioitu: Määritelmää korjataan

	- Muutos: myös muutos aikatauluun tai hintaan tai Ei toimenpiteitä sopimusehtoihin?	Huomioitu: määritelmä "muutos" poistetaan Tilaajan ehdoista (on yleisissä ehdoissa)
40.2	"virhe" jos virhe havaitaan vasta takuuajan jälkeen, tulee se korjata takuuajan mukaisin ehdoin (JIT:ssä tämä on sanottu hyvin) Avoimen lähdekoodin määritelmä on liian suppea yleisissä ehdoissa käytettäväksi. Yleisten ehtojen määritelmässä ei voida lähteä siitä, että avoin lähdekoodin on ohjelma, vaan sen tulee olla määritelmällisesti menetelmä tai ohjelma. Avoin lähdekoodi ei itsessään ole välttämättä ohjelma, mutta sitä hyödyntäen voidaan tehdä ohjelma. Ohjelma voi myös sisältää sekä suljettua että avointa lähdekoodia.	Ei toimenpiteitä: Kyse on virheen määritelmästä, sopimusehto ei kuulu määritelmään. Ei toimenpiteitä: Avoimen lähdekoodin määritelmä ei sisällä "menetelmää". Määritelmä on kehitetty JHS169:ssä käytetyn pohjalta.
40.3	Määritelmässä tai muulla tavalla olisi syytä tarkentaa 'Toimituksen osan' huomioiminen. Se selkiyttäisi ehtoja erityisesti luovutuksen, hyväksymisen, viivästysvastuiden ja vahingonkorvausvastuun näkökulmasta. Määritelmä voisi olla esimerkiksi: "Toimituksen osa tarkoittaa toimituksen kohteen osaa, jolle on sovittu erillinen toimitusaikataulu ja joka toimitetaan Tilaajalle erikseen hyväksyttäväksi."	Huomioitu: Työryhmä pohtii asiaa hyväksymistä koskevan kohdan kehittämisessä
40.4	Esitetään otsikko muutettavaksi yhtenäisyyden vuoksi muotoon Määritelmät, koska muissa kuin liitteissä 1 ja 2 käytetään Määritelmiä-otsikon sijasta Määritelmät-otsikkoa. Ehdotetaan poistettavaksi muutoksen määritelmä, koska vastaava määritelmä samansisältöisenä löytyy jo liitteestä 1. Yleiset sopimusehdot 2014. Ehdotetaan tehtäväksi lisäys virheen määritelmään (viimeinen "tai-lause"): toimituksen kohde ei täytä sovittuja vaatimuksia ja määrittäjiä tai se ei toimi niiden mukaisesti tai vastaa sitä, mitä sopimuksessa muuten on sovittu.	Huomioitu: Termien käyttö yhtenäistetään Hyväksytty: määritelmä poistetaan Huomioitu: Virheen määritelmä yhtenäistetään TSK:n kommentin pohjalta
40.5	"Käyttämisen" määrittely. "Virhe" liian suppea.	Ei toimenpiteitä
40.6	Jos määritellään kehitys- ja käyttöympäristöt, pitäisikö myös määritellä koulutus- ja testausympäristöt?	Ei toimenpiteitä: Ei tarvetta määritellä, eivät samalla tavalla "pakollisia" kuin kehitysympäristö ja käyttöympäristö
40.7	Määritelmiin tarkennus tai muuten "Toimituksen osan" huomioiminen. Se selkiyttäisi erityisesti luovutuksen, hyväksymisen, viivästysvastuiden ja vahingonkorvausvastuun näkökulmasta. Määritelmä voisi olla esimerkiksi: "Toimituksen osa tarkoittaa toimituksen kohteen osaa, jolle on sovittu erillinen toimitusaikataulu ja joka toimitetaan Tilaajalle erikseen hyväksyttäväksi."	Huomioitu: Työryhmä pohtii asiaa hyväksymistä koskevan kohdan kehittämisessä
40.8	2 Avoin lähdekoodi on määritelty väärin. Määritelmä koskee avoimen lähdekoodin ohjelmaa tai ohjelmistoa. Lähdekoodi on eri asia kuin sen muodostama ohjelma tai ohjelmisto.	Huomioitu: Määritelmää tarkennetaan
40.9	Tilaajan sovelluksen määritelmässä todetaan: "... ja muut mahdolliset toimittajan osana käyttöönottoa toimittamat ohjelmistot". Mitä nämä ovat, jos Valmisohjelmistojen määritelmän mukaan kuitenkin valmisohjelmisto ei ole tilaajan sovellus?	Huomioitu: Määritelmää kehitetään toimituksen kohteen osalta

41. Muutosehdotukset liitteen 2. Erityisehtoja tilaajan sovellushankinnoista kappaleeseen 3. Toimitus

Vastaajien määrä: 5

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
41.1	Voisiko ohjeistuksen puolella vaikka huomioida sen, että vaikka tuesta ja ylläpidosta sovitaan erikseen, niin ne tulisi huomioida kilpailutusvaiheessa osana kokonaishankintaa.	Ei toimenpiteitä: Tämän pitäisi olla selvää, jos hankinta sisältää myös tukea ja ylläpitoa
41.2	Kohdan 3(4) osalta tulisi avoimen koodin toimitukset määritellä erikseen.	Ei toimenpiteitä: Tilaajan sovelluksista avoimen koodin pohjalta on erilliset ehdot, jotka täydentävät näitä erityisehtoja.
41.3	Tämä kappale esitetään nimettäväksi Toimituksen kohde. Näin kappale eroaisi paremmin kappaleesta 5. Toimituksen organisointi ja toteutus.	Hylätty Sanalla "toimitus" on eri merkitys kuin "toimituksen kohteella"
41.4	Kohtaan 2: lisätään dokumentaatio.	Ei toimenpiteitä: Tilaajan sovelluksen määritelmä sisältää dokumentaation
41.5	3(1) "Jos toimituksen kohteeseen sisältyy valmisohjelmistoja, ne ja niitä mahdollisesti koskevat erityiset ehdot on mainittava sopimuksessa." – Entä jos niitä ei mainita? Tähän voisi lisätä, että jos niitä ei mainita, niin toimituksen kohteeseen ei sisälly valmisohjelmistoja, jolloin toimittajalla olisi intressi huolehtia niiden mainitsemisesta.	Ei toimenpiteitä: Työryhmä pitää esittämänsä muotoilua toimivana

42. Muutosehdotukset liitteen 2. Erityisehtoja tilaajan sovellushankinnoista kappaleeseen 4. Testaus ja toimituksen hyväksyminen

Vastaajien määrä: 11

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
42.1	Kappale 5: toimittajalla ei lähtökohtaisesti tulisi olla lainkaan vastuuta valmisohjelmiston aiheuttamasta virheestä. Ainakaan valmisohjelmistovirheen ei tulisi oikeuttaa sopimuksen purkuun tilaajan toimesta.	Huomioitu: Työryhmä pohtii täsmentämistä.
42.2	Alakohdassa 4 puhutaan "tarkastuksesta". Tämä täytyy korjata: Tarkoitetaanko testausta vai onko tarkastuksella tässä eri merkitys ja jos on, mikä? Alakohdassa 5 sanotaan seuraavaa: "osapuolet voivat sopia lisätyöstä virheen kiertämiseksi tai tilaajalla on oikeus hinnanalennukseen". Kohta jättää epäselväksi sen, kenen kustannuksella lisätyö tehdään. Termi "lisätyö" on ylipäätään tässä kohdassa huono, koska sillä yleensä tarkoitetaan ylimääräistä työtä, joka tehdään muutostarpeen vuoksi ja useimmiten tilaajan kustannuksella (vrt. esim. ko. ehtojen kohta 13(2) ja yleisten ehtojen kohta 9(2)). Sama terminologinen epäselvyys toistuu muissa erityisehdoissa vastaavissa kohdissa. Alakohdassa 9 sanotaan: "Kiinteähintaisissa toimituksissa kumpikin sopijapuoli vastaa kustannuksista...". Tämä pitää korjata muotoon: "Kiinteähintaisissa toimituksissa kumpikin sopijapuoli vastaa omista kustannuksistaan..."	Hyväksytty: Muutetaan termiksi "testaus" Huomioitu: Työryhmä pohtii täsmentämistä. Alakohdassa "lisätyö" tarkoittaa tilaajan päättämää tehtävää, jonka suorittamisesta toimittaja veloittaa. Mitään velvollisuutta työn teettämiseen tilaajalla ei ehdon mukaan ole. Hyväksytty: Korjataan
42.3	Kohdassa 4 tulisi todeta, että tilaajan ottaessa toimituksen tuotantokäyttöön, katsotaan myös toimitus hyväksytyksi (ei	Ei toimenpiteitä:

	<p>poista toimittajan velvollisuutta poistaa virheet, jotka ovat ilmenneet normaalin tarkastusmenettelyn kautta).</p> <p>Kohdassa 4(3) toivoisimme vielä tarkennusta ehtojen toteamukseen siitä, että testaussuunnitelma ei ole sitova. Olisi kohtuullista, että sopimusehdot antavat jonkinlaisen mekanismin sille, että toimittaja voi varmistaa, että riittävät testit on tehty.</p> <p>Kohta 4(5) (samoin kuin 7(4)) on hyvin hankala ja suorastaan kohtuuton toimittajalle, koska tosiasiallisesti valmisohjelmiston virheen korjaus on toimittajan vaikutusmahdollisuuden ulkopuolella. Niinikään tähän kohtaan kytketty purkuoikeus on toimittajalle hyvin ankara seuraus tilanteessa, jossa toimittajalla ei ole minkäänlaisia vaikutusmahdollisuuksia virheeseen.</p>	<p>Asia on näin kohdassa 4(7)</p> <p>Huomitoitu:</p> <p>Testauksen yhteydessä voi ilmetä tarpeita laajentaa testausta alun perin suunnitellusta. Tavoite on kommentin mukaisen varmuuden saavuttaminen. Tekstiä parannetaan.</p> <p>Huomioitu:</p> <p>Työryhmä pohtii täsmentämistä.</p>
42.4	<p>(1) toimittajan tulee ilmoittaa kirjallisesti valmiudesta hyväksymistestaukseen.</p> <p>(4) 7 työpäivän kuluessa</p>	<p>Ei toimenpiteitä:</p> <p>Huomioitu:</p> <p>Muutetaan arkipäiväksi</p>
42.5	<p>Ehdotetaan lisättäväksi kohtaan 4(1) Toimittaja toimittaa tekemistään testauksista testauspöytäkirjat ja muut yhdessä sovittavat raportit Tilaajalle. (lisäysehdotus koskee myös muiden erityisehtojen vastaavaa Testaus ja toimituksen hyväksyminen kohtia)</p> <p>Esitetään kohdassa 4(7) oleva viittaus kohtaan 3(6) korjattavaksi viittaukseksi kohtaan 4(6).</p> <p>Kommentti kappaleeseen 4: Termien käyttöä tulisi yhdenmukaistaa kappaleessa. Nyt määräaikojen pituuksia on ilmoitettu sekä päivinä että työpäivinä. Ehdotetaan käytettäväksi työpäivä-termiä. (Olisiko työpäivälle hyvä kirjoittaa määritelmä Liitteen 1 Yleiset sopimusehdot Määritelmiä-kohtaan?)</p> <p>Kommentti kohtaan 4(7): Huolehdittava, että hyväksymisehtokohdan kirjaus ei ole tulkittavissa siten, että toimituksen osan tuotantokäytön aloitus tarkoittaa koko toimituksen hyväksymistä. Tarvittaessa kohdan sisältöä muokattava.</p>	<p>Ei toimenpiteitä:</p> <p>Tilaaja voi vaatia sopimuksessa</p> <p>Hyväksytty:</p> <p>Viittaus korjataan</p> <p>Huomioitu:</p> <p>Termien käyttöä yhtenäistetään arkipäiväksi</p> <p>Huomioitu</p> <p>Esitetty tulkinta ei ole mahdollinen. Tekstiä kuitenkin selkeytetään</p>
42.6	<p>"tilaajan etukäteen toimittamalla aineistolla": pitäisi lisätä, että tästä pitää sopia erikseen.</p>	<p>Ei toimenpiteitä:</p> <p>Lause alkaa "Ellei muuta ole sovittu.."</p>
42.7	<p>Valmisohjelmiston virhe: kohdan 4 (5) mukaan "Mikäli virhe johtuu valmisohjelmistosta, toimittaja korjaa tai korjauttaa kustannuksellaan ja mahdollisuuksiensa mukaan virheen". Toimittajan vastuu valmisohjelmistosta ei ole markkinakäytännön mukainen. Toimittajalla ei yleensä ole käytännössä mahdollisuutta korjata valmisohjelmistossa olevaa ohjelmointivirhettä, joten tätä ei tulisi vaatia ehdoissa. Ehto voi usein muodostua toimittajan kannalta kohtuuttomaksi. Kohtuullisempi lopputulos saavutettaisiin, jos toimittajalla olisi velvollisuus mahdollisuuksiensa mukaan pyrkiä korjaamaan valmisohjelmistossa oleva virhe tai kiertämään se ilman, että tästä voisi aiheutua esim. hinnanalennus tai sopimuksen purkamisen.</p>	<p>Huomioitu:</p> <p>Työryhmä pohtii täsmentämistä.</p>
42.8	<p>4(5) kohta on äärimmäisen haastava, koska tosiasiallisesti valmisohjelmiston virheen korjaus on toimittajan vaikutusmahdollisuuden ulkopuolella. Täten kyseisen perusteen takia Tilaajalla ei tulisi olla purkuoikeutta, joka tarkoittaisi lähtökohtaisesti suoritteiden palauttamista. Välitön sopimuksen päättämisoikeus voisi olla mahdollinen tai purkuoikeus täsmennettynä että lisenssimaksuja ja tehdystä työstä maksettuja maksuja ei palauteta.</p>	<p>Huomioitu:</p> <p>Työryhmä pohtii täsmentämistä.</p>
42.9	<p>4(5)</p>	<p>Huomioitu:</p>

	"Mikäli virheen kiertäminen ei kohtuudella ole mahdollista yleisesti käytettävissä olevin toimenpitein, osapuolet voivat sopia lisätyöstä virheen kiertämiseksi tai tilaajalla on oikeus hinnanalennukseen." – Ei ole kohtuullista, että tilaaja joutuu maksamaan lisätyöstä toimittajan virheen vuoksi. Tämä pitää jättää kokonaan pois tai kirjoittaa siten, että tilaajalla on aina oikeus hinnanalennukseen, ellei tilaaja päätä purkaa sopimusta.	Työryhmä pohtii täsmentämistä.
42.10	4(2) Ehdotetaan poistettavaksi "... joita ei ole voitu eikä ole pitänytkään kohtuudella havaita välivaiheiden tarkastuksissa." 4(5) Ehdotetaan lisättäväksi: "Mikäli virheen kiertäminen ei kohtuudella ole mahdollista yleisesti käytettävissä olevin toimenpitein, osapuolet voivat sopia TILAAJALLE MAKSUTTOMASTA lisätyöstä virheen kiertämiseksi tai tilaajalla on oikeus hinnanalennukseen."	Ei toimenpiteitä: Välivaiheiden tulosten yhdistäminen voi tuoda esille uusia virheitä. Huomioitu: Työryhmä pohtii täsmentämistä.
42.11	Tämä ehto on toimittajan kannalta kohtuuton ja vaatii tarkennusta. Valmisohjelmistoihin tulee soveltaa niiden ehtoja ja toimittajalla tulee olla pelkästään velvollisuus välittää virhettä koskeva tieto kolmannelle. Toimittajalla ei ole oikeutta eikä mahdollisuutta korjata virhettä. On myös kohtuutonta kohdistaa toimittajaan lisätyö- tai hinnanalennusvelvoite kolmannen osapuolen virheen johdosta.	Huomioitu: Työryhmä pohtii täsmentämistä.

43. Muutosehdotukset liitteen 2. Erityisehtoja tilaajan sovellushankinnoista kappaleeseen 5. Toimituksen organisointi ja toteutus

Vastaajien määrä: 6

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
43.1	Kohta (1): 2. rivillä "johtoryhmä" -> ohjausryhmä Kohta (2): 1. rivillä "johtoryhmä" -> ohjausryhmä	Huomioitu: Termien käyttöä yhtenäistetään
43.2	Parissa kohtaa pyörii sana "Johtoryhmä". pitänee olla ohjausryhmä.	Huomioitu: Termien käyttöä yhtenäistetään
43.3	Ehdotetaan ohjausryhmää ja johtoryhmää koskevat tekstit erotettaviksi toisistaan ja kirjattavaksi omiksi kohdikseen tässä kappaleessa 5.	Huomioitu: Tarkoitetaan samaa, korjataan
43.4	(1)-kohdassa on sekä ohjaus- että johtoryhmä mainittu. Muutetaan johtoryhmä ohjausryhmäksi	Huomioitu: Termien käyttöä yhtenäistetään
43.5	Johtoryhmä: tarkoitetaanko ohjausryhmää vai onko virhe, kohdat 1 ja 2? Kohdassa 7 täydellisyyden vuoksi pitäisi olla mainittuna myös mahdolliset erilliset testaus- ja koulutusympäristöt.	Huomioitu: Termien käyttöä yhtenäistetään Ei toimenpiteitä: Sovitaan erikseen
43.6	5(1) Tässä mainitaan "ohjausryhmä" ja "johtoryhmä". Olisi vakioehdoissa parasta, että on vain yksi yhteistyöryhmä, ja sopijapuolet voivat pääsopimuksessa perustaa tarpeen mukaan lisää. Kustannuksista voisi mainita samaan tapaan kuin kohdassa 4(9). Voisi mainita, että tilaajan edustaja toimii puheenjohtajana, toimittajan edustaja pitää pöytäkirjaa ja pöytäkirjat numeroidaan juoksevasti.	Huomioitu: Termien käyttöä yhtenäistetään Ei toimenpiteitä: Tarpeettoman yksityiskohtaista yleisiin ehtoihin

44. Muutosehdotukset liitteen 2. Erityisehtoja tilaajan sovellushankinnoista kappaleeseen 6. Toimittajan resurssit

Vastaajien määrä: 7

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
44.1	Tilaajan on voitava edellyttää henkilön vaihtamista, tai erityisasiantuntijuutta vaativissa tehtävissä veloituksetta toimittajalta yhdyshenkilöä joka toimii tilaajarajapinnassa tarjotun erityisasiantuntijan jäädessä taustalle esimerkiksi asiantuntijan yhteistyökyvyttömyyden tms. ongelmien johdosta. Tilaajan on voitava myös vaatia henkilön vaihtamista, mikäli toimituksen aikana käy ilmi, että henkilön luotettavuus tai uskottavuus on kyseenalainen.	Ei toimenpiteitä: Kohdalla on haluttu varmistaa ettei toimittaja ilmoita tarjouksessa eri resurssit kuin millä se toteuttaa projektin. Tilaajalla on asemastaan johtuen mahdollisuus vaatia halutessaan henkilövaihdoksia.
44.2	Alakohdassa 3 sanotaan: "Uuden henkilön on osaamiseltaan täytettävä sovitut vähimmäisvaatimukset". "Vähimmäisvaatimukset" on tässä epätarkka ilmaisu. Tarkoitetaanko tällä tarjouspyynnössä esitettyihin vähimmäisvaatimuksiin? Henkilöstöstä on kuitenkin voitu tarjousvertailussa antaa pisteitä vähimmäisvaatimukset ylittävästä osaamisesta. Tällöin tarkoitus on, että henkilöstö täyttää tämän tason myös koko sopimuskauden. Sen vuoksi tässä tulisi käyttää esim. ilmaisua "vaatimukset" (pois siis "vähimmäis"). 6 (3): "... täytettävä samat sovitut vaatimukset kuin korvattava henkilö täytti." Edellinen avainhenkilö on voitu valita perusteiden, jotka ylittävät vähimmäisvaatimukset (saanut esimerkiksi hankintamenettelyn vertailuvaiheessa siitä pisteitä). Silloin uuden henkilön on vastaavasti täytettävä kaikki samat vaatimukset kuin korvattava henkilö, sillä muutoin voidaan syyllistyä tarjoajien syrjintään: tarjoaja voittaa tarjotun avainhenkilön perusteella, mutta henkilö vaihtuukin vaatimattomampaan.	Huomioitu: Sopimuksessa on sovittu nimetyistä henkilöistä. Ehto viittaa siihen vaatimustasoon, jolla toimittaja on tullut valituksi. "vähimmäis" poistetaan
44.3	(2) ilman tilaajan kirjallista lupaa	Hylätty "kirjallisesti" ei ole tarpeen
44.4	Ehdotetaan lisättäväksi kohtaan 6(3) Toimittaja vastaa omalla kustannuksellaan tarvittavan koulutuksen ja perehdytyksen järjestämisestä uudelle projektihenkilölle. Esitetään otettavaksi uusi kohta 6(4): Mikäli Tilaaja ei ole tyytyväinen nimettyyn avainhenkilöön, Tilaajalla on oikeus perustellusta syystä vaatia Toimittajaa vaihtamaan nimetty henkilö kokemukseltaan ja osaamistasoltaan vastaavaan asiantuntijaan. Tilaajan on tehtävä pyyntö kirjallisesti.	Ei toimenpiteitä: Toimittaja vastaa henkilönsä osalta vaatimusten täyttämisestä Ei toimenpiteitä: Tilaaja on tähän mahdollisuus
44.5	(3) uuden henkilön osaaminen: uudella henkilöllä on oltava sama osaamistaso kuin mikä oli pois lähtevällä henkilöllä. Näin vältetään ykkösketjun vaihto sopimukseen solmisen jälkeen kakkosketjun porukkaan.	Huomioitu: Sopimuksessa on sovittu nimetyistä henkilöistä. Ehto viittaa siihen vaatimustasoon, jolla toimittaja on tullut valituksi. "vähimmäis" poistetaan
44.6	Kohdan 6 (1) muotoilu on syytä muuttaa: "Toimittaja varmistaa, että toimituksessa on riittävästi henkilöstöä." Toimittajan vastuulla ei voi olla tilaajan henkilöstön riittävydestä huolehtiminen, sillä se ei ole toimittajan määräysvallassa. Siksi tässä tulisi viitata ainoastaan toimittajan omaan henkilöstöön. "... että Toimittaja omalta osaltaan varaa toimitukseen riittävästi henkilöstöä."	Hylätty Toimitus on toimittajaan liittyvä asia ja kohta 6 koskee nimenomaan toimittajan resursseja.
44.7	Ehdotetaan lisättäväksi 6(1) kohtaan yhdenmukaisesti JIT 2014	Ei toimenpiteitä

Ketterät menetelmät –ehtojen (kohta 9(1)) kanssa: ”Toimittaja varmistaa, että projektissa on riittävästi henkilöstöä, JOLLA ON RIITTÄVÄ OSAAMINEN JA TIETO OSALLISTUA PROJEKTIN TOTEUTTAMISEEN JA JOKA TÄYTTÄÄ SOVITUT VÄHIMMÄISVAATIMUKSET.”	Voivat poiketa toisistaan.
---	----------------------------

45. Muutosehdotukset liitteen 2. Erityisehtoja tilaajan sovellushankinnoista kappaleeseen 7. Takuu

Vastaajien määrä: 10

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
45.1	Kappale 4: kts kommentit kohdasta 42	Ei toimenpiteitä
45.2	Takuuaika 6 kuukautta on lyhyt laajoissa sovellushankkeissa ja oletusajaksi voisi muuttaa 12 kuukautta toimituksesta.	Hylätty: Sopimuksessa on mahdollista sopia muusta takuuajasta. Sovelluksen kehittämistä jatketaan yleensä pian käyttöönoton jälkeen.
45.3	7 (5): viimeinen lause poistettava liian epämääräisenä.	Hylätty Kohdan 7(5) rajaus on tyyppillinen takuuehdoissa.
45.4	<p>Viittaamme myös kommenttiimme kohdassa 42. Pidämme kohtuuttomana, että toimittajalle asetetaan velvollisuus korjata tai kiertää valmishjelmistossa oleva virhe ja vastaavasti annetaan tilaajalle purkuoikeus, jos korjaus ei onnistu. Tällainen asia on täysin toimittajan kontrollimahdollisuuksien ulkopuolella. Toivomme siksi, että edelleen harkittaisiin tämän kohdan muokkaamista niin, että ehto on kohtuullinen kummallekin osapuolelle. Emme näe järkeväksi kirjoittaa ehtoihin kohtaa, joka tosiasiallisesti tulee johtamaan siihen, että toimittajia jätetään pois julkisista it-hankinnoista. Tällainen vastuu on erityisen raskas pienemmälle yritykselle, mutta se on hyvin vaikea myös isommille yrityksille.</p> <p>Yksityisellä sektorilla tällaista vastuuta ei ole, vaan kolmansien ohjelmistojen virheet käsitellään erillisinä ja ko. ohjelmiston lisenssin mukaan. Emme näe, että julkisella sektorilla on järkevää poiketa tästä pääsäännöstä, koska se tulisi yllä mainittujen ongelmien lisäksi nostamaan hintoja merkittävästi.</p> <p>Virhe kolmannen osapuolen ohjelmistossa ei ole integraattorin tai sovelluskehittäjän vika eikä virhe, ja hyvin harvoin toimittajalla on mahdollisuuksia selvittää asiaa saatikka vaikuttaa siihen. JIT-ehtoluonnokseen kirjattu sääntö ei ole linjassa esimerkiksi kauppalain mukaisen suoritusvelvoitteen, virhevastuun, korjausvelvoitteen tai vahingonkorvausvastuun kanssa. Kauppalain mukaan ei voida edellyttää myyjältä toimenpiteitä tilanteessa, jossa asia on myyjän vaikutusmahdollisuuksien ulkopuolella tai kysymyksessä on virhe, jonka korjaaminen on kohtuutonta.</p> <p>Jotkut viat ja virheet jäävät yksinkertaisesti ostajan/asiakkaan kannettaviksi, kuten kauppalainkin linjauksista selvästi näkee. Monet kolmannen osapuolen toimittamien standardituotteiden virheet ovat käytännössä mahdottomia korjata paikallisesti ja kiertäminen voi olla joko mahdotonta tai kohtuuttoman kallista. Kauppalain mukaan riski tällaisesta on asiakkaalla ja ei ole oikein vaatia integraattorina toimivalta toimittajalta virhevastuuta, kun tuote ei ole sen eikä integraattori myöskään saa tästä tuotteesta maksua (erityisesti ei suhteessa riskiin). Ei ole mielestämme kohtuullista julkisten hankintojen sopimuksissa poiketa markkinakäytännöstä ja siitä, mitä lainsäätäjä pitää</p>	Huomioitu: Työryhmä pohtii täsmentämistä.

	<p>kohtuullisena ja asianmukaisena vastuunjakona (irtaimen kaupassa) vaihdannan osapuolten välillä.</p> <p>Valmisohjelmistoja käytetään niiden mittakaavaetujen johdosta. Ne ovat useinärkevin valinta sekä merkittävästi alhaisempien kustannusten että toimintavarmuuden osalta. Mutta standardituotteen osalta pakettiin kuuluu silloin myös rajoitetumpi vastuu. Laajentamalla vastuuta vaikuttamatta esimerkiksi tuotteesta saatavaan hintaan, tilaaja käytännössä poimii rusinat pullasta. Mikäli "virheetön toimitus" ja toimittajan ehdoton ja laaja vastuu katsotaan keskeisiksi, voi tilaaja hankkia tarvitsemansa sovelluksen teettämällä ne from-the-scratch. Silloin toimittaja vastaa kaikista tuotteen virheistä, mutta silloin asiakas myös maksaa sitä vastaavan hinnan, eikä asiakas hyödy valmisohjelmistojen mittakaavaeduista.</p>	
45.5	<p>(1) ennen 12 kuukautta – 6 kuukautta on merkittävä huononnuks tilaajalle</p>	<p>Ei toimenpiteitä:</p> <p>Sopimuksessa on mahdollista sopia muusta takuuajasta. Sovelluksen kehittämistä jatketaan yleensä pian käyttöönoton jälkeen.</p>
45.6	<p>Kohdassa 7 (1) on määritelty 6kk takuu sovelluksille hyväksymisestä, ja se lasketaan loppuhyväksynnästä, jos toimitus suoritetaan vaiheittain. Tämä tulee käytännössä johtamaan tilaajan kannalta tarpeettoman korkeisiin hintoihin. Edullisempaa olisi pysyä 3kk:n takuussa, koska ylläpitopalvelu joka tapauksessa hankintaan yleensä myös takuuajalle ja virheet korjataan sen puitteissa.</p> <p>Kohdassa 7 (2) määritelty vakuus ei ole markkinakäytännön mukainen tai ohjelmistoprojekteissa tavanomainen. Vakuudesta aiheutuvat kustannukset tulevat myös nostamaan toimituksen hintaa tarpeettomasti. Kuten edellä on todettu, yleensä toimitetulle kokonaisuudelle ostetaan ylläpitopalvelu, joka osaltaan tekee vakuuden antamisesta tarpeetonta.</p> <p>Valmisohjelmiston osalta vastaava kommentti kuin kohdassa 4.</p>	<p>Ei toimenpiteitä:</p> <p>Sopimuksessa on mahdollista sopia muusta takuuajasta. Sovelluksen kehittämistä jatketaan yleensä pian käyttöönoton jälkeen.</p> <p>Ei toimenpiteitä:</p> <p>Tavanomainen käytäntö</p>
45.7	<p>7(4) kohta on äärimmäisen haastava, koska tosiasiallisesti valmisohjelmiston virheen korjaus on toimittajan vaikutusmahdollisuuden ulkopuolella. Täten kyseisen perusteen takia Tilaajalla ei tulisi olla purkuoikeutta, joka tarkoittaisi lähtökohtaisesti suoritteiden palauttamista. Välitön sopimuksen päättämisoikeus voisi olla mahdollinen tai purkuoikeus täsmennettynä että lisenssimaksuja ja tehdystä työstä maksettuja maksuja ei palauteta.</p>	<p>Huomioitu:</p> <p>Työryhmä pohtii täsmentämistä.</p>
45.8	<p>7(3) Ehto ei mielestäni ole mahdollinen julkisessa hankinnassa. Tilaajan sovelluksen takuehdon tulee olla kaikille tarjouskilpailuun osallistuville toimittajille sama riippumatta siitä, toteutetaanko hankinnan kohde valmisohjelmistoja käyttäen vai ilman niitä.</p> <p>7(4) "Mikäli virheen kiertäminen ei kohtuudella ole mahdollista yleisesti käytettävissä olevin toimenpitein, osapuolet voivat sopia lisätyöstä virheen kiertämiseksi tai tilaajalla on oikeus hinnanalennukseen." – Ei ole kohtuullista, että tilaaja joutuu maksamaan lisätyöstä toimittajan virheen vuoksi. Tämä pitää jättää kokonaan pois tai kirjoittaa siten, että tilaajalla on aina oikeus hinnanalennukseen, ellei tilaaja päättää purkaa sopimusta.</p>	<p>Ei toimenpiteitä</p> <p>Valmisohjelmistoilla on omat ehtonsa</p> <p>Huomioitu:</p> <p>Työryhmä pohtii täsmentämistä.</p>
45.9	<p>Ehdotetaan, että kohdassa 7(1) mainittu takuu-aika on 12 kuukautta.</p>	<p>Ei toimenpiteitä:</p> <p>Sopimuksessa on mahdollista sopia muusta takuuajasta. Sovelluksen kehittämistä jatketaan yleensä pian käyttöönoton jälkeen.</p>

	<p>7(4) Ehdotetaan lisättäväksi: "Mikäli virheen kiertäminen ei kohtuudella ole mahdollista yleisesti käytettävissä olevin toimenpitein, osapuolet voivat sopia TILAAJALLE MAKSUTTOMASTA lisätyöstä virheen kiertämiseksi tai tilaajalla on oikeus hinnanalennukseen."</p> <p>7(5) Ehdotetaan poistettavaksi "tai virhe aiheutuu muusta tilaajan puolella olevasta syystä."</p>	<p>Huomioitu:</p> <p>Työryhmä pohtii täsmentämistä.</p> <p>Hylätty</p> <p>Kohdan 7(5) rajausta on tyypillinen takuuehdoissa.</p>
45.10	Tämä ehto on toimittajan kannalta kohtuuton ja vaatii tarkennusta. Valmisohjelmistoihin tulee soveltaa niiden ehtoja ja toimittajalla tulee olla pelkästään velvollisuus välittää virhettä koskeva tieto kolmannelle. Toimittajalla ei ole oikeutta eikä mahdollisuutta korjata virhettä. On myös kohtuutonta kohdistaa toimittajaan lisätyö- tai hinnanalennusvelvoite kolmannen osapuolen virheen johdosta.	<p>Huomioitu:</p> <p>Työryhmä pohtii täsmentämistä.</p>

46. Muutosehdotukset liitteen 2. Erityisehtoja tilaajan sovellushankinnoista kappaleeseen 8. Oikeudet

Vastaajien määrä: 8

	<i>Palautte</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
46.1	<p>Kappale 4 kohta (vi): tulisi määritellä tarkemmin, mitä "tilaajan tehtävien hoito tai uudelleenjärjestelyt sitä edellyttävät" käytännössä tarkoittaa. Tässä muodossa antaa melko vapaat kädet siirtää käyttöoikeus kolmannelle taholle.</p> <p>Kappale 4 kohta (vii): ehto kyseenalainen ja tulisi harkita sen poistamista.</p>	<p>Hylätty</p> <p>Julkisella sektorilla tapahtuu rakennemuutoksia, joiden yhteydessä käyttöoikeuksia tulee voida siirtää.</p> <p>Hylätty</p> <p>Jatkokehittäminen ei ole mahdollista ilman lähdekoodia.</p>
46.2	Kohdassa (3) oletusarvoisesti tekijänoikeuksien tilaajan sovelluksen olisi syytä olla jaetut, eli sekä toimittajalla että tilaajalla.	<p>Hylätty</p> <p>Ei ole syytä pitää oletusarvona</p>
46.3	Alakohta 6 on epäselvä. Mitä kohdalla tarkoitetaan?	<p>Ei toimenpiteitä:</p> <p>Tarkoittaa sitä, että esim. tilaajan teettämä tai tekemä jatkokehitys ei sisälly toimittajan vastuuseen ja takuuseen.</p>
46.4	Esitetään täsmennettäväksi kohtaa 8(4) lisäämällä vapaa-sanan jälkeen "ja ajallisesti rajoittamaton".	<p>Hylätty</p> <p>Kohdassa 8(4) ei ole ajallisia rajoitteita.</p>
46.5	<p>Ensin kohdassa 8 (4) on lueteltu Tilaajan oikeuksia. Tämän jälkeen todetaan, että "Käyttäessään näitä oikeuksia tilaaja huolehtii siitä, että toimittajan liikesalaisuudet pysyvät salassa julkisuuslain mukaisesti." Aiheuttaako tämä ristiriidan mainittujen oikeuksien kanssa?</p> <p>Oikeuksia ja käytettyjä käsitteitä voisi tarkentaa.</p>	<p>Hylätty</p> <p>Julkisuuslaki sitoo tilaajia ja kohta on muistutuksena siitä.</p>
46.6	<p>Pitäisikö lisätä myös aineistot, kohta 1.</p> <p>Kohta 3: Tässä kohdin olisi syytä olla jonkinlainen varoitus, jokaisessa hankinnassa ja sopimuksessa pitäisi tarkistaa tämä kohta huolellisesti.</p>	<p>Hylätty</p> <p>Tilaajan sovellus sisältää käsitteenä sitä koskevan dokumentaation.</p> <p>Hylätty</p> <p>"Jollei toisin ole sovittu.." on siksi, että</p>

	Kohta 4: lisäys vii-kohtaan: lähdekieliseen versioon ja toimituksen liittyvään dokumentaation ja muuhun materiaalin.	asiaan kannattaa kiinnittää huomiota. Hylätty Dokumentaatio on tullut jo toimituksen yhteydessä
46.7	8(4) Ehto ei mielestäni ole mahdollinen julkisessa hankinnassa. Tilaajan sovelluksen ehtojen tulee olla kaikille tarjouskilpailuun osallistuville toimittajille samat riippumatta siitä, toteutetaanko hankinnan kohde valmisohjelmistoja käyttäen vai ilman niitä. 8(6) Tämä ehto ei ole ymmärrettävä.	Ei toimenpiteitä 8(5) Valmisohjelmistoihin sovelletaan niiden omia ehtoja Ei toimenpiteitä: Tarkoittaa sitä, että esim. tilaajan teettämä tai tekemä jatkokehitys ei sisälly toimittajan vastuuseen ja takuuseen
46.8	8 (3) kohdan mukaan lähtökohtana on, että tekijänoikeudet ja muut immateriaalioikeudet eivät siirry tilaajalle. JIT-ehdoissa tulisi lähtökohtana olla, että oikeudet siirtyvät tilaajalle. Hankintayksiköt ovat heikommissa asemassa, jos lähtökohtana on, etteivät oikeudet siirry tilaajalle. Tällöin oikeuksien siirtyminen on aina "poikkeustapaus". 8 (4) Toimittaja ei voi luovuttaa tilaajalle lisenssiä sellaiseen ohjelmistoon, johon toimittajalla ei ole tekijänoikeutta tai edelleenluovutuksen mahdollistavaa lisenssiä. Seuraava sopimusehto: "Tilaajalla on vapaa oikeus – – kolmannen osapuolen tekijän- ja immateriaalioikeuden tai liike- ja ammattisalaisuuden rajoittamatta [käyttää sovellusta]" on kolmannen osapuolten oikeuksien ja liikesalaisuuksien osalta pätemätön. Tilaaja ja toimittaja eivät yksinkertaisesti voi sopimuksella määrätä sopimuksen ulkopuolisen kolmannen osapuolen oikeuksista. Tilaaja saa suojaa kolmansien osapuolten immateriaalioikeudellisia vaatimuksia vastaan yleisten sopimusehtojen kohdan 6 nojalla. Viittaukset kolmanteen osapuoleen tulee näillä perusteilla poistaa kohdasta 8 (4). Kohdan 8 (4) mukaan tilaaja saa lisenssin käyttää sovellusta vain omaan käyttöönsä. Tämä ei ole valtionhallinnon kannalta tarkoituksenmukaista, koska silloin sama ohjelmisto joudutaan hankkimaan erikseen kaikille julkisen hallinnon toimijoille, jolloin toimittajat pääsevät laskuttamaan samasta työstä lukuisia kertoja. Edellä mainituista syistä JIT-ehdoissa lähtökohtana tulisi olla, että tekijänoikeudet ohjelmistoon siirtyvät tilaajalle. Silloin koko 8 (4) kohta voitaisiin poistaa.	Hylätty: Ei ole tarkoituksenmukaista, että oikeudet siirtyisivät oletusarvoisesti tilaajalle. Hylätty: Toimittajan tulee varmistaa, että kohdan 8(4) oikeudet tilaajan sovellukseen voi luovuttaa vaikka taustalla on valmisohjelmistoja. Tilaajan sovelluskoodia voi muuttaa. Hylätty Jos usealla organisaatiolla on sama hankintatarve, on syytä tehdä yhteishankinta

47. Muutosehdotukset liitteen 2. Erityisehtoja tilaajan sovellushankinnoista kappaleeseen 9. Toimittajan velvoitteet

Vastaajien määrä: 4

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
47.1	Kohta (1): "tilaajan sovellus ja sen kuvaukset" - sama asia aiemmin muodossa "tilaajan sovellus ja siihen liittyvä dokumentaatio" Kohta (2): Ehtoon on sisäänrakennettu oletus, että yhteistyö muiden toimittajien kanssa maksaa aina, tämä ongelmallista.	Hyväksytty: Korjataan Ei toimenpiteitä

	Vähintään asiasta pitäisi sopia etukäteen, pelkkä toimittajan ilmoitus ei riitä.	Kyse on tilaajan pyynnöstä tehdystä työstä
47.2	Kohdan 9(2) yhteistyövelvoite on täsmennetty aiempaa selkeämmäksi, joten toivomme sen pysyttämistä ehdoissa.	Ei toimenpiteitä:
47.3	9 (2) Yhteistyövelvoite on täsmennetty aiempaa selkeämmäksi, tämän kirjauksen pitäminen olisi suositeltavaa.	Ei toimenpiteitä:
47.4	9(2) Ehto ei ole tällaisessa muodossa hyväksyttävä. Toimittajan pitää toimia yhteistyössä tilaajan muiden toimittajien ym. kanssa aina, myös ilman erillistä pyyntöä. Ehto tulee kirjoittaa siten, että toimittajalla on oikeus korvaukseen vain silloin, kun a) veloitteen täyttämistä aiheutuu lisätyötä ja b) lisätyöstä on kirjallisesti etukäteen sovittu.	Hylätty Työryhmän näkemyksen mukaan kohta on toimiva.

48. Muutosehdotukset liitteen 2. Erityisehtoja tilaajan sovellushankinnoista kappaleeseen 10. Tilaajan velvoitteet

Vastaajien määrä: 1

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
48.1	Kohdassa (1) pitäisi olla "toimittajan tehtävän suorittamista varten pyytämät tiedot" Kohta (2) on triviaali ja turha.	Huomioitu Tekstiä tarkennetaan Hylätty: Työryhmä ei pidä pykälää triviaalina eikä turhana. Aikataulujen pitävyys edellyttää molempien osapuolten sitoutumista.

49. Muutosehdotukset liitteen 2. Erityisehtoja tilaajan sovellushankinnoista kappaleeseen 11. Ylläpito

Vastaajien määrä: 3

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
49.1	Kohta 11(1) on hieman epäselvä tuki- ja ylläpitopalveluiden sitoutumisen velvoittavuuden näkökulmasta. Ehdotamme siksi, että tämän kohdan sisältö kirjoitettaisiin samaan muotoon kuin ketterien erityisehtojen kohta 13(1).	Huomioitu Työryhmä pohtii yhtenäistämistä.
49.2	11(1) Tämä kyseinen kohta on hieman epäselvä tuki- ja ylläpitopalveluiden sitoutumisen velvoittavuuden näkökulmasta. Ylläpitovelvoite pitäisi sopia erikseen hankintalain menettelyä noudattaen. Ehdotamme kohtaa poistettavaksi.	Hylätty: Ylläpitopalvelu tulee ottaa huomioon hankinnassa. Pykälä varmistaa tilannetta, jossa sitä ei ole jostakin syystä otettu hankintaan.
49.3	11 Tämä kohta pitäisi kirjoittaa siten, että toimittajan on annettava tuki- ja ylläpitopalvelut jos tilaaja niitä pyytää. Tilaajalla on siis oikeus oletusarvoisesti päättää, että tilaako se toimittajalta tuki- ja ylläpitopalveluita.	Hylätty: Muotoilu on "sitoutuu tarjoamaan". Tilaajalla ei ole pakkoa hankkia tuki- ja ylläpitopalveluja.

50. Muutosehdotukset liitteen 2. Erityisehtoja tilaajan sovellushankinnoista kappaleeseen 12. Valmisohjelmiston lähdekoodin talletus

Vastaajien määrä: 4

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
50.1	Kohta (1): eikö jo sopimuksen allekirjoitushetkellä pitäisi olla selvillä, onko escrow mahdollinen vai ei?	Ei toimenpiteitä
50.2	Pitäisikö vaikka ohjeen puolelle lisätä sama, mikä näyttää olevankin huomioitu ketterien menetelmien ehdoissa, että kolmannen osapuolen valmisohjelmistojen lähdekoodia ei välttämättä saada itselle tai tallennettua escrow-agentille.	Huomioitu Työryhmä pohtii yhtenäistämistä.
50.3	Valmisohjelmiston lähdekoodin talletus ei ole käytännössä realistista ja toimittajan myötävaikuttamisvelvollisuus tulee siten käytännössä jäämään "tyhjäksi". Tämä ei ole alan markkinakäytäntö, eivätkä ohjelmistovalmistajat tule hyväksymään tämän mukaista menettelytapaa. Sen vuoksi kohta tulisi poistaa.	Ei toimenpiteitä "Pyrkii myötävaikuttamaan" on kohtuullista
50.4	12 Tämä kohta pitäisi kirjoittaa siten, että toimittajalla on ehdoton velvollisuus huolehtia lähdekoodin tallettamisesta, jos pääsopimuksessa niin sanotaan, ja muussa tapauksessa ei. Asiaa ei voi jättää avoimeksi tai tilaajan myöhemmän vaatimuksen varaan, eikä velvollisuutta voi kirjoittaa näin epämääräisesti julkisessa hankinnassa (sama ongelma on JIT 2007 -ehdoissa).	Ei toimenpiteitä Sopimuksessa voidaan sopia, ei vaikutusta yleiseen ehtoon

51. Muutosehdotukset liitteen 2. Erityisehtoja tilaajan sovellushankinnoista kappaleeseen 13. Muutoshallinta

Vastaajien määrä: 2

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
51.1	liitteessä 7 on uutena kohtana 1, jossa rajataan muutosta. Se olisi hyvä olla tässäkin liitteessä	Huomioitu Työryhmä pohtii yhtenäistämistä.
51.2	13 Olisi selkeämpi kirjoittaa niin päin, että tilaaja ei vastaa sellaisista muutuskustannuksista, joista ei ole etukäteen kirjallisesti sovittu.	Hylätty: Ei muuta asiaa.

52. Muutosehdotukset liitteen 2. Erityisehtoja tilaajan sovellushankinnoista kappaleeseen 14. Viivästyminen

Vastaajien määrä: 9

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
52.1	Kappale 2: viivästyssakko tulisi laskea viivästyneen toimituksen OSAN hinnasta, niin kuin IT2010 ehdoissa on määritelty. Viivästysprosentit sinällään ok ja IT2010 ehtojen mukaiset. Tulisi myös selvittää tarkoitetaanko alvillista vai alvitonta hintaa. Kappale 3: vastaava oikeus sopimussakkoon tulisi olla myös toimittajalla tilaajan viivästyksen vuoksi, vaikkakin sen realisoituminen on käytännössä harvinaista.	Hylätty: Sisältö on jo nyt näin. Hinnat ovat aina alv 0 %. Kyse on B2B kaupasta. Hylätty: Ei vastaa markkinakäytäntöä
52.2	Kohdan (2) sakkomenettely menettää voimansa 15 viikon viivästyksen jälkeen. Olisiko syytä lisätä tähän jonkinlainen tilaajan neuvotteluvoimaa lisäävä keino 15 viikon jälkeen vielä pystyvä varmistamaan eteneminen: "mikäli viivästys on kuitenkin	Hylätty Pitkä viivästyminen oikeuttaa sopimuksen purkuun yleisten ehtojen kohdan 12

	enemmän kuin 1/3 hankkeen koko kestosta voi sakko olla enimmillään 15 % koko hankinnan arvosta" tms. 15 viikon viivästymä isossa tietojärjestelmäprojektissa ei ole ennennäkemätöntä, jolloin suhteuttaminen hankkeen keston on perusteltua.	mukaisesti
52.3	Alakohdassa 2 käytetään ilmaisua "toimituksen kohteen kauppahinnasta". Ehdossa ei muualla käytetä ko. ilmaisua ja sen merkitys on epäselvä. Tämä täytyy tarkentaa. Tarkoitetaanko toimituksen kokonaishintaa/osatoimituksen kokonaishintaa? 14 (2): Onko 0,5 % vaikuttavuudeltaan liian alhainen? JYSEissä nykyisin 1 %.	Hylätty Ehdon mukaan lasketaan joko kokonaishinnasta tai osasta riippuen siitä mikä on viivästynyt Ei toimenpiteitä Vastaa markkinakäytäntöä
52.4	14 (2) "Sakko kultakin edellä mainitulta ajanjaksolta on kuitenkin 0,5 % viivästyneen toimituksen kohteen kauppahinnasta." Onko kyseessä toimituksen kokonaishinta vai toimituksen osan kauppahinta? Voisiko sanoa, että toimituksen kauppahinnasta?	Hylätty Ehdon mukaan lasketaan joko kokonaishinnasta tai osasta riippuen siitä mikä on viivästynyt
52.5	Ehdotamme, että kohdan 14(2) viivästyssakon laskentaperuste täsmennetään toimituksen kohteen tai toimituksen osan kauppahintaan. On yleinen sopimuskäytäntö, että viivästyssakko kohdistuu viivästyneeseen osaan, mikäli vain osa viivästyy. Julkisissa hankinnoissa ei ole syytä poiketa tällaisesta vakiintuneesta markkinakäytännöstä.	Hylätty Sisältö on jo näin
52.6	Sakko tulisi olla suurempi, esim. 10 %	Hylätty Ehto vastaa markkinakäytäntöä
52.7	Kommentti: Kohdan 14(2) mukaisen viivästyssanktion suuruus on tilaajan näkökulmasta pieni ja maksimikorvausmäärä matala.	Ei toimenpiteitä Voi sopia myös toisin
52.8	14(2) Viivästyssakon laskentaperuste tulisi täsmentää toimituksen kohteen tai toimituksen osan kauppahinnasta. Täten sakon tulee laskentaperusteiden näkökulmasta kohdistua viivästyneeseen osaan, mikäli vain osa viivästyy.	Hylätty Ehto on jo näin
52.9	Ehdotetaan lisättäväksi uusi kohta 14(3) (JIT 2007 Yleiset ehdot 18(3) –mukaisesti): "Tilajalla on oikeus vähentää sopimussakko toimittajalle suoritettavista kyseistä tuotetta tai palvelua koskevista maksuista."	Hylätty: Sopimussakko toteutetaan hyvityslaskulla. Laskusta vähentäminen ei ole toimivat malli automatisoiduissa laskutus- ja kirjanpitoprosesseissa

53. Muutosehdotukset liitteen 3. Erityisehtoja palveluista Käyttöohjeeseen

Vastaajien määrä: 3

	Palaute	Työryhmän vastine
53.1	Käyttöohjeen puolivälissä olevassa luettelossa "vasteajat ja kiireellisyysluokat" - entä korjausajat?	Hylätty: Ohjeessa viitataan JHS174:ään, jossa ei ole termiä "korjausaika"
	<i>(Poistettu tästä kohdasta kommentti, joka on täysin identtinen kommentin 3.2 kanssa)</i>	<i>(Käsitelty kohdassa 3.2)</i>
53.2	Ensimmäiseen lauseeseen voisi lisätä myös aineistojen käsittely- ja välityspalvelut.	Huomioitu: Työryhmä pohtii ehdotusta.

54. Muutosehdotukset liitteen 3. Erityisehtoja palveluista kappaleeseen 1. Soveltaminen

Vastaajien määrä: 1

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
54.1	Kohta (1): onko termi "tietojenkäsittely" tässä vanhahtava, onko tarpeeksi kattava?	Ei toimenpiteitä Termi sopii asiayhteyteen

55. Muutosehdotukset liitteen 3. Erityisehtoja palveluista kappaleeseen 2. Määritelmät

Vastaajien määrä: 4

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
55.1	Palveluympäristö: "palvelun toimittamisen ja tuottamista" -> po. "toimittamista ja tuottamista"	Huomioitu: Kirjoitusvirhe korjataan.
55.2	"palveluympäristö" on epäselvästi määritelty, "... toimittamisen ja tuottamista varten ..."	Huomioitu: Kirjoitusvirhe korjataan.
55.3	lisätään "palvelukuvaus" peruste: kohdassa 3.1 asetetaan palvelukuvaukset vaatimusten ohella yksilöimään tuotettavaa palvelua. Vaatimus on määritelty yleisissä ehdoissa.	Huomioitu: Työryhmä pohtii ehdotusta määritelmien kehittämisen yhteydessä
55.4	Selkiytettävä palveluympäristön määritelmää "...palvelun toimittamisen ja tuottamista varten tarvittavat..."	Huomioitu: Kirjoitusvirhe korjataan.

56. Muutosehdotukset liitteen 3. Erityisehtoja palveluista kappaleeseen 3.1 Palvelu

Vastaajien määrä: 1

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
56.1	3.1(1) ...vaatimusten ja palvelukuvausten mukaisesti. palvelukuvauksen sijaan viitattava määräyksiin, jotka ovat yleisehtojen 5(1) mukaan suhteessa vaatimuksiin ensisijaisesti sovellettavat.	Hylätty: Työryhmä on lähtenyt siitä, että palveluja hankittaessa esitetään vaatimukset ja valitaan niitä vastaava palvelu, josta toimittajalla on kuvaus. Palveluja ei määritellä samalla tavalla kuin tilaajan sovellusta.

57. Muutosehdotukset liitteen 3. Erityisehtoja palveluista kappaleeseen 3.2 Palveluympäristö

Vastaajien määrä: 6

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
57.1	Jotenkin pitäisi korostaa, että palveluympäristöä koskevat osapuolten vaatimukset on sopimuksessa määritettävä tarpeeksi tarkasti ja osapuolten kesken yksimielisellä tavalla. Mikä on itsestään selvää toimittajalle, ei ehkä ole tilaajalle -- ja toisinkin päin.	Huomioitu: Vaatimusten ja palvelukuvauksen välinen suhde täsmennetään
57.2	Kohta (1) voi olla ongelmallinen, kun 'palvelu' voi olla vaikka mitä. Kohta (2) "mistä palvelua tuotetaan", voisiko tätä avata lisää.	Ei toimenpiteitä: Palvelu voi olla vaikka mitä. Ei toimenpiteitä:

	Esim. valvonta- ja hallintapalvelut muistettava todeta erikseen muusta palvelun tuottamisesta.	Työryhmän mielestä kohta 3 (2) on selkeä. Käyttöohjetta täydennetään tältä osin.
57.3	Ehdotetaan lisättäväksi kohdan 3.2.(2) loppuun: Jos tilaaja ei hyväksy toimittajan ilmoittamaa uutta palvelun tuottamispaikkaa, tilaajalla on oikeus irtisanoa sopimus kohdan 9 mukaisesti ja toimittaja ei voi vaihtaa palvelun tuottamispaikkaa irtisanomisaikana.	Huomioitu: Jos tuottamispaikka on olennainen, siitä tulee sopia sopimuksessa. Käyttöohjetta tarkennetaan tältä osin.
57.4	Määritelmän mukaan tietoliikenneyhteydet kuuluvat palveluympäristöön ja toimittaja on vastuussa palveluympäristöstä kokonaisuudessaan. Ehdotus lisäykseksi tietoliikenneyhteyksien osalta: (1) Toimittaja vastaa palveluympäristön rakentamisesta, toimivuudesta ja ylläpitämisestä kokonaisuudessaan, jollei jonkin palveluympäristön osan osalta ole nimenomaisesti sovittu toisin. Jollei toisin ole sovittu, toimittaja ei kuitenkaan vastaa tilaajan tiloissa sijaitsevista palveluympäristön osista Lisäys: eikä tietoliikenneyhteyksistä, siltä osin kuin tietoliikenneyhteydet eivät palvelun määrittämisen mukaan sisälly sopimuksen kohteena olevaan palveluun.	Huomioitu: Palveluympäristön liittyvien asioiden huomioon ottamista tähdennetään käyttöohjeessa.
57.5	(1) Toimittaja vastaa Toimittajalla olevan palveluympäristön rakentamisesta, toimivuudesta ja ylläpitämisestä kokonaisuudessaan, jollei jonkin palveluympäristön osan osalta ole nimenomaisesti sovittu toisin. Jollei toisin ole sovittu, toimittaja ei kuitenkaan vastaa tilaajan tiloissa sijaitsevista palveluympäristön osista	Huomioitu Palveluympäristön liittyvien asioiden huomioon ottamista tähdennetään käyttöohjeessa.
57.6	Kappale 2: Miksi tämä ilmoitus vaaditaan?	Ei toimenpiteitä: Usein palveluissa asetetaan vaatimuksia toimittajan palveluympäristölle, joka myös voidaan auditoida ennen palvelun käynnistämistä. Tilaaja tarvitsee tiedon muutoksesta.

58. Muutosehdotukset liitteen 3. Erityisehtoja palveluista kappaleeseen 3.3 Tilaajan aineisto

Vastaajien määrä: 6

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
58.1	kohta (3): "palveluiden myötä syntyvät" on vaikea hahmottaa.	Ei toimenpiteitä: Palvelun käytön yhteydessä syntyy usein tilaajan aineistoa, kun tilaaja tallentaa palvelussa käytettäviin järjestelmiin tietoja.
58.2	Alakohdan 3 teksti on epäselvä. Mikä on kohdan suhde avoimuusvaatimukseen?	Ei toimenpiteitä: Kohdan merkitys on se, että tilaaja ja toimittaja sopivat muodosta, jossa tieto on saatavissa. Muodon ei tarvitse olla avoimuusvaatimuksen mukainen. Käyttöohjetta täydennetään.
58.3	Kohdan 3.3(3) avoimuusvaatimuksen määritelmän sisältö tulisi mielellään tarkentaa esimerkiksi YSE-ehtojen käyttöohjeisiin sen merkityksen ymmärtämiseksi. Tällöin myös toimittaja on helpompi ymmärtää tämän kohdan mukaisen konkreettisen veloitteen ja sen mahdolliset kustannusvaikutukset tai vaikutukset palvelun toimittamiseen. On tärkeä varmistaa, että	Ei toimenpiteitä: Kohdan merkitys on se, että tilaaja ja toimittaja sopivat muodosta, jossa tieto on saatavissa. Muodon ei tarvitse olla avoimuusvaatimuksen mukainen.

	kummatkin osapuolet ymmärtävät tämän kohdan oikein. Tämä edistää myös yleisesti julkisten it-järjestelmien tarkoituksenmukaisen järjestämisen.	Käyttöohjetta täydennetään.
58.4	3.3 (3) Avoimuusvaatimuksen määritelmän sisältö tulisi tarkentaa esimerkiksi YSE-ehtojen käyttöohjeisiin sen merkityksen ymmärtämiseksi. Tällöin myös Toimittaja voi ymmärtää tämän kohdan mukaisen konkreettisen veloitteen ja sen mahdolliset kustannusvaikutukset tai vaikutukset palvelun toimittamiseen.	Ei toimenpiteitä: Kohdan merkitys on se, että tilaaja ja toimittaja sopivat muodosta, jossa tieto on saatavissa. Muodon ei tarvitse olla avoimuusvaatimuksen mukainen. Käyttöohjetta täydennetään.
58.5	(3) Toimittaja sitoutuu tallentamaan palveluiden myötä syntyvät Tilaajakohtaiset/tilaajan aineistoa olevat tiedot, tietokannat ja tiedostot avoimesti määritellyllä tavalla (= avoimen standardin mukaisella tai toimittajan ja tilaajan välillä yhteisesti määritellyllä tavalla). Siltä osin kuin näin ei olisi, toimittaja sitoutuu ilman eri korvausta saattamaan tiedot, tietokannat ja tiedostot tällaiseen muotoon sopimuksen päättyessä sekä tilaajan pyynnöstä käytön aikana.	Hylätty: Se, että kyse on tilaajan aineistosta, selviää luvun 3 otsikosta.
58.6	Kappale 3: Tässä pitää huomioida erityyppisten aineistojen säilytysajat. Esimerkiksi palvelussa käsitellyt ja muodostetut laskuaineistot toimitetaan muodostuksen jälkeen vastaanottajille ja niitä säilytetään toimittajan palvelussa vain hyvin rajatun ajan. Rajallinen aika koskee myös esimerkiksi kirjanpitoaineistoa. Ei voi edellyttää, että toimittaja tallentaisi palvelun tuottamat aineistot määräämättömäksi ajaksi, sopimushan voi olla voimassa hyvinkin pitkän ajan.	Ei toimenpiteitä: Kappaleessa ei oteta kantaa säilytysaikoihin. Palveluja on niin monenlaisia, että mahdolliset säilytysaika-vaatimukset on syytä kirjata sopimukseen.

59. Muutosehdotukset liitteen 3. Erityisehtoja palveluista kappaleeseen 3.4 Palveluaika

Vastaajien määrä: 2

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
59.1	Kohdassa 3.4(2) olisi perusteltua täsmentää palveluajan osalta oletama eli virka-aika, koska muuten kyseinen kohta voisi tarkoittaa jopa kolmivuorotyötä tekevän organisaation osalta olettamana 24/7 palveluaikaa, joka ei liene tarkoitus. Tällaisella tulkinnalla olisi tarpeeton hintoja nostava vaikutus tilanteissa, joissa virka-aikana tuotettava palvelu on riittävä.	Hylätty: Kohdan 3(1) mukaan palveluaika sovitaan sopimuksessa.
59.2	3.4 (2) Palveluajan osalta olisi perusteltua täsmentää tähän kohtaan oletama eli virka-aika, koska muuten kyseinen kohta voisi tarkoittaa jopa kolmivuorotyötä tekevän organisaation osalta olettamana 24/7 palveluaikaa, joka ei liene tarkoitus.	Hylätty: Kohdan 3(1) mukaan palveluaika sovitaan sopimuksessa. Julkisella sektorilla eri organisaatioilla on vaihtelevia toiminta-aikoja.

60. Muutosehdotukset liitteen 3. Erityisehtoja palveluista kappaleeseen 4. Palvelun muutokset

Vastaajien määrä: 4

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
60.1	Kohta (5) viittaa vain "edellisen kohdan" menettelyyn, pitäisi viitata useampaan yllä olevaan kohtaan. "Tietoturvallisuuden tason tai palvelun jatkuvuuden varmistaminen"- pitäisi mainita "tietoturvahka"?	Hylätty: "tietoturvahka" on vain yksi mahdollinen syy tarpeelle käynnistää nopeita toimenpiteitä palvelun jatkuvuuden varmistamiseksi.
60.2	Kohdassa 4(6) olisi tarpeen tarkentaa toimittajan oikeus tehdä välttämättömiä, palvelun laadun turvaamiseksi tarvittavia muutoksia ilman tilaajan suostumusta kuitenkin siten, että kyseisistä muutoksista informoidaan tilaajaa. Ehdotamme tältä	Hylätty: Kohdassa 4(6) on kyse muutoksista, jotka aiheuttavat tarpeen muuttaa toisen

	osin lisäystä: "Toimittaja on kuitenkin oikeutettu tekemään muutoksia palveluympäristöön ilman Tilaaajan suostumusta, mikäli muutokset aiheutuvat pakottavista teknisistä syistä, lainsäädännön muutoksista tai viranomais määräyksistä ja edellyttäen, ettei muutoksesta aiheudu lisäkustannuksia Tilaaajalle eikä vähäistä suurempaa haittaa Tilaaajan toiminnalle."	osapuolen palveluympäristöä. Ehdotus sisältyy pääosin kohtaan 4(5)
60.3	4 (5) Tulee myös määritellä näiden muutosten maksaja aiheuttamisperiaatteen mukaan. Mikäli syynä toimittajan ympäristössä tapahtuva yleinen muutos joka johtuu yleisestä turvatason korjaamisesta, maksajana toimittaja. Mikäli syy ennalta arvaamaton ja kohdistuu vain ja ainostaan tilaajaan palveluun maksajana tilaaja. Periaatteiden tulee olla selkeät.	Hylätty Kohdan mukaan "muutosten vaikutukset käsitellään yhdessä". Kyse on nopeasti tehtävästä muutoksesta, joka korjaa akuutin ongelman. Tällaisen aiheuttaman kustannuksen maksaja keskustellaan sopijapuolten välillä tilannekohtaisesti.
60.4	4(6) Tähän kohtaan tulisi tarkentaa Toimittajan oikeus tehdä välttämättömiä, palvelun laadun turvaamiseksi tarvittavia muutoksia ilman Tilaaajan suostumusta kuitenkin siten, että kyseisistä muutoksista informoidaan Tilaaajaa, lisäysehdotus: "Toimittaja on kuitenkin oikeutettu tekemään muutoksia palveluympäristöön ilman Tilaaajan suostumusta, mikäli muutokset aiheutuvat pakottavista teknisistä syistä, lainsäädännön muutoksista tai viranomais määräyksistä ja edellyttäen, ettei muutoksesta aiheudu lisäkustannuksia Asiakkaalle eikä vähäistä suurempaa haittaa Tilaaajan toiminnalle."	Hylätty: Kohdassa 4(6) on kyse muutoksista, jotka aiheuttavat tarpeen muuttaa toisen osapuolen palveluympäristöä.

61. Muutosehdotukset liitteen 3. Erityisehtoja palveluista kappaleeseen 5.1 Palvelun laatu

Vastaajien määrä: 1

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
61.1	Kohtaa 5.1.(2) ehdotetaan täydennettäväksi kuulumaan mudossa: Jos palvelu ei vastaa sovittuja vaatimuksia, palvelukuvauksia ja muuta sopimuksessa sovittua, toimittajalla on velvollisuus saattaa palvelu sovitun mukaiseksi.	Hylätty: Ehdotus ei muuta sisältöä.

62. Muutosehdotukset liitteen 3. Erityisehtoja palveluista kappaleeseen 5.2 Palvelutasot

Vastaajien määrä: 4

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
62.1	Kohta (3), sopimuksen päätyminen jos palvelutaso alittaa "kipurajan"?	Huomioitu: Yleisten ehtojen kohtaa 12.2. i täydennetään niin, että se kattaa myös palvelun
62.2	Ehdotamme kohdan 5.2(3) poistamista kokonaan, koska useiden palveluiden osalta ei ole sovittu erillistä sopimussakkoa ja toimittajalla on jo kohdan 5.1(2) ja 5.2(1) mukainen velvollisuus saattaa palvelu sovitulle tasolle, mikäli palvelussa on palvelutasopoikkeama.	Hylätty: Koskee tilanteita, joissa sovitun palvelutason alittaminen on sanktioitu.
62.3	5.2(3) Tämä kohta tulisi poistaa, koska useiden palveluiden osalta ei ole sovittu erillistä sopimussakkoa ja Toimittajalla on jo kohdan 5.1(2) ja 5.2(1) mukainen velvollisuus saattaa palvelu sovitulle tasolle, mikäli palvelussa on palvelutasopoikkeama.	Hylätty: Koskee tilanteita, joissa sovitun palvelutason alittaminen on sanktioitu.
62.4	Ehdotetaan lisättäväksi kohtaan 5.2(3): "Tilaaajalla on oikeus vähentää sopimussakko toimittajalle tapahtuvista maksusuorituksista."	Hylätty: Hyvitykset hoidetaan hyvityslaskuilla. Vähentäminen maksusuorituksista sotkee automatisoidut täsmätykset.

63. Muutosehdotukset liitteen 3. Erityisehtoja palveluista kappaleeseen 5.3 Työmenetelmät ja -prosessit

Ei vastauksia.

64. Muutosehdotukset liitteen 3. Erityisehtoja palveluista kappaleeseen 5.4 Palvelua suorittava henkilöstö

Vastaaajien määrä: 3

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
64.1	<p>Ehdotetaan lisättäväksi kohtaan 5.4(2): Palveluhenkilön vaihtuessa toimittaja vastaa omalla kustannuksellaan tarvittavan koulutuksen ja perehdytyksen järjestämisestä vaihtuneelle henkilölle.</p>	<p>Huomioitu:</p> <p>Lisätään niin, että jos palveluhenkilö vaihtuu toimittajasta johtuvasta syystä, toimittaja vastaa oma omalla kustannuksellaan tarvittavan koulutuksen ja perehdytyksen järjestämisestä vaihtuneelle henkilölle.</p>
64.2	<p>5.4 (2) Poistettava termin "kohtuudella" tulkinnanvaraisena.</p> <p>5.4 (3) Viittaus yleisten ehtojen kohtaan 18 (6) aiheuttaa ongelmia, mikäli siinä säilytetään turvaselvityksen tekeminen tilaajan kustannettavaksi. Palvelutoiminnan kannalta parempi ratkaisu on, että toimittaja sisällyttää ko. turvaselvitykset palvelumaksuun, jotta vältetään tilanteelta, jossa toimittaja joutuu pyytämään tilaajalta lupaa turvaselvityksen tekemiseen.</p>	<p>Ei toimenpiteitä</p> <p>Termi on hyvä tässä yhteydessä.</p> <p>Hylätty:</p> <p>Toimittajilla ei ole yleensä mahdollisuutta hakea turvallisuusselvityksiä. Tilaaja hakee turvallisuusselvitystä harkintansa ja lainsäädännön mukaan. Kyse ei ole mistään pakollisesta kustannuksesta.</p> <p>Työryhmä ei tunnista tilannetta, jossa toimittaja pyytäisi tilaajalta lupaa turvaselvityksen tekemiseen.</p>
64.3	<p>5.4 (4) Ei riitä, että palvelua tuottava henkilö on "tietoinen luottamuksellisuutta koskevista velvoitteistaan", vaan määräys on muotoiltava siten, että toimittaja vastaa siitä, että palvelua tuottavat henkilöt pitävät luottamuksellisen aineiston salassa. Ehdotetaan, että kohtaan 5.4. (4) lisätään alkuun seuraava virke:</p> <p>Toimittaja vastaa siitä, että palvelua tuottavat henkilöt pitävät tilaajalta tai toimittajalta saamansa luottamukselliseksi merkityn tai muuten luottamukselliseksi tai liikesalaisuudeksi katsottavan aineiston salassa eivätkä käytä tietoja muihin kuin sopimuksen mukaisiin tarkoituksiin. Toimittaja vastaa siitä, että palvelua tuottava henkilö on tietoinen luottamuksellisuutta koskevista velvoitteistaan ennen palveluhenkilön osoittamista sopimuksen mukaisiin palvelutehtäviin ja että velvoitteita noudatetaan</p> <p>Ehdotetaan, että 5.4 (5) kohdan ensimmäistä virkettä muokataan seuraavasti:</p> <p>Toimittaja vastaa siitä, että palveluhenkilöstön käytön ja mahdollisen työskentelyn tilaajan tiloissa on aina oltava tilaajan turvallisuus-, tietosuojaa-, yleisten käytös- sekä muiden tilaajan kohtuullisten ohjeiden ja määräysten mukaista.</p>	<p>Hylätty</p> <p>5.5(4) sisältää ehdotuksen</p> <p>Hyväksytty</p> <p>Kohtaa täydennetään.</p>

65. Muutosehdotukset liitteen 3. Erityisehtoja palveluista kappaleeseen 5.5 Yhteistoiminta ja raportointi

Ei vastauksia.

66. Muutosehdotukset liitteen 3. Erityisehtoja palveluista kappaleeseen 5.6 Palveludokumentaatio

Vastaajien määrä: 4

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
66.1	<p>Kohdassa 5.6(3) olisi oltava viittaus kohtaan 8, ei kohtaan 7.</p> <p>Selvyyden vuoksi tässä kohdassa olisi perusteltua todeta, että toimittajalla on oikeus poistaa dokumentaatiosta toimittajan liikesalaisuudet ennen avustusvelvollisuuden mukaista dokumentaation luovuttamista tilaajalle.</p>	<p>Hyväksytty: Viittaus korjataan.</p> <p>Hylätty:</p> <p>Tilaajalla on salassapitovelvollisuus. Liikesalaisuuksien poistaminen voi estää dokumentaation käytön.</p>
66.2	<p>Ehdotetaan lisättäväksi kohdan 5.6(1) esimerkkiluetteloon konfiguraatiodot.</p> <p>Esitetään kohdassa 5.6(3) oleva viittaus kohtaan 7 korjattavaksi viittaukseksi kohtaan 8.</p>	<p>Hylätty</p> <p>Sisältyy tarpeellisilta osilta dokumentaatioon</p> <p>Hyväksytty:</p> <p>Viittaus korjataan.</p>
66.3	<p>Lisäys: Tämä kohta ei lievennä sopijapuolten velvollisuutta noudattaa sopimuksen ja JIT 2014 Yleiset ehdot kohdan 17(2) mukaisia salassapitovelvoitteita, jotka ovat voimassa myös sopimuksen päättymisen jälkeen.</p>	<p>Hyväksytty</p> <p>Lisätään viittaus Yleisiin ehtoihin ja muistutetaan, että salassapitovelvollisuus on myös sopimuksen päättymisen jälkeen.</p>
66.4	<p>5.6(3) Tässä kohdassa tulisi olla viittaus kohtaan 8, ei kohtaan 7.</p> <p>Selvyyden vuoksi tässä kohdassa olisi perusteltua todeta, että Toimittajalla on oikeus poistaa dokumentaatiosta Toimittajan liikesalaisuudet ennen avustusvelvollisuuden mukaista dokumentaation luovuttamista Tilaajalle.</p>	<p>Hyväksytty: Viittaus korjataan.</p> <p>Hylätty:</p> <p>Tilaajalla on salassapitovelvollisuus. Liikesalaisuuksien poistaminen voi estää dokumentaation käytön</p>

67. Muutosehdotukset liitteen 3. Erityisehtoja palveluista kappaleeseen 5.7 Yhteistyö kolmansien osapuolien kanssa

Vastaajien määrä: 1

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
67.1	<p>5.7 (1): viimeinen virke, mitä tarkoitetaan, millä tavalla ilmoitettava, epämääräinen.</p>	<p>Hylätty</p> <p>Kohta on riittävä</p>

68. Muutosehdotukset liitteen 3. Erityisehtoja palveluista kappaleeseen 5.8 Tilaaajan yleiset velvollisuudet

Vastaajien määrä: 2

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
68.1	Kohtaan 5.8(2) ehdotamme lisättäväksi tilaaajan velvollisuuden ilmoittaa palvelun virheistä toimittajalle ilman aiheetonta viivytystä.	Huomioitu: Työryhmä pohtii lisäkohdan tarvetta. Palveluissa kyse on lähinnä palvelutason alittumisesta. Lisätään uusi alakohta
68.2	5.8(2) Tähän kohtaan voisi lisätä Tilaaajan velvollisuuden ilmoittaa palvelun virheistä Toimittajalle ilman aiheetonta viivytystä.	Huomioitu: Työryhmä pohtii lisäkohdan tarvetta. Palveluissa kyse on lähinnä palvelutason alittumisesta. Lisätään uusi alakohta

69. Muutosehdotukset liitteen 3. Erityisehtoja palveluista kappaleeseen 6. Oikeudet

Vastaajien määrä: 12

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
69.1	Kappale 1 ja kappale 2 lähes identtiset sisältönsä osalta. Tulisiko kappaleessa 1 olla sanan "tilaaajan" tilalla "toimittaja"?	Huomioitu: Luonnokseen on jäänyt kaksi vaihtoehtoa, korjataan.
69.2	Kohdassa (4) immateriaalioikeudet palvelun lopputuloksiin ei ole asianmukaista kuulua toimittajalle, vaan ennemmin on todettava, että immateriaalioikeuksista palvelun lopputulokseen tulee sopia erikseen (tai jättää asia tässä täydennettäväksi). Tällainen kohta "unohtuneena" sopimukseen esimerkiksi kansalaiselle henkilökohtaisia raportteja tuottavan palvelun osalta voi johtaa yksityisyydensuojan ym. kannalta vaikeisiin tilanteisiin.	Huomioitu: Työryhmä pohtii kohdan selkeyttämistä "palvelun lopputuotoksen" ja "tilaaajan aineiston" yhteyden osalta.
69.3	Alakohdissa 1 ja 2 sanotaan ilmeisesti sama asia hieman eri tavoin. Jompikumpi kohta poistettava. 6 (1) ja 6 (2): päällekkäisyys.	Huomioitu: Luonnokseen on jäänyt kaksi vaihtoehtoa, korjataan.
69.4	6(1) ja 6(2): mikä ero vai onko tullut vahingossa sama asia kahdella tavalla ilmaistuna?	Huomioitu: Luonnokseen on jäänyt kaksi vaihtoehtoa, korjataan.
69.5	Kohdat 6(1) ja 6(2) ovat päällekkäisiä, joten toinen tulisi poistaa.	Huomioitu: Luonnokseen on jäänyt kaksi vaihtoehtoa, korjataan.
69.6	Kohdat 6 (1) ja 6 (2) on syytä yhdistää, sillä ne näyttävät nyt pitkälti toistavan saman asian: (1) Omistusoikeus ja immateriaalioikeudet tilaaajan aineistoon kuuluvat yksinoikeudella tilaajalle tai kolmannelle osapuolelle. (2) Tilaaajan aineiston omistusoikeus ja immateriaalioikeudet kuuluvat tilaajalle tai kolmannelle osapuolelle eivätkä siirry toimittajalle.	Huomioitu: Luonnokseen on jäänyt kaksi vaihtoehtoa, korjataan.
69.7	kohta 6 (4) Lisätään "Ei koske 5.6 (3) palveludokumentaatiota. Sopimuksessa tulee huomioda tilaaajan mahdollisuus palvelun siirtoon, jolloin yhdessä laaditut palvelukäsikirjat yms. tulisi sopimusteitse olla vapaasti tilaaajan käytettävissä. Vain perustelluista syistä aineiston luovuttamien voi olla rajoitettu.	Hylätty: Asia käsitellään kohdassa 8 Avustamisvelvollisuus
69.8	Kohdat 6(1) ja 6(2) päällekkäiset versiot samasta asiasta.	Huomioitu: Luonnokseen on jäänyt kaksi

		vaihtoehtoa, korjataan.
69.9	6(1) ja 6(2) Sama asia on sanottu molemmissa kohdissa. 6(5) Tästä on poistettu JIT 2007 -ehtojen mukainen oikeus siirtää palvelun lopputulokset kolmannelle osapuolelle, jolle tilaajan tehtävät siirtyvät. Oikeus voi edelleen olla tarpeen, eli ei poisteta, ellei siihen ole erityisiä perusteluja.	Huomioitu: Luonnokseen on jäänyt kaksi vaihtoehtoa, korjataan. Hylätty: Asia on yleisten ehtojen kohdassa 15 (1)
69.10	Ehdotetaan lisättäväksi kohtaan 6(5): "tai siirtää lopputulokset kolmannelle, jolle tilaajan tehtävät siirtyvät."	Hylätty: Asia on yleisten ehtojen kohdassa 15 (1)
69.11	kohdat 6 (1) ja 6 (2) toistavat saman asian eri sanajärjestyksellä. Ehdotetaan toista näistä ehdoista poistettavaksi. 6 (4) kohdan mukaan lähtökohtana on, että immateriaalioikeudet palvelun lopputuloksiin eivät siirry tilaajalle. JIT-ehdoissa tulisi lähtökohtana olla, että immateriaalioikeudet siirtyvät tilaajalle. Ehdotetaan, että kohtaa muutettaisiin siten, että immateriaalioikeudet palvelun lopputuloksiin ja palveludokumentointiin siirtyvät tilaajalle, jollei toisin ole sovittu. Jos tämä muutos tehdään, ehdotetaan samalla kohta 6 (5) poistettavaksi.	Huomioitu: Luonnokseen on jäänyt kaksi vaihtoehtoa, korjataan. Huomioitu: Työryhmä pohtii kohdan selkeyttämistä "palvelun lopputuotoksen" ja "tilaajan aineiston" yhteyden osalta.
69.12	Tilaajan oikeudet kahteen kertaan, kappaleissa 1 ja 2.	Huomioitu: Luonnokseen on jäänyt kaksi vaihtoehtoa, korjataan.

70. Muutosehdotukset liitteen 3. Erityisehtoja palveluista kappaleeseen 7. Viivästyminen

Vastaajien määrä: 8

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
70.1	kts. kommentit kohdasta 52	Ei toimenpiteitä
70.2	Kohdan (2) sakkomenettely menettää voimansa 15 viikon viivästymisen jälkeen. Olisiko syytä lisätä tähän jonkinlainen tilaajan neuvotteluvoimaa lisäävä keino 15 viikon jälkeen vielä pystyä varmistamaan eteneminen: "mikäli viivästys on kuitenkin ylittää XX voi sakko olla enimmillään 15 % koko hankinnan arvosta" tms.	Hylätty: Pitkä viivästyminen on syy sopimuksen purkuun.
70.3	7 (2): sakon määrän vaikuttavuus? Onko optimaalinen?	Hylätty: Käytetty samaa viivästyssakkoa kuin muissa ehdoissa.
70.4	Sakko tulisi olla suurempi, esim. 10 %	Hylätty: Käytetty samaa viivästyssakkoa kuin muissa ehdoissa.
70.5	Kommentti: Kohdan 7(2) mukaisen viivästyssanktion suuruus on tilaajan näkökulmasta pieni ja maksimikorvausmäärä matala.	Hylätty: Käytetty samaa viivästyssakkoa kuin muissa ehdoissa.
70.6	7 Viivästyminen ei sovellu palveluun, koska palvelu ei viivästys. Täten ehdotetaan kohta poistettavaksi.	Hylätty: Ehto ei koskeva palvelua vaan palvelun käyttöönottoa
70.7	7(4) Toimittajan yhden kuukauden määräajan rikkomisesta olisi hyvä seurata tilaajalle purkuoikeus.	Hylätty: Yhden kuukauden määräajan ylitys käsitellään normaalina viivästyksenä

70.8	Kappaleen 4 loppuun olisi hyvä lisätä Toimittajan oikeus laskuttaa siihen asti tekemänsä työ tilanteessa, että Toimittaja purkaa sopimuksen tilaajasta johtuvasta syystä.	Hylätty Purun seurauksia ei ole muuallakaan käsitelty, koska ne ovat tapauskohtaisia
------	---	---

71. Muutosehdotukset liitteen 3. Erityisehtoja palveluista kappaleeseen 8. Avustamisvelvollisuus palvelun päättyessä

Vastaajien määrä: 8

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
71.1	Tulisi lisätä oma kappale, jossa todetaan, ettei toimittajalla ole avustusvelvollisuutta jos sopimus päättyy tilaajan olennaisesta sopimusrikkomuksesta (vastaava ehto löytyy Erityisehtoja tietoverkon välityksellä toimitettavista palveluista kohdasta 17 (6)).	Huomioitu: Asia käsitellään yhdessä tietoverkon välityksellä toimitettavien ehtojen käsittelyn kanssa
71.2	Esitämme, että kohtaa 8 vielä tarkennetaan, koska nyt toimittajan velvollisuudet eivät käy tekstistä ilmi riittävän selkeästi. Kysymys voi olla merkittävästäkin toimittajan velvollisuudesta, joten tasapainoisen sopimuksen saavuttamiseksi ja tarpeettomien hintariskilisien välttämiseksi toimittajan velvollisuuksien pitäisi olla hyvin selkeitä ja etukäteen mahdollisimman laajasti todennettavissa. Erityisesti kohdat ii. ja iii. kaipaavat mielestämme täsmennystä esimerkiksi siitä, edellyttääkö tämä kohta toimittajalta henkilöstön lisäkoulutusta. Lisäksi pitäisi selvittää sitä, että toimittaja ei tämän kohdan perusteella joudu tilanteeseen, jossa sen on pakko paljastaa luottamuksellisia työmetodejaan kolmannelle. Olisi myös syytä asettaa jonkinlainen osaamis- yms. taso tilaajalle ja työn jatkajalle, eli pitäisi voida edellyttää, että toimittaja avustaa vain siinä laajuudessa, jota ammattimainen ja riittävän kokenut toimija voi kohtuudella edellyttää. Pidämme myös hinnoitteluun liittyvää kirjausta epäselvänä ja mitä tapahtuu, jos hinnoista ei ole sovittu mitään?	Huomioitu: Toimittajalla ei ole riskiä, koska kyse on osin olemassa olevan palvelun jatkamisesta ja osa maksua vastaan tehtävistä töistä. Työmenetelmiä koskeva ehdotus otetaan tekstiin. Hylätty: Olisi poikkeuksellista, että sopimuksessa ei ole sovittu hinnoista.
71.3	Ehdotetaan kohtaa 8(2) täydennettäväksi kuulumaan seuraavasti: Sopimuksen tai tietyn palvelukokonaisuuden päättyessä tai purkauessa toimittaja palauttaa tilaajalle tilaajan luovuttaman, ajan tasalla olevan aineiston tai muutoin tilaajan palvelua koskevan aineiston sekä hävittää omilta taltioiltaan tilaajan tietoaineiston, ellei muuta ole sovittu. Tilaaaja palauttaa osaltaan Toimittajan aineiston takaisin toimittajalle ja hävittää mahdolliset jäljennökset aineistosta ja sen osista. SELVYYDEN VUOKSI TODETTAKOON, ETTEI TILAAJAN PALAUTUSVELVOLLISUUS KOSKE PALVELUN LOPPUTULOKSIA JA PALVELUDOKUMENTATIOTA, ELLEI TOISIN SOVITA (isolla lisäys). Ohjelmaa tai aineistoa ei kuitenkaan saa hävittää, mikäli laki tai viranomaisten määräykset edellyttävät sen säilyttämistä. Kumpikin sopijapuoli saa lisäksi säilyttää yhden kopion arkistointitarkoituksiin.	Hylätty Kohta on selkeä. Sopimuksessa on sovittu käyttöoikeuksista.
71.4	Kohta 8 (1) ii asettaa toimittajalle laajan velvoitteen tarjota erilaisia palveluja: ii. Toimittajan on avustettava tilaajan pyytämässä laajuudessa siirron edellyttämien tehtävien suorittamisessa ja osallistuttava siihen toimittamalla tietoa, aineistoa, tukea, koulutusta ja konsultointia ja toimimalla yhteistyössä tilaajan ja tilaajan muiden palveluntuottajien kanssa. Tämä on tehtävä toimittajan sopimuksen mukaisilla hinnoilla.	Huomioitu: Toimittajalla ei ole riskiä, koska kyse on osin olemassa olevan palvelun jatkamisesta ja osa maksua vastaan tehtävistä töistä. Työmenetelmiä koskeva ehdotus otetaan tekstiin.

	<p>Kaikelle tällä työllä ei ole sopimuksessa useinkaan määritelty hintaa; sen vuoksi hintojen osalta tulisi käyttää samanlaista muotoilua kuin konsultointiehdossa lisätyön osalta: "Tällaiseen lisätyöhön sovelletaan konsultointityön aikana sovellettuja tuntiveloitusperusteita, tai jos sellaisia ei ole sovittu, toimittajan tavanomaista tuntiveloitushinnastoa."</p> <p>Kohdassa 8 (1) tulisi lisäksi selvästi todeta, että toimittajalla on oikeus veloittaa tekemästään työstä toteutuneiden tuntien mukaisesti (kun kyse ei ole sopimuksen puitteissa tarjottavaksi sovitusta "normaalista" palvelusta, joka on hinnoiteltu erikseen).</p>	<p>Olisi poikkeuksellista, että sopimuksessa ei ole sovittu hinnoista.</p>
71.5	<p>8(1) i. Toimittajan on jatkettava palvelujen toimittamista tilaajalle sopimuksen ehtojen mukaisesti tilaajan pyytämässä laajuudessa, EDELLYTTÄEN, ETTÄ TÄMÄ ON KOHTUUEDELLA MAHDOLLISTA.</p> <p>LISÄYS: (3) Toimittajalla ei ole kohdassa 8(1) tarkoitettua avustamisvelvollisuutta, jos sopimus päättyy tilaajan olennaisesta sopimusrikkomuksesta. Jos toimittaja on purkanut sopimuksen siitä syystä, että tilaaja on jättänyt maksamatta sopimuksen mukaisia maksuja, toimittajalla on kuitenkin kohdassa 8(1) tarkoitettu myötävaikutusvelvollisuus, mikäli tilaaja suorittaa erääntyneet maksunsa toimittajalle ja asettaa hyväksyttävän vakuuden tulevien maksujen suorittamisesta.</p>	<p>Hylätty</p> <p>Turha lisäys</p> <p>Huomioitu:</p> <p>Asia tarkastellaan yhdessä verkon yli toimitettavien palvelujen erityisehtojen kanssa</p>
71.6	<p>8(2) Kohdan tietojen luovuttamisen velvoitteeseen tulisi lisätä, edellytys siitä, että sovitut maksut on maksettu.</p>	<p>Hylätty</p> <p>Toimittajalla on pidätysoikeus, jos maksuja ei ole suoritettu</p>
71.7	<p>8(1) iii Avustamisvelvollisuuden keston pitäisi olla oma kohtansa.</p> <p>8(2) Olisi hyvä, jos uusi ehto kopion säilyttämisestä arkistointitarkoitukseen olisi erikseen perusteltu.</p>	<p>Hyväksytty</p> <p>Tehty oma kohta</p> <p>Huomioitu</p> <p>Viimeinen lause poistetaan turhana. Arkistointitarve on edellisessä lauseessa.</p>
71.8	<p>Tämä ehto on toimittajan kannalta kohtuuton. Ensinnäkin on täsmennettävä, että kaikesta avustamisesta veloitetaan toimittajan voimassa olevien hintojen mukaisesti. Lisäksi toimittajalla ei ole velvollisuutta tehdä uusia investointeja, vaan avustaminen jatkuu sellaisenaan.</p> <p>Avustamisvelvollisuuden laajuus ei voi olla täysin Tilaajan yksipuolisesti päätettävissä. Tilaajan on pyydettävä avustamista riittävän ajoissa, esimerkiksi kuusi kuukautta on kohtuullinen aika. Avustamismekanismeista tulee sopia etukäteen. Avoimuusvaatimus tässä yhteydessä on liian epämääräinen.</p>	<p>Hylätty:</p> <p>Hinnat perustuvat sopimukseen. Kohdassa 1 ei edellytetä palvelun muuttamista.</p> <p>Huomioitu:</p> <p>Toimittajalla ei ole riskiä, koska kyse on osin olemassa olevan palvelun jatkamisesta ja osa maksua vastaan tehtävistä töistä.</p> <p>Työmenetelmiä koskeva ehdotus otetaan tekstiin.</p>

72. Muutosehdotukset liitteen 3. Erityisehtoja palveluista kappaleeseen 9. Sopimuksen irtisanominen

Ei vastauksia.

73. Muutosehdotukset liitteen 4. Erityisehtoja konsultointipalveluista Käyttöohjeeseen

Vastaajien määrä: 5

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
73.1	Kaipaam viittausta johonkin, missä annetaan henkilöstön vuokraamisen tilannetta koskevia yleisiä määräyksiä, ehtoja tms. ... jos kerran näitä ei voida soveltaa. Rajanveto jatkuvan asiantuntijapalvelun ja henkilöstövuokrauksen välillä ei aina ole ihan yksinkertaista.	Huomioitu Henkilöstövuokraukseen voidaan soveltaa esim. JYSE Palvelut –ehtoja. Ohjetta täydennetään.
	<i>(Poistettu tästä kohdasta kommentti, joka on täysin identtinen kommentin 3.2 kanssa)</i>	<i>(Käsitelty kohdassa 3.2)</i>
73.2	Ketterien toimitusten erityisehdoissa todetaan, että erityisehtoja konsultointipalveluista tulisi soveltaa tilanteessa, jossa toimittaja tarjoaa asiantuntijoita tilaajan työnjohdon alle ilman lopputulosvastuuta. Konsultoinnin erityisehtojen käyttöohjeessa todetaan kuitenkin, että kyseisiä ehtoja ei ole tarkoitettu henkilöstön vuokraamiseen. Ketterien erityisehtojen kirjaus tarkoittaa nimenomaan asiantuntijoita, jotka ovat tilaajan työnjohdon alaisia, eli resurssivuokrausta. Tulisi siis vielä pohtia konsultointiehtojen soveltumista resurssivuokraustarpeisiin tai muuttaa ketterien ehtojen ristiriitaista kirjausta.	Huomioitu Ristiriita poistetaan.
73.3	Käyttöohje: Ketterien toimitusten sopimusehdoissa viitataan että erityisehtoja konsultointipalveluista tulisi soveltaa mikäli Toimittaja tarjoaa asiantuntijoita Tilaaajan työnjohdon alle ilman lopputulosvastuuta. Nyt kuitenkin konsultoinnin erityisehtojen käyttöohjeessa todetaan selvästi että kyseisiä ehtoja ei ole tarkoitettu henkilöstön vuokraamiseen, josta tosiasiallisesti on kyse Toimittajan toimittaessa asiantuntijoita Tilaaajan työnjohdon alle. Täten toivomme tarkasteltavan vielä konsultointiehtojen soveltumista resurssivuokraustarpeisiin.	Huomioitu Ristiriita poistetaan.
73.4	Asiantuntijatyön lopputulosten takuehto puuttuu kokonaan (JIT 2007 -ehdoissa se tuli yleisten ehtojen kautta).	Ei toimenpiteitä Konsultointiehtoja käytettäessä ei synny tuloksia, joihin voisi soveltaa takuuta kuten esim. tilaajan sovelluksen erityisehtojen kohdealueella. Konsultoinnin tulos on yleensä kirjallinen raportti tai vastaava.

74. Muutosehdotukset liitteen 4. Erityisehtoja konsultointipalveluista kappaleeseen 1. Soveltamisala

Vastaajien määrä: 1

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
74.1	Ehdoista puuttuu kokonaan viivästyminen ja sen seuraamukset!	Huomioitu Lisätään kohta viivästyisestä ja sen seuraamuksista

75. Muutosehdotukset liitteen 4. Erityisehtoja konsultointipalveluista kappaleeseen 2. Määritelmät

Ei vastauksia.

76. Muutosehdotukset liitteen 4. Erityisehtoja konsultointipalveluista kappaleeseen 3. Konsultointipalvelun tuottaminen

Vastaajien määrä: 7

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
76.1	Kappale 7: yleisissä ehdoissa on lähes vastaavanlainen ehto (Yleisten ehtojen kohta 4 Alihankinnat). Onko enää tarpeen sisällyttää erillistä alihankintaehto konsultointipalveluiden osalta?	Hyväksytty: Kohta poistetaan
76.2	Kohdan (6) kaksi viimeistä virkettä lienee väärässä paikassa? Kohdassaa (8) viitataan sopimuksen mukaiseen luottamuksellisuuteen. Mikäli luottamuksellisuutta ei tässä sopimuksessa kuvata, jää kohta tyhjäksi. Kohtaan pitäisi lisätä mahdollisuus vaihtaa henkilöä turvallisuusselvitykseen vedoten, ellei se tule yleisiin ehtoihin omaksi kohdaksi.	Huomioitu Kuuluvat kappaleen 4 loppuun ja siirretty sinne Ei toimenpiteitä Täydentää yleisten ehtojen kohtia 17 ja 18
76.3	kohta (1): "voidaan nimetä .. henkilöt" -> nimetään aina? Kohta (4) viimeinen lause: "on velvollinen osoittamaan hänen tilalleen toisen henkilön" -> lisätään "viipymättä" + että toimittaja perehdyttää uuden henkilön omalla kustannuksellaan.	Ei toimenpiteitä Voi aiheuttaa turhaa jäykkyyttä. On tavanomaista nimetä sopimuksessa avainhenkilöt ja muita voidaan käyttää tilaajan luvalla, jos on tarvetta. Huomioitu Siirretään kohdan 6 viimeinen lause kohtaan 4.
76.4	(8) "ovat sitoutuneet sopimuksen mukaiseen luottamuksellisuuteen." Voisiko vielä korostaa " ja salassapitoehtoihin" Alakohdassa 6 oleva viimeinen virke on muotoiltu oudosti. Tarkoitetaanko, että toimittaja korvaa tilaajankin kulut vaiko vain, että tilaaja ei laskuta omia henkilövaihdoksesta koituvia kulujaan tilaajalta? 3 (8): "Toimittaja vastaa siitä, että ... henkilöt eivät laiminlyö tai riko luottamuksellisuutta."	Ei toimenpiteitä Täydentää yleisten ehtojen kohtia 17 ja 18
76.5	Kohdassa 3(9) ehdotamme tarkennuksena lisättävän sanan 'Suomessa' seuraavasti: "Jos toimittaja käyttää palvelun tuottamisessa Suomessa ulkomaalaislaissa tarkoitettuja kolmannen maan kansalaisia, toimittaja vastaa siitä, että kyseessä olevilla henkilöillä on ulkomaalaislaissa tarkoitettu työntekijän oleskelulupa tai muu oleskeluoikeuden antava asiakirja."	Hylätty Sovelletaan vain Suomessa
76.6	3 (3) mikäli lisäkustannuksilla tarkoitetaan myös henkilöresurssien lisääntyvää käytötvärvetta tilaajan osalta. Ok. Mikäli ei ole yksiselitteinen tulaa lisätä maininta myös mikäli ei aiheuta listyötä tilaajan henkilöresurssine käytössä. 3 (9) Tulee lisätä, että toimittaja vastaa kaikista seurauksista, mikäli harmaata taloutta havaitaan. Seuraamusmaksut saatetaan muuten kohdistaa myös tilaajaan.	Ei toimenpiteitä Lisääntynyt tilaajan työ on kustannus. Hylätty "harmaa talous" on paljon laajempi asia kuin tässä käsiteltävä. Seuraamukset tulevat lakien perusteella
76.7	Kappale 6: Kaksi viimeistä lausetta (Tilaaja ei saa evätä hyväksyntäänsä ilman pätevää syytä. Henkilövaihdoksesta ei aiheudu kustannuksia tilaajalle.) kuuluisivat mieluummin kappaleeseen 5. Kappaleen 6 loppuun voisi lisätä maininnan, että Toimittajalla on oikeus veloittaa tilaajalta sopimuksen irtisanomiseen asti tehdyt työt	Huomioitu Siirretty kohdan 4 loppuun. Hylätty Irtisanomistilanteessa maksu toimitetun

		työn osalta tule automaattisesti ilman ehdotettua lisäystä.
--	--	---

77. Muutosehdotukset liitteen 4. Erityisehtoja konsultointipalveluista kappaleeseen 4. Tilaaajan velvoitteet ja vastuut

Ei vastauksia.

78. Muutosehdotukset liitteen 4. Erityisehtoja konsultointipalveluista kappaleeseen 5. Yhteiset velvoitteet

Ei vastauksia.

79. Muutosehdotukset liitteen 4. Erityisehtoja konsultointipalveluista kappaleeseen 6. Omistus-, käyttö- ja tekijänoikeudet

Vastaaajien määrä: 10

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
79.1	Sisällysluettelossa kohta 6 on otsikoitu "Omistus-, käyttö-, ja tekijänoikeudet", mutta itse tekstissä 6. kohdan otsikkona on "Oikeudet".	Huomioitu Sisällysluettelo on jäänyt päivittämättä, päivitetään
79.2	Kohta (3) "tilaaja päättää lopputulosten luovuttamisesta" - sana "luovutus" on kappaleessa 2 määritelty siten, että se tarkoittaa palvelun lopputuloksen luovuttamista tilaajalle tarkastettavaksi -> epäselvä lause.	Huomioitu Tarkoittaa sitä, että tilaaja päättää kenelle se luovuttaa konsultoinnin lopputulokset. Lainsäädäntö voi myös pakottaa tilaajaa luovuttamaan lopputulokset. Lisätään loppuun sana "kolmansille"
79.3	Mitä alakohdan 3 ehdolla tarkoitetaan? Viitataan kohtaan 3 julkisuuslain säädöksiin vai onko kohdalla muukin tarkoitus? Onko kohta tarpeen?	Huomioitu Tarkoittaa sitä, että tilaaja päättää kenelle se luovuttaa konsultoinnin lopputulokset. Lainsäädäntö voi myös pakottaa tilaajaa luovuttamaan lopputulokset. Lisätään loppuun sana "kolmansille"
79.4	Kohta 6(3) on hieman epäselvä ja tulkinnanvarainen. Mitä käytännössä tarkoitetaan tilaajan oikeudella päättää lopputulosten luovuttamisesta? Tarkoitetaanko sillä kohdan 6(1) mukaista tulosten vapaan levitysoikeuden käyttämistä eli tulosten luovuttamista kolmansille osapuolille vai onko tämä joku muu oikeus? Mikäli kysymyksessä on sama oikeus, ehdotamme kohdan (3) poistamista. Jos ei ole kysymys samasta oikeudesta, tulisi kohtaa täsmentää.	Huomioitu Tarkoittaa sitä, että tilaaja päättää kenelle se luovuttaa konsultoinnin lopputulokset. Lainsäädäntö voi myös pakottaa tilaajaa luovuttamaan lopputulokset. Lisätään loppuun sana "kolmansille"
79.5	kohta (1) Toimeksiannon lopputuloksena syntyvien asiakirjojen ja muiden tulosten tekijän- ja immateriaalioikeudet kuuluvat toimittajalle, jollei toisin ole sovittu. Toimittajan tekijän- ja immateriaalioikeuden rajoittamatta tilaajalla on kuitenkin sovituksessa laajuudessa vapaa käyttö-, levitys- ja muokkausoikeus asiakirjoihin ja muihin tuloksiin rajoittamattoman ajan. Ensimmäinen virkettulee muuttaa muotoon "Toimeksiannon lopputuloksena syntyvien asiakirjojen ja muiden tulosten tekijän- ja immateriaalioikeudet kuuluvat tilaajalle, jollei toisin ole sovittu." Luonnoksessa oleva muotoilu on ongelmallinen, koska julkisen hallinnon toimijan toimeksiannon tuloksena syntyvät dokumentit ovat lähtökohtaisesti julkisia asiakirjoja, eikä konsulttifirmoilla	Hylätty Sopimuksessa voidaan sopia toisin. Julkisuus ja tekijänoikeus ovat eri asioita.

	<p>pitäisi olla niihin mitään tekijänoikeuksia. Mihin ne niitä edes tarvitsisivat. Mikäli tällainen tarve ilmenee, asiasta voidaan sopia sopimuksessa, mutta sopimusehdoissa pitäisi ehdottomasti oletuksena olla että oikeudet kuuluvat tilaajalle.</p>	
79.6	<p>Kappale on nykyisessä muodossaan vaikeaselkoinen. Eri oikeudet olisi hyvä määritellä tarkemmin.</p> <p>Koska tilaajan ja toimittajan on joka tapauksessa sovittava oikeuksien siirtämisestä, voisi näissä yleisehdoissa todeta, että ellei muuta ole sovittu, tilaaja saa kohtuullisena pidetyt vähimmät riittävät oikeudet tuloksiin (esim. omaan toimintaan käyttö- ja muokkaus-oikeus, oikeus luovuttaa tulokset kolmannelle osapuolelle käytettäväksi tilaajan toimintaa varten tai taholle, jolle tilaajan tehtävät siirtyvät), sekä levitysoikeudet, mikäli niistä on sopimuksessa on sovittu. Tällöin tilaaja ei käyttämällä oletusehtoja pyydä turhan laajoja oikeuksia, joista myös maksaa.</p> <p>6(3) Mitä oikeuksia tilaaja voi päättää luovuttaa ja kenelle?</p>	<p>Hylätty</p> <p>Muotoilulla varataan tilaajalle kattavat oikeudet konsultoinnin tulosten käyttöön.</p> <p>Huomioitu: Kyse tulosten luovutuksesta kolmansille, mikä lisätään lauseen loppuun.</p>
79.7	<p>6(3) kyseinen kohta on hieman epäselvä ja tulkinnanvarainen eli mitä tarkoitetaan Tilaaajan päätös-oikeudesta koskien tulosten luovuttamista. Tarkoitetaanko sillä kohdan 6(1) mukaista tulosten vapaan levitysoikeuden käyttämistä eli tulosten luovuttamista kolmansille osapuolille?</p>	<p>Huomioitu</p> <p>Tarkoittaa sitä, että tilaaja päättää kenelle se luovuttaa konsultoinnin lopputulokset. Lainsäädäntö voi myös pakottaa tilaajaa luovuttamaan lopputulokset.</p> <p>Lisätään loppuun sana "kolmansille"</p>
79.8	<p>6(1) Käytännössä oikeuksista sopiminen jää useimmiten tämän tekstin varaan. Sen vuoksi "sovitussa laajuudessa" ei sovellu tähän kohtaan. JIT 2007 -ehto oli käytännössä parempi tältä osin. Ehdon käytettävyyden heikentämisen lisäksi sitä on muutettu toimittajamyönteisemmäksi JIT 2007 -ehtoon verrattuna. Ehto tulisi palauttaa samaan muotoon kuin JIT 2007 -ehdoissa. 6(3) Ehto ei ole ymmärrettävä.</p>	<p>Hylätty</p> <p>Konsultointisopimusta tehtäessä on syytä sopia tarkasti lopputuoksista.</p> <p>Huomioitu: Kyse tulosten luovutuksesta kolmansille, mikä lisätään lauseen loppuun.</p>
79.9	<p>JIT 2007 –ehdoissa oli tältä osin jako toimeksiantoihin, joissa sovittiin (1) asiantuntijaresurssin luovuttamisesta tilaajalle sovittua tehtävää varten (työn oikeudet tilaajalle) ja (2) tiettyjen lopputulosten aikaansaamisesta (työn oikeudet toimittajalle, laajat käyttöoikeudet tilaajalle). Ehdotetaan palaamista tähän jakoon.</p>	<p>Ei toimenpiteitä</p> <p>Työvoiman vuokraus on jätetty ehtojen ulkopuolelle. JIT 2007 ehdoissa on ristiriita soveltamisohjeen ja konsultoinnin erityisehtojen välillä.</p>
79.10	<p>Kappaleen 6 otsikko on kirjoitettu eri tavalla sisällysluettelossa kuin itse tekstissä.</p> <p>6 (1) kohdan mukaan lähtökohtana on, että oikeudet toimeksiannon lopputuloksiin eivät siirry tilaajalle. JIT-ehdoissa tulisi lähtökohtana olla, että oikeudet siirtyvät tilaajalle. Ehdotetaan, että kohtaa muutettaisiin siten, että oikeudet toimeksiannon lopputuloksiin siirtyvät tilaajalle, jollei toisin ole sovittu.</p> <p>Kohdan 6 (1) toisessa virkkeessä käytetty ilmaisu "sovitussa laajuudessa" aiheuttaa epäselvyyksiä luovutettavan lisenssin laajuudesta. Ilmaisuu "sovitussa laajuudessa" ei ole tarpeellinen, koska tilaajan ja toimittajan välillä voidaan joka tapauksessa tarpeen mukaan sopia mahdollisista rajoituksista lisenssiin.</p> <p>Kohdassa 6 (1) määritellään luovutettava lisenssi, johon kuuluu käyttö-, levitys- ja muokkaus-oikeus. Luovutettaviin oikeuksiin on näiden oikeuksien lisäksi lisättävä kopiointioikeus.</p>	<p>Huomioitu</p> <p>Sisällysluettelo oli jäänyt päivittämättä.</p> <p>Hylätty</p> <p>Muotoilulla varataan tilaajalle kattavat oikeudet konsultoinnin tulosten käyttöön. Sopimuksessa voidaan sopia oikeuksien siirtymisestä.</p> <p>Hylätty</p> <p>Konsultointitoimeksiannoissa ei luovuteta lisenssejä.</p> <p>Hyväksytty Lisätään kopiointioikeus</p>

	6 (3) kohta on epäselvä. Kohtaa tulisi selventää, jotta siitä kävisi täsmällisesti ilmi, mitä lopputulosten luovuttamisella tarkoitetaan ja mitä merkitsee se, että tilaaja päättää luovuttamisesta.	Huomioitu Tarkennettu, että luovuttaminen kolmansille
--	--	--

80. Muutosehdotukset liitteen 4. Erityisehtoja konsultointipalveluista kappaleeseen 7. Työn tulosten hyväksyminen

Vastaajien määrä: 3

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
80.1	Onko selvää, kuinka monta kertaa virheitä joutuu / saa korjata?	Ei toimenpiteitä On selvää että korjataan niin, että tulos on hyväksyttävissä
80.2	(3) seitsemän työpäivän kuluessa (4) seitsemän työpäivän kuluessa	Huomioitu Termi muutetaan arkipäiväksi
80.3	Ehdotetaan määräaikoja ilmoitettaessa työpäivä-termiä (kts. kommentti 42).	Huomioitu Termi muutetaan arkipäiväksi

81. Muutosehdotukset liitteen 4. Erityisehtoja konsultointipalveluista kappaleeseen 8. Tilaajan aineiston siirto tilaajalle

Vastaajien määrä: 2

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
81.1	Jos Liitteen 1 Yleiset ehdot kohtaan 2 Määritelmiä datakuvaus-termin sijalle vaihdetaan tietoaineistokuvaus-termi, niin kohdassa 8(1) on tehtävä vastaava vaihdos.	Huomioitu Tekstit yhtenäistetään.
81.2	Asia on hyvä, mutta miten käy tapauksessa, jossa alkuperäisen palvelun suorittanutta henkilöä/osaamista ei ole käytettävissä.	Ei toimenpiteitä Sopimus sitoo toimittajaa ja osaaminen on sen vastuulla.

82. Muutosehdotukset liitteen 4. Erityisehtoja konsultointipalveluista kappaleeseen 9. Sopimuksen voimassaolo ja irtisanominen

Vastaajien määrä: 8

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
82.1	Kappale 2: tilaajan irtisanomisaika erittäin lyhyt 2 vkoa, kun taas toimittajan irtisanomisaika pitkä 6 kk. Irtisanomisajoissa merkittävä ero, jota ei voida pitää perusteltuna.	Ei toimenpiteitä Nähty hyväksi näin konsultoinnissa
82.2	9 (1): "... kunnes sovitut lopputulokset on hyväksytyt."	Huomioitu: Toimitus edellyttää, että tulos on hyväksytyt. Lisätään "... ja kunnes kaikki sopimusveloitteet on täytetty."
82.3	Ehdotetaan, että tämä kappale 9 siirretään kappaleeksi 10 ja että otetaan kappaleeksi 9 Viivästys. Kohta voisi periaatteiltaan olla soveltuvilta osin yhteneväinen Liitteen 3. Erityisehtoja palveluista kohdan 7 kanssa.	Huomioitu Viivästystä koskeva kappale lisätään
82.4	Asiakkaan puolelta 2 viikkoa ja toimittajan puolelta 6kk. IT2010:ssä asiakkaan puolelta kuukausi ja toimittajan puolelta 3 kuukautta. Ehdotamme IT2010:n aikoja.	Hylätty Nähty hyväksi näin konsultoinnissa
82.5	Asiakkaan puolelta irtisanomisaika on 2 viikkoa ja toimittajan puolelta 6kk. IT2010:ssä asiakkaan irtisanomisaika on kuukausi ja toimittajan 3 kuukautta. Ehdotamme IT2010:n aikoja.	Hylätty Nähty hyväksi näin konsultoinnissa

82.6	Asiakkaan puolelta 2 viikkoa ja toimittajan puolelta 6kk. IT2010:ssä asiakkaan puolelta kuukausi ja toimittajan puolelta 3 kuukautta. Ehdotamme IT2010:n aikoja.	Hylätty Nähty hyväksi näin konsultoinnissa
82.7	Kahden viikon irtisanomisaika on erittäin lyhyt, tilaajan tulee voida ennakoita tarvettaan siten, että toimittaja voi kohtuudella irtisanomisajan puitteissa tarjota löytää uusia toimeksiantoja, muussa tapauksessa epävarmuusvara lisätään hintaan. Vrt JIT 2007. 9(2) Jollei toisin ole sovittu, tilaaja voi irtisanoa toistaiseksi voimassa olevan sopimuksen 2 KUUKAUDEN irtisanomisajalla ja toimittaja 6 kuukauden irtisanomisajalla. Irtisanominen on tehtävä kirjallisesti	Hylätty Nähty hyväksi näin konsultoinnissa
82.8	Irtisanomiseen ehdotetaan asiakkaan puolelta 1 kuukausi ja toimittajan puolelta 3 kuukautta.	Hylätty Nähty hyväksi näin konsultoinnissa

83. Muutosehdotukset liitteen 5. Erityisehtoja laitehankinnoista Käyttöohjeeseen

Vastaajien määrä: 4

	Palaute	Työryhmän vastine
83.1	Toivon tarkennusta siihen, miten keskimääräinen vikaantumisväli (MTBF) pitäisi hankintasopimuksessa käsitellä. Esimerkkikin voisi riittää, kun käyttöohje ei ole osa sopimusta, ts. ei juridisesti osapuolia sitova.	Ei toimenpiteitä Määriteltävä, jos tarpeen
	<i>(Poistettu tästä kohdasta kommentti, joka on täysin identtinen kommentin 3.2 kanssa)</i>	<i>(Käsitelty kohdassa 3.2)</i>
83.2	Ehtoja kirjoitettaessa tulisi huomioida, että Suomessa ei lähtökohtaisesti ole laitevalmistajia ja laitekauppiaat eivät itse valmista laitteita. Siksi olisi tärkeä varmistaa, että laitteita koskevat JIT-ehdot ovat laitevalmistajien ehtojen kanssa mahdollisimman yhdenmukaisia, koska kaikki eroavaisuudet esim. takuussa ja korjausvelvoitteissa jäävät laitekauppiaan vastuulle, joka myös yleensä hinnoitellaan sisään tarjouksiin. Tästä saattaa monessa tilanteessa tulla tilaajalle tarpeetonta hintalisää ja tilaaja maksaa sellaisesta, mitä se ei välttämättä tarvitse. Mieluiten tulisi noudattaa yksinomaan alkuperäisen laitetoimittajan ehtoja.	Hylätty: Tarjoajat ovat samassa tilanteessa ja ottavat valmistajien ehdot huomioon tarjouksissaan. Yhdenmukaisia ehtoja tarvitaan tarjousten vertailukelpoisuuden takia. Käyttöohjeeseen lisätään kehotus arvioida hankinnan kohteen mukaan esim. vaadittava takuu-aika.
83.3	Käyttöohje: Huomattava että laitekauppaa lähtökohtaisesti eivät tee laitevalmistajat. Olennaista on varmistaa ettei tule cappia näiden ja laitteen omien ehtojen osalta. Täten tulisi noudattaa yksinomaan alkuperäisen laitetoimittajan ehtoja.	Hylätty: Tarjoajat ovat samassa tilanteessa ja ottavat valmistajien ehdot huomioon tarjouksissaan. Yhdenmukaisia ehtoja tarvitaan tarjousten vertailukelpoisuuden takia.

84. Muutosehdotukset liitteen 5. Erityisehtoja laitehankinnoista kappaleeseen 1. Soveltaminen

Vastaajien määrä: 1

	Palaute	Työryhmän vastine
84.1	Näissä ehdoissa ei ole mitään ehtoja laiteohjelmistoista, esim. miten toimitaan niiden päivittämisessä ja miten hinnoista sovitaan.	Ei toimenpiteitä Laiteohjelmistot sisältyvät määritelmällisesti laitteeseen.

85. Muutosehdotukset liitteen 5. Erityisehtoja laitehankinnoista kappaleeseen 2. Määritelmät

Vastaajien määrä: 2

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
85.1	Vrt. vastaus kohdassa 16 (kehämäärittelyn ongelmat).	Huomioitu: Määritelmät tarkistetaan.
85.2	Ehdotetaan tehtäväksi lisäys virheen määritelmään (viimeinen "tai-lause"): laite ei täytä sovittuja vaatimuksia tai määriä tai se ei toimi niiden mukaisesti tai vastaa sitä, mitä sopimuksessa muuten on sovittu.	Hylätty Muu sopimusrikkomus ei ole laitteen virhe

86. Muutosehdotukset liitteen 5. Erityisehtoja laitehankinnoista kappaleeseen 3. Oikeudet

Vastaajien määrä: 2

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
86.1	Kohta (1), vaaranvastuu siirtyy kun laite on toimitettu -> luovutettu toimituslausekkeen mukaisesti?	Hylätty Toimituksella on juridinen merkitys, joka on toimituslausekkeen mukainen toimitus
86.2	(1) "kun laite on toimitettu tilaajalle." (lisäys) Ellei sopimuksessa toisin todeta	Hylätty: Sopimuksessa voidaan aina sopia toisin, yleisissä ehtoissa on normaali menettely.

87. Muutosehdotukset liitteen 5. Erityisehtoja laitehankinnoista kappaleeseen 4. Leasingrahoitus

Ei vastauksia.

88. Muutosehdotukset liitteen 5. Erityisehtoja laitehankinnoista kappaleeseen 5. Asennus

Ei vastauksia.

89. Muutosehdotukset liitteen 5. Erityisehtoja laitehankinnoista kappaleeseen 6. Esiasennus

Ei vastauksia.

90. Muutosehdotukset liitteen 5. Erityisehtoja laitehankinnoista kappaleeseen 7. Luovutus

Ei vastauksia.

91. Muutosehdotukset liitteen 5. Erityisehtoja laitehankinnoista kappaleeseen 8. Vastaanottotarkastus

Vastaajien määrä: 1

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
91.1	kts. kommentti kohdasta 92.	

92. Muutosehdotukset liitteen 5. Erityisehtoja laitehankinnoista kappaleeseen 9. Toimituksen hyväksyminen

Vastaajien määrä: 2

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
92.1	<p>Toimitusehto ?</p> <p>Luvussa puhutaan toisinaan "toimituksesta" ja toisinaan "laitteesta". Kumpaa tarkoitetaan vai onko tarkoitettu että ne ovat tässä synonyymejä? Luvussa 7 ja 8 puhutaan "tuotteesta". Vaatii selventämistä.</p> <p>9 (2): Mitä tarkoitetaan "laitteen toimivuuden tarkastukselle varatun ajan päättymisestä"? Tarkoitetaanko 9 (1) -kohdan toimituksen tarkastamiselle varatun ajan kuluttua, siis tyyppitapauksessa 15 + 3 ?</p>	<p>Huomioitu:</p> <p>Muotoilua selkeytetään.</p> <p>Huomioitu</p> <p>Käytetään termiä arkipäivä</p>
92.2	<p>Kappaleisiin 8 ja 9 sisältyviä tarkastumääräaikoja ehdotetaan selkiytettäväksi ja yhtenäistettäväksi epäselvyyksien poistamiseksi (vrt. 7 päivän määräaika vs. 15 päivän määräaika vs. virheilmoitusvelvollisuus viimeistään 3 työpäivän kuluessa tarkastukselle varatun ajan päättymisestä). Lisäksi ehdotetaan, että määräajat ilmoitettaisiin kaikilta osin työpäivinä.</p> <p>Ehdotetaan kohdan 9(3) teksti yhtenäistettäväksi liitteen 2 Erityisehtoja tilaajan sovellushankinnoista kohdan 4(8) kanssa. Täydennetty teksti voisi kuulua: Laitteessa havaitut vähäiset virheet tai puutteet, jotka eivät estä käyttämästä laitetta sovittuun käyttötarkoitukseen tai estä sen toimintaa, eivät ole este hyväksymiselle. Toimittaja on velvollinen veloittamatta korjaamaan tällaisetkin virheet ja puutteet ilman aiheutonta viivytystä.</p>	<p>Huomioitu:</p> <p>Muutetaan arkipäiviksi</p> <p>Hylätty:</p> <p>Tilaajan sovellus on aivan erilainen kohde kuin laite eikä ehdotus sovi laitetöimitukseen.</p>

93. Muutosehdotukset liitteen 5. Erityisehtoja laitehankinnoista kappaleeseen 10. Muutokset

Ei vastauksia.

94. Muutosehdotukset liitteen 5. Erityisehtoja laitehankinnoista kappaleeseen 11. Varaosien saanti ja ylläpito

Vastaajien määrä: 2

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
94.1	<p>Kohdan 11(1) vaatimus voi usein olla mahdoton ja viisi vuotta on it-laitteiden kohdalla hyvin pitkä aika. Toimittajan voi olla täysin mahdoton sitoutua tällaiseen ja asia ei ole sen hallinnassa johtuen yllä mainitusta faktasta, että laitekauppias ei itse valmista laitteita. Kohtaa tulisi mielestämme vähintäänkin tarkentaa seuraavasti: "Mikäli erikseen on sovittu, Toimittaja vastaa siitä, että...."</p>	<p>Hylätty:</p> <p>Tästä voidaan sopimuksessa poiketa, jos kyse on hyvin lyhyen elinkaaren laitteista. Käyttöohjeeseen lisätään, että tilaajan on syytä huolellisesti selvittää hankinnan kohteeseen liittyvä tarve ja markkinakäytännöt.</p>
94.2	<p>11(1) Tämä kohta voi olla mahdoton vaatimus, täten tulisi vähintäänkin tarkentaa seuraavasti: "Mikäli erikseen on sovittu, Toimittaja vastaa siitä, että...."</p>	<p>Hylätty:</p> <p>Tästä voidaan sopimuksessa poiketa, jos kyse on hyvin lyhyen elinkaaren laitteista. Käyttöohjeeseen lisätään, että tilaajan on syytä huolellisesti selvittää hankinnan kohteeseen liittyvä tarve ja markkinakäytännöt.</p>

95. Muutosehdotukset liitteen 5. Erityisehtoja laitehankinnoista kappaleeseen 12. Viivästyminen

Vastaajien määrä: 3

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
95.1	<p>12 (2): Sakko liian pieni, ei ennaltaehkäisevää vaikutusta.</p> <p>12 (3): Mitä tarkoitetaan? Sopimusvelvoitteen täyttämässä on tuolloin kuitenkin tapahtunut virhe (viivästyminen). Poistetaan tämä kohta.</p>	<p>Hylätty: Samaa ehtoa käytetään muissakin erityisehdoissa.</p> <p>Hylätty: Kyse on puutteista, jotka eivät estä laitteen sopimuksen mukaista käyttöä. Esim. joku osa dokumentaatiosta voi puuttua.</p>
95.2	Sakko tulisi olla suurempi, esim. 10 %	Hylätty: Samaa ehtoa käytetään muissakin erityisehdoissa.
95.3	Kommentti: Kohdan 12(2) mukaisen viivästyssanktion suuruus on tilaajan näkökulmasta pieni ja maksimikorvausmäärä matala.	Hylätty: Samaa ehtoa käytetään muissakin erityisehdoissa.

96. Muutosehdotukset liitteen 5. Erityisehtoja laitehankinnoista kappaleeseen 13. Korvaavat laitteet ja muutokset

Vastaajien määrä: 1

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
96.1	Kohta (1), toimittaja ei saa veloittaa korvaavasta laitteesta enempää kuin alkuperäisestä, ellei tästä sovita etukäteen kirjallisesti.	Hylätty: Korvaaminen edellyttää aina tilaajan suostumusta ja hinta on huomioitu ehdossa.

97. Muutosehdotukset liitteen 5. Erityisehtoja laitehankinnoista kappaleeseen 14. Takuu

Vastaajien määrä: 3

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
97.1	<p>14 (3): Toinen virke tavanomaisine kulumisineen on poistettava. Jos laite jo takuuajana kohtaa tavanomaista kulumista josta aiheutuu virhettä, niin se on korjattava takuutyönä. Laitteen täytyy kestää tämän verran takuuajana.</p> <p>14 (6): Korjatulle tai vaihdetulle osalle takuun täytyy olla sama kuin alkuperäiselle. Muutoin voi käydä niin, että osa korvataan sellaisella, joka juuri ja juuri kestää käytön pysäyttämisen keston, siis esimerkiksi kuukauden.</p> <p>14 (10): poistettava. Toimittajan on vastattava laitteen tietyistä virheistä myös takuuajan jälkeen.</p>	<p>Hylätty: Tavanomainen kuluminen ei kuulu takuun piiriin eikä siitä tule sopimuksen mukaista virhettä. Epätavallinen kuuluu.</p> <p>Hylätty: Takuu koskee koko laitteen toimivuutta.</p> <p>Hylätty: Takuuajan jälkeen noudatetaan mahdollisen huoltosopimuksen ehtoja.</p>
97.2	14(9) Kohdassa mainitaan "sovitut veloituserusteet". Todennäköisesti	Hyväksytty

	useimmissa sopimuskokonaisuuksissa ei ole kuitenkaan mistään veloituserusteista sovittu erikseen. Jälkimmäiseen virkkeeseen voisi lisätä sanan "kirjallisesti".	Veloituserusteista on syytä sopia sopimuksessa.
97.3	Ehdotetaan, että kohdassa 14(8) mainittu takuu-aika on 2 vuotta.	Hylätty: Tästä voidaan sopimuksessa poiketa, jos on tarvetta pidemmälle takuulle. Käyttöohjeeseen lisätään, että tilaajan on syytä huolellisesti selvittää hankinnan kohteeseen liittyvä tarve ja markkinakäytännöt.

98. Muutosehdotukset liitteen 6. Erityisehtoja tietoverkon välityksellä toimitettavista palveluista Käyttöohjeeseen

Vastaajien määrä: 3

	Palaute	Työryhmän vastine
98.1	1. kpl 1. lause epäselvä ("jotka on tarkoitettu..."). Valtionhallinto = yhdyssana. Kohdassa (2) tulisi sanoa selvemmin, että pilvipalvelua ei voi kaikissa tilanteissa käyttää - esim. tietoturvasäätöasetuksen mukainen tietojen suojaustaso voi estää pilvipalvelun. Yleisesti voisi lisätä maininnan siitä, että ehdot soveltuvat vain rajalliseen määrään vakioituja pilvipalveluita - jos ostat jotain erikoisempaa, ehdot eivät sellaisenaan sovellu.	Huomioitu: Korjattu Huomioitu Ohjetta selkeytetään
	<i>(Poistettu tästä kohdasta kommentti, joka on täysin identtinen kommentin 3.2 kanssa)</i>	<i>(Käsitelty kohdassa 3.2)</i>
98.2	Erityisehdot eivät sovellu yleisesti markkinoilla saatavilla oleviin pilvipalveluihin, joissa käytetään ko. pilvipalvelun vakioehtoja. Tämä kerrotaan kyllä käyttöohjeen ensimmäisessä kappaleessa, mutta ei kovin helposti ymmärrettävällä tavalla. Käyttöohjeessa on syytä selvittää asiaa, jotta hankintayksiköt eivät käytä näitä erityisehtoja hankkiessaan vakioehtoisia pilvipalveluita. Muuten tuloksena on tarjouspyyntöä vastaamattomia tarjouksia, jotka on pakko hylätä.	Huomioitu: Ohjetta kehitetään, kohde on jo rajattu ohjeen 1. kappaleessa Ehtojen käyttötapa poikkeaa periaatetasolla kaikista muista. Kyse on tarjolla olevista palveluista, joiden soveltuvuutta käyttötarkoitukseen tilaaja arvioi.

99. Muutosehdotukset liitteen 6. Erityisehtoja tietoverkon välityksellä toimitettavista palveluista kappaleeseen 1. Soveltaminen

Vastaajien määrä: 2

	Palaute	Työryhmän vastine
99.1	Ohjeessa on monta kohtaa, joissa todetaan, että on sovitettava asiasta erikseen. Nämä kohdat olisi syytä koota soveltamisohjeeseen omaksi listakseen ("Muista sopia ainakin seuraavista asioista erikseen").	Huomioitu: Ohjetta kehitetään
99.2	Nämä erityisehdot voisi nimetä kuvaavammin: Erityisehtoja tietoverkon välityksellä toimitettavista ohjelmistopalveluista.	Hyväksytty Nimi muutetaan

100. Muutosehdotukset liitteen 6. Erityisehtoja tietoverkon välityksellä toimitettavista palveluista kappaleeseen 2. Määritelmät

Vastaajien määrä: 4

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
100.1	<p>- Ohjelmistopalvelu: palvelu, jossa palvelu? Voisiko selkeyttää? Entä onko yhteyspiste tässä selvä kohdassa "saataville yhteyspisteeseen" -> "yhteyspisteeseen tilaajan saataville". Mitä on "pilvi-infrastrukturi"? tulisiko tästä selvästi sulkea pois palvelu, joka on muuten sama mutta pyörii toimittajan tilaajalle / julkiselle hallinnolle dedikoimassa ympäristössä (tämä voisi rajata myös soveltamisalassa tms).</p> <p>- Toimittajan aineisto: määritelmä ei ole ymmärrettävä?</p> <p>- Yhdistetty aineisto: myöskin vaikeasti ymmärrettävä</p> <p>- Yhteyspiste: "yleinen sähköinen viestintäverkko" (teleyrityksen ehdoista) = "Tietoverkko" (kuten ohjelmistopalvelun määritelmässä).</p> <p>Entä miten määritelmä suhtautuu VY-verkkoon -> ehd. lisättäväksi määritelmän loppuun "tai muuhun sopimuksessa sovittuun yhteyspisteeseen".</p>	<p>Huomioitu: Kaikkia määritelmiä kehitetään ja yhtenäistetään</p> <p>Huomautus on perusteltu. Pilvi-infrastrukturi –käsitteen voisi korvata viittaamalla esim. "palvelun tuottajan ympäristöön" tai vastaavalla. Tämä ottaisi huomioon myös jälkimmäisen kommentin.</p> <p>Huomioitu</p> <p>Otetaan huomioon määritelmiä kehitettäessä</p>
100.2	<p>Pidämme termiä 'Erittely' hieman epäselvänä ja sen osalta toivoisimme tarkennusta. Tämä termi vastanee palvelukuvausta ja ehdottaisimme palvelukuvaus-termin käyttämistä alalla vakiintuneena terminä kyseisessä tarkoituksessa.</p>	<p>Huomioitu:</p> <p>Termiin "erittely" päädyttiin siksi, että se erottuu tavanomaisen tilaajan sovelluksen yhteydessä käytetyistä termeistä "vaatimus" ja "määrittely". Määritelmää täsmennetään.</p>
100.3	<p>Ehdotetaan määriteltäväksi pilvipalvelu ja pilvi-infrastrukturi. Jälkimmäinen mainitaan ohjelmistopalvelun määritelmän yhteydessä.</p>	<p>Huomioitu: Kaikkia määritelmiä tarkastellaan uudestaan</p>
100.4	<p>Määritelmät:</p> <p>Tässä liitteessä käytetään joitain termejä, joita ei ole tässä liitteessä määritelty (esim. "avoimuusvaatimus"), mutta on määritelty YSE-liitteessä. Toisaalta tässä liitteessä on määritelty termejä, jotka on määritelty ainakin YSE- ja mahdollisesti myös muissa liitteissä – mutta kuitenkin eritavalla. Esimerkkinä "Tilaajan aineisto"</p> <p>o Mikä on määritelmien välinen suhde tällaisissa tilanteissa?</p> <p>o Pitäisikö määritelmät laittaa kaikilta osin YSE-liitteeseen tai sitten päälekkäisyydet ja/tai termien käyttö tulisi käydä tarkemmin lävitse ristiin eri liitteiden osalta</p> <p>Tässä liitteessä puhutaan toimituksesta (erityisesti kohdassa 8.) ja toisaalta toimituksen aloittamisesta. Pitäisiköhän tämä termi onnistua määrittelemään riidattomasti tai itse asiassa poistaa tästä liitteestä kokonaan terminä ja korvata se jollain muulla (Palvelun käyttöönotto tms). Kts. Lisää kohdassa 8</p> <p>Erittely-termi epäselvä ja sen osalta toivoisimme tarkennusta. Tämä termi vastanee palvelukuvausta ja ehdottaisimme palvelukuvaus-termin käyttämistä alalla vakiintuneena terminä kyseisessä tarkoituksessa.</p>	<p>Huomioitu: Kaikkia määritelmiä tarkastellaan uudestaan</p> <p>Tarkoitus on, että yhdellä termillä on sama sisältö. Työryhmä muutti rakennetta JIT2007 verrattuna niin, että määritelmiä vähennettiin YSE:stä ja siirrettiin niihin erityisehtoihin, missä niitä tarvitaan.</p> <p>Hylätty: "Toimittaminen" on yleiskieltä</p> <p>Ei toimenpiteitä:</p> <p>Palvelukuvaus sisältää erittelyjä</p>

101. Muutosehdotukset liitteen 6. Erityisehtoja tietoverkon välityksellä toimitettavista palveluista kappaleeseen 3. Sopimuksen kohde

Vastaajien määrä: 5

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
101.1	Kohta (2): "ohjelmistopalvelu ja sen toteutus" - eikö toteutus ole osa palvelua?	Huomioitu: Tekstiä lyhennetään
101.2	3 (2): Jälkimmäinen virke kokonaan poistettava. Toimittaja vastaa siitä että ohjelmistopalvelu täyttää tilaajan vaatimukset.	Hyväksytty: Jälkimmäinen virke poistetaan.
101.3	Olisiko kohdassa 3(1) mahdollista kuvata sopimuksen kohdetta yksityiskohtaisemmin? Ehdotetaan kohta 3(2) jaettavaksi ja siirrettäväksi kohtiin 4 Toimittajan yleiset velvollisuudet ja 5 Tilaaajan yleiset velvollisuudet. Ehdotetaan kohta 3(3) siirrettäväksi kappaleeseen 4 Toimittajan yleiset velvollisuudet tai liitteeseen 6 lisättäväksi uusi kappale Alihankinnat.	Huomioitu Sopimuksen kohde kuvataan sopimuksessa ja erittelyssä Hyväksytty Rakennetta muutetaan.
101.4	Täällä alihankkijan käyttö on oletusarvoisesti luvallista ilman eri hyväksyntää. Eikö tämä oikeus olisi selvyiden vuoksi oltava myös YSE-ehtojen kohdassa 4 myös (siellähän alihankkijan käyttöä rajoitetaan kuten aiemmin puhuttiin).	Hylätty: Alihankinta on verkon yli toimitettavan, monelle asiakkaalle toimitettavan palvelun yhteydessä eri tilanteessa kuin tilaajakohtaisissa palveluissa. Alihankinnan käyttö selvitetään palvelua koskevassa erittelyssä. YSEä ei muuteta tältä osin.
101.5	3(2) "Tilaaaja vastaa siitä, että erittelyn mukainen ohjelmistopalvelu soveltuu tilaajan käyttötarkoitukseen ja että se täyttää tilaajan palvelua sekä palvelun käyttöä koskevat vaatimukset." – Tämä on varsin toimittajamyönteisesti sanottu. Usein julkisissa hankinnoissa pyritään ilmaisemaan asia päinvastoin, eli haetaan ratkaisua johonkin tiettyyn tarkoitukseen, joka kuvataan tarjouspyynnössä, ja toimittajan tulee huolehtia, että heidän ratkaisunsa vastaa tähän tarpeeseen. On siis sopimuksenvaraista, kumpi vastaa siitä, että palvelu vastaa käyttötarkoitusta. Julkishallinnon yleisissä ehdoissa on mielestäni outoa, että vastuu asetetaan näin suorasanaisesti tilaajalle, jos ehtojen tarkoituksena on helpottaa julkishallinnon organisaatioiden hankintatoimintaa. Tällaiset pelkästään toimittajapuolen intressissä olevat muotoilut päinvastoin tekevät siitä entistä vaikeampaa. 3(3) Tästä puuttuu yleisissä ehdoissa oleva "Sopijapuoli vastaa myös siitä, että alihankkija noudattaa omalta osaltaan sopijapuolelle asetettuja velvoitteita." Jää epäselväksi, että sovelletaanko kyseistä kohtaa sopimussuhteessa, eli korvaako 3(3) yleisten ehtojen vastaavan kohdan kokonaisuudessaan, vai täydentääkö se pelkästään sitä. Olisi parempi kirjoittaa ehdot siinä muodossa, ettei tällaista epäselvyyttä jää. Vastaavia kohtia on luultavasti muuallakin ehdoissa, ja hanketyöryhmän olisi hyvä kartoittaa ja korjata ne kattavasti ennen ehtojen hyväksymistä.	Hylätty Tilaajalla on vastuu soveltuvuudesta käyttötarkoitukseen. Ehtojen kohde on tietylle käyttäjäryhmälle suunnattu palvelu, jota ei voida tilaajakohtaisesti muuttaa. Huomioitu: Tarkennetaan

102. Muutosehdotukset liitteen 6. Erityisehtoja tietoverkon välityksellä toimitettavista palveluista kappaleeseen 4. Toimittajan yleiset velvollisuudet

Vastaajien määrä: 2

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
102.1	<p>Kohta (2), vastuu palvelusta on kuvattu tässä toisin kuin kohdassa 3.2.</p> <p>Kohta (4), tarvitaanko nimettyjä yhteyshenkilöitä, riittäisikö pelkkä helpdesk.</p>	<p>Huomioitu</p> <p>3.2 siirretään kohtaan 4</p> <p>Ei toimenpiteitä: Yhteyshenkilö tarvitaan, koska help desk hoitaa yleensä vain käyttäjätukea</p>
102.2	<p>Ehdotetaan kohtaan 4(3) lisättäväksi, että käyttöohjeiden ja käyttöympäristövaatimusten tulee olla suomen kielellä. Harkittavaksi esitetään myös yleisemmin, että pitäisikö suomenkielisyysvaatimusta olla muissakin erityisehtojen kohdissa, joissa puhutaan ohjeistuksen toimittamisvelvollisuudesta tai yhteyshenkilöistä tms. Tilaajan näkökulmasta olisi käytännössä haastavampaa, jos yhteistyökielenä ei voisi käyttää suomea.</p>	<p>Ei toimenpiteitä:</p> <p>Hankintayksikkö voi asettaa tällaisen vaatimuksen hankintavaiheessa.</p>

103. Muutosehdotukset liitteen 6. Erityisehtoja tietoverkon välityksellä toimitettavista palveluista kappaleeseen 5. Tilaajan yleiset velvollisuudet

Vastaajien määrä: 4

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
103.1	<p>Kohta (2), toistoa (vrt. kohta 3(2)).</p> <p>Kohta (3), "Tilaaaja vastaa hallitsemansa tietojärjestelmän suojauksesta" pois, miten liittyy pilvipalveluun? Saman kohdan viimeinen lause liian yleinen, tulisi kohdistaa vain ko. palvelun käyttöön tarvittaviin laitteisiin ja yhteyksiin.</p> <p>Kohta (4) viimeinen lause pois tarpeettomana, palvelun käytön tietoturvallisuus on tilaajan intressissä (ei toimittajan kuten tässä nyt lukee). Teleyritysten ehdoista.</p>	<p>Huomioitu</p> <p>3.2 siirretään muokattuna kohtaan 4</p> <p>Huomioitu</p> <p>Tarkennetaan suhteessa kohtaan 8 (3)</p> <p>Huomioitu</p> <p>Tässä on yritetty tuoda esiin ajatus, että tilaaja ei toiminnallaan saa aiheuttaa ongelmia ohjelmistopalvelulle. Tekstiä kehitetään.</p>
103.2	<p>5 (2): poistettava. Ei ainakaan voi olla yksinomaan tilaajan vastuulla.</p>	<p>Hylätty:</p> <p>Tilaaaja hankkii valmista palvelua. Tilaajan tulee hankinnasta päättyessään varmistaa, että ko palvelu täyttää tilaajan vaatimukset.</p> <p>Tilanne on siis sama kuin valmishohjelmistoa (COTS) hankittaessa.</p>
103.3	<p>Koko tämä kohta on täysin kohtuuton tilaajaa kohtaan. Lähes kaikki vastuu säilytetään tilaajalle. Kyllähän toimittajan tulee tehdä kaikki voitavansa mahdollisten ongelmien estämiseksi. Tulee löytää kohtuullinen tasapaino toimittajan ja tilaajan velvollisuuksien kesken.</p> <p>Vaatii huomattavaa uudelleen valmistelua ja kohtuullistamista ja palvelun luonteen huomioimista.</p> <p>Esi. niissä tapauksissa, joissa käsitellään henkilötietoja on niiden käsittelyn lainmukaisuudesta oltava vastuu toimittajalta pl. rekisterinpitäjän velollisuudet.</p>	<p>Ei toimenpiteitä:</p> <p>Luku koskee tilaajan velvollisuuksia. Ohjelmistopalvelua käytetään tilaajan järjestelmistä käsin.</p>
103.4	<p>5(2)</p>	<p>Huomioitu</p>

	<p>Tämä on jo kertaalleen sanottu kohdassa 3(2). Ei ole syytä toistaa samaa asiaa montaa kertaa.</p> <p>5(3) Tässä olisi hyvä todeta, että tilaajan velvollisuus koskee vain palvelun aloittamisvaihetta. Eli siis toimittajalle ei ole myöhemmin oikeuttaa ilmoittaa tilaajalle uusia vaatimuksia, ellei asiasta sovita riittävän hyvissä ajoin erikseen.</p> <p>5(4) Tilaajan velvollisuudet pitäisi rajata sopimuksen mukaiseen käyttöön. Tilaajan on vaikea arvioida, ettei käytöstä aiheudu häiriötä ohjelmistopalvelulle tai muille käyttäjille, jos käyttö sinänsä on sopimuksen mukaista.</p>	<p>3.2 siirretään muokattuna kohtaan 5</p> <p>Hylätty: Toimittajan tulee toimittaa tilaajalle erittelyn mukaista palvelua, ellei kohdan Muutokset ohjelmistopalveluun mukaisesti ole sovittu muutoksista palveluun.</p> <p>Huomioitu:</p> <p>Tarkennetaan</p>
--	---	---

104. Muutosehdotukset liitteen 6. Erityisehtoja tietoverkon välityksellä toimitettavista palveluista kappaleeseen 6. Ohjelmistopalvelun sisältö ja palvelutaso

Vastaajien määrä: 2

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
104.1	Kohta (1) viimeinen lause, eikö palvelutasosta pitäisi olla sovittu (ainakin) erittelyssä?	Hylätty: Erittely tulisi ottaa sopimukseen. Toinen lause koskee tilannetta, jossa näin ei ole tehty.
104.2	6 (1): toinen virke. Mitä tarkoittaa tilaajan kannalta? Nyt kohta on kirjoitettu siten, että se velvoittaa tilaajaa sen tietämättäkin. Tilaajan tulisi tulla tietoisiksi velvoitteesta ennen velvoittautumistaan.	Hylätty: Erittely tulisi ottaa sopimukseen. Toinen lause koskee tilannetta, jossa näin ei ole tehty.

105. Muutosehdotukset liitteen 6. Erityisehtoja tietoverkon välityksellä toimitettavista palveluista kappaleeseen 7. Oikeudet ja tilaajan aineisto

Vastaajien määrä: 4

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
105.1	Pidämme tarpeellisena täsmentää kohtaa 7(6) toimittajan aineiston osalta. Tilaajan oikeus kyseisen aineiston käyttöön tulisi rajoittua vain palvelun aikaiseen käyttöön. Tilaajan aineistoa sekä tilaaja että tilaajan valtuuttamat kolmannet osapuolet voivat tuki käyttää ja muokata palvelun päättymisenkin jälkeen.	Huomioitu Toimittajan aineistoa tarvitaan osittain osana yhdistettyä aineistoa myös sopimuksen jälkeen. Tarkennetaan tekstiä suhteessa määritelmään.
105.2	Ehdotetaan kappale nimettäväksi Oikeudet. Ehdotus siksi, että kappaleessa käsitellään sekä tilaajan että toimittajan aineistoihin liittyviä oikeuksia.	Huomioitu: Ehdotusta pohditaan
105.3	7(6) Tätä kohtaa tulisi täsmentää Toimittajan aineiston osalta. Tilaajan oikeus kyseisen aineiston käyttöön tulee rajoittua vain palvelun aikaiseen käyttöön. Luonnollisesti Tilaajan aineisto Tilaaja tai Tilaajan valtuuttamat kolmannet osapuolet voivat käyttää ja muokata palvelun päättymisenkin jälkeen.	Huomioitu Toimittajan aineistoa tarvitaan osittain osana yhdistettyä aineistoa myös sopimuksen jälkeen. Tarkennetaan tekstiä suhteessa määritelmään.
105.4	7(4) Miksi näin todetaan erikseen tilaajan aineistosta, mutta ei toimittajan aineistosta ja itse palvelusta? Ehkä sen vuoksi, että lisäksi sovelletaan yleisten ehtojen kohtaa 6? Olisi ehkä hyvä todeta tämä erikseen.	Hyväksytty Poistetaan, koska on YSE:ssä

106. Muutosehdotukset liitteen 6. Erityisehtoja tietoverkon välityksellä toimitettavista palveluista kappaleeseen 8. Ohjelmistopalvelun käytön aloittaminen

Vastaajien määrä: 9

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
106.1	<p>Kohta (1), tilaajan vastuu toimittajalle antamistaan ohjeista - onko relevanttia toimittajan pilvipalvelussa?</p> <p>Kohta (6): lisenssinantaja tulee tässä yllätyksenä, mutta hyvä pointti: voiko "toimittaja" siis olla myös lisensoidun ohjelmistopalvelun jälleenmyyjä? Jos voi, niin monien näiden ehtojen sijasta pitäisi viitata ohjelmistovalmistajan lisenssiehtoihin.</p> <p>Kohta (7): ilmoittaminen virheistä 7pv kuluessa TAI on ottanut ohjelmistopalvelun käyttöön -> tämä loppuosa pois, vesittää 7pv reklamaatioajan täysin. Aivan ohjelmistopalvelun käytön alussa oltava mahdollisuus vedota virheisiin. Pelkkä palvelun pyöriminen ei tarkoita että sen sisältö olisi erittelyn mukainen.</p>	<p>Hyväksytty "ohjeet" poistetaan</p> <p>Huomioitu:</p> <p>Poistetaan tekstiä alkaen ..tai tilaajana vaikutuspiirissä..."</p> <p>Huomioitu:</p> <p>Kohtaa 8 (7) selkeytetään.</p>
106.2	<p>8 (4): Onko käsitteellä "toimitettu" tässä juridista tai taloudellista merkitystä? Mitä tapahtuu, jos palvelu ei toimikaan toimittajan ilmoituksesta huolimatta? Onko käsitteillä "toimittaminen" ja "toimittamisen aloittaminen" eroa? Jälkimmäistä käytetään kaikkialla muualla tekstissä.</p>	<p>Huomioitu: Tekstiä selkeytetään</p>
106.3	<p>Kohdassa 8(7) olisi perusteltua täsmentää palvelun virheen määritelmä eli palvelun virhe on se, että palvelu ei vastaa palvelun erittelystä yksilöityä palvelun kuvausta.</p>	<p>Huomioitu: Tekstiä tarkennetaan</p>
106.4	<p>(7) seitsemän työpäivän kuluessa</p>	<p>Huomioitu: "päivä" tarkennetaan arkipäiväksi</p>
106.5	<p>Kohdassa 8(7) ehdotetaan, että määräaika virheen ilmoittamiselle asetetaan työpäivinä.</p> <p>Samankohdan viimeiseen virke esitetään muokattavaksi kuulumaan seuraavasti: ...mutta toimittaja on velvollinen omalla kustannuksellaan ilman aiheutonta viivytystä korjaamaan ne.</p>	<p>Huomioitu: "päivä" tarkennetaan arkipäiväksi</p> <p>Hylätty: Tämä on itsestään selvää monelle asiakkaalle tuotettavassa vakiopalvelussa.</p>
106.6	<p>8 (2) Muutetaan tarpeelliset samaan muotoon kuin kohdassa (1) riittävät</p>	<p>Huomioitu: Muutetaan</p>
106.7	<p>Tässä kohdassa menee sekaisin termit "käytön aloittaminen" sekä "toimituksen aloittaminen" (ja "toimitus"). o Ymmärtääksemme Saas-palveluissa ei Tilaajalle käytännössä toimiteta palvelua vaan mahdollistetaan käytön aloittaminen o Tarkistettava tältä osin ajatus kohdista (4), (5), (6) ja (7).</p> <p>Kohta (5), tässä kohdassa puhutaan "tietojen onnistuneesta tallentamisesta" sekä Toimittajalle asetetusta velvoitteesta ilmoittaa Tilaajalle siitä, kun aineiston tallennus on onnistunut. Ymmärtääksemme Tilaajan aineiston tallennus puhumattakaan velvoitteesta ilmoittaa tallennuksen onnistumisesta ei voi kuulua yleisten ehtojen piiriin, kun puhutaan SaaS-palveluista. Oletus tulisi olla se, että Tilaaja vastaa aineiston tallentamisesta ja siihen liittyvistä muista velvoitteista ja tehtävistä. Jos tämän osalta Toimittajalle asetetaan velvoitteita, ne tulee sopia tapauskohtaisesti erikseen. Nykyisessä sanamuodossa joka tapauksessa jää epäselväksi, kenen vastuulla aineiston tallennus on, vaikka onnistuneen tallennuksen tapahtumisesta ilmoitusvelvollisuus on Toimittajalla.</p>	<p>Huomioitu: Teksti tarkennetaan</p> <p>Hyväksytty: Poistetaan "... ja toimittaja on ilmoittanut tilaajalle, että tallentaminen on onnistunut".</p>

	<p>Kohta (6), tässä törmätään siis termiin "toimituksen aloittaminen". Mielestämme Toimittaja vastaa, että palvelu on Tilaaajan käytettävissä sovitulla tavalla tietynä ajanhetkenä. Jos Palvelun käytön aloittaminen viivästyy Tilaaajasta (yms) johtuvasta syystä, Toimittajalla tulee olla oikeus veloittaa palvelun käytöstä sopimuksen mukaisesti eikä niin kuin minulle syntyy tästä mielikuva, että jos käyttö viivästyy Tilaaajasta johtuvasta syystä, "toimitushetkeä" eli siis palvelun aloittamishetkeä siirretään vastaavasti. Kaiken kaikkiaan aika epäselvä kohta.</p> <p>Kohta (7), Tähän kohtaan olisi perusteltua täsmentää palvelun virheen määritelmä eli palvelun virhe on se, että palvelu ei vastaa palvelun erittelystä yksilöityä palvelun kuvausta. Ja edelleen "toimittamisen aloittaminen" vs. "käytön aloittaminen". Mielestäni tässäkin on kysymys siitä, että sovitun käytön aloittamisen jälkeen Tilaaajalla on 7 päivää aikaa tarkistaa toimivuus ja reklamoida puutteista jne.</p> <p>Tässä kohdassa viitataan myös "yhteiseen käyttöönottestiin", jota ei kuvata missään muualla. Mielestämme, jos SaaS-palvelun osalta sovitaan käyttöönottestauksesta, se on Tilaaajakohtaisen sopimuksen asia. Tähän liittyy ehtoja, jotka tulee tarkemmin määritellä (testin kesto, kuka vastaa suorittamisesta, kustannukset, palvelumaksut siltä ajalta, jne jne). Vaikea kuvitella, jos vaikka myisimme Googlen sähköpostia Saas-palveluna ja siihen kohdistuisi jokin käyttöönottestaus yleisessä mielessä.</p> <p>Kohta (8) Ymmärrämme, että palvelun osalta voidaan sopia koekäyttöajasta joissain tapauksessa, mutta sitä emme käsitä, että yleisissä ehdoissa todetaan, että Tilaaaja ei ole velvollinen maksamaan palvelumaksua koekäyttöajalta. Ensimmäinen lause on ok, mutta muut tulisi poistaa.</p>	<p>Ei toimenpiteitä:</p> <p>Tilaaajalla on oikeus myöhästyä suunnittelemaastaan aloittamisajankohdasta. Toimittajalla on kuitenkin oikeus käynnistää laskutus aloitettuaan palvelun toimittamisen, vaikka tilaaja ei olisikaan ottanut palvelua käyttöön.</p> <p>Huomioitu:</p> <p>Tekstiä selvennetään</p> <p>Hylätty:</p> <p>Kyseessä on mahdollinen käyttöönottesti, kuten asiayhteydestä ilmenee. Ehdot on tarkoitettu käyttöohjeessa kuvatun tyyppisiin verkon yli toimitettaviin palveluihin, ei kommentin esimerkin tyyppisiin.</p> <p>Hylätty:</p> <p>Koekäyttö yksi myynnin väline. Se ei ole mitenkään pakollista. Maksuttomuuden vastapainona toimittajalla ei koekäytön aikana ole tavanomaisia vastuita.</p>
106.8	<p>8(2) On outoa, että tässä kohdassa todetaan näin: "Toimittajan tulee antaa tilaajalle ohjelmistopalvelun käyttöönottoon liittyvää muuta tukea ainoastaan, mikäli siitä on sovittu erikseen." Luonnollisestikin toimittajan tulee tarjota jonkinlaista tukea ilman erillistä sopimusehtoa, esimerkiksi yleisluontoista neuvontaa ongelmatilanteissa. Päinvastoin pitäisi siis todeta toimittajan edellä kuvattu velvollisuus.</p> <p>8(3) Tämä on todettu jo kohdassa 5(3).</p> <p>8(4) Viimeinen virke olisi parempi näin: "Ohjelmistopalvelu on toimitettu, kun sopimuksen mukainen ohjelmistopalvelu on käytettävissä yhteyspisteessä, ja toimittaja on ilmoittanut siitä tilaajalle."</p> <p>8(5) Tämä teksti pitäisi poistaa: "ja toimittaja on ilmoittanut tilaajalle, että tallentaminen on onnistunut". Toimittajan vastuun alkamista ei voi sitoa toimittajan omaan ilmoitukseen. Jos ilmoitus jää tekemättä, eikä tilaaja huomaa sitä vaatia, vastuu ei ala koskaan. Vastuun pitäisi alkaa siitä, kun tiedot on tallennettu sopimuksen mukaisesti.</p> <p>8(6) On epäselvää, mitä tarkoittaa "mukaan lukien lisenssinantaja". Lisenssinantaja lienee todennäköisemmin toimittajan</p>	<p>Hylätty:</p> <p>Mahdollisesta käyttöönottotuesta ja sen laajuudesta on syytä sopia erikseen.</p> <p>Huomioitu: Päällekkäisyys poistetaan</p> <p>Hyväksytty:</p> <p>Teksti muutetaan ehdotuksen mukaiseksi</p> <p>Hyväksytty:</p> <p>Poistetaan ".. ja toimittaja on ilmoittanut tilaajalle, että tallentaminen on onnistunut".</p> <p>Huomioitu asia on poistettu</p>

	<p>vaikutuspiirissä? Tällainen kohta aiheuttaa turhaa epäselvyyttä.</p> <p>8(7) On liian ankaraa tilaajalle sanoa "välittömästi". Käytännössä palvelua ei välttämättä ehditä tarkistaa samalla sekunnilla, eikä yleisissä ehdoissa ole syytä asettaa tilaajalle tällaisia vaatimuksia. Esimerkiksi "kohtuullisessa ajassa" tai "ilman aiheutonta viivytystä" on parempi. Samoin hyväksyntä tuotantokäytön alkaessa on kohtuuton vaatimus. Saattaa olla, että palvelu otetaan saman tien tuotantokäyttöön, mutta vasta tuotantokäytössä havaitaan olennainen virhe. Ei voi olla niin, että tilaajan katsotaan hyväksyneen olennaisen virheen ottamalla palvelu tuotantokäyttöön, jos tilaajalla ei käytännössä ole edes ollut mahdollista tuotantokäyttöä edeltävään testiaikaan. 7 vrk aika reklamaatioille on liian lyhyt, pitäisi olla esimerkiksi 30 päivää. "Ohjelmistopalvelu katsotaan myös hyväksytyksi heti, kun se on sopijapuolten yhteisessä käyttöönottotestissä todettu toimivaksi." – Ei näin, vaan tilaajalle kohtuullinen reklamaatioaika myös testin jälkeen, jos ongelma havaitaan esimerkiksi heti tuotantokäytön alkaessa.</p> <p>8(8) Ehto on kohtuuton tilaajan kannalta. Siinä vapautetaan toimittaja täydellisesti vastuusta ("Koekäyttöajalla toimittajalla ei ole mitään velvoitteita eikä vahingonkorvausvastuuta."), mutta veloitetaan tilaaja noudattamaan sopimusehtoja ("tilaajan on muutoin noudatettava sopimusta ja näitä ehtoja"). On selvää, että asiaa ei voi sopia näin. Toimittajan on oltava sidottu esimerkiksi tietoturvaan ja vahingonkorvausvastuuseen liittyviin ehtoihin myös koekäyttöjakson aikana. Käytännössä ainoa vaihtoehto on, että molemmat sopijapuolet ovat sidottuja sopimusehtoihin lukuun ottamatta niitä, jotka tässä kohdassa nimenomaisesti suljetaan pois.</p>	<p>Huomioitu: Tekstiä selvennetään kokonaisuudessaan</p> <p>Hylätty: Koekäyttö on yksi myynnin väline. Se ei ole mitenkään pakollista. Maksuttomuuden vastapainona toimittajalla ei koekäytön aikana ole tavanomaisia vastuita.</p>
106.9	Ehdotetaan lisättäväksi kohtaan 8(6) "Jos ohjelmistopalvelun toimittamisen aloittaminen viivästyy tilaajasta tai tilaajan vaikutuspiirissä olevasta kolmannelta osapuolelta, mukaan lukien TILAAJAN HANKKIMIEN OHJELMISTOJEN lisenssinantaja, johtuvasta seikasta..."	Huomioitu asia on poistettu

107. Muutosehdotukset liitteen 6. Erityisehtoja tietoverkon välityksellä toimitettavista palveluista kappaleeseen 9. Tunnukset

Vastaajien määrä: 3

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
107.1	(1) entä Tilaaajan hallussa olevien tunnusten muutoshallinta > Toimittajalle ?	Huomioitu: Lisätään, että toimittaja ilmoittaa tunnuksiin tulevat muutokset hyvissä ajoin etukäteen
107.2	Toimittajan velvollisuus huolehtia käyttöympäristöstään niin, etteivät tunnukset joutu ulkopuolisten haltuun. Toimittaja on velvollinen välittömästi tietoturvaloukkaus tapauksissa tiedottamaan asiakasta ja tunnuksen haltijoita sekä ryhdyttävä välittömästi omalla kustannuksellaan ryhtymään toteuttamaan korjaavia toimenpiteitä.	Hylätty: Asia käsitellään kohdissa 13 ja 14
107.3	9(2) "Tilaaaja on vastuussa tunnuksillaan tapahtuneesta ohjelmistopalvelun käytöstä." – Tilaaaja voi olla vastuussa vain, jos tunnuksia käytetään tilaajan luvalla tai ne ovat tilaajan syystä joutuneet kolmannelle osapuolelle. Jos tilaajan tunnukset	Huomioitu Ehtoa täsmennetään esim."Tilaaaja ei ole kuitenkaan käytöstä vastuussa, mikäli tilaajan tunnukset päättyvät

	<p>päättyvät esim. toimittajan järjestelmään tehdyn tietomurron vuoksi kolmannelle osapuolelle, tai jos toimittajan edustaja käyttää tilaajan tunnuksia sopimuksen vastaisesti, tilaaja ei ole käytöstä vastuussa. Tämän voisi kirjoittaa auki tähän.</p>	<p>oikeudettomasti kolmannelle osapuolelle tilaajasta tai tilaajan lukuun toimivasta tahosta riippumattomasta syystä, kuten esimerkiksi toimittajan järjestelmään tehdyn tietomurron vuoksi, tai jos toimittajan edustaja käyttää tilaajan tunnuksia sopimuksen vastaisesti.”</p>
--	---	---

108. Muutosehdotukset liitteen 6. Erityisehtoja tietoverkon välityksellä toimitettavista palveluista kappaleeseen 10. Varmuuskopiointi

Vastaajien määrä: 6

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
108.1	<p>Kohta (1), eikö varmuuskopiointin ajankohdasta pitäisi mainita erittelyssä?</p>	<p>Huomioitu</p> <p>Ehdon sanamuotoa tarkistetaan. Tietojen varmistaminen (menetelmä voi olla muukin kuin varmuuskopiointi) sisältyy erittelyyn</p>
108.2	<p>Esitetään kohda 10(1) viimeinen lausetta täydennettäväksi kuulumaan seuraavasti: Tähän kohtaan 10(1) perustuvat velvollisuudet voidaan täyttää myös muulla samaan lopputulokseen johtavalla osapuolten kirjallisesti sopimalla teknisellä toimenpiteellä kuin varmuuskopiointilla.</p>	<p>Huomioitu</p> <p>Ehdon sanamuotoa tarkistetaan. Tietojen varmistaminen (menetelmä voi olla muukin kuin varmuuskopiointi) sisältyy erittelyyn</p>
108.3	<p>varmuuskopiointi on yhdyssana.</p>	<p>Huomioitu: Kirjoitusvirhe korjataan 10(1) 1. rivillä</p>
108.4	<p>10 (1) poikkeavasta varmuuskopiointi menettelystä tulee ilmoittaa kirjallisesti tilaajalle. Tämä jotta tilaaja pystyy arvioimaan menettelyn riittävyyden.</p>	<p>Huomioitu</p> <p>Ehdon sanamuotoa tarkistetaan. Tietojen varmistaminen (menetelmä voi olla muukin kuin varmuuskopiointi) sisältyy erittelyyn</p>
108.5	<p>Varmuuskopiointivaatimus näin yleisesti ei mielestämme käy. Varmuuskopioista joko sovitaan Tilajakohtaisesti tai ne tehdään Palvelun yleisten kuvausten/ehtojen mukaisesti – ei JIT-ehtojen yleisen vaatimuksen pohjalta.</p>	<p>Huomioitu</p> <p>Ehdon sanamuotoa tarkistetaan. Tietojen varmistaminen (menetelmä voi olla muukin kuin varmuuskopiointi) sisältyy erittelyyn</p>
108.6	<p>10(1) On outoa sanoa näin: ”Jos asiasta ei ole muuta sovittu, toimittajan velvollisuutena on ottaa varmuuskopiot (...) toimittajan tilaajalle etukäteen ilmoittamin aikavälein”. Eli jos mitään ei ole sovittu, niin toimittaja päättää, jolloin toimittaja voi ottaa varmuuskopiot esimerkiksi kerran vuodessa. Yleisten alalla käytettävien sopimusehtojen tehtävänä olisi mielestäni nimenomaan asettaa minimitaso sellaisia tilanteita varten, joissa tilaaja ei ole osannut edellyttää pääsopimuksessa tiettyä yksityiskohtaa. Tässä kohdassa velvollisuus pitäisi asettaa yksiselitteisesti päivittäiseen varmuuskopiointiin, jos erikseen ei ole nimenomaisesti muuta sovittu.</p>	<p>Huomioitu</p> <p>Ehdon sanamuotoa tarkistetaan. Tietojen varmistaminen (menetelmä voi olla muukin kuin varmuuskopiointi) sisältyy erittelyyn</p>

109. Muutosehdotukset liitteen 6. Erityisehtoja tietoverkon välityksellä toimitettavista palveluista kappaleeseen 11. Muutokset ohjelmistopalveluun

Vastaajien määrä: 4

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
109.1	Kohta (3), tulee päivittää myös erittely (tästä nimenomainen maininta).	Huomioitu: Lisäsehdotus otetaan huomioon, esim.: ”Toimittajan tulee päivittää erittely sekä tilaajalle toimittamansa käyttöohjeet [...]”
109.2	viranomaismääräys - ylimääräinen tavuviiva pois	Huomioitu: Ylimääräinen tavuviiva poistetaan
109.3	Tuotamme pilvipalveluna verkkolaskujen (tai yleisimmin sanomavälityspalvelua) ja meillä on jatkuva tarve jo asiakkaista johtuenkin kehittää palvelua. Joskus se tarkoittaa, että lisäämme palveluumme uusia ominaisuuksia ja joskus on tilanteita missä joku toiminnallisuus vanhenee ja lopetetaan. Nykyisellä sanamuodoilla, joita nyt käytetty johtaa siihen, että toimittajan pitäisi aina kysyä lupa kaikilta asiakkailtamme kehittääksemme palvelua. Tätä kohtaa tulisi tarkentaa siten, että toimittajalla on oikeus muutos kehittää palvelua ja tuoda lisäominaisuuksia ilman asiakkaiden erillistä suostumusta.	Huomioitu Kohta ei edellytä lupaa asiakkailta. Se mahdollistaa asiakkaan irtautumisen sopimuksesta, jos palvelu kehittämisen seurauksena tulee tilaajalle sopimattomaksi. Muutetaan niin, että jos vaikutusta erittelyyn
109.4	11(2) ”Jos aiottu muutos vaikuttaa olennaisesti palvelun sisältöön tai palvelutasoon, toimittajan on ilmoitettava muutoksesta tilaajalle kirjallisesti vähintään kolme (3) kuukautta ennen muutoksen voimaantulopäivää ja tilaajalla on oikeus irtisanoa sopimus kohdan 16 mukaan.” – Ei voi olla näin, jos on tehty määräaikainen sopimus. Määräaikaisessa sopimuksessa toimittajalla on velvollisuus tarjota sopimuksen mukainen palvelu koko sopimusajan, eikä toimittaja voi päästä irti velvollisuudestaan muuttamalla palvelu tilaajan kannalta kelvottomaksi.	Huomioitu: Tarkistetaan kohdan sanamuoto.

110. Muutosehdotukset liitteen 6. Erityisehtoja tietoverkon välityksellä toimitettavista palveluista kappaleeseen 12. Ohjelmistopalvelun keskeyttäminen

Vastaajien määrä: 5

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
110.1	Kohta (1), asennus- huolto- jne toimenpiteistä pitäisi olla ilmoitettu erittelyssä, ei voida sopia erikseen joka asiakkaan kanssa. Kohta (2): yleinen tietoliikenneverkko ei ole toimittajan vastuulla joten ko. perusteella ei oikeutta keskeyttää palvelun toimittamista (yhteyspisteeseen). Jälkimmäinen lause (jälkikäteinen ilmoittaminen) koskee vain tietoturvauhkia, koska huoltoikkunat jne. tulee ilmoittaa etukäteen (erittelyssä). Kohta (3): kuormittamiseksi peräisin teleyrityksen ehdoista eli tarkoitettu koululapsille? Miten virasto tai laitos voi kuormittaa palvelua sopimuksen vastaisesti?	Huomioitu: Tekstiä tarkennetaan Huomioitu: Tekstiä tarkennetaan force majeure tilanteeksi. Ohjelmistopalvelun tuottaminenkin voi olla sidoksissa yleisen tietoliikenneverkon katkoksiin (eli palvelua ei pystytä tuottamaan yhteyspisteeseen yleisen tietoliikenneverkon katkoksen aikana).
110.2	12 (1) c) ”tilaajan kirjallisesta vaatimuksesta” poistetaan.	Hylätty:

		Kohdassa on nimenomaisesti kuvattu sellaiset keskeyttämiseen liittyvät menettelyt, joihin toimittajalla on oikeus.
110.3	12 (3) sopimuksen vastaisesta käytöstä tulee näyttövelvollisuuden olla toimittajalla eikä tilaajalla. Toimittajalla on paremmat edellytykset näytön osoittamiseen omassa käyttöympäristössä olevien lokiteitojen pohjalta.	Huomioitu: Muutetaan niin, että jos toimittaja on estänyt käytön aiheutta, tilaaja saa korvauksen.
110.4	12(1) (c) Hyvitysvaatimuksen tulee koskea vain aikaa, jonka palvelu on poissa käytöstä jyvitetynä todelliseen kuukausimaksuun. Palvelutason hyvitykset on usein kuvattu sanktiomuotoisesti, josta ei tulisi kuitenkaan olla kyse koska kyseessä asennus, huolto, tms. työ. Lisäksi todettakoon, että huoltokatkot on määritelty viikonpäivien ja kellonaikojen mukaan. Entä jos toimittaja tuottaa (tai alihankkija tuottaa) palvelua maailmanlaajuisesti? Minkä aikavyöhykkeen mukaan tuo kellonaika lasketaan? Eikö yleiset ilmoitusvelvoitteet pitäisi riittää näin yleisissä ehdoissa?	Ei toimenpiteitä Ennakkoon ilmoitettuja katkoja ei lasketa käytettävyyden alentumiseksi. Erittelyn merkitys tulee ottaa huomioon, sillä esimerkiksi huoltokatkosten ajankohdat saattavat olla kuvattuna erittelyssä.
110.5	12(3) "Toimittajan on ilman aiheetonta viivytystä ilmoitettava tilaajalle pääsyn estämisen syistä." – Tässä kohdassa tiedottamisen pitäisi tapahtua välittömästi, eli siis heti samassa yhteydessä kun estäminen on tapahtunut. Jos tilaaja osoittaa käyttäneensä palvelua sopimuksen mukaisesti, toimittajalla olisi syytä olla myös vahingonkorvausvelvollisuus siltä osin, kuin tilaajalle aiheutunut vahinko ylittää palvelutasosanktiot.	Huomioitu: Muutetaan niin, että jos toimittaja on estänyt käytön aiheutta, tilaaja saa korvauksen.

111. Muutosehdotukset liitteen 6. Erityisehtoja tietoverkon välityksellä toimitettavista palveluista kappaleeseen 13. Tietoturvallisuus ja tietosuoja

Vastaajien määrä: 7

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
111.1	Kohdassa (3) voidaan antaa tällaiset oikeudet säädöksiä noudattaen. Eli viestien välittämisen estämistä ei voida tehdä syrjivästi jne.	Huomioitu: Poistetaan lainsäädännössä oleva: "Tällaisia toimia ovat esimerkiksi viestien välittämisen ja vastaanottamisen estäminen tai tietoturva vaarantavien haittaohjelmien poistaminen viesteistä."
111.2	Kohta (1): Viimeinen lause tarpeeton, pilvipalvelussa ei sovita tietoturva/tietosuojasta asiakaskohtaisesti. Kohta (3): Toinen lause pois, teleyrityksen ehto. Kohta (4): puitteissa? -> "ohjelmistopalvelussa"	Huomioitu: Kohta (1): sanamuoto säilytetään ennallaan (tekstissä sana "tarvittaessa") Kohta (3): ks. vastine 111.1 Kohta (4): "ohjelmistopalvelun puitteissa" voidaan muuttaa muotoon "ohjelmistopalvelussa"
111.3	Alakohdassa 2 oleva sana "osapuoli" muutettava muotoon "sopijapuoli", jotta käytetään samaa termiä kuin muualla ehdoissa.	Hyväksytty: Termi muutetaan
111.4	4. kappale: henkilötietojen käsittelyn yleislain henkilötietolain mukaan luovutuksella tarkoitetaan sellaista henkilötietojen siirtoa, jossa luovutetaan henkilötietojen määräysvalta uudelle rekisterinpitäjälle. Lain terminologian mukaisesti ulkoistus- ja alihankintatilanteissa henkilötietoja siirretään toimittajalle	Hyväksytty: Sana muutetaan

	toimeksiantosopimuksen mukaisia toimenpiteitä varten. Ehdotamme siis että termin "luovutetaan" sijasta käytetään termiä "siirretään". Lisätietoja näkemyksestämme: http://www.tietosuoja.fi/uploads/fqfq98_1.pdf	
111.5	13 (1) lisätään maininta "toimittaja vastaa ettei palvelua tuoteta sellaisessa maassa joka on tietosuojalainsäädännön vastaista."	Huomioitu: Tarkistetaan kohta 13 (1) niin, että se viittaa henkilötietojen käsittelyn osalta Suomen lainsäädännön vaatimuksiin
111.6	Kohta (3) tuntuu kohdistuvan tietyn tyyppiseen palveluun eikä siinä mielessä sovi kovin hyvin yleisiin ehtoihin.	Ei toimenpiteitä
111.7	13(2) Toimittajan pitäisi kuitenkin käyttää käytettävissään olevat keinot, joiden avulla voidaan välttää julkisen internetin tietoturvaongelmat, esimerkiksi salaamalla internetin kautta kulkeva tietoliikenne. 13(4) Tähän olisi syytä lisätä, että toimittaja käsittelee henkilötietoja vain ETA-alueella, ellei nimenomaisesti toisin sovita tilaajan kanssa. On epäselvää, mitä tarkoittaa "Toimittaja toteuttaa tekniset ja organisatoriset toimet, joista on sovittu." Pyritäänkö sillä jotenkin rajaamaan toimittajan vastuuta? Esimerkiksi siten, että toimittajalla ei ole velvollisuutta toteuttaa teknistä suojausta, jota tilaaja ei ole nimenomaisesti osannut vaatia? Toimittajan tulee toteuttaa sovitut asiat joka tapauksessa myös ilman tällaista virkettä tässä kohtaa.	Hylätty: Verkkoliikenteen salaussalaamattomuus tulee kuvata erittelyssä. Yleinen salauksen käytön vaatiminen ei liene perusteltua. Huomioitu: Tarkistetaan kohta 13 (1) niin, että se viittaa henkilötietojen käsittelyn osalta Suomen lainsäädännön vaatimuksiin

112. Muutosehdotukset liitteen 6. Erityisehtoja tietoverkon välityksellä toimitettavista palveluista kappaleeseen 14. Tietoturvaloukkausten käsittely

Vastaajien määrä: 1

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
112.1	6 (3) lisätään ensimmäiseen lauseeseen "omassa palveluympäristössään"	Ei toimenpiteitä Itsestään selvää

113. Muutosehdotukset liitteen 6. Erityisehtoja tietoverkon välityksellä toimitettavista palveluista kappaleeseen 15. Ohjelmistopalvelun tuottamisen maantieteellinen sijainti

Vastaajien määrä: 8

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
113.1	Kohta (2) estää käytännössä ns. pilvituotantomallin mukaisen transparentin palvelun sijoittelun ja kapasiteetin jakamisen eri konesaleihin "lennossa". Muutoilua olisi syytä muuttaa tai sitten nostaa asia soveltamisohjeessa huomioitavaksi erikseen muutettavaksi kohdaksi.	Hylätty: Ehto ei estä palautteessa kommentoitua toimintatapaa.
113.2	Kappaleeseen kaivattiin nimenomaista viittausta henkilötietolakiin (22 §), siirtäminen EU/ETA-alueen ulkopuolelle? (komission toteama riittävä tietosuojan taso). Kohta (2): konesalien lisäksi ilmoitettava valvonta- ja hallintapalvelun sijainti. Toimittajalle ilmoitusvelvollisuus sijainnin muutoksista (nyt tekstissä "erittelyn muutoksista").	Huomioitu: Teksti tarkennetaan
113.3	15(2) kohtaan ehdotetaan täsmennettäväksi siten, että toimittaja	Huomioitu:

	on velvollinen toimittamaan erittelyn mahdollisista muutoksista etukäteen.	Sijainnin muutoksista on ilmoitettava
113.4	Kohta 15: Jos toimittaja käyttää yleisiä pilvipalveluiden tuottajien palveluita, niin toimittajalla ei ole kontrollia palvelun tuottamisen sijaintiin. Tällöin pitää luottaa palveluntuottajan lupaukseen sijainnista. Yleisesti ottaen esim. Microsoftin pilvipalvelun yhteydessä palvelun välittäjä ei kykene tekemään erittelyä käytettävien konesalien sijainneista.	Ei toimenpiteitä: Otettava huomioon kohde, johon ehdot on suunniteltu.
113.5	Kohta 15: Jos toimittaja käyttää yleisiä pilvipalveluiden tuottajien palveluita, niin toimittajalla ei ole kontrollia palvelun tuottamisen sijaintiin. Tällöin pitää luottaa palveluntuottajan lupaukseen sijainnista. Yleisesti ottaen esim. Microsoftin pilvipalvelun yhteydessä palvelun välittäjä ei kykene tekemään erittelyä käytettävien konesalien sijainneista.	Ei toimenpiteitä: Otettava huomioon kohde, johon ehdot on suunniteltu. Käyttöohjeeseen lisätään sijainnista
113.6	Kohta 15: Jos toimittaja käyttää yleisiä pilvipalveluiden tuottajien palveluita, niin toimittajalla ei ole kontrollia palvelun tuottamisen sijaintiin. Tällöin pitää luottaa palveluntuottajan lupaukseen sijainnista. Yleisesti ottaen esim. Microsoftin pilvipalvelun yhteydessä palvelun välittäjä ei kykene tekemään erittelyä käytettävien konesalien sijainneista.	Ei toimenpiteitä: Otettava huomioon kohde, johon ehdot on suunniteltu. Käyttöohjeeseen lisätään sijainnista
113.7	15 (1) ohjelmistopalvelun sijoitusmaan valinnassa kiinnitetään erityistä huomiota henkilötietojen käsittelylle asetettuihin lainsäädäntövaatimukseen ja niiden muuttuessa on toimittaja velvollinen tekemään tarpeelliset muutokset.	Ei toimenpiteitä:
113.8	15(1) ”Toimittaja voi tarjota koko ohjelmistopalvelun tai osan siitä joko Suomesta tai jostain toisesta maasta edellyttäen, että toimittaja täyttää muuten sopimuksen ehdot.” – On itsestään selvää, että toimittaja toteuttaa palvelun jostain maasta käsin, joko siis Suomesta tai jostain toisesta maasta. Tämän voisi sanoa luontevammalla tavalla suoraan: toimittaja voi tarjota palvelun mistä tahansa maasta, kunhan täyttää sopimuksen ehdot. Tässä pitäisi lisäksi viitata kohtaan 13(4), jossa pitäisi olla henkilötietojen käsittelyn ETA-alueelle oletuksena rajaava kohta.	Huomioitu: Teksti tarkennetaan

114. Muutosehdotukset liitteen 6. Erityisehtoja tietoverkon välityksellä toimitettavista palveluista kappaleeseen 16. Voimassaolo ja irtisanominen

Vastaajien määrä: 3

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
114.1	Kohta (3), tilaajalle palautettava etukäteen maksetut palvelumaksut aina kun tilaaja irtisanoo sopimuksen (syystä riippumatta).	Hylätty: Tilaaja jättää vapaaehtoisesti maksamansa palvelun käyttämättä.
114.2	Ehdotetaan kohdan 11(2) nojalla irtisanomista koskeva ehto kohdassa 16(2) muutettavaksi/täydennettäväksi siten, että kohdassa 16(2) mainitun 3 kk:n irtisanomisajan lisäksi irtisanominen on mahdollista ohjelmistopalvelumuutoksen johdosta muutoksen voimaantulopäivään mennessä.	Huomioitu: Ehdotus otetaan kohtaan 11 ja tähän tulee viittaus siihen.
114.3	etukäteen oikeinkirjoitus	Huomioitu Ylimääräinen tavuviiva poistetaan.

115. Muutosehdotukset liitteen 6. Erityisehtoja tietoverkon välityksellä toimitettavista palveluista kappaleeseen 17. Avustamisvelvollisuus sopimuksen päättyessä

Vastaajien määrä: 7

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
115.1	<p>Kohta (1) ii: melko laaja avustamisvelvollisuus pilvipalvelussa. Olennaista on tietojen siirto. kohta iii: samaa asiaa eri sanoin kuin alakohdassa (5).</p> <p>Kohta (3) epäselvä, milloin pitää tuhota ja milloin pitää luovuttaa. Toimittaja ei saa tuhota tilaajan aineistoa, koska tilaaja vastaa tilaajan aineistosta!</p> <p>Kohta (5): ensimmäinen rivi: näissä ehdoissa ei käytetä muualla termiä "tilaajan tietoaaineisto" vaan puhutaan "tilaajan aineistosta". Tietojen toimittaminen kerran kalenterivuodessa - onko väärän otsikon alla, ei voi liittyä palvelun päättymiseen? Toimitettava siis palvelun aikana?</p>	<p>Huomioitu:</p> <p>Teksti tarkennetaan</p> <p>.</p>
115.2	<p>Ehdotetaan kappaleen 17 kohdassa (5) olevan lauseen muotoilua muutettavaksi/lauseen tarpeellisuus arvioitavaksi, vrt. kohdan edellinen lause ja kohta (4). Muutettavaksi/tarpeellisuusharkinnan kohteeksi ehdotetaan virkettä: Tilaaajan niin pyytessä toimittajan tulee enintään kerran kalenterivuodessa toimittaa kaikki palveluun tilaajan tietoaaineisto avoimuusvaatimuksen mukaisesti tilaajalle.</p> <p>Jos Liitteen 1 Yleiset ehdot kohtaan 2 Määritelmiä datakuvaus-termin sijalle vaihdetaan tietoaaineistokuvaus-termi, niin kohdassa 17(5) on tehtävä vastaava vaihdos.</p>	<p>Huomioitu:</p> <p>Teksti tarkennetaan</p> <p>Huomioitu: Määritelmät yhtenäistetään.</p>
115.3	<p>17 (2) Avustusvelvollisuus tulee ollasama kuin palvelusopimuksessa 12 kk</p> <p>17 (3) miksi velvollisuus säilyttää aineistoa poikkeaa avustusvelvollisuuten velvoittavasta ajasta. 60 päivää tuntuu kohtuuttoman lyheltä ajalta.</p> <p>17 (6) tulee lisätä "toteen näytetty sopimusrikkomus" sekä "maksuja jotka ovat riidattomia"</p>	<p>Huomioitu:</p> <p>Teksti tarkennetaan</p>
115.4	<p>Toimittajalla on velvollisuus säilyttää tilaajan aineistoa 60 päivää, toimittaja luovuttaa aineiston tilaajalle 30 päivän kuluessa kirjallisesta pyynnöstä. Mikä on aikaraja, jonka sisällä kirjallinen pyyntö tulee esittää? Ei ole selvää onko se 30 päivää vai voiko vielä 60. päivänä esittää pyynnön, kun avustamisvelvollisuus jatkuu 3 kuukautta? Selkiytettävä.</p>	<p>Huomioitu: Työryhmä tarkastelee määräaikaisten yhteensopivuutta</p>
115.5	<p>Kohta (1), Mielestämme kaikki avustamistoimet tehdään eri veloituksesta. Nyt syntyy mielikuva siitä, että kohdassa (1) erikseen luetelluissa tehtävissä ("osana avustamisvelvollisuutta") avustamistyöstä voidaan veloittaa joko sopimuksessa määritellyllä tai yleisessä hinnastossa määritellyllä veloituksella.</p> <p>Kohdat (4) ja (5), Yleensä Saas-palveluissa Tilaaaja ei luovuta omia aineistoja Toimittajalle, vaan Tilaaaja tallentaa tai siirtää omia aineistoja palveluun. Tässä mielessä tuntuu kummalliselta, että Toimittajalle asetetaan velvollisuus luovuttaa Tilaaajan aineisto takaisin. Puhumattakaan siitä, että tällainen ehto olisi yleisellä tasolla näin määritelty.</p>	<p>Ei toimenpiteitä:</p> <p>"osana.." on siksi, että luettelo tehtävistä ei ole tyhjentävä vaan avustamisvelvollisuus voi tilanteesta riippuen sisältää muutakin.</p> <p>Ei toimenpiteitä:</p> <p>Tilaaaja voi luovuttaa toimittajalle palvelun käyttöön liittyvää aineistoa, esim. luettelo henkilöistä, joilla on käyttöoikeus.</p>

	<p>Tilaajan itse palvelun piiriin tallettama aineisto on sellaista, jonka tilaaja myös itse siirtää sieltä pois. Tässä Toimittaja voi avustaa, mutta se kuuluu avustamisvelvollisuuden piiriin.</p> <p>Erikoinen on myös vaatimus siitä, että kerran vuodessa muutenkin Toimittajan tulisi luovuttaa aineistoa, jota sille ei siis käytännössä ole koskaan luovutettukaan – aineiston datakuvauksesta puhumattakaan. Esim. Salesforce.com-tulisi ilmeisti avata palvelun käyttäjälle tietokantojensa käsitelmät, vai? Entä mikä on datakuvaus Hadoop-ympäristössä, jossa tieto on strukturoimatonta, vähän niin kuin ennalta arvaamattomassa muodossa.</p>	<p>Ei toimenpiteitä: Ei ole itsestään selvää, että tilaaja voi siirtää palvelusta jatkohyödyntämisen mahdollistavassa muodossa sinne tallentamansa aineiston.</p>
115.6	<p>17(3), 17(4) ja 17(5) Jos asiasta ei ole erikseen sovittu, toimittajalla pitäisi luonnollisesti oletuksena olla velvollisuus palauttaa kaikki tilaajan aineisto. Olisi todella erikoista, jos julkishallinnon yleisissä ehdoissa ei tällaista velvoitetta asetettaisi toimittajalle. Nyt asia jää epäselväksi, kun kohdassa 17(3) puhutaan tilaajan aineistosta ja kohdassa 17(5) tilaajan tietoaineistosta.</p> <p>17(6) Toimittajalla tulee olla avustamisvelvollisuus kaikissa tapauksissa, myös olennaisen sopimusrikkomuksen jälkeen. Jos esimerkiksi velvollisuutta palauttaa tilaajan aineisto (vai tietoaaineisto?) ei ole, ei julkishallinto mielestäni voi käyttää kyseistä palvelua lakisääteisten palveluiden toteuttamiseen.</p>	<p>Huomioitu: Koko luku 17 arvioidaan uudestaan.</p>
115.7	<p>Tämä ehto on toimittajan kannalta kohtuuton. Ensinnäkin on täsmennettävä, että kaikesta avustamisesta veloitetaan toimittajan voimassa olevien hintojen mukaisesti. Lisäksi toimittajalla ei ole velvollisuutta tehdä uusia investointeja, vaan avustaminen jatkuu sellaisenaan. Avustamisvelvollisuuden laajuus ei voi olla täysin Tilaajan yksipuolisesti päätettävissä. Tilaajan on pyydettävä avustamista riittävän ajoissa, esimerkiksi kuusi kuukautta on kohtuullinen aika. Avustamismekanismeista tulee sopia etukäteen. Avoimuusvaatimus tässä yhteydessä on liian epämääräinen.</p>	<p>Hylätty: Avustamisessa noudatetaan sopimushintoja, kuten muissakin palveluissa. Investointeja ei edellytetä. Formaateista sovitaan sopimusta laadittaessa.</p>

116. Muutosehdotukset liitteen 7. Erityisehdot ketterillä menetelmillä toteutettavista projekteista Käyttöohjeeseen

Vastaajien määrä: 9

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
	<i>(Poistettu tästä kohdasta kommentti, joka on täysin identtinen kommentin 3.2 kanssa)</i>	<i>(Käsitelty kohdassa 3.2)</i>
116.1	<p>Käyttöohjeen ensimmäisessä kappaleessa tulisi myös poissulkea kehitysmalleja esim. RUP, jota monet toimittajat pyrkivät kuvaamaan ketteräksi menetelmäksi, vaikka se ei sitä ole.</p> <p>Sivulla 3 mainitaan toisen kappaleen alussa, että tilaaja tilaa usein valmisohjelmiston perustalle rakennettavan sovelluksen - käytännössä ketterät menetelmät eivät sovi tähän toimintaan, koska sovellustoimittaja tekee muutokset omissa tiloissaan omalla tavallaan, joihin työmenetelmiin ketterä toimintamalli ei sovi.</p>	<p>Hylätty Ei luetella kaikkia mahdollisia malleja. Ei toimenpiteitä. Ketteriä menetelmiä voidaan käyttää kuvatussa tilanteessa.</p>
116.2	<p>Ehdotamme erityisehtoihin ketterillä menetelmillä toteutettavista projekteista lisättäväksi kokonaan uuden kohdan 17 "Voimassaolo ja irtisanominen". Ketterien menetelmien projekteille on luonteenomaista, että tilaajalla on koska tahansa oikeus nopealla aikataululla irtisanoa sopimus. Ehdotamme, että</p>	<p>Hylätty Sopimus tehdään projektin ajaksi ja päättyy, kun toimitus ja projekti on hyväksytty. Tilaaja voi tarvittaessa sopia</p>

	uudessa kohdassa 17 sovittaisiin tilaajan vapaasta irtisanomisoikeudesta.	sopimuksessa muusta irtisanomisajasta.
116.3	Mielestämme kattava käyttöohjeistus on tarpeellinen ja se sisältää olennaista tietoa ehtojen soveltamisen ja niiden ymmärtämisen kannalta.	Ei toimenpiteitä.
116.4	6. kappale 1. virke: Kuten JIT 2014 – Yleisissä sopimusehdoissa on määritelty, sopijapuolten huomiota kiinnitetään siihen, että määritysten tulee täyttää vaatimukset . 7. kappale 1. virke: Mikäli projektin aikana ilmenee, että tilaajan vaatimusten tai lisätyön toteuttaminen edellyttää muutoksia tilaajan käyttöympäristöön,	Ei toimenpiteitä Ei sisällä muutosehdotusta ehtoihin
116.5	.. p.o. .	Ei toimenpiteitä
116.6	Käyttöohjeet: Kattava käyttöohjeistus on tarpeellinen ja sisältää olennaista tietoa ehtojen soveltamisen ja niiden ymmärtämisen kannalta.	Ei toimenpiteitä
116.7	Erityisehdot ketterillä menetelmillä toteutettavista projekteista olisi hyvä saada sellaiseen muotoon että ne koskisivat myös hankintoja joissa hankinnan kohteena on nimenomaan asiantuntijatyö (esim. scrum-tiimi) eikä toimitusprojektin lopputulos. Hankinta sidotaan työhön käytettävään aikaan eikä siitä syntyvään lopputulokseen kuten vesiputousprojekteissa ja hankintavaiheessa ei tehdä vielä yksityiskohtaista vaatimusmäärittelyä.	Hylätty. Tehdyn rajauksen mukaisesti ehdot eivät koske resurssivuokraustilanteita
116.8	Muutosehdotus liitteen 7 otsikkoon: Ehdotetaan, että otsikon sanamuoto "erityisehdot" muutetaan muotoon "erityisehtoja", kuten on muissa erityisehdoissa.	Hyväksytty. Sanamuoto muutetaan ehdotuksen mukaisesti.

117. Muutosehdotukset liitteen 7. Erityisehdot ketterillä menetelmillä toteutettavista projekteista kappaleeseen 1. Soveltaminen

Vastaajien määrä: 3

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
117.1	Kohta (1) hankalasti sanottu verrattuna muihin ehtoihin, vaikea ymmärtää.	Huomioitu Työryhmä tarkistaa sanamuodon
117.2	Jos todella halutaan toimia ketterillä menetelmillä, tulee toimittajien resurssien olla asiakkaan työn johdon alaisuudessa. Muutoin ketteryys on vain toimittajan sisäinen prosessi, joka ei ole läpinäkyvää.	Hylätty. Tehdyn rajauksen mukaisesti ehdot eivät koske resurssivuokraustilanteita,
117.3	"eikä niistä ei ole" p.o. "eikä niistä ole"	Hyväksytty

118. Muutosehdotukset liitteen 7. Erityisehdot ketterillä menetelmillä toteutettavista projekteista kappaleeseen 2. Määritelmät

Vastaajien määrä: 9

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
118.1	- Datakuvaus: mihin tarvitaan, jos ei ole tekstissä? - Julkaisu: kehämääritelmä, "joka olisi sellaisenaan mahdollista ottaa käyttöön" on sama kuin "tuotantoonottokelpoinen"? - kehitysajon: tilaaja vastaa sisällöstä JA priorisoinnista - käyttöympäristö: miksi rajattu toimittajan ympäristöt tästä pois? Miksi aina "tilaajan järjestämä", ei kaikilla hankintayksiköillä ole tähän välttämättä tarvetta/ resursseja/ jne? Eikö määritelmä voisi olla pitkälti sama kuin kehitysympäristön määritelmä? - puute: lisäksi arvioidaan sen vaikutus aikatauluun? - ratkaisukuvaus: määritelmä jää vähän ilmaan; toteutuksen yleiskuvaus ja pääkomponentit? - toimintopistelaskenta: ohjelmistoprojektin? Riittäisikö pelkkä	Huomioitu. Työryhmä pohtii näitä. Määritelmiä tarkistetaan kokonaisuudessaan

	<p>"projektin"?</p> <p>- virhe: "valinnaisia vaatimuksia" - valinnainen-sanana relevanssi? -> "ei täytä sovittuja vaatimuksia".</p>	
118.2	<p>Ketterän toimintamallin hyödyntämisen yksi tärkeimmistä kulmakivistä, Retrospektiivi, puuttuu. Vähintään kahden viikon välein tai sprintin päätyttyä tulee arvioida tehdyn työn onnistumista ja miten toimintaa voidaan parantaa.</p> <p>Iteraatio - käytännön elämässä puhutaan sprintsistä eli ei ole tarkoituksenmukaista tai järkevää "keksiä" uusia sanoja, joita kukaan ei todellisuudessa käytä. Eli Iteraation tilalle Sprintti.</p> <p>Definition of Done eli Valmiin määritelmä puuttuu - ketterissä menetelmissä pitää ehdottomasti määritellä mitä tarkoittaa valmis. Tämän perusteella määritellään tarvittaessa myös maksupostit. Luovuttaminen on outo sana tässä ja se ei millään muotoa nyt tarkoita valmiin määritelmää.</p>	<p>Huomioitu:</p> <p>Retrospektiivistä voidaan sopia sopimuksessa, kuten muustakin tarkemmasta toimintamallista.</p> <p>Havainto on sinänsä oikea, mutta ehtoihin on haettu termit, jotka eivät suoraan liity mihinkään tiettyyn menetelmään. Sprintti-sanaa ei ole käytetty, koska se liittyy Scrumiin.</p> <p>Valmiin määritelmä sovittava sopimuksessa ja se voi erilainen toimituksen eri vaiheissa. Huomioidaan käyttöohjeessa.</p>
118.3	<p>Avoimen lähdekoodin määritelmä on liian suppea yleisissä ehdoissa käytettäväksi. Yleisten ehtojen määritelmässä ei voida lähteä siitä, että avoin lähdekoodin on ohjelma, vaan sen tulee olla määritelmällisesti menetelmä tai ohjelma. Avoin lähdekoodi ei itsessään ole välttämättä ohjelma, mutta sitä hyödyntäen voidaan tehdä ohjelma. Ohjelma voi myös sisältää sekä suljettua että avointa lähdekoodia.</p> <p>Määritelmää "kehitysjohto" ei käytetä ehdoissa, vaikka se on määritelmässä. Vrt. esim. kohdassa 4(1) puhutaan työllistä. "Työllistää" ei ole määrittelyissä, vaikka sitä käytetään ehdoissa, esim. kohdassa 4(1).</p>	<p>Huomioitu.</p> <p>Työryhmä pohtii määritelmiä. Määritelmiä tarkistetaan</p> <p>Huomioitu</p> <p>Tarkistetaan onko kyse samasta määritelmästä</p>
118.4	<p>Ehdotamme, että virheen määritelmästä tulisi poistaa toimituksen osa, koska käsityksemme mukaan ehdoissa tavoitellaan kokonaisuhyväksyntään perustuvaa virhevastuuta.</p> <p>Samalla olisi mielestämme syytä arvioida myös terminologisesti toimituksen osa vs. toimitus. Viittaamme analogiana sovellukset-ehtoihin. Ehdotamme lisättäväksi määritelmän <u>'Toimituksen osa'</u>. Se selkiyttäisi erityisesti näidenkin ehtojen osalta iteraation, julkaisun, hyväksymisen ja viivästysvastuun ymmärtämistä. Määritelmä voisi olla esimerkiksi: "Toimituksen osa tarkoittaa toimituksen kohteen osaa, jolle on sovittu erillinen toimitusaikataulu ja joka toimitetaan Tilajalle erikseen hyväksyttäväksi."</p>	<p>Huomioitu.</p> <p>Työryhmä pohtii määritelmiä. Määritelmiä tarkistetaan</p> <p>Hyväksymisestä voi koskea toimituksen osaa, joka on itsenäinen ja voidaan hyväksymisestä, jos tästä on sovittu osapuolten välillä. Iteraatioille ja julkaisuille on omat, kevyemmät hyväksymismenettelyt.</p>
118.5	<p>Ehdotetaan datakuvauksen sijasta käytettäväksi suomenkielisiä termiä tietoaaineistokuvaus ja datantilaajan sijasta pelkästään termiä tilaajan.</p>	<p>Huomioitu.</p> <p>Työryhmä pohtii näitä. Määritelmiä tarkistetaan</p>
118.6	<p>datantilaaja? testi-, koulutus- ja tuotantoympäristöille määritelmät?</p>	<p>Huomioitu.</p> <p>Työryhmä pohtii näitä. Määritelmiä tarkistetaan</p>
118.7	<p>Määritelmät: Virheen määritelmästä tulisi poistaa toimituksen osa, koska käsityksemme mukaan tavoitellaan kokonaisuhyväksyntään perustuvaa virhevastuuta.</p> <ul style="list-style-type: none"> o Samalla tulisi arvioida myös terminologisesti toimituksen osa vs. toimitus. Analogia Sovellukset-ehtojen osalta. o Ehdotetaan lisättäväksi Toimituksen osan määritelmä. Se selkiyttäisi erityisesti näidenkin ehtojen osalta iteraation, julkaisun, hyväksymisen ja viivästysvastuun ymmärtämistä. Määritelmä voisi olla esimerkiksi: "Toimituksen osa tarkoittaa toimituksen kohteen osaa, jolle on sovittu erillinen toimitusaikataulu ja joka toimitetaan Tilajalle erikseen hyväksyttäväksi." 	<p>Huomioitu.</p> <p>Työryhmä pohtii näitä. Määritelmiä tarkistetaan. Harkitaan toimituksen osan määritelmän lisäämistä ehdotuksen mukaisesti.</p>

118.8	2 Muutos on määritelty eri tavalla kuin yleisissä ehdoissa. Termeillä on oltava sama merkitys läpi koko sopimuskokonaisuuden.	Hylätty Määritelmät on otettu erityisehtoihin silloin, kun ne eroavat yleisissä ehdoissa käytetyistä. Määritelmien käyttö tarkistetaan TSK:n ehdotusten pohjalta.
118.9	Tilaaajan sovelluksen määritelmässä todetaan: "... ja muut mahdolliset toimittajan osana käyttöönottoa toimittamat ohjelmistot". Mitä nämä ovat, jos Valmisohjelmistojen määritelmän mukaan kuitenkin valmisohjelmisto ei ole tilaaajan sovellus?	Huomioitu: Määritelmää kehitetään toimituksen kohteen osalta

119. Muutosehdotukset liitteen 7. Erityisehdot ketterillä menetelmillä toteutettavista projekteista kappaleeseen 3. Toimitus

Vastaajien määrä: 4

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
119.1	Kohta (3): "hyvää teknistä tapaa" -> lisäys: "ja projektityötappaa". Kohta (5): samaa asiaa kuin kohdassa 1 mutta passiivissa (ei ole kerrottu kuka tekee).	Hyväksytty Huomioitu. Tarkistetaan sanamuoto.
119.2	1. kohta - ketterässä toimintamallissa tilaaja vastaa kaikesta työstä. Toimittajan resurssi ovat Tilaaajan työnjohdon alaisuudessa. Projektin johto pitää ehdottomasti olla asiakkaalla, toki asiakkaalla tämä työ voi olla ulkoistettu. 2. kohta - sovellus ei voi olla yksilöity, koska silloin toimitus tapahtuu vesiputousmallilla. Hankinnan kohde voi olla kuvattuna yleisellä tasolla. 5. kohta - sisällön määrittelyä ei voida tehdä nyt laaditussa muodossa. Sisältö tarkentuu vasta, kun projekti on käynnistynyt ja ketterän toimintatavan mukaisesti toimitussisältö voi muuttua. 6. kohta - Toimituksen vaiheita ei voi missään nimessä määritellä sopimuksessa, kun toiminta on ketterää. Näin toimitaan vain vesiputousmallissa. Tämä kohta on täysin ketterän toimintamallin vastainen ja tulee poistaa kokonaan.	Hylätty Näitä ehtoja ei sovelleta resurssivuokraustilanteisiin.
119.3	Esitetään kappale nimettäväksi Toimituksen kohde. Kappale eroaisi täten otsikko tasolla paremmin kappaleesta 8 Toimituksen organisointi ja toteutus.	Hylätty Kappale koskee myös muuta kuin toimituksen kohdetta.
119.4	- kohdassa (1) puhutaan ensimmäisessä lauseessa toimitussopimuksesta, pitäisi varmaan muotoilla toisin	Hyväksytty Korjataan sanamuoto "nämä ehdot koskevat" tms.

120. Muutosehdotukset liitteen 7. Erityisehdot ketterillä menetelmillä toteutettavista projekteista kappaleeseen 4. Toimitusprojekti

Vastaajien määrä: 4

Työryhmän yleinen vastine: Työryhmä kehittää asioiden järjestystä.

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
120.1	Kohta (1): "toimitusprojektin alussa" - onnistuuko määrittysten laatiminen kaikilta osin heti alussa? Alussa luodaan backlog.	Huomioitu Sanamuotoa pehmennetään määrittysten osalta - ei ole tarkoitettu että laaditaan tarkat tyhjentyvät määritykset. Tarkistetaan muotoilu, esim. "alustavat määritykset".

	Kohta (3): "Kunakin iteraation aikana ja jälkeen" -> riittäisikö iteraatioiden välissä. Liian byrokraattista ja työllistävää. Ei tarpeen pitää joka hetki ajan tasaisena.	Huomioitu: Arviointia tehdään projektin aikana. Työlistaa ei ole tarpeen pitää minuutilleen ajan tasalla, lievennetään sanamuotoa -> "jatkuvasti" pois
120.2	Koko kappalu tulee kirjoittaa uudelleen ja kuvauksessa tulee kuvata ketterä toimintamalli. Nyt taustalla vaikuttaa selkeästi vesiputousmalli ja kappaletta tuollaisenaan ei voi hyödyntää käytännön työssä.	Hylätty Näitä ehtoja ei sovelleta resurssivuokraustilanteisiin.
120.3	Ehdotetaan yhdistettäväksi yhdeksi kappaleeksi 4. Toimitusprojekti ja 8. Toimituksen organisointi ja toteutus. Molemmat kappaleet koskevat toimitusprojektia ja toimituksen etenemistä.	Huomioitu Työryhmä pohtii ehtojen rakennetta.
120.4	Oletuksen ehdoissa on, että toimitusprojektin alussa laaditaan määritykset. Tämä ei välttämättä ole agile-projektissa projektimetodologian mukainen toimintatapa. Määritysten laatiminen voi tuki sisältyä kuhunkin sprinttiin, mutta projektin alkuvaiheessa ei ole tarkoituksenmukaista laatia tarkkoja suunnitelmia ja määrityksiä, kun toimitaan agile-metodologian puitteissa. Agile-projektissa tulee sallia vaatimusten muuttuminen projektin edistyessä sekä kehitystyö ilman etukäteen laadittuja määrityksiä.	Huomioitu Sanamuotoa pehmennetään määritysten osalta - ei ole tarkoitettu että laaditaan tarkat tyhjentyvät määritykset. Tarkistetaan muotoilu, esim. "alustavat määritykset". Ei toimenpiteitä: vaatimuksia voi muuttaa.

121. Muutosehdotukset liitteen 7. Erityisehdot ketterillä menetelmillä toteutettavista projekteista kappaleeseen 5. Iteraatioiden tarkastaminen ja hyväksyminen

Vastaajien määrä: 5

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
121.1	Kohta (2): Tarvitaan ohjeistusta hyväksymiskriteereistä joko tässä tai ainakin ohjeessa, esim. joku perusmalli kriteereistä.	Huomioitu Ohjeeseen esimerkkejä valmiin määritelmästä.
121.2	Sprinttien tuotoksien hylkääminen tarkoittaa, että backlogiin siirtyy tehtäviä, jotka tulee toteuttaa seuraavassa sprintissä.	Ei toimenpiteitä Ehdot on kirjoitettu näin.
121.3	Alakohdassa 7 sanotaan seuraavaa: "osapuolet voivat sopia lisätyöstä virheen kiertämiseksi tai tilaajalla on oikeus hinnanalennukseen". Kohta jättää epäselväksi sen, kenen kustannuksella lisätyö tehdään. Termi "lisätyö" on ylipäätään tässä kohdassa huono, koska sillä yleensä tarkoitetaan ylimääräistä työtä, joka tehdään muutostarpeen vuoksi ja useimmiten tilaajan kustannuksella (vrt. yleisten ehtojen kohta 9(2)). Alakohdassa 8 sanotaan: "Kiinteähintaisissa toimituksissa kumpikin sopijapuoli vastaa kustannuksista...". Tämä pitää korjata muotoon: "Kiinteähintaisissa toimituksissa kumpikin sopijapuoli vastaa omista kustannuksistaan..."	Kommentti viittaa kappaleen 7 alakohtaan 7 ja 8. Huomioitu: Työryhmä pohtii täsmentämistä. Alakohdassa "lisätyö" tarkoittaa tilaajan päättämää tehtävää, jonka suorittamisesta toimittaja veloittaa. Mitään velvollisuutta työn teettämiseen tilaajalla ei ehdon mukaan ole. Hyväksytty: Korjataan
121.4	Lisätään julkaisun hyväksymisen kriteerit (vrt. 5 Iteraatioiden tarkastaminen ja hyväksyminen, kohta 2)	Huomioitu Käyttöohjeeseen lisätään esimerkkejä.
121.5	Tässä kohdassa mainitaan vaihtoehtona iteraation hylkääminen, mutta ei kerrota sen seurauksista. Kohdassa tulisi vähintään määritellä, mihin iteraation hylkääminen johtaa. Iteraation	Huomioitu. Tekstiä tarkistetaan, hylkäämistä käsitelty ehdoissa muualla. Korjataan teksti ja

	hylkäämisen sijasta voitaisiin puhua muutoksista, jotka iteraatioon on tarpeen toteuttaa, jotta se katsotaan hyväksytyksi.	otsikko iteraation <u>tulosten</u> hyväksymiseksi.
--	--	--

122. Muutosehdotukset liitteen 7. Erityisehdot ketterillä menetelmillä toteutettavista projekteista kappaleeseen 6. Julkaisun testaus ja hyväksyminen

Vastaajien määrä: 6

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
122.1	Testausvastuu ei välttämättä ole Tilaaajalla, joten kuvaus ei vastaa todellisuutta. Ketterissä menetelmissä Tilaaajan tulee olla sitoutunut myös samaan toimintamalliin ja tällöin määräaikojen määrittäminen ei ole toimintamallin mukaista. 3. kohta - aidosti ketterissä menetelmissä ei ole takuuta, koska työskennellään Tilaaajan työnjohdon alaisuudessa.	Hylätty Näitä ehtoja ei sovelleta resurssivuokraustilanteisiin.
122.2	Kohtia 6 ja 7 tulisi tarkentaa niin, että on selvää mikä on julkaisun ja toimituksen suhde sekä testaus/hyväksyntä kyseisissä kohdissa. Voisiko olla erillinen selkeä hyväksyntämenettely julkaisun hyväksynnälle? Tämä selkiyttäisi menettelyjä. Tähän heijastuisi myös takuun kohta 11(3) eli takuun alkaminen tulisi sitoa toimituksen osien, julkaisujen, hyväksymisen osalta julkaisun hyväksymiseen.	Huomioitu Tarkistetaan sanamuotoja ja ehtojen rakennetta. Käyttöohjeeseen pyritään kirjaamaan esimerkkejä julkaisun hyväksymisestä. Tarkistetaan julkaisun suhde toimituksen osaan.
122.3	kts. kommentti kohdasta 123. Ehdotetaan, että kohdassa 7(1) määräaika ilmoitettaisiin työpäivinä. Kommentti kohtaan 7(6): Huolehdittava, että hyväksymisehtokohdan kirjaus ei ole tulkittavissa siten, että toimituksen osan tuotantokäytön aloitus tarkoittaa koko toimituksen hyväksymistä. Tarvittaessa kohdan sisältöä muokattava.	Huomioitu: Termien käyttöä yhtenäistetään arkipäiväksi Tarkistetaan kohdan muotoilu (mahdollisesti jaetaan lause kahteen osaan)
122.4	Kohdat 6 ja 7 kokonaisuudessaan ohjaavat vesiputousmallin mukaiseen testaus- ja hyväksyntäprosessiin. Eikö riittäisi, että testaus ja toimitusehdot ovat liitteessä 2 Tilaaajan sovellukset ja se liitetään osaksi sopimusta, jos halutaan ottaa mukaan erillinen hyväksyntämenettely ketterään kehitykseen? Jos kohdat ovat osa Ketterät menetelmät -liitettä, olisi hyvä todeta: "Seuraavassa kuvattuja ehtoja noudatetaan, kun testaus ja hyväksyminen ei ole kiinteä osa kehitysiteraatiota ja ei noudateta jatkuvan integraation ja tuotantoonviennin periaatteita."	Hylätty Näitä ehtoja sovelletaan tapauksissa, joissa toimittajalla on toimitusvastuu ja toimittaja myöntää takuun. Hyväksymismenettely on tällöin tarpeen.
122.5	Kohdat 6 ja 7 tarkennettava mikä on julkaisun ja toimituksen suhde sekä testaus / hyväksyntä kyseisissä kohdissa. Voisiko olla erillinen selkeä hyväksyntämenettely julkaisun hyväksynnälle. Se selkiyttäisi menettelyjä. Tähän heijastuisi myös takuun kohta 11(3) eli takuun alkaminen tulisi sitoa toimituksen osien, julkaisujen, hyväksymisen osalta julkaisun hyväksymiseen.	Huomioitu Tarkistetaan sanamuotoja ja ehtojen rakennetta. Käyttöohjeeseen pyritään kirjaamaan esimerkkejä julkaisun hyväksymisestä. Tarkistetaan julkaisun suhde toimituksen osaan.
122.6	Ehdotetaan poistettavaksi kohdasta 6(3): "... joita ei ole voitu eikä ole pitänytään kohtuudella havaita julkaisun testauksissa."	Huomioitu: tarkistetaan sanamuoto

123. Muutosehdotukset liitteen 7. Erityisehdot ketterillä menetelmillä toteutettavista projekteista kappaleeseen 7. Testaus ja toimituksen hyväksyminen

Vastaajien määrä: 12

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
123.1	Kappale 7: kts. kommentit kohdasta 42	Ei toimenpiteitä

123.2	<p>Kohta (1) "virheitä joiden tilaaja voisi perustellusti katsoa" -> toimittajan on hankala arvioida, mitä tilaaja voisi perustellusti katsoa.</p> <p>Kohta (3): Toimittaja tekee testaussuunnitelman. Tilaaja voi tehdä hyväksymistestaussuunnitelman.</p> <p>Kohta (7): veloitusetta vain toimittajan huolimattomuudesta johtuvat virheet? eikö riitä että kohde ei vastaa vaatimuksia tms.? Toimittajan oikeus virheen kiertämiseen? Voi olla tilaajalle kohtuutonta. Samoin pelkkä hinnanalennus jos ongelma valmisohjelmistossa.</p> <p>Kohta (8): Miksi mainittu kiinteähintaiset toimitukset? Pois.</p> <p>Kohta (9): "tuotteen tai palvelun lopputuloksen" = "toimituksen kohteen"?</p>	<p>Huomioitu: Tarkistetaan sanamuoto: toimittajan testaus suoritettu hyväksytysti kun siinä ei havaita virheitä, jotka estäisivät toimituksen hyväksymisen kohdan 7(5) mukaisesti.</p> <p>Huomioitu: tilaaja tekee hyväksymistestaussuunnitelman.</p> <p>Huomioitu: Työryhmä pohtii täsmentämistä</p> <p>Hylätty: myös ketterissä projekteissa voi olla ainakin kiinteästi hinnoiteltuja osia.</p> <p>Hyväksytty: Muutetaan</p>
123.3	<p>Ketterissä menetelmissä tuotetaan julkaisukelpoisia osia jokaisen sprintin jälkeen. Toisin sanoen toimitus on valmis, kun viimeinen sprintti on hyväksytty. Nyt kuvattu hyväksyminen on vesiputousmallin mukainen eikä vastaa ketteriä menetelmiä.</p>	<p>Hylätty: Nämä ehdot on tarkoitettu käytettäväksi tilanteissa, joissa toimittajalla on toimitusvastuu.</p>
123.4	<p>Kohdan 7 hyväksymismenettely on varsin vesiputousmallinen ja raskas, toisaalta se on koko toimitusta koskeva menettely. Ehdotamme vielä pohdittavaksi, onko tämä kaikista tarkoituksenmukaisin malli.</p> <p>Kohdat 7(7) ja 11(6) ovat hyvin hankalia toimittajille valmisohjelmistojen osalta. Viittaamme tältä osin kommentteihimme koskien tilaajan sovellushankintojen erityisehtoja ja toteamme, että ketterissä toimituksissa tällainen vastuu on toimituksen luonteen ja tilaajan aktiivisen osallistumisen johdosta vielä kyseenalaisempi.</p>	<p>Huomioitu: Hyväksymismenettelyiden osalta ehtojen rakenne tarkistetaan vielä. Testaus ja hyväksyntä liittyy myös toimittajan takuuseen.</p> <p>On myös varmistettava että osat toimivat yhteen</p> <p>Huomioitu: Työryhmä pohtii täsmentämistä.</p>
123.5	<p>7(3) kohdassa esitetään määräaika ilmoitettavaksi työpäivinä.</p> <p>Tulisiko kohdassa 7(5) olla maininta, että tällaisetkin virheet ja puutteet toimittajan on korjattava ilman aiheutonta viivytystä, ellei toisin sovita.</p>	<p>Huomioitu: Termien käyttöä yhtenäistetään arkipäiväksi</p> <p>Hylätty: On jo mainittu ehdoissa.</p>
123.6	<p>- vertaa liitteen 2 lukuun 7, jossa kohtaan (5), on kirjattu toimittajan vastuu vähäisten virheiden korjaamiseksi</p>	<p>Huomioitu: sanamuoto tarkistetaan suhteessa tilaajan sovellusehtoihin</p>
123.7	<p>Kohta 7 (7): Valmisohjelmiston virhe. Tämän kohdan mukaan "Mikäli virhe johtuu valmisohjelmistosta, toimittaja korjaa tai korjauttaa kustannuksellaan ja mahdolluuksiensa mukaan virheen". Toimittajan vastuu valmisohjelmistosta ei ole markkinakäytännön mukainen. Toimittajalla ei yleensä ole käytännössä mahdollisuutta korjata valmisohjelmistossa olevaa ohjelmointivirhettä, joten tätä ei tulisi vaatia ehdoissa. Ehto voi usein muodostua toimittajan kannalta kohtuuttomaksi. Kohtuullisempi lopputulos saavutettaisiin, jos toimittajalla olisi velvollisuus mahdolluuksiensa mukaan pyrkiä korjaamaan valmisohjelmistossa oleva virhe tai kiertämään se ilman, että tästä voisi aiheutua esim. hinnanalennus tai sopimuksen purkaminen.</p>	<p>Huomioitu: Työryhmä pohtii täsmentämistä.</p>

	Virheiden korjaus voi agile-projektissa olla normaalina tuntityönä tehtävää laskutettavaa työtä, joka tehdään seuraavan sprintin puitteissa. Tämä tulisi mainita / ottaa huomioon ehdoissa.	Hylätty: on otettu ehdoissa huomioon.
123.8	Kohdat 6 ja 7 kokonaisuudessaan ohjaavat vesiputousmallin mukaiseen testaus- ja hyväksyntäprosessiin. Eikö riittäisi, että testaus ja toimitusehdot ovat liitteessä 2 Tilaajan sovellukset ja se liitetään osaksi sopimusta, jos halutaan ottaa mukaan erillinen hyväksyntämenettely ketterään kehitykseen? Jos kohdat ovat osa Ketterät menetelmät -liitettä, olisi hyvä todeta: "Seuraavassa kuvattuja ehtoja noudatetaan, kun testaus ja hyväksyminen ei ole kiinteä osa kehitysiteraatiota ja ei noudateta jatkuvan integraation ja tuotantoonviennin periaatteita."	Hylätty Näitä ehtoja on tarkoitettu käytettäväksi tilanteissa, joissa toimittajalla on toimitusvastuu, ei resurssivuokraukseen perustuvissa projekteissa.
123.9	Kohdan 7 osalta hyväksymismenettely on varsin vesiputousmallinen ja raskas, toisaalta se on koko toimitusta koskeva menettely. 7(7) kohta on äärimmäisen haastava, koska tosiasiallisesti valmisohjelmiston virheen korjaus on toimittajan vaikutusmahdollisuuden ulkopuolella. Täten kyseisen perusteen takia Tilaajalla ei tulisi olla purkuoikeutta, joka tarkoittaisi lähtökohtaisesti suoritteiden palauttamista. Välitön sopimuksen päättämisoikeus voisi olla mahdollinen tai purkuoikeus täsmennettynä että lisenssimaksuja ja tehdystä työstä maksettuja maksuja ei palauteta.	Huomioitu Hyväksymismenettelyiden osalta ehtojen rakenne tarkistetaan vielä. Testaus ja hyväksyntä liittyy myös toimittajan takuuseen. On myös varmistettava että osat toimivat yhteen Huomioitu: Työryhmä pohtii täsmentämistä.
123.10	7(7) "Mikäli virheen kiertäminen ei kohtuudella ole mahdollista yleisesti käytettävissä olevin toimenpitein, sopijapuolet voivat sopia lisätyöstä virheen kiertämiseksi tai tilaajalla on oikeus hinnanalennukseen." – Ei ole kohtuullista, että tilaaja joutuu maksamaan lisätyöstä toimittajan virheen vuoksi. Tämä pitää jättää kokonaan pois tai kirjoittaa siten, että tilaajalla on aina oikeus hinnanalennukseen, ellei tilaaja päättää purkaa sopimusta.	Huomioitu: Työryhmä pohtii täsmentämistä. Sanamuoto tarkistetaan suhteessa tilaajan sovellusehtoihin
123.11	Ehdotetaan muutettavaksi kohdan 7(7) teksti: "Toimittaja korjaa hyväksymistestauksessa ilmenneen virheen viipymättä. Toimittaja korjaa veloituksetta toimittajan huolimattomuudesta johtuvat virheet." muotoon "Toimittaja korjaa hyväksymistestauksessa ilmenneen virheen viipymättä ja veloituksetta." 7(7) Ehdotetaan lisättäväksi: "Mikäli virheen kiertäminen ei kohtuudella ole mahdollista yleisesti käytettävissä olevin toimenpitein, osapuolet voivat sopia TILAAJALLE MAKSUTTOMASTA lisätyöstä virheen kiertämiseksi tai tilaajalla on oikeus hinnanalennukseen."	Hylätty: Ei ole kohtuullista, että toimittaja korjaisi veloituksetta tilaajasta johtuvat virheet. Tilaaja osallistuu kiinteästi projektiin. Huomioitu: Työryhmä pohtii täsmentämistä. Sanamuoto tarkistetaan suhteessa tilaajan sovellusehtoihin
123.12	Tämä ehto on toimittajan kannalta kohtuuton ja vaatii tarkennusta. Valmisohjelmistoihin tulee soveltaa niiden ehtoja ja toimittajalla tulee olla pelkästään velvollisuus välittää virhettä koskeva tieto kolmannelle. Toimittajalla ei ole oikeutta eikä mahdollisuutta korjata virhettä. On myös kohtuutonta kohdistaa toimittajaan lisätyö- tai hinnanalennusvelvoite kolmannen osapuolen virheen johdosta.	Huomioitu: Työryhmä pohtii täsmentämistä.

124. Muutosehdotukset liitteen 7. Erityisehdot ketterillä menetelmillä toteutettavista projekteista kappaleeseen 8. Toimituksen organisointi ja toteutus

Vastaajien määrä: 6

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
124.1	Kohta (2): "Muut tehtävät määritellään sopimuksessa." -> näitä oli kyllä määritelty myös muualla näissä vakioehdoissa.	Huomioitu: tarkistetaan projektipäällikön tehtävät ja kohdan muotoilu.
124.2	Kaikkia ketteriä toimituksia ei projektoida ja ohjausryhmä voi olla hanketasolla. Toimittajalta ei tarvita projektipäällikköä - ketterät toimintamallit eivät itse asiassa edes tunnista kyseistä roolia. Tämä kappale ei vastaa ketteriä toimintamalleja ja ei ole käyttökelpoinen.	Hylätty: Näitä ehtoja on tarkoitettu käytettäväksi toimituksissa, jotka projektoidaan.
124.3	Ehdotetaan yhdistettäväksi yhdeksi kappaleeksi 4 Toimitusprojekti ja 8 Toimituksen organisointi ja toteutus. Molemmat kappaleet koskevat toimitusprojektia ja toimituksen etenemistä.	Huomioitu: Tarkistetaan ehtokohtien järjestys ja rakenne.
124.4	Toivottavaa olisi, että tässä kohdassa kuvattaisiin hieman tarkemmin ketterän kehityksen erilaisia tehtävärooleja. Yksi tärkeimmistä tilaajan rooleista on ns. Product Owner (Scrum-menetelmässä) mutta kaikissa ketterissä menetelmissä on ehdottoman tärkeää, että liiketoiminnan edustaja (valtiolla voi olla toiminnan edustaja) toimii päivittäin yhteistyössä ohjelmistokehittäjien kanssa.	Hylätty. Menetelmä on pyritty tarkoituksellisesti kuvamaan yleisellä tasolla, jotta ehtoja voitaisiin käyttää eri menetelmien yhteydessä. Roolit tulee kuvata tarkemmin projektidokumentaatioissa.
124.5	Kohdassa 8 (1) on kuvattu projektitoimituksessa usein käytetty ohjausryhmämalli. Agile-projektissa tiimin tulee olla itseohjautuva. Tiimillä tulee olla oikeus tehdä ratkaisuja itsenäisesti, toisin sanoen päätöksiä projektissa tehtävästä kehitystyöstä ja sen sisällöstä. Projekti ei tällöin voi olla ylhäältä päin ohjattu, ja perinteinen ohjausryhmämalli ei toimi. Kohta 8 (1) tulisi siten kirjoittaa uudelleen vastaamaan paremmin yleisimpiä agile-menetelmiä.	Huomioitu Ehdot on kirjoitettu siten, että tiimi voi olla itseohjautuva ja ohjausryhmä kokoontuu sopimuksessa sovitulla tavalla. Julkishallinnon toiminnan luonteesta johtuen ohjausryhmä on kuitenkin tärkeä. Tiimin roolia korostetaan.
124.6	8(7) Ehto ei ole tällaisessa muodossa hyväksyttävä. Toimittajan pitää toimia yhteistyössä tilaajan muiden toimittajien ym. kanssa aina, myös ilman erillistä pyyntöä. Ehto tulee kirjoittaa siten, että toimittajalla on oikeus korvaukseen vain silloin, kun a) veloitteen täyttämistä aiheutuu lisätyötä ja b) lisätyöstä on kirjallisesti etukäteen sovittu.	Hylätty Työryhmän näkemyksen mukaan kohta on toimiva.

125. Muutosehdotukset liitteen 7. Erityisehdot ketterillä menetelmillä toteutettavista projekteista kappaleeseen 9. Toimittajan resurssit

Vastaajien määrä: 9

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
125.1	Kohta (1): "projektin toteuttamiseen" vai "hankinnan kohteen toteuttamiseen"? kohta (3): Toimittaja perehdyttää kustannuksellaan (sisäisesti, lisäksi mahdollisuus alkuvaiheen ilmaiseen asiakastyöhön esim. 1-2 viikkoa?). Henkilö vaihdettava myös tilaajan pyynnöstä jos ei sovellu tehtävään (vaikka täyttäisi vähimmäisvaatimukset).	Hylätty: Kyse on projektiin osallistumisesta. Huomioitu: Sopimuksessa on sovittu nimetyistä henkilöistä. Ehto viittaa siihen vaatimustasoon, jolla toimittaja on tullut valituksi. "vähimmäis" poistetaan Pohditaan avainhenkilön vaihtoa koskevan kohdan lisäämistä.

125.2	Toimittajan resurssit ovat ketterien menetelmien sopimuksessa tärkein kohta. Nyt resurssien vaihtoo liittyviä seikkaa ei ole kuvattu riittäväällä tasolla. Toimittajasta johtuvasta syystä resurssien vaihto tulee ehdottomasti sanktioida. Toimitajien resurssien suhteen tulee huomioida tiimien koon skaalaminen molempiin suuntiin. Vaihtuvien henkilöiden suhteen tulee osaamistasojen olla vähintään vastaavat. Tilaajalla tulee olla oikeus vaihdattaa henkilöitä tarvittaessa ja Toimittajan tulee määrääjän sisällä toimittaa korvaava resurssi - aikarajan ylitys tulee sanktioida.	Huomioitu: Sopimuksessa on sovittu nimetyistä henkilöistä. Ehto viittaa siihen vaatimustasoon, jolla toimittaja on tullut valituksi. "vähimmäis" poistetaan Pohditaan avainhenkilön vaihtoa koskevan kohdan lisäämistä. Sanktiointi ja tiimien skaalaus voidaan sopia sopimuksessa.
125.3	9 (3): "... täytettävä samat sovitut vaatimukset kuin korvattava henkilö täytti." Edellinen avainhenkilö on voitu valita perusteiden, jotka ylittävät vähimmäisvaatimukset (saanut esimerkiksi hankintamenettelyn vertailuvaiheessa siitä pisteitä). Silloin uuden henkilön on vastaavasti täytettävä kaikki samat vaatimukset kuin korvattava henkilö, sillä muutoin voidaan syöllistyä tarjoajien syrjintään: tarjoaja voittaa tarjotun avainhenkilön perusteella, mutta henkilö vaihtuukin vaatimattomampaan. UUDEKSI 9 (4) -kohdaksi kohta, jonka mukaan tilaaja voisi liitteen 4 kohdan 3 (5) tapaan perustellusta syystä vaatia toimittajaa vaihtamaan henkilöä.	Huomioitu: Sopimuksessa on sovittu nimetyistä henkilöistä. Ehto viittaa siihen vaatimustasoon, jolla toimittaja on tullut valituksi. "vähimmäis" poistetaan Ei toimenpiteitä: Tilaaja on tähän mahdollisuus
125.4	Ehdotetaan lisättäväksi kohtaan 7(3): Nimetyin avainhenkilön vaihtuessa toimittaja vastaa omalla kustannuksellaan tarvittavan koulutuksen ja perehdytyksen järjestämisestä vaihtuneelle henkilölle.	Ei toimenpiteitä: Toimittaja vastaa henkilönsä osalta vaatimusten täyttämistä
125.5	- (3) sama kommenttikin liitteen 2 vastaavaan kohtaan, osaamisen taso oltava sama kuin korvattavalla henkilöllä / tai ei ainakaan matalampi	Huomioitu: Sopimuksessa on sovittu nimetyistä henkilöistä. Ehto viittaa siihen vaatimustasoon, jolla toimittaja on tullut valituksi. "vähimmäis" poistetaan
125.6	Kohta 9.2. Lisäys: Jos projekti/toimitus ei ala ajallaan tilaajasta riippuvasta syystä, niin toimittajalla on oikeus vaihtaa resurssit vastaavaan.	Hylätty Käsitellään mahdollisesti tilaajan sopimusrikkomuksena. Kohdan 9(1) mukaan on oikeus vaihtaa resurssia toimittajasta riippumattomasta syystä.
125.7	Kohta 9.2. Lisäys: Jos projekti/toimitus ei ala ajallaan tilaajasta riippuvasta syystä, niin toimittajalla on oikeus vaihtaa resurssit vastaavaan.	Hylätty Käsitellään mahdollisesti tilaajan sopimusrikkomuksena. Kohdan 9(1) mukaan on oikeus vaihtaa resurssia toimittajasta riippumattomasta syystä.
125.8	I Kohta 9.2. Lisäys: Jos projekti/toimitus ei ala ajallaan tilaajasta riippuvasta syystä, niin toimittajalla on oikeus vaihtaa resurssit vastaavaan.	Hylätty Käsitellään mahdollisesti tilaajan sopimusrikkomuksena. Kohdan 9(1) mukaan on oikeus vaihtaa resurssia toimittajasta riippumattomasta syystä.
125.9	Kohtaan 9.2 esitämme lisäyksenä että toimittajalla on oikeus vaihtaa resurssia mikäli toimitus ei ala ajallaan tilaajasta riippuvasta syystä.	Hylätty Käsitellään mahdollisesti tilaajan sopimusrikkomuksena. Kohdan 9(1) mukaan on oikeus vaihtaa resurssia toimittajasta riippumattomasta syystä.

126. Muutosehdotukset liitteen 7. Erityisehdot ketterillä menetelmillä toteutettavista projekteista kappaleeseen 10. Tilaajan resurssit ja myötävaikutusvelvollisuus

Vastaajien määrä: 1

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
126.1	kohta (1): onko "päivittäiset" liian tiukka vaatimus, menetelmä ei välttämättä Scrum? -> "Säännöllisiin"?	Huomioitu poistetaan sana "päivittäisiin"

127. Muutosehdotukset liitteen 7. Erityisehdot ketterillä menetelmillä toteutettavista projekteista kappaleeseen 11. Takuu

Vastaajien määrä: 9

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
127.1	Kappale 6: kts. kommentit kohdasta 42	Ei toimenpiteitä
127.2	Tämä kohta on täysin ketterien menetelmien vastainen. Aidosti ketterillä menetelmillä toteutettavassa projektissa toimittajan resurssit ovat Tilaajan työnjohdon alaisuudessa, jolloin vastuu työn laadusta on Tilaajalla. Ainoastaan vastoin tilaajan ohjeistusta tehdyt työt voivat olla takuun piirissä ja näiden osalta takuulla ei ole aikarajaa. Takuun ketterissä menetelmissä korvaa lyhyt irtisanomisaika eli maksimissaan 1 kuukausi.	Hylätty. Näitä ehtoja ei ole tarkoitettu tilaajan työnjohdolla tehtäviin projekteihin, vaan projekteihin, joista toimittajalla on toimitusvastuu sekä vastuu työn tuloksista.
127.3	Viittaamme kommenttiimme ehtojen kohdasta 7 koskien valmisohjelmistoja.	Huomioitu: Työryhmä pohtii täsmentämistä.
127.4	- sama kommentti kuin liitteeseen 2, 6 kuukautta on merkittävä heikennys Tilaajalle	Hylätty: Sopimuksessa on mahdollista sopia muusta takuuajasta. Sovelluksen kehittämistä jatketaan yleensä pian käyttöönoton jälkeen.
127.5	Agile-projetissa takuu tulisi määritellä käyttöönoton jälkeisenä tukijaksona, jonka aikana toimittaja korjaa esiin tulevia ohjelmistovirheitä laskutettavana tuntityönä. Tälle tukijaksolle on mahdollista sopia myös kiinteä hinta (sovitut resurssit ennalta sovitulle ajanjaksolle). Kohdassa 11 (4) määritelty vakuus ei ole markkinakäytännön mukainen tai ohjelmistoprojekteissa tavanomainen. Vakuudesta aiheutuvat kustannukset tulevat myös nostamaan toimituksen hintaa tarpeettomasti. Kuten edellä on todettu, yleensä toimitetulle kokonaisuudelle ostetaan ylläpitopalvelu, joka osaltaan tekee vakuuden antamisesta tarpeetonta. Kohdan 11 (6) (valmisohjelmiston virheen) osalta vastaava kommentti kuin kohdassa 4.	Hylätty. Näitä ehtoja ei ole tarkoitettu tilaajan työnjohdolla tehtäviin projekteihin, vaan projekteihin, joista toimittajalla on toimitusvastuu sekä vastuu työn tuloksista. Ei toimenpiteitä: Tavanomainen käytäntö Huomioitu: Työryhmä pohtii täsmentämistä.
127.6	11(6) kohta on äärimmäisen haastava, koska tosiasiallisesti valmisohjelmiston virheen korjaus on toimittajan vaikutusmahdollisuuden ulkopuolella. Täten kyseisen perusteen takia Tilaajalla ei tulisi olla purkuoikeutta, joka tarkoittaisi lähtökohtaisesti suoritteiden palauttamista. Välitön sopimuksen päättämisoikeus voisi olla mahdollinen tai purkuoikeus täsmennettynä että lisenssimaksuja ja tehdystä työstä maksettuja maksuja ei palauteta.	Huomioitu: Työryhmä pohtii täsmentämistä.
127.7	11(2) Sanamuoto on epäonnistunut, mieluummin esimerkiksi näin: "Takuu ei koske sellaisia virheitä, jotka tilaajan olisi kohtuudella pitänyt voida havaita hyväksymistestauksen aikana tai aiemmin." Sanamuoto "olisi voinut havaita" on liian laaja ja epäselvä, kaikenhan periaatteessa olisi ehkä voinut havaita. Hän-muotoa ei voi kielellisesti käyttää julkishallinnon organisaatiosta.	Huomioitu Työryhmä tarkistaa sanamuodon. Myös Tilaajan sovellusehtoja tarkistetaan tältä osin.

	<p>11(6) "Mikäli virheen kiertäminen ei kohtuudella ole mahdollista yleisesti käytettävissä olevin toimenpitein, osapuolet voivat sopia lisätyöstä virheen kiertämiseksi tai tilaajalla on oikeus hinnanalennukseen." – Ei ole kohtuullista, että tilaaja joutuu maksamaan lisätyöstä toimittajan virheen vuoksi. Tämä pitää jättää kokonaan pois tai kirjoittaa siten, että tilaajalla on aina oikeus hinnanalennukseen, ellei tilaaja päätä purkaa sopimusta.</p>	<p>Huomioitu: Työryhmä pohtii täsmentämistä.</p>
127.8	<p>Ehdotetaan poistettavaksi kohdasta 11(2) "...tai aiemmin."</p> <p>Ehdotetaan, että kohdassa 11(3) mainittu ensimmäinen takuu-aika on 12 kuukautta.</p> <p>Ehdotetaan lisättäväksi kohtaan 11(6): "Mikäli virheen kiertäminen ei kohtuudella ole mahdollista yleisesti käytettävissä olevin toimenpitein, osapuolet voivat sopia TILAAJALLE MAKSUTTOMASTA lisätyöstä virheen kiertämiseksi tai tilaajalla on oikeus hinnanalennukseen."</p> <p>Ehdotetaan poistettavaksi kohdasta 11(7) "...tai virhe aiheutuu muusta tilaajan puolella olevasta syystä."</p>	<p>Hylätty:</p> <p>Tilaaja osallistuu kiinteästi projektiin jolloin tilaajalla on velvollisuus ilmoittaa havaitsemistaan virheistä jo aiemmin.</p> <p>Hylätty:</p> <p>Sopimuksessa on mahdollista sopia muusta takuuajasta. Sovelluksen kehittämistä jatketaan yleensä pian käyttöönoton jälkeen.</p> <p>Huomioitu: Työryhmä pohtii täsmentämistä.</p> <p>Hylätty</p> <p>Kohdan 11(7) rajaus on tyyppillinen takuehdoissa.</p>
127.9	<p>Tämä ehto on toimittajan kannalta kohtuuton ja vaatii tarkennusta. Valmisohjelmistoihin tulee soveltaa niiden ehtoja ja toimittajalla tulee olla pelkästään velvollisuus välittää virhettä koskeva tieto kolmannelle. Toimittajalla ei ole oikeutta eikä mahdollisuutta korjata virhettä. On myös kohtuutonta kohdistaa toimittajaan lisätyö- tai hinnanalennusvelvoite kolmannen osapuolen virheen johdosta.</p>	<p>Huomioitu: Työryhmä pohtii täsmentämistä.</p>

128. Muutosehdotukset liitteen 7. Erityisehdot ketterillä menetelmillä toteutettavista projekteista kappaleeseen 12. Oikeudet

Vastaajien määrä: 9

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
128.1	<p>Kappale 3: Tulisi muotoilla samalla tavalla kuin "Erityisehtoja tilaajan sovellushankinnoista" kohta 8 kappale 3 on muotoiltu. Tässä muodossa epäselvä ja kappaleen viimeinen virke turhaa toisintoa kappaleen 2 ensimmäisen virkkeen kanssa.</p> <p>Kappale 4: kts. kommentit kohdasta 46</p>	<p>Huomioitu. Tarkistetaan muotoilu tilaajan sovellusehdoista</p>
128.2	<p>Tämä kohta pitää olla sama kuin tilaajan sovellushankinnoissa, ks. kommenttini siellä.</p>	<p>Ei toimenpiteitä Kommenttia ei pysty tämän perusteella yksilöimään.</p>
128.3	<p>Kohta (4) i: "omissa toiminnoissaan" - entä kansalaisille tai palvelukeskuksen asiakkaille suunnatut palvelut? Sisältyykö tähän?</p> <p>ii: oma käyttö = omissa toiminnoissaan? Toimittajan liikesalaisuuksien suoja voi olla käytännössä vaikeaa koska esim. toiselle laitealustalle siirtäjä voi olla toimittajan kilpailija.</p>	<p>Ei toimenpiteitä. Palvelukeskusten tulee ottaa huomioon omat erityispiirteensä omista sopimuksissaan.</p> <p>Huomioitava tarvittaessa tarjouspyynnössä ja sopimuksessa.</p>

128.4	Oikeudet - kaikki tehdyn työn immateriaalioikeudet kulluvat tilaajalle. Mitään muuta vaihtoehtoa ei julkishallinnon puolella saisi olla. Veronmaksajien rahoilla tehdystä työstä ei saa syntyä tilannetta, että samasta työstä voidaan veloittaa uudestaan. Julkishallinnon puolelle tulisi perustaa koodipankki, jota julkishallinnon yhteisöt (tai heille töitä tekevät alihankkijat) voivat hyödyntää omissa hankkeissaan.	Hylätty: Ei ole tarkoituksenmukaista, että oikeudet siirtyisivät oletusarvoisesti tilaajalle.
128.5	Alakohdan 6 merkitys on epäselvä. Mitä kohdalla tarkoitetaan?	Ei toimenpiteitä: Tarkoittaa sitä, että esim. tilaajan teettämä tai tekemä jatkokehitys ei sisälly toimittajan vastuuseen ja takuuseen.
128.6	Ehdotetaan kohdan 12(4) alku muokattavaksi kuulumaan muodossa: Tilaajalla on vapaa ja ajallisesti rajoittamaton oikeus...	Hylätty Kohdassa 8(4) ei ole ajallisia rajoitteita.
128.7	Kohta 4 alakohhta vii: lisätään lähdekoodin lisäksi dokumentaatio ja muu aineisto.	Hylätty Dokumentaatio on tullut jo toimituksen yhteydessä
128.8	12(5) Ehto ei mielestäni ole mahdollinen julkisessa hankinnassa. Tilaajan sovelluksen takuehdon tulee olla kaikille tarjouskilpailuun osallistuvilla toimittajilla sama riippumatta siitä, toteutetaanko hankinnan kohde valmistusohjelmistoja käyttäen vai ilman niitä. 12(6) Tämä ehto ei ole ymmärrettävä.	Ei toimenpiteitä 8(5) Valmistusohjelmistoihin sovelletaan niiden omia ehtoja Ei toimenpiteitä: Tarkoittaa sitä, että esim. tilaajan teettämä tai tekemä jatkokehitys ei sisälly toimittajan vastuuseen ja takuuseen
128.9	12 (3) kohdan mukaan lähtökohtana on, että tekijänoikeudet tilaajan sovellukseen ja siihen liittyvään dokumentaatioon eivät siirry tilaajalle. JIT-ehdoissa tulisi lähtökohtana olla, että tekijänoikeudet tilaajan sovellukseen siirtyvät tilaajalle. Ehdotetaan, että kohtaa muutettaisiin siten, että immateriaalioikeudet siirtyvät tilaajalle, jollei toisin ole sovittu. Jos tämä muutos tehdään, ehdotetaan samalla kohta 12 (4) poistettavaksi.	Hylätty: Ei ole tarkoituksenmukaista, että oikeudet siirtyisivät oletusarvoisesti tilaajalle.

129. Muutosehdotukset liitteen 7. Erityisehdot ketterillä menetelmillä toteutettavista projekteista kappaleeseen 13. Ylläpito

Vastaajien määrä: 3

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
129.1	Nyt ylläpito kohta ei ota kantaa maksuihin - ylläpitovalmius voi olla erittäin kallista, joten valmiuden ja tehtävän työn osalta tulisi määritellä hinnoitteluperuste.	Ei toimenpiteitä. Ylläpito palvelu tulee ottaa huomioon hankinnassa. Pykälä varmistaa tilannetta, jossa sitä ei ole jostakin syystä otettu hankintaan.
129.2	13(1) Tämä kyseinen kohta on hieman epäselvä tuki- ja ylläpito palveluiden sitoutumisen velvoittavuuden näkökulmasta. Ylläpito velvoite pitäisi sopia erikseen hankintalain menettelyä noudattaen. Ehdotamme kohtaa poistettavaksi.	Hylätty: Ylläpito palvelu tulee ottaa huomioon hankinnassa. Pykälä varmistaa tilannetta, jossa sitä ei ole jostakin syystä otettu hankintaan.
129.3	13(1) Tämä kohta pitäisi kirjoittaa siten, että toimittajan on annettava tuki- ja ylläpito palvelut jos tilaaja niitä pyytää. Tilaajalla on siis	Hylätty: Muotoilu on "sitoutuu tarjoamaan".

	oikeus oletusarvoisesti päättää, että tilaako se toimittajalta tuki- ja ylläpitopalveluita.	Tilajalla ei ole pakkoa hankkia tuki- ja ylläpitopalveluja.
--	---	---

130. Muutosehdotukset liitteen 7. Erityisehdot ketterillä menetelmillä toteutettavista projekteista kappaleeseen 14. Valmisohjelmiston lähdekoodin talletus

Vastaajien määrä: 2

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
130.1	Valmisohjelmiston lähdekoodin talletus ei ole käytännössä realistista ja toimittajan myötävaikuttamisvelvollisuus tulee siten käytännössä jäämään ”tyhjäksi”. Tämä ei ole alan markkinakäytäntö, eivätkä ohjelmistovalmistajat tule hyväksymään tämän mukaista menettelytapaa. Sen vuoksi kohta tulisi poistaa.	Ei toimenpiteitä ”Pyrkii myötävaikuttamaan” on kohtuullista
130.2	14(1) Tämä kohta pitäisi kirjoittaa siten, että toimittajalla on ehdoton velvollisuus huolehtia lähdekoodin tallettamisesta, jos pääsopimuksessa niin sanotaan, ja muussa tapauksessa ei. Asiaa ei voi jättää avoimeksi tai tilaajan myöhemmän vaatimuksen varaan, eikä velvollisuutta voi kirjoittaa näin epämääräisesti julkisessa hankinnassa (sama ongelma on JIT 2007 -ehdoissa).	Ei toimenpiteitä Sopimuksessa voidaan sopia, ei vaikutusta yleiseen ehtoon

131. Muutosehdotukset liitteen 7. Erityisehdot ketterillä menetelmillä toteutettavista projekteista kappaleeseen 15. Muutoshallinta

Vastaajien määrä: 3

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
131.1	Kohta (2): kirjallisesti sopiminen ei saa tarkoittaa audienssin varaamista pääjohtajalta. Ts. jo tässä tulisi antaa projektiryhmälle valtuuksia hoitaa päivittäistä muutostyötä tai projektista on ketteryys kaukana. Joku mallimenettely kuvattava tähän?	Hylätty: Menettelystä voidaan sopia halutulla tavalla sopimuksessa, esimerkiksi kirjaamalla sinne projektiryhmälle halutut valtuudet.
131.2	Muutoshallinta on normaalia toimintaa ja se tulisi kuvata prosessin kuvauksessa.	Ei toimenpiteitä.
131.3	-kaksi (2)-kohtaa, muuten ok (liitteeseen 2 pitäisi saada myös tämän liitteen (1)-kohta)	Huomioitu: korjataan numerointi

132. Muutosehdotukset liitteen 7. Erityisehdot ketterillä menetelmillä toteutettavista projekteista kappaleeseen 16. Viivästyminen

Vastaajien määrä: 11

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
132.1	Kappale 3: kts. kommentit kohdasta 52	Ei toimenpiteitä
132.2	Tämä ei ole relevantti kohta, koska jälleen kerran työkennellään Tilajajan työnjohdon alaisuudessa. Tilajajan tulee osata hallinnoida työjonoja, vaihtaa/lisätä/vähentää resursseja tarpeenmukaisesti, jotta asetetut aikataulut pitävät.	Hylätty. Näitä ehtoja sovelletaan tilanteissa, joissa toimittajalla on toimitusvastuu.
132.3	Alakohdassa 3 käytetään ilmaisua ”toimituksen kohteen kauppahinnasta”. Ehdoissa ei muualla käytetä ko. ilmaisua ja sen merkitys on epäselvä. Tämä täytyy tarkentaa. Mitä hintaa käytetään laskuperusteena ketterän kehityksen menetelmällä toteutetuissa projekteissa?	Hylätty Ehdon mukaan lasketaan joko kokonaishinnasta tai osasta riippuen siitä mikä on viivästynyt

132.4	<p>Kohdan 16(1) kirjaus on mielestämme epäselvä: "tai muuta sovittua tuotosta ei toimiteta sovitussa aikataulussa". Viivästymisvastuu tulisi liittää vain lopulliseen toimitukseen, koska iteraatioiden ja julkaisujenkin sisältö elää luonteensa mukaisesti.</p> <p>Kohdan 16(3) viivästyssakon tulisi kohdistua ainoastaan toimitukseen, ei sen osaan. Täten tulisi poistaa "tai sen osalle sovitun määräpäivän".</p>	<p>Huomioitu. Työryhmä pohtii sanamuotoa erityisesti sanktioinnin osalta.</p>
132.5	<p>Kommentti: Kohdan 16(3) mukaisen viivästyssanktion suuruus on tilaajan näkökulmasta pieni ja maksimikorvausmäärä matala.</p>	<p>Ei toimenpiteitä</p> <p>Voi sopia myös toisin</p>
132.6	<p>Kohdan 16 (3) mukainen viivästyssanktio on tyypillinen perinteisellä projektimetodilla toteutettavalle toimitusprojektille, jossa toimittajalla on kokonaisvastuu. Tämä ei kuitenkaan sovellu agile-projektiin. Viivästyssanktion vaikutukset osapuolten yhteistyöhön agile-projektissa voivat olla vahingollisia (toimittaja on varovainen muuttamaan sovittuja vaatimuksia viivästyssanktion pelossa). Ehdotan viivästyssanktiota poistettavaksi. Aikataulussa pysyminen voidaan varmistaa insentiveillä, jotka rakennetaan toimituksen hinnoittelumalliin.</p>	<p>Hylätty. Näitä ehtoja sovelletaan tilanteissa, joissa toimittajalla on toimitusvastuu.</p>
132.7	<p>Kohta 16: Mikä oikeastaan on Ketterissä menetelmissä viivästyminen, kun tilanne elää koko ajan? Nykyinen muotoilu ei ole ketterän toteutuksen hengen mukainen, koska suunnitelmat muuttuvat käytännössä aina iteraation sisällä.</p>	<p>Ei toimenpiteitä. Viivästyminen on määritelty kohdassa 16 (1).</p>
132.8	<p>Kohta 16: Mikä oikeastaan on Ketterissä menetelmissä viivästyminen, kun tilanne elää koko ajan? Nykyinen muotoilu ei ole ketterän toteutuksen hengen mukainen, koska suunnitelmat muuttuvat käytännössä aina iteraation sisällä.</p> <p>Voisiko tätä kohtaa täydentää esim. seuraavasti: " Toimitus ei ole viivästynyt, jos tuotteen kehitysjonoon on tullut sopimuksen voimaantulon jälkeen uusia ominaisuuksia ja uudesta toimitusaikataulusta ei ole kirjallisesti sovittu tilaajan ja toimittajan yhteisissä neuvotteluissa."</p>	<p>Ei toimenpiteitä. Viivästyminen on määritelty kohdassa 16 (1).</p> <p>Hylätty Agilen luonteeseen kuuluu, että kehitysjonosta poistetaan ja siihen lisätään toiminnallisuuksia, ja näiden mahdollisesta vaikutuksesta aikatauluun on tarvittaessa sovittava.</p>
132.9	<p>Kohta 16: Mikä oikeastaan on Ketterissä menetelmissä viivästyminen, kun tilanne elää koko ajan? Nykyinen muotoilu ei ole ketterän toteutuksen hengen mukainen, koska suunnitelmat muuttuvat käytännössä aina iteraation sisällä.</p> <p>Voisiko tätä kohtaa täydentää esim. seuraavasti: " Toimitus ei ole viivästynyt, jos tuotteen kehitysjonoon on tullut sopimuksen voimaantulon jälkeen uusia ominaisuuksia ja uudesta toimitusaikataulusta ei ole kirjallisesti sovittu tilaajan ja toimittajan yhteisissä neuvotteluissa."</p>	<p>Ei toimenpiteitä. Viivästyminen on määritelty kohdassa 16 (1).</p> <p>Hylätty Agilen luonteeseen kuuluu, että kehitysjonosta poistetaan ja siihen lisätään toiminnallisuuksia, ja näiden mahdollisesta vaikutuksesta aikatauluun on tarvittaessa sovittava.</p>
132.10	<p>16(1) Tämä on epäselvä kirjaus: "tai muuta sovittua tuotosta ei toimiteta sovitussa aikataulussa". Viivästymisvastuu tulisi liittää vain lopulliseen toimitukseen, koska iteraatioiden ja julkaisujenkin sisältö elää luonteensa mukaisesti.</p> <p>16(3) Viivästyssakon tulisi kohdistua ainoastaan toimitukseen, ei sen osaan. Täten tulisi poistaa "tai sen osalle sovitun määräpäivän"</p>	<p>Huomioitu. Työryhmä pohtii sanamuotoa erityisesti sanktioinnin osalta.</p>
132.11	<p>Ehdotetaan lisättäväksi uusi kohta 16(4) (JIT 2007 Yleiset ehdot 18(3) –mukaisesti): "Tilaajalla on oikeus vähentää sopimussakko toimittajalle suoritettavista kyseistä tuotetta tai palvelua koskevista maksuista."</p>	<p>Hylätty:</p> <p>Sopimussakko toteutetaan hyvityslaskulla. Laskusta vähentäminen ei ole toimivat malli automatisoiduissa laskutus- ja kirjanpitoprosesseissa</p>

133. Muutosehdotukset liitteen 8. Erityisehtoja tilaajan sovellushankinnoista avoimen lähdekoodin ehdoin Käyttöohjeeseen

Vastaajien määrä: 3

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
133.1	<p>Julkinen lähdekoodipuu? Tämä käsite tulisi selittää auki.</p> <p>Yleisesti ottaen nämä ehdot on erittäin vaikea ymmärtää. Voisiko "kansantajuistaa".</p>	<p>Huomioitu:</p> <p>Otetaan ohjeeseen ja lisätään määritelmiä</p> <p>Luonnoksia muutoksista:</p> <p>termin muutos julkinen lähdekoodipuu → julkinen versionhallintajärjestelmä</p> <p>määritelmään:</p> <p>Julkinen versionhallintajärjestelmä tarkoittaa julkista palvelua, jossa voidaan tarkoituksenmukaisella tavalla ylläpitää ohjelmiston lähdekoodia ohjelmistokehitystä varten sekä ohjelmistokehitykseen liittyvää muuta aineistoa.</p> <p>Ohjeeseen: Ohjelmiston kehitys tehdään lähdekoodina ja koodin hallinnan vuoksi lähdekoodia ylläpidetään jossakin versionhallintajärjestelmässä. Jos versionhallintajärjestelmä on julkinen, voi kuka tahansa seurata kehitystyötä.</p> <p>Ehdot lähtevät siitä, että lähdekoodi julkaistaan julkisessa versionhallintajärjestelmässä kehitystyön jälkeen. Ehdot mahdollistavat sen, että julkista versionhallintajärjestelmää käytetään jo kehitystyön alkaessa.</p>
	<p><i>(Poistettu tästä kohdasta kommentti, joka on täysin identtinen kommentin 3.2 kanssa)</i></p>	<p><i>(Käsitelty kohdassa 3.2)</i></p>
133.2	<p>Ehdot ovat hiukan sekavat, tai ainakin näitä käyttämällä toteutuva sopimuskokonaisuus tulee olemaan sekava. Luultavasti hankintayksiköillä on harvoin riittävää osaamista käyttää näitä ehtoja.</p>	<p>Huomioitu:</p> <p>Mekanismia, miten ehdot täydentävät ja korvaavat muita ehtoja, selkeytetään.</p> <p>Ehtoja laadittaessa on tasapainoiltu sen välillä tehdäänkö kokonaan erilliset ehdot, jolloin ehdoissa otettaisiin kantaa myös projektimalliin.</p> <p>Nyt on tehty täydentävät ehdot, joita voi käyttää sekä ketterien sovellushankintaehtojen ja perinteisten sovellushankintaehtojen kanssa.</p>

134. Muutosehdotukset liitteen 8. Erityisehtoja tilaajan sovellushankinnoista avoimen lähdekoodin ehdoin kappaleeseen 1. Soveltaminen

Vastaajien määrä: 2

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
134.1	Kohta (2): "erityisehdot täydentävät/muuttavat.." - tämä täydentää/muuttaa-asia on näissä ehdoissa monessa eri kohdassa (ainakin 4.1 ja 7.1), pitäisikö ne koota tähän alkuun ja sanoa selvästi, mikä kohtaa korvaa minkäkin ja mikä vain täydentää?	Huomioitu: Huomioidaan ehtojen rakenteen selkiyttämässä.
134.2	"eikä niistä ei ole" p.o. "eikä niistä ole"?	Hyväksytty Kirjoitusvirhe korjataan

135. Muutosehdotukset liitteen 8. Erityisehtoja tilaajan sovellushankinnoista avoimen lähdekoodin ehdoin kappaleeseen 2. Määritelmät

Vastaajien määrä: 2

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
135.1	- julkaistava sovellus: suhde julkaisuun ja [tilaajan] sovellukseen? Open source -ehdon käyttäminen yhdessä esim. ketterän ehdon kanssa on mahdotonta, jos käsitemaailmat ovat aivan erilaiset! - julkinen lähdekoodipuu puuttuu määritelmistä.	Huomioitu: Määritelmät yhtenäistetään TSK:n kommentteja hyödyntäen. Julkinen lähdekoodipuu -määritelmä poistetaan ja lisätään uusi määritelmä "julkinen versionhallintajärjestelmä"
135.2	Avoimen lähdekoodin määritelmä on liian suppea yleisissä ehdoissa käytettäväksi. Yleisten ehtojen määritelmässä ei voida lähteä siitä, että avoin lähdekoodin on ohjelma, vaan sen tulee olla määritelmällisesti menetelmä tai ohjelma. Avoin lähdekoodi ei itsessään ole välttämättä ohjelma, mutta sitä hyödyntäen voidaan tehdä ohjelma. Ohjelma voi myös sisältää sekä suljettua että avointa lähdekoodia.	Huomioitu: Määritelmät yhtenäistetään TSK:n kommentteja hyödyntäen. Näissä ehdoissa on tarkoitettu "avoimen lähdekoodin ohjelmaa", "lähdekoodia" ja sellaisen lisensiointia..

136. Muutosehdotukset liitteen 8. Erityisehtoja tilaajan sovellushankinnoista avoimen lähdekoodin ehdoin kappaleeseen 3. Oikeudet

Vastaajien määrä: 4

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
136.1	Onko huomioitu lisenssin saastuttaminen?	Ei toimenpiteitä: "Saastuttaminen" on siinä mielessä harhaanjohtava käsite, että ohjelmistot eivät lisensioi, tai siirrä lisenssejä millään tavalla (oikeudellisesti toimia voi tehdä ihminen tai organisaatio, mutta ei ohjelmisto). Ohjelmiston levittäjä yleensä ilmoittaa käyttämänsä lisenssit. Mahdolliset ristiriidat liittyvät eri lisenssien väliseen yhteensopivuuteen. Tahattomasti tapahtuneita avoimen lähdekoodin lisensiointeja ei ole tiedossa (globaalisti). Tahallisesti tehtyjä loukkauksia levitettäessä avointa lähdekoodia on tiedossa (globaalisti). Yhteensopivuuteen liittyviä reunaehtoja on esitetty

	<p>Kohta (2) "ajettavassa muodossa" - jäljempänä "konekielisen"?</p> <p>Kohta (6), hiukan sekavaa koska pääotsikon 6 mukaan aineistossa on muutakin kuin lisensioitavaa: "ohjelmakoodia, dokumentaatiota, konfiguraatitietoja, ohjeita ja muuta materiaalia, jonka toimittaja sopimusta täyttääkseen toimittaa tilaajalle" ja jopa alustaohjelmistoja.</p> <p>Kohta (7): virhevastuu "sovitun käyttötarkoituksen ja käyttölaajuuden mukaan" - entä vaatimukset määritykset? Entä kuuluuko virhevastuu ollenkaan otsikon "Oikeudet" alle?</p> <p>Kohta (8): "toimitettavan aineiston osa" = "Tilaajan sovellus"?</p> <p>Kohta (9), onko tämä oikean otsikon alla?</p>	<p>kohdissa 3 (2), 3 (6) ja 4 (3).</p> <p>Hankitun sovelluksen jatkokehittämistä koskevan lisenssien yhteensopivuuskysymykset eivät kuulu näiden ehtojen piiriin.</p> <p>Huomioitu.</p> <p>Yhtenäistetään: "ajettavassa muodossa".</p> <p>Ajattavassa muodossa on monipuolisempi, sillä se kattaa myös tulkittavat kielet, tavukoodit yms. jotka eivät välttämättä ole "konekielisiä".</p> <p>Huomioitu:</p> <p>Tarkennetaan määritelmiä kehitettäessä.</p> <p>Toimitettava aineisto = tilaajan sovellus + muu materiaali, jonka toimittaja toimittaa tilaajalle sopimuksen täyttääkseen.</p> <p>Lähtökohtaisesti kaikki toimitettava aineisto on lisensioitavaa, tai mikäli se ei ylitä teoskynnystä, kysymys ei ole relevantti. Yhteensopivuus on määritelty niin, että dokumentaatio on yhteensopivaa, kunhan se on avoimesti lisensioitu. Alustaohjelmisto on erikseen suljettu pois pääkohdan 3 ja myös 6 perusteella.</p> <p>Hylätty.</p> <p>Kohdalla on tarkoitus vain selventää se, että laajojen oikeuksien antaminen ei tarkoita sitä, että toimittajan virhevastuu laajenisi kaikkiin mahdollisiin käyttötarkoituksiin.</p> <p>Huomioitu:</p> <p>Kohtaa muutetaan muotoon: "Riippumatta toimittajan valitsemasta avoimen lähdekoodin lisenssistä toimittaja vastaa tilaajalle itse tekemästään tai alihankkijallaan teettämästään toimitettavan aineiston osasta toimituksen osasta JIT 2014 – Yleiset ehdot kohtien 6 (2)-6 (7) mukaisesti."</p> <p>Huomioitu.</p> <p>Kohta on oikeassa paikassa, mutta viittaus tulee olla sopimuskohtaan 3 (2), jossa annetaan oikeudet avoimen lähdekoodin ehdoin.</p>
136.2	Kohta 5: lisätään ja siihen liittyvä dokumentaatio ja muu aineisto.	<p>Hyväksytty:</p> <p>Päivitetään kohta käyttämään määritelmää "toimitettava aineisto". Tilaajan sovellus pitää sisällään myös dokumentaation.</p>
136.3	3(2) Sisältää pitkän ja monipolvisen virkkeen, joka pitäisi purkaa ymmärrettäväksi osiksi.	<p>Huomioitu:</p> <p>Lause puretaan ymmärrettävämpiin osiin. Lisenssin määrittelyä on käsitelty myös kohdassa 4 (3).</p>

	Jos toimittaja määrittelee lisenssin, tulisi sen olennaisilta osin vastata tämän kohdan vaatimuksia, jotta ohjelman hankinta olisi mahdollinen julkisena hankintana.	Ei toimenpiteitä Lisenssin tulee aina vastata tarjouspyynnön mukaisia vaatimuksia.
136.4	3 (1) kohdassa todetaan, että kohdan 3 määräyksillä "poistetaan" se, mitä muissa erityisehdoissa määrätään oikeuksien siirtymisestä. Tämä on epäselvästi ilmaistu. Ehdotetaan, että kohdassa 3 (1) määrittäisiin, että mikäli toimittajan ja tilaajan väliseen sopimukseen sovelletaan useampia JIT 2014 -erityisehtoja ja mikäli ehtojen välillä on ristiriitaa, saavat erityisehdot tilaajan sovellushankinnoista avoimen lähdekoodin ehdoin etusijan muihin JIT 2014 -erityisehtoihin nähden. Vaihtoehtoisesti ehdotetaan, että kohdan 3 (1) alussa oleva sana "poistetaan" korvataan sanalla "korvataan", ja että kohdan lopusta poistetaan sanat "ja korvataan se näillä määräyksillä".	Huomioidaan: Laitetaan rakenteelliset asiat yhteen kohtaan ja käytetään termiä "korvaavuudet" ja "lisäykset" sanan "poistaminen" sijaan.

137. Muutosehdotukset liitteen 8. Erityisehtoja tilaajan sovellushankinnoista avoimen lähdekoodin ehdoin kappaleeseen 4. Sovelluksen avoin julkaiseminen

Ei vastauksia.

138. Muutosehdotukset liitteen 8. Erityisehtoja tilaajan sovellushankinnoista avoimen lähdekoodin ehdoin kappaleeseen 5. Kehittämismalli

Vastaajien määrä: 2

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
138.1	- julkinen lähdekoodipuu lisättävä määritelmiin.	Huomioitu: Lisätään "julkinen versionhallintajärjestelmä", jolla korvataan termin julkinen lähdekoodipuu käyttö.
138.2	Ehdotetaan kappaleessa olevan numeroinnin (1) positamista, koska kappale sisältää vain yhden alakohdan.	Hylätään: JHS-tyylissä on aina numeroidut kappaleet

139. Muutosehdotukset liitteen 8. Erityisehtoja tilaajan sovellushankinnoista avoimen lähdekoodin ehdoin kappaleeseen 6. Toimitettava aineisto

Vastaajien määrä: 1

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
139.1	Kohta (1) sisältää pelkän määritelmän -> siirrettävä otsikon "Määritelmät" alle. Kohta (2), mitä on "materiaali"?	Huomioidaan: Sisällytetään määritelmiin. Huomioidaan: Selvennetään määritelmissä

140. Muutosehdotukset liitteen 8. Erityisehtoja tilaajan sovellushankinnoista avoimen lähdekoodin ehdoin kappaleeseen 7. Julkaistavan sovelluksen ylläpito

Vastaajien määrä: 2

	<i>Palaute</i>	<i>Työryhmän vastine</i>
140.1	Nämä "kaiken varalta" -ylläpitoehdot jäävät kovin avoimiksi, koska niissä viitataan tehtävään sopimukseen kohdissa (2) ja (3) i, ii, iii.	<p>Ei toimenpiteitä</p> <p>Kohta on tarpeellinen sovellukseen laajempaa hyödyntämistä ajatellen.</p> <p>Sopimuksessa sovitaan tarkemmin - jos tilaajalla on riittävästi osaamista ja ymmärrystä huomioida ja vaatia monia avoimen lähdekoodin ylläpitoon liittyviä asioita.</p>
140.2	7(2) Jos ehtoja käytetään kilpailutuksessa, eikä hankintayksiköllä ole riittävää osaamista, pakollinen ylläpito ja siitä ehkä aiheutuvat kustannukset (?) voivat aiheuttaa yllätyksiä hankintayksiköille.	<p>Huomioitu:</p> <p>Kohta koskee vain sovellusta, jonka tilaaja on päättänyt julkaista julkiseen versiohallintajärjestelmään. Näin tilaajalle ei tule ennakoimattomia kustannuksia.</p> <p>Tekstiä selkeytetään niin, että tässä kohdassa ei käsitellä tilaajan sovelluksen vaan julkaistun version ylläpitoa.</p>