

# Palautekooste ja työryhmän vastine (2. vaihe): JHS 194 Kuntien ja kuntayhtymien XBRL-taksonomia -päivitys

19.11.2019

## 1. Organisaatio

Vastaajien määrä: 20

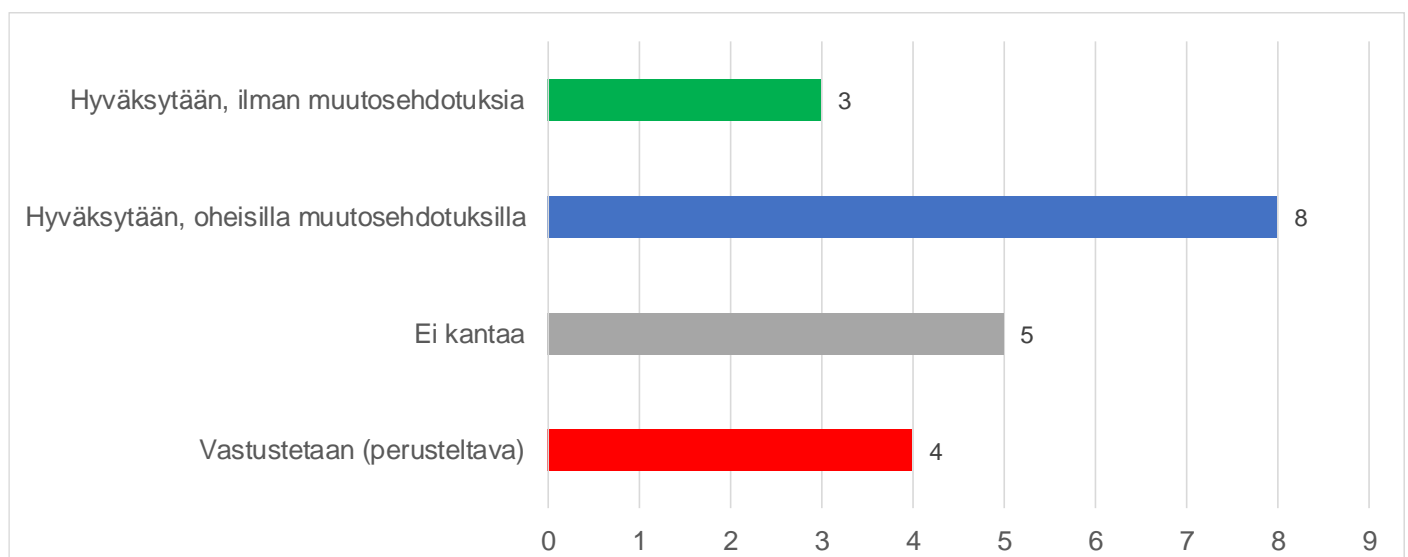
yksityishenkilö  
Hartolan kunta  
Loimijoen Kuntapalvelut Oy  
Pohjois-Karjalan koulutuskuntayhtymä, Riveria  
Keski-Suomen sairaanhoitopiiri  
Terveystieteiden tutkimuskeskus  
Hankasalmen kunta  
CGI  
Liikenne- ja viestintävirasto  
Ikaalisten kaupunki  
Jyväskylän kaupunki  
Kuntaliitto ry.  
Oulun kaupunki  
Tampereen kaupunki  
Korsholms kommun, Närpes stad och Vörå kommun  
Espoon kaupunki  
Helsingin kaupunki  
Abilita Oy Ab  
Visma Public Oy  
Helsingin ja Uudenmaan sairaanhoitopiirin kuntayhtymä

## 2. Yhteyshenkilön tiedot

Vastaajien määrä: 20

## 3. Suositusluonnoksen hyväksyminen

Vastaajien määrä: 20



#### 4. Vastustusperusteet

Vastaajien määrä: 4

No	Palaute	Vastine
4.1	JHS-suositus ei ole hyväksyttävissä keskeneräisyyden sekä havaittujen virheiden ja epäjohtonmukaisuuksien vuoksi. Raportointikokonaisuutta ei ole mahdollista toteuttaa suunnitellussa aikataulussa, koska kaikki sitä ohjaavat JHS-suositukset eivät ole vielä valmiina.	Huomioitu. Tiedonkeruun sisältöä ja määrittämiä on muokattu.
4.2	Tidtabellen är fullständigt orealistisk. Se närmare kommentarer i vårt PM under "Yleiskommentit"	Ei toimenpiteitä.
4.3	Suositus on tehty kiireellä ja se on jäänyt keskeneräiseksi. Suosituksessa on virheellisyksiä ja epäjohtonmukaisuuksia. Esitämme vaadittujen tietojen korjaamista sekä tarpeellisuuden kriittistä uudelleenarviointia. Lisäksi esitämme raportoinnin lykkäämistä vuodella, koska myöhässä julkaistut ja julkaistavat suositukset ovat hidastaneet muutosten toteuttamista kirjauskäytäntöihin ja tietojärjestelmiin. Annetussa aikataulussa ja laajuudessa kaikkien tarvittavien muutosten toteuttaminen on mahdotonta.	Huomioitu. Tiedonkeruun sisältöä ja määrittämiä on muokattu.
4.4	JHS-suositus ei ole hyväksyttävissä sen keskeneräisyyden sekä havaittujen virheiden ja epäjohtonmukaisuuksien vuoksi. Raportointikokonaisuutta ei ole mahdollista toteuttaa suunnitellussa aikataulussa, koska suositus on hyvin vaikeaselkoinen, sekava sekä sisältää virheitä. Raportointia on mahdoton toteuttaa aikataulun puitteissa.	Huomioitu. Tiedonkeruun sisältöä ja määrittämiä on muokattu.

#### 5. Anna arviosi seuraavista suositusluonnokseen liittyvistä väitteistä asteikolla 1-5 (5 = samaa mieltä, 1 = eri mieltä)

Vastaajien määrä: 17

	5	4	3	2	1	Keskiarvo
Suositus on tarpeellinen	10	4	2	-	1	4,3
Suositus on otettavissa käyttöön ilman tukea ja koulutusta	-	1	-	8	8	1,6
Suosituksen luettavuus ja ymmärrettävyys ovat hyvällä tasolla	-	1	2	8	6	1,9

#### 6. Yleiskommentit

Vastaajien määrä: 13

No	Palaute	Vastine
6.1	Kommentoimme edelleen samaa, kuin aiemmin. Raportointiaikataulu on haastava ja edellyttää aikataulumuutoksia toimintaprosesseissa. Muutos vaatii myös paljon lisäkustannuksia mm. työmäärien ja	Ei toimenpiteitä. Raportoinnin aikataulut tullaan määrittämään VM:n asetuksella.

	tietojärjestelmäinvestointien osalta. Edellisellä kommenttikierroksella on kommentoitu, että ei aiheuta toimenpiteitä. Nostamme ne silti edelleen esille.	
6.2	<p>THL:n näkökulmasta luokitus on vielä keskeneräinen mm. erillistiedonkeruiden osalta, joita tHL on esittänyt osaksi suositusta.</p> <p>THL näkee JHS 194 Kuntien ja kuntayhtymien XBRL -taksonomia suosituksen tarpeellisenä taloustietojen raportoinnin osalta sille osoitettujen seuranta-, arviointi-, vertailu- sekä eri tilastoviranomaistehtävien hoitamiseksi. Tärkeää on mm. saada palveluluokittaiset käyttötalouden tiedot meno- ja tulolajeittain JHS 200 Kuntien ja kuntayhtymien palveluluokituksen mukaisten SOTE – palveluluokkien osalta.</p> <p>THL:lle on myös tärkeää saada JHS 200 palveluluokituksen mukaiset taloustiedot kuntatasoisen tiedon lisäksi myös tuottajatasolla (maakuntien liikelaitokset) XBRL – muotoisen taloustietojen raportoinnin kautta mm. kustannus-vaikuttavuuden arviointia varten. XBRL-raportoinnin kautta saadut kustannustiedot on pystyttävä yhdistelemään tuottajittain (maakuntien liikelaitokset) vastaavien suoritettietojen kanssa esim. yhteisen raportointitunnisteen kautta.</p> <p>Raportoinnin automatisoinnin korostaminen suosituksessa nähdään hyvänä. Näin pystytään vähentämään virhe mahdollisuuksien määrä, kun käsityöstä luovutaan. Lisäksi tiedot saadaan raportoitua myös aiempaa nopeammin, mikä parantaa tietojen ajantasaisuutta.</p>	Ei toimenpiteitä.
6.3	<p>Yleisellä tasolla: palveluluokkakohtaista raportoinnin aloittamista tulee siirtää kunnes sote-uudistus on toteutunut ettei palveluluokkia tarvitse muodostaa sote-palvelujen osalta lyhyen ajanjakson vuoksi.</p> <p>Palveluluokkiin tarvitaan uudet ja tarkat kirjausohjeet, jotta kunnista toimitettava aineisto on keskenään vertailukelpoista ja yhdenmukaista. Tilinpäätösarvion raportointiaikataulu on liian aikainen, aikataulun siirtäminen esimerkiksi kahdella viikolla auttaa jo paljon siihen että saadaan tuotettua oikeampaa tietoa. Sama koskee elokuussa laadittavaa tilinpäätösennustetta. Liitteissä olevat taulukkomallit selkeyttävät raportointikokonaisuutta ja auttavat hahmottamaan kokonaisuuksia paremmin.</p>	<p>Ei toimenpiteitä. Kuntien ja kuntayhtymien automaattisen talousraportoinnin toteutus ei ole riippuvainen mahdollisen SOTE-uudistuksen aikataulusta.</p> <p>Ei toimenpiteitä. Kuntien palveluluokituksessa on ohjeistukset palveluluokkien sisällöille. KILAn kuntajaosto ohjeistaa kirjauskäytännöistä ja Valtiokonttorin ylläpitämästä asiakaspalvelukanavasta voi kysyä lisäohjeita.</p> <p>Tilinpäätösarvion raportointiaikataulu myötäilee nykyistä raportointiaikataulua. Vuonna 2020 aikaraja on esimerkiksi viisi päivää aiemmin (20.1.2020).</p>
6.4	Suositus on sekoitus yleisiä ohjeita ja tarkkoja tietoteknisiä yksityiskohtia. Suosituksessa olisi syytä erottaa selkeästi säännöt taloustietoja (euroja) tuottaville tahoille ja ohjeet teknisestä toteutuksesta vastaaville tahoille.	Huomioitu. Parannetaan suosituksen sisällön jaottelua.
6.5	<p>Nyt palautekierrokselle tullut versio taksonomiasta vaikuttaa varsin keskeneräiseltä ja siihen liittyvä ohjeistus sekavalta.</p> <p>Lähes kaikissa raporttikokonaisuuksissa on käytetty kaavamaisesti samaa tuloslaskelman ja taseen kaavaa sektoreittain ja sisällöllisesti niissä on nyt sekaisin kuntaa, liikelaitoksia ja konsernia koskevia tietopyyntöjä. Tietoja näillä kaavoilla pyydetään sekä toteumista, talousarvioluvuista että tilinpäätösarvioista. Käytännössä näiden kaikkien tietojen toimittaminen ko. tarkkuudella ei ole mahdollista ilman järjestelmien mittavia ja kalliita uudistuksia. Etenkään talousarvio- ja tilinpäätösarvotietojen asettaminen vaaditulla tarkkuudella ei ole kunnan oman toiminnan ja seurannan</p>	<p>Huomioitu. Ohjeistusta ja suosituksen sisältöä tullaan parantamaan.</p> <p>Huomioitu. Poistetaan liikelaitosten ja konsernien tilit taulukkomalleista, joissa ne eivät sovellu.</p> <p>Mikäli tilinpäätösarvion ajankohtana kaikkia pyydettyjä tietokenttiä ei ole toteutena, niin tällöin voi ilmoittaa arvioita.</p>

	<p>kannalta tarkoituksenmukaista.</p> <p>Ehdotammekin, että taksonomian valmistelua jatketaan edellisen palauteversion pohjalta ja taksonomioihin sisällytetään vain ne tiedot, joita tilastoinnin kannalta todella tarvitaan. Nyt palautekierroksella olevissa taksonomioissa on selvästikin annettu kunnille mahdollisuus raportoida kaikki tiedot tarkimmilla mahdollisilla tasoilla. Mikäli kunnissa tähän todella pystytään, pystymään siellä myös koostamaan ja niputtamaan tiedot tilastoinnin vaatimille tasoille.</p> <p>Aikataulun osalta lopullisten taksonomioiden valmistuminen menee todennäköisesti aivan loppuvuoteen, joka aiheuttaa kunnille haasteita raportoinnin toteuttamiselle. Jotta tietoja voitaisiin toimittaa etukäteen testatuilla raporteilla, olisi järjestelmiin vaadittavat muutokset (laskentatunnisteet ym.) ollut hyvä saada tehdyksi jo vuoden 2019 aikana, jotta vuosi 2020 olisi jäänyt aikaa raporttien oikeellisuuden testaamiseen. Uusien laskentatunnisteiden ja kooditusten käyttöönotto kesken vuotta on haasteellista.</p> <p>Mikäli lopullisen taksonomian tietosisältö pysyy nyt esitetyllä tarkkuustasolla, joudutaan järjestelmien osalta tekemään myös alustavasti suunniteltua mittavampia muutoksia, jotka tulevat myös asettamaan haasteita aikataululle. Ehdotammekin, että raportointivelvoitteen alkamista siirretään ainakin vuodella eteenpäin.</p> <p>Nyt palautekierroksella olevan taksonomian keskeneräisyydestä johtuen ehdotamme myös, että lopullinen taksonomiaversio tulee kuntiin vielä katsottavaksi ennen sen lopullista hyväksymistä.</p>	<p>Huomioitu. Investointitietojen tiedonkeruun mallia on muutettu.</p> <p>Ei toimenpiteitä. Laskentatunnisteet, jotka ovat tiedonkeruun pohjalla ovat jo käytettävissä suunnittelussa (ja käytännössä). JHS 200 Kuntien palveluluokitus, JHS 192 Kuntien tililuettelo, JHS 203 Kuntien kustannuslaskenta, JHS 205 Taloustietojen raportointi, Sektoriluokitus löytyy Tilastokeskuksen julkaisuista (JHS 186). Neljännesvuosiraportointi alkaa keväällä 2021 ja palveluluokittainen tiedonkeruu 2022.</p> <p>Kommentin sisällöstä ei pysty päättämään, tarkoitetaanko järjestelmämuutoksilla taloushallinnon järjestelmän sisäisiä muutoksia liittyen laskentakohteiden yms. käyttöön vai raportointisovelluksen kehittämiseen / hankintaan. Jo nyt voi kehittää taloushallinnon järjestelmien seurantakohteita JHS-suosituksien sisällön mukaisiksi sekä hankkia XBRL-raportointisovelluksen tai kehittää nykyisen järjestelmän tuottamaan tietoja CSV- tai XBRL-muodossa.</p> <p>Suositukselle järjestetään vielä yksi lausuntokierros.</p>
6.6	<p>Kuntatieto-ohjelman myötä kunnilta kerättävä tietosisältö kasvaa ja tarkentuu merkittävästi. Aiemmin kuntien talousraportoinnissa kunnilta on kerätty noin 5000 solua, nyt kerättävien solujen määrä on reilusti yli 150 000. Kuitenkin olennaisempaa kuin se, mikä on solujen määrä, on se, miten helposti tai vaikeasti tiedot ovat tuotettavissa suoraan taloushallinnon järjestelmistä. Lausuttava ollut XBRL taksonomia on vielä osittain keskeneräinen ja sisältää virheitä. Mm. solujen värikyset toisin sanoen, mitä tulee raportoida ja minkä raportointi on vapaaehtoista, ovat vieläkin keskeneräiset. Tästä esimerkkinä konserniliikearvon poisto palveluluokittain ja pääomavuokrien raportointi sektorilla ulkoiset, mikäli tällä tarkoitetaan vain OPHn tiedonkeruussa kysyttäviä sisäisiä pääomavuokria. Tarkoittaako tämä myös sitä, että kaikki muu kuin "pääomavuokrat" on ylläpitovuokraa. Miksei tililuettelossa ole avattu tätä ja tuleeko tämä erottelu tehdä myös ulosmaksettujen vuokrien osalta? Entä, miten vyörytyserät on tarkoitus raportoida, sillä niille ei ole enää riviä taulukkomallissa KKTTPP? Lisäksi taulukkomalleissa on ns. kuutiomallin vastaisia tilejä, kuten. kotihoidon palvelusetelimenot. Kuntaliitto katsoo, että tiedonantajien pitää päästä kommentoimaan sitä versiota, jonka mukaisesti heidän tulee raportoida. Nyt XBRL-taulukkomalleissa tulee esiin tietoja, joita ei ole missään muussa JHS-suosituksessa, esimerkiksi liikelaitos-vesilaitos -raportointi. Myöskään liitteessä 4. ei</p>	<p>Huomioitu. Tiedonkeruun mallia on sievennetty ja pakollisten kenttien määrää muutettu.</p> <p>KKTTPP-raportointikokonaisuuteen on lisätty tuloslaskelman tietojen perään "Lisätiedot"-ryhmään rivit vyörytysuotoille - ja kuluille</p> <p>Huomioitu. Esitetään JHS-projektipäällikölle kolmannen lausuntokierroksen järjestämistä.</p> <p>Huomioitu. Ohjeistusta tullaan parantamaan.</p>

	<p>kaikkia taulukkomalleja ole ohjeistettu. Kuntaliitto ehdottaa raportoinnin vaiheistamista siten, että alkuvaiheessa kerätään suppeampi tietosisältö, joka kasvaa myöhemmin vuosina, esimerkiksi palveluluokitus voitaisiin kerätä aluksi karkeampana. Kyseessä on vastuu kokonaisprosessista. Vaikka kaikki saataisiinkin tiedon vastaanottajan päässä valmiiksi, kuntien pitää saada myös oma osuutensa hoidettua. Esimerkiksi tulorekisteriin ilmoittamisen käyttöönotto on osoittanut tämän. Kunnilta vaadittavat tiedot tulee olla tuotettavissa kohtuullisella vaivalla ja kustannuksella suoraan kuntien taloushallinnon järjestelmistä. Kuntaliitto näkee, että nyt palautekierroksella oleva JHS suositus ei ole tällainen.</p>	<p>Huomioitu. Käyttöönoton tukea parannetaan.</p>
6.7	<p>Raportointivaatimuksiin vastaaminen on erittäin vaikeaa, koska suosituksen sisältöä ei ole tarpeeksi avattu ja raportointia ohjaavat JHS-suositukset eivät ole vielä valmiina.</p>	<p>Huomioitu. JHS-suosituksia päivitetään tarpeiden mukaan.</p>
6.8	<p>Taksonomiaa ei ole hyväksytty tietojen tarvisijoiden näkökulmasta, vaan he kommentoivat sisältöä samaan aikaan kuntien kanssa. On erittäin haastavaa ottaa kantaa malliin, jonka sisältö voi edelleen muuttua. Kuntien pitäisi tietojen tuottajina päästä kommentoimaan taksonomiaa, joka olisi tietojen tarvisijoiden näkökulmasta katsottu lopulliseksi.</p>	<p>Huomioitu. Esitetään JHS-projektipäällikölle kolmannen lausuntokierroksen järjestämistä.</p>
6.9	<p>Utlåtande om förslag till JHS 194 XBRL-taxonomin</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Allting som berör denna reform skall fungera på svenska i mycket god tid före förändringarna tas i bruk.</li> <li>Tidtabellen för genomförandet, där allt i praktiken skall ske på en gång fr.o.m. 2021, är fullständigt orealistisk. Vis av skadan från införandet av inkomstregistret måste genomförandet ske stegvis under flera år.</li> <li>De effektivitetsvinster och kostnadsinbesparingar i kommunerna och samkommunerna som förespeglas beredningen kommer inte att förverkligas. Hela förslaget är genomsyrat av en övertro på elektronisk kommunikation. I dagens läge är drygt 60 % av fakturorna i kommunens inköpsreskontra i elektronisk form, bedömningen är att denna andel kan bli drygt 70 %, MEN mer än 25 % av fakturorna kommer under överskådlig framtid att vara sådana som på ett eller annat sätt måste hanteras "för hand".</li> <li>Att övergå till en rapportering som innebär att konteringen av verifikat i kommunerna i praktiken blir fyrdimensionell (konto, kostnadsställe, motpart och händelsetyp) ger ett fruktansvärt merarbete och riskerna för allvarliga bokföringsfel ökar enormt. Den automatik och robotik som i en fjärran framtid kan sköta detta finns INTE i dag och den finns INTE 2021! Hela förslaget innebär att en fyrdimensionell matris med ca 15 000 000 (femton miljoner!) celler kvartalsvis skall rapporteras av kommunerna, datakraften och programmen för att hantera detta finns inte i kommunerna!</li> <li>Dagens redovisningsprogram kan inte hantera rapporter enligt förslaget och de kommer INTE att kunna göra det år 2021 heller!</li> <li>Det är av största vikt att det finns en kontinuitet i hur rapporteringen är uppbyggd. Eventuella förändringar skall vara kända inom mars månad föregående år för att rapporteringen överhuvudtaget skall fungera! Kommunförbundet skall vara inkopplat i det samarbete</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>Huomioitu. Ruotsinkieliset käännökset tullaan tuottamaan mahdollisimman pian.</li> <li>Ei toimenpiteitä. Aikataulusta päätetään taloustietolain nojalla annettavassa VM:n setuksessa.</li> <li>Ei toimenpiteitä.</li> <li>Ei toimenpiteitä. Tiedonkeruun uudistus ei käytännössä muuta käytettyjen dimensioiden määrää.</li> <li>Ei toimenpiteitä. On tiedostettu, että raportointia ja siihen käytettäviä työkaluja on kunnissa/kuntayhtymissä mahdollisesti kehitettävä tai hankittava.</li> <li>Ei toimenpiteitä. Raportoinnin sisällöt pyritään julkaisemaan mahdollisimman ajoissa, vähintään puoli vuotta ennen tilikauden alkamista</li> <li>Ei toimenpiteitä. Neljännesvuositiedonkeruun tietoja tarvitaan EU:n tilastointia sekä kuntatalouden seuranta ja ohjausta sekä valtionosuuksien määrittämistä varten. Raportoinnin aikataulut määritetään tietojen toimittamista koskevassa asetuksessa.</li> </ol>

	<p>sof finansministeriet skall organisera som berör detta.</p> <p>7. Kommunerna är enligt lag budgetstyrda vilket innebär att en kvartalsredovisning som innefattar en balansräkning för varje uppgift blir arbetsdryg och onödig att uppgöra. Informationen i sektorsvisa balansräkningar ger inget mervärde! Av större vikt är kvartalsuppföljning av hur investeringsbudgeten förverkligas, denna rapport kan göras tvådimensionellt (konto kostnadsställe). Tidtabellen för kvartalsrapporterna skall följa samma tidtabell som gäller MOMS-redovisningarna, detta innebär att Q1 skall rapporteras tidigast 15 maj och Q3 tidigast 15 november.</p>	
6.10	<p>Raportoinnin tarkkuus ei palvele kaupungin omaa raportointia tai johdon tietotarpeita. Operatiiviseen johtamiseen palveluluokkatasoinen raportointi on liian karkea.</p> <p>Esitetyt taulukkomallit ovat erittäin vaikeita lukea, koska niihin on sisällytetty sellaisetkin sarakkeet ja rivit, joista tietoja ei tarvitse raportoida. Kunnissa tehtävää määrittelytyötä nopeuttaisi, jos raporttimallit olisivat selkeämpiä ja vain vaadittuja tietoja koskevat rivit ja sarakkeet esitettyinä. Taulukkomallien värityksissä on paljon virheitä, eivätkä ne antaneet luotettavaa kuvaa raportoitavista tiedoista.</p> <p>Desimaalieroittimen ohjeistus poikkeaa valtiokonttorin ja suosituksen ohjeissa. Yhdenmukaistettava ohjeistus yksiselitteiseksi.</p> <p>Esitetään, että Tilastokeskuksen sektoriluokitus tulisi osaksi ytj:n tietoja vastaaavasti kuin esim. toimiala tai yritysmuoto. Nyt Tilastokeskuksen luokitus ja luokituspalvelu jäävät erillisiksi palveluiksi, joiden integroiminen kuntien asiakas- ja toimittajarekistereiden aiheuttaa ylimääräisiä kustannuksia.</p>	<p>Ei toimenpiteitä. Kirjauksissa voi hyödyntää sisäisen raportoinnin osalta myös omia laskentatunnisteita. Luokitukset on pyritty laatimaan mahdollisimman yhteensopiviksi tiedonantajien käyttämien luokitusten mukaisiksi kuitenkin siten, että ne palvelevat tiedonkeruun tarpeita.</p> <p>Huomioitu. Taulukkomallien luettavuutta parannetaan.</p> <p>Ei toimenpiteitä. Valtiokonttori ohjeistaa oman CSV-rakenteen käytöstä eikä sillä ole suoranaista kytköstä XBRL-raportin syntaksisääntöön. Tekniset ohjeet XBRL:n osalta on kaikki siirretty liitteeseen 3.</p> <p>Ei toimenpiteitä. YTJ:n sisältö ei kuulu JHS-työryhmän toimivaltaan.</p>
6.11	<p>Suositus on hyvin tekninen sisällöltään ja taulukkomallit ovat erittäin sekavat sekä sisältävät päällekkäisen tiedon raportointia etenkin vuoden vaihteessa. Tiedon vertailukelpoisuus tulee olemaan heikkoa etenkin palveluluokkakohtaisessa raportoinnissa sillä esim. tukipalveluiden kustannusten vyöryttäminen ei onnistu kaikkiin palveluluokkiin joita on taulukossa 276 kpl, JHS200 palveluluokat liitteessä palveluluokkia oli 143 kpl, joten ihmettelemme myös eroa näissä lukumäärissä. Tämän lisäksi raportoinnissa on monta raportoitavaa tietoa joiden kerääminen vaatii paljon manuaalista työtä eikä tiedot ole saatavissa kaupungin talousjärjestelmästä.</p>	<p>Huomioitu. Taulukkomallien luettavuutta parannetaan. Tiedonkeruun päällekkäisyyksistä on pyritty eroon, jäljellejääneet päällekkäisyydet ovat harkittuja.</p> <p>Vyöryttämisen voi tehdä summatasoisesti.</p> <p>Palveluluokkia (17.6. versio) yhteensä 138 kappaletta. Sekä tuloslaskelman, että taseen eria raportoidaan palveluluokittain, mistä koostuu tuo 276 näkymää.</p> <p>Tiedonkeruun uudistus ei käytännössä muuta käytettyjen dimensioiden määrää. Tietomalli on rakennettu siten, että se suosii tietojen automaattista tuottamista.</p>
6.12	<p>KKTPP liian laaja ja melkein mahdotonta saada kokonaiskuvan siitä mitkä solut ovat pakollisia.</p>	<p>Huomioitu. Taulukkomallien luettavuutta parannetaan.</p>
6.13	<p>Uusi raportointimuoto vaatii merkittäviä määrityksiä ja muutoksia tietojärjestelmiin, mikä aiheuttaa sairaanhoitopiirille kustannuksia. Siirtymäajan on oltava riittävän pitkä muutosten toteuttamiseksi ja testaamiseksi.</p>	<p>Ei toimenpiteitä. On tiedostettu, että raportointia ja siihen käytettäviä työkaluja on kunnissa/kuntayhtymissä mahdollisesti kehitettävä tai hankittava. Siirtymäaikataulusta määritetään tietojen toimittamista koskevassa asetuksessa.</p>

## 7. Muutosehdotukset suositusluonnoksen kappaleeseen 1. Johdanto

Vastaajien määrä: 3

No	Palaute	Vastine
7.1	Taulukossa 1.1. Liittyvät dokumentit Sijainti-tieto puuttuu muilta paitsi ensimmäiseltä .zip -jakelupaketilta. Kaikkien suositusluonnoksen dokumenttien ja liitteiden sijainti on syytä merkitä.	Ei toimenpiteitä. Kaikki luetteloidut dokumentit ovat zip-paketin sisällä olevia dokumentteja, jotka sitä kautta sijaitsevat niin ikään JHS-sivustolla
7.2	1. Allting som berör denna reform skall fungera på svenska i mycket god tid före förändringarna tas i bruk. 2. Tidtabellen för genomförandet, där allt i praktiken skall ske på en gång fr.o.m. 2021, är fullständigt orealistisk. Vis av skadan från införandet av inkomstregistret måste genomförandet ske stegvis under flera år.	Hyväksytty.  Ei toimenpiteitä. Siirtymäaikataulusta määritetään tietojen toimittamista koskevassa asetuksessa.
7.3	Ei kommentteja	Ei toimenpiteitä.

## 8. Muutosehdotukset kappaleeseen 2. Soveltamisala

Vastaajien määrä: 2

No	Palaute	Vastine
8.1	Raporttien aikataulut ja tiedonkeruun käynnistyminen: lisättävä linkki Valtiokonttorin sivulle, josta löytyy selkokielineen aikataulu tiedonkeruiden käynnistymisistä ja raporttien antoaikatauluista (ei jollekin etusivulle, vaan juuri sille sivulle, josta ko. tieto löytyy).	Huomioitu. Lisätään linkki.
8.2	Taulukoista ei löydy kunnan tilinpäätösraporteista tuloslaskelmaa ja tasetta. Rahoituslaskelma sisältyy KKTR-taulukkoon. Muut raportit ovat ennusteita tai arvioita kuten KKTPA ja KKNR	Ei toimenpiteitä. KKNR käsittää toteumatiedot tuloslaskelmasta ja taseesta.

## 9. Muutosehdotukset kappaleeseen 3. Liitännäiset JHS-suositukset

Vastaajien määrä: 2

No	Palaute	Vastine
9.1	Ei kommentteja	Ei toimenpiteitä.
9.2	JHS-suositukset mm. palveluluokituksen suhteen eivät ole samalla tasolla. Sosiaalitoimen luokituksia on kunnille runsaasti, mutta erikoissairaanhoidon on yksi suuri kokonaisuus, joka ei palvele kuntayhtymien keskinäistä vertailua. Luokitusten lukumäärä tulisi perustua jotenkin toimialan kokoon. Palveluluokitus on mahdotonta viedä ostolaskutasolle suurissa organisaatioissa, kokonaisuus tulee muodostaa tuoteluokittelun tai organisaatiohierarkian kautta. Tästä olisi hyvä saada tarkempaa ohjeistusta/yhteisiä linjauksia, muuten tietojen vertailtavuudessa ei päästä hyvälle tasolle. Valmistelu on ollut liian kuntapainotteista.	Ei toimenpiteitä. JHS 200 on laatinut palveluluokituksen siitä näkökulmasta, että siitä saadaan kaikki tarvittava tieto.

## 10. Muutosehdotukset kappaleeseen 4. Termit, lyhenteet ja ilmaisut

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
10.1	Ei kommentteja	Ei toimenpiteitä.

## 11. Muutosehdotukset kappaleeseen 5. Johdatus Data Point -mallinnukseen

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
11.1	Ei kommentteja	Ei toimenpiteitä.

## 12. Muutosehdotukset kappaleeseen 6.1 XBRL on XML-pohjainen merkintäkieli

Vastaajien määrä: 2

No	Palaute	Vastine
12.1	Kirjoitusvirhe: XML-skeema-märytyksiä	Huomioitu.
12.2	Ei kommentteja	Ei toimenpiteitä.

## 13. Muutosehdotukset kappaleeseen 6.2 XBRL-taksonomia

Vastaajien määrä: 2

No	Palaute	Vastine
13.1	Kirjoitusvirhe: aliskset	Huomioitu.
13.2	Ei kommentteja	Ei toimenpiteitä.

## 14. Muutosehdotukset kappaleeseen 7.1 Raportointisovellukset

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
14.1	Markkinoilla ei ole monia XBRL tukevia järjestelmiä mm. ei edes SAP tue XBRL standardia Suomessa, lähes kaikki kunnat ja kaupungit joutuvat räätäliöimään ratkaisun järjestelmäänsä.	Ei toimenpiteitä. Tietoja voi raportoida myös CSV-muodossa. Raportointiin soveltuvia työkaluja on listattu esimerkiksi XBRL international-organisaation sivuilla. <sup>1</sup>

## 15. Muutosehdotukset kappaleeseen 7.2 Raportointi Kuntien tietopalvelun CSV-aineistolla

Vastaajien määrä: 3

No	Palaute	Vastine
15.1	-viittaus 16 puuttuu alatunnisteesta	Huomioitu.
15.2	Viittaus 16 ei löydy dokumentista.	Huomioitu.
15.3	Lähdeviite 16 on hukassa.	Huomioitu.

## 16. Muutosehdotukset kappaleeseen 7.3 Liittyvien dokumenttien hyödyntäminen raportoinnissa

Vastaajien määrä: 1

<sup>1</sup> <https://www.xbrl.org/the-standard/how/tools-and-services/>



No	Palaute	Vastine
16.1	Ei kommentteja	Ei toimenpiteitä.

## 17. Muutosehdotukset kappaleeseen 7.3.1 Taulukkomalli-dokumentit

Vastaajien määrä: 4

No	Palaute	Vastine
17.1	Taulukkomallien väristysten osalta ehdotamme, että myös otsikkorivitasolla (pyydettyjen tietojen nimitieto) tiedot esitetään harmailla värikoodilla, jotta raporttien lukeminen olisi helpompaa.	Huomioitu. Taulukkomallien luettavuutta parannetaan.
17.2	<p>12 KTPE Kunnan ja kuntayhtymän tilinpäätösennuste: Tilinpäätössiirrot ovat konsernierä, tuleeko raportoida konsernin ja kaupungin lukuja sekaisin?</p> <p>2 KKTPA Kunnan ja kuntayhtymän tilinpäätösarvio: k-t11: sisältää konsernitilinpäätöksen eriä, k-t12: jaottelu ei looginen (viestintälaitteet ja tietokonelaitteet sijoitettu eri ryhmiin), k-t12: järjestys aineelliset hyödykkeet sekä ennakkomaksut ja keskeneräiset hankinnat ei ole yhdenmukainen. Aineelliset hyödykkeet 1. Maa- ja vesialueet 2. Rakennukset 3. Kiinteät rakenteet ja laitteet 4. Koneet ja kalusto 5. Muut aineelliset hyödykkeet. Ennakkomaksut ja keskeneräiset hankinnat 1. Maa- ja vesialueet 2. Rakennukset 3. Muut aineelliset hyödykkeet 4. Kiinteät rakenteet ja laitteet 5. Koneet ja kalusto</p> <p>3 KKTPP Kunnan ja kuntayhtymien tilinpäätöstiedot palveluluokkakohteisesti (käyttötalous, investoinnit): Taseen osalta raportoidaan palveluluokat KOM + sijoitusten osalta. Sijoitusten raportointi palveluluokkatasolla mahdotonta.</p> <p>Palautuskelpoisen alv:n raportointi sekä ulkoisista että sisäisistä eristä mahdoton raportoida tai laskentaa automatisoida. Voisiko sisäisten erien osalta jättää raportoimatta?</p> <p>Pääomavuokrat raportoidaan kaikilta palveluluokilta. Onko tieto välttämätön valtiolle?</p> <p>Käyttöomaisuuden luokittelu palveluluokille tulisi tarkistaa. Onko tarpeen raportoida omaisuususerittäin peruskorjaus, uushankinta, luovutustulot ja poistot. Raportointia ei ole mahdollista toteuttaa vaaditulla tarkkuustasolla.</p> <p>Erillisohjeessa KKTPP-raportista sanotaan: Tukipalvelut jaetaan muille palveluluokille siten, että tukipalvelujen tulojen ja menojen erotus on nollla. Jakamisessa voidaan käyttää sisäisiä menoja ja tuloja, vyörytyseriä tai menonsiirtoja. Varsinaisessa taulukkomallissa KKTPP ei kuitenkaan ole vyörytyseriä omaa riviä, jolla ne voisi kohdentaa palveluluokille. Mille riville tai sarakkeelle on tarkoitus kohdentaa vyörytettävät erät?</p> <p>Palveluluokkien tuloslaskelman raportointi vastaa neljännesvuosiraportointia. Onko tarpeen raportoida palveluluokkien osalta kaikki tuloslaskelman rivit sektoreittain? Vastapuolitunnisteen lisääminen kaikille kirjanpidon tapahtumille edellyttää muutoksia useisiin tietojärjestelmiin ja kysytty tieto palvelee vain valtion tiedontarvetta.</p>	<p>Ei toimenpiteitä. Tilinpäätössiirrot on tarkoituksellisesti osa tiedonkeruun sisältöä.</p> <p>Huomioitu. Korjataan määrittymiset tietomalliin.</p> <p>Ei toimenpiteitä. Pysyviin vastaaviin kirjattaviin toimialasijoituksiin on aina kytkentä kunnan palvelutuotantoon ja sitä edustavaan palveluluokkaan.</p> <p>Huomioitu. Muutetaan väritystä.</p> <p>Ei toimenpiteitä. Sama tietorakenne on laitettu kaikkiin omaisuususeriin. Väriytyksen avulla indikoidaan ne tietokentät, joista on raportoitava jokin arvo (0 jos tapahtumia ei ole).</p> <p>Ei toimenpiteitä.</p> <p>KKTPP-raportointikokonaisuuteen on lisätty tuloslaskelman tietojen perään "Lisätiedot"-ryhmään rivit vyörytysuotoille - ja kuluille</p> <p>Ei toimenpiteitä. Neljännestiedonkeruun tietotarve ei poista palveluluokkakohteisien tiedonkeruun tarpeita.</p> <p>Vastapuolitain kerätty tieto on sekä Suomen, että EU:n viranomaisten tietotarve.</p>

	<p>Palveluluokkien raportoinnissa on niin monta ulottuvuutta, että automatisointi ei ole yksinkertaista, eikä raportointia voi myöskään toteuttaa jälkilaskentana.</p> <p>4 KKOTR Kuntakonsernien talousraportointi: kk_t03 lyhyt ja pitkäaikainen verosaaminen puuttuu raportilta (konsernitasekaavan mukainen).</p> <p>5 KTAS Kuntien ja kuntayhtymien talousarvio ja -suunnitelma: <input type="checkbox"/>Tilinpäätössiirrot ovat konsernierä, tuleeko raportoida konsernin ja kaupungin lukuja sekaisin?</p> <p>6 KKNR Kuntien ja kuntayhtymien neljännesvuosiraportointi: Tuloslaskelma sisältää konsernitilinpäätöksen eriä. k-t09: jaottelu ei looginen (viestintälaitteet ja tietokonelaitteet sijoitettu eri ryhmiin).k-t09: järjestys aineelliset hyödykkeet sekä ennakkomaksut ja keskeneräiset hankinnat ei ole yhdenmukainen. Aineelliset hyödykkeet 1. Maa- ja vesialueet 2. Rakennukset 3. Kiinteät rakenteet ja laitteet 4. Koneet ja kalusto 5. Muut aineelliset hyödykkeet. Ennakkomaksut ja keskeneräiset hankinnat 1. Maa- ja vesialueet 2. Rakennukset 3. Muut aineelliset hyödykkeet 4. Kiinteät rakenteet ja laitteet 5. Koneet ja kalusto</p> <p>7 TOTT Tietoja esiopetuksen, perusopetuksen, perusopetuslain mukaisen koululaisten aamu- ja iltapäivätoiminnan ja lukiokoulutuksen taloudesta ja toiminnasta: k-t16.04 Esiopetuksen, perusopetuksen ja lukiokoulutuksen pienet hankkeet: kohta C0004 tässä pyydetään varhaiskasvatuksen pieniä hankkeita ja alveja, jos tarkoittaa varhaiskasvatuksen esiopetusta, niin olisi hyvä mainita esiopetus tuossa varhaiskasvatuksen yhteydessä</p>	<p>Ei toimenpiteitä. Laajempien tietotarpeiden raportointi saattaa vaatia sisäisten järjestelmien ja taustaprosessien kehittämistä.</p> <p>Huomioitu.</p> <p>Ei toimenpiteitä. Tilinpäätössiirtojen kuuluu olla osa talousarvion sisältöä.</p> <p>Huomioitu. Konsernitilit on poistettu KKNR-sisällöstä ja järjestys tarkastettu.</p> <p>Ei toimenpiteitä. Tässä tarkoitetaan varhaiskasvatuksen esiopetusta.</p>
17.3	<p>Taulukot sisältävät päällekkäisiä tiedonkeruita, harmonisointi on epäonnistunut. Väriytyksiä tulee taulukoissa selkeyttää, harmaata väriä on vaikea seurata ja erottaa mikä on vaalea harmaa, mikä tumma harmaa, taulukoissa on käytetty ainakin 3 eri harmaan sävyä.</p>	<p>Ei toimenpiteitä. Tiedonkeruun päällekkäisyydet on pyritty poistamaan. Jäljellejääneet päällekkäisyydet ovat tarkoituksenmukaisia.</p> <p>Huomioitu. Taulukkomallien väritystä parannetaan.</p>
17.4	<p>KKTPP on tehtävä niin että on mahdollista tietojärjestelmässä antaa selkeitä yleisiä sääntöjä siitä mitä on pakollista. On melkein mahdotonta saada kokonaiskuva siitä mitkä solut ovat pakollisia. Jos tietojärjestelmissä pitää (kaikkien muiden sääntöjen ohella) 274 palveluluokituksilla (tulos+tase) antaa omat "pakollisuussäännöt" niin tulkinta- ja virhemahdollisuudet ovat valtavat. Toinen vaihtoehto on, että kunta tiliöi niin että saadaan luvut kaikkiin soluihin mutta vaatii erittäin eritelty tiliöinti ja tosi päteviä tiliöijä enkä usko, että tarkoitus on, että kunnat antavat tietoa yli 10 000 000 soluihin. Emme ole DPM-tietokannastakaan löytäneet solujen pakollisuussääntöjä. mTablecell-tilukossa pitäisi olla kenttä: pakollinen (Y/N). IsShaded ei riitä.</p> <p>On valitettava, että tässä vaiheessa esitellään vielä neljäs dimensio: tapahtumalaji ja sitä myöten tulee vielä lisää "pakollisuussääntöjä". Siinä missä tietojärjestelmissä on pakko kovakoodata ollaan epäonnistuneet. Olisi tärkeä, että käyttäjä voi ymmärtää miten tiedot järjestelmissä haetaan. Siinä missä toiminnot ovat kovakoodattuja käyttäjällä ei ole mahdollisuus ymmärtää eikä vaikuta toimintoihin/sääntöihin.</p>	<p>Huomioitu. Taksonomian yhteydessä tullaan jakamaan tietokanta, josta selviää pakollisten tietokenttien tunnuksat raportointikonaisuuksittain.</p> <p>Huomioitu. Poistot ja arvonalentumiset-tietotarve on poistettu tapahtumalajierittelyistä, saadaan tuloslaskelman puolelta palveluluokittain (KKTPP).</p>

## 18. Muutosehdotukset kappaleeseen 7.3.2 Peruselementtimääriykset-dokumentti

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
18.1	Ei kommentteja	Ei toimenpiteitä.

## 19. Muutosehdotukset kappaleeseen 7.3.3 Taksonomia

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
19.1	Ei kommentteja	Ei toimenpiteitä.

## 20. Muutosehdotukset kappaleeseen 7.4 DPM-tietokanta

Vastaajien määrä: 2

No	Palaute	Vastine
20.1	Ei kommentteja	Ei toimenpiteitä.
20.2	mTablecell-taulukossa pitäisi olla kenttä: pakollinen (Y/N). IsShaded ei riitä.	Huomioitu.

## 21. Muutosehdotukset kappaleeseen 7.5 Raportoinnin automatisointi

Vastaajien määrä:

No	Palaute	Vastine
21.1	<p>3. De effektivitetsvinster och kostnadsinbesparingar i kommunerna och samkommunerna som förespeglas beredningen kommer inte att förverkligas. Hela förslaget är genomsyrt av en övertro på elektronisk kommunikation. I dagens läge är drygt 60 % av fakturorna i kommunens inköpsreskontra i elektronisk form, bedömningen är att denna andel kan bli drygt 70 %, MEN mer än 25 % av fakturorna kommer under överskådlig framtid att vara sådana som på ett eller annat sätt måste hanteras "för hand".</p> <p>4. Att övergå till en rapportering som innebär att konteringen av verifikat i kommunerna i praktiken blir fyrdimensionell (konto, kostnadsställe, motpart och händelsetyp) ger ett fruktansvärt merarbete och riskerna för allvarliga bokföringsfel ökar enormt. Den automatik och robotik som i en fjärran framtid kan sköta detta finns INTE i dag och den finns INTE 2021! Hela förslaget innebär att en fyrdimensionell matris med ca 15 000 000 (femton miljoner!) celler kvartalsvis skall rapporteras av kommunerna, datakraften och programmen för att hantera detta finns inte i kommunerna!</p>	<p>Ei toimenpiteitä.</p> <p>Ei toimenpiteitä.</p>
21.2	Tämä suositus ei poista manuaalista työtä vaan raportoinnissa on useita kokonaisuuksia ja tietosisältöjä jotka edelleenkin edellyttävät kunnalta manuaalista käsityötä. Riskinä on myös se että valtio muuttaa raportoitavia tietosisältöjä vuosittain jolloin joka vuosi joudutaan muuttamaan raportoinnin automatiikkaa ja siitä aiheutuu järjestelmäkustannuksia, jotka korvaavat	Ei toimenpiteitä. Raportoitavien tietojen automatisoitua tuottamista on pyritty edistämään mahdollisimman paljon. Tiedonkeruun määritysten versioinnissa huomioidaan koodien pysyvyys.

	manuaalisen työn vähenemisestä aiheutuvat mahdolliset pienet säästöt.	
21.3	Ohje edelleen valitettavan tekninen ja sisällölliset kuvaukset ovat epäselviä.	Huomioitu. Ohjeistuksia parannetaan.

## 22. Muutosehdotukset kappaleeseen 8 Raporttien muodostamiseen liittyvät säännöt

Vastaajien määrä: 2

No	Palaute	Vastine
22.1	Kaikki raporttien muodostamiseen liittyvät tekniset säännöt koottava yhteen liitteeseen – esim. liite 3, johon viitataan luvun ensimmäisessä kappaleessa.	Huomioitu.
22.2	Ei kommentteja	Ei toimenpiteitä.

## 23. Muutosehdotukset kappaleeseen 8.1 Organisaatioiden tunnukset

Vastaajien määrä: 2

No	Palaute	Vastine
23.1	Taksonomiapohjissa (erityisesti pohjassa KKYTT) pyydetään tietoja mm. erilaisten hankkeiden tunnuksista. Ohjeistukseen tulisi lisätä selvennys, millaisia tunnuksia näissä tulee käyttää, vai ovatko ne kunnan itse määriteltävissä.	Huomioitu. Lisätään ohjeistukseen.
23.2	Ei kommentteja	Ei toimenpiteitä.

## 24. Muutosehdotukset kappaleeseen 8.2 Etumerkkien käyttö raportoinnissa

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
24.1	SAPissa kaikki luvut kannassa ovat debet=ilman etumerkkiä, kredit= miinusmerkki. Tämä etumerkkien käyttö aiheuttaa sen, että etumerkkikäntö on tehtävä lähes kaikille kredit kirjausille.	Ei toimenpiteitä.

## 25. Muutosehdotukset kappaleeseen 8.3 Raportoitavien lukujen tarkkuustaso

Vastaajien määrä: 3

No	Palaute	Vastine
25.1	kirjoitusvirhe: pyöryty	Huomioitu.
25.2	Kappaleen teksti on sekava. Kappale voisi alkaa esimerkiksi tekstillä: luvut raportoidaan 2-desimaalin tarkkuudella muodossa se ja se. Nyt kappaleen lukemisen jälkeen ei pääse järkevään käsitykseen siitä millä tasolla luvut raportoidaan.	Huomioitu.
25.3	Ei kommentteja	Ei toimenpiteitä.

## 26. Muutosehdotukset kappaleeseen 8.4 Nolla-arvojen raportointi

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
26.1	Ei kommentteja	Ei toimenpiteitä.

## 27. Muutosehdotukset kappaleeseen 8.5 Duplikaatti-arvojen raportointi

Vastaajien määrä: 2

No	Palaute	Vastine
27.1	Dublikaattiarvot pitäisi katsoa raporttipohjiin siten, ettei niitä ole vaan jokainen kenttä on yksiöity raporteilla.	Ei toimenpiteitä. Duplikaattikenttien poistaminen taulukkomalleista ei estäisi duplikaattiarvojen sisällyttämistä itse raporttiin. Duplikaattikenttien poistaminen tuottaisi epätäydellisyyksiä mm. tuloslaskelman ja rahoituslaskelman sisältöjen esittämiseen, joissa on molemmissa samoja tietokenttiä kaavan mukaisesti.
27.2	Olisi suotavaa, että talouden kokonaisuudet voisi raportoida erillisinä. Toki arvojen tulee vastata toisiaan.	Ei toimenpiteitä. Kommentin sisältö epäselvä.

## 28. Muutosehdotukset kappaleeseen 8.6 Raportin tiedot

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
28.1	Ei kommentteja	Ei toimenpiteitä.

## 29. Muutosehdotukset kappaleeseen 8.7 Validi XBRL

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
29.1	Ei kommentteja	Ei toimenpiteitä.

## 30. Muutosehdotukset kappaleeseen 8.8 Taksonomialaajennukset

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
30.1	Ei kommentteja	Ei toimenpiteitä.

## 31. Muutosehdotukset kappaleeseen 8.9 Raporttien täydellisyys ja tietojen korjaus/uudelleenlähetys

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
31.1	Ei kommentteja	Ei toimenpiteitä.

## 32. Muutosehdotukset kappaleeseen 9. Opastavat tiedot

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
32.1	Ei kommentteja	Ei toimenpiteitä.

### 33. Muutosehdotukset kappaleeseen 10. Liitteet

Vastaajien määrä: 2

No	Palaute	Vastine
33.1	Ei kommentteja	Ei toimenpiteitä.
33.2	Liite 4. Onko raportointijaksot pohdittu huolella, koska kvartaaliraportoinnissa mm. pääsiäinen ajoittuu eri vuosina eri ajankohtaan ja aiheuttaa haasteita tietojen vertailuissa. Esim. HUSin kokoisessa organisaatiossa yksi työpäivä merkitsee noin 2 milj. euron laskutusta. Siksi HUSissa tehdään tertiärraportointia kvartaaliraportoinnin sijaan.	Ei toimenpiteitä. Aikataulu määrätään VM:n asetuksella.

### 34. Muutosehdotukset liitteeseen 1. Ohjelmiston tekniset vaatimukset

Vastaajien määrä: 3

No	Palaute	Vastine
34.1	5. Dagens redovisningsprogram kan inte hantera rapporter enligt förslaget och de kommer INTE att kunna göra det år 2021 heller!	Ei toimenpiteitä. Aikataulu määrätään VM:n asetuksella.
34.2	Ei kommentteja	Ei toimenpiteitä.
34.3	Suosituksista olisi hyvä avata hieman, eikä pelkkiä linkkejä. Kunnilla ja kuntayhtymillä on samoja ohjelmistotoimittajia, miten toimittajilla riittävät resurssit muutosten toteuttamiseen samanaikaisesti useille organisaatioille.	Huomioitu. Suosituksen sisältöä parannetaan.

### 35. Muutosehdotukset liitteeseen 2. Taksonomian ja sen liitedokumenttien jakelupaketti (SBR-2019-31-08-PWD.zip)

Vastaajien määrä: 4

No	Palaute	Vastine
35.1	1: Taulukkomalli-excelit Yleistä Sektoriluokitus: - tarvitaan selkokielineen ohje taulukkomuodossa, jossa raporttipaketeittain luettelo, mitä sektoreita oikeasti tullaan kysymään/käyttämään. - Selkokielineen selvitys käytettävistä sektoreista: esim. millaisia organisaatioita sektorissa "Paikallishallinto" tai Muut kotitalouksia palvelevat voittoa tavoittelemattomat yhteisöt" ilmoitetaan. - Taulukkomalleissa valkoiset solut kuvaavat annettavia eurotietoja: onko rivi- ja sektorikohtaiset merkinnät oikein? Esim. rivillä 'Tuet ja avustukset muilta kunnilta' erittely sektoreittain Sisäiset, Yritykset,	Huomioitu.  Lisätään suosituksen liitteeksi.  Ohjeistus linkitetään suositukseen.  Parannetaan ohjeistusta.

<p>Rahoitus- ja vakuutuslaitokset, Valtionhallinto, Sosiaaliturvarahastot, jne.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Arvio siitä, miten sektoriluokitus mahdollisesti muuttuu lähitulevaisuudessa</li> </ul> <p>Ilmoitettavien tietojen kuvaaminen taulukoissa:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- värikoodaus hankalasti hahmotettava eikä palvele raporttitekniä työtä. Erilaiset summatasot eivät nyt erotu toisistaan.</li> </ul> <p>Sanallinen kuvaus:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- joillekin raporttikokonaisuuksille on tulossa mahdollisuus sanalliseen kuvaukseen/arvioitiin. Millaisia kenttiä näille tiedoille?</li> <li>- Miten sanallisen kuvauksen mahdollisuus on säännelty csv-mallissa?</li> </ul> <p>Neljännesvuosiraportointi KKNR</p> <p>Tuloslaskelma k-t09:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Osuus osakkuusyhteisöjen voitosta ja Omistuksen eliminointierot, Laskennalliset verot ja Vähemmistöosuudet konsernituloslaskelman eriä – miksi mukana kunnan tuloslaskelmassa?</li> </ul> <p>Tase k-t09:</p> <p>1) Vastaavaa</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- onko Tapahtumalaji-kohtainen (taseen Liitetieto 21:n erittelyn kaltainen) erittely todella tarpeen kaikkien omaisuusryhmien kohdalla: esim. erittely uusihankintaan/perusparannukseen Osakkeissa ja osuuksissa?</li> <li>- Ennakkomaksut ja Keskenäiset hankinnat: Maa- ja vesialueista ensin erittely Parannusinvestointeihin ja Hankintaan, joiden alla edelleen investointimenojen erittely Uushankintaan ja Peruskorjaukseen – onko päällekkäisyyttä? Samoin Rakennusten Korjausinvestoinnit ja Hankinta – onko päällekkäisyyttä?</li> <li>- Saamisten ryhmässä rivi Alkusaldo ei loogisesti Tapahtumalajierittelyn ensimmäisenä</li> </ul> <p>2) Vastattavaa</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Peruspääoman Tapahtumalajikohtainen erittely onko looginen?</li> <li>- Rivit Vähemmistöosuudet, Konsernireservi, Laskennalliset verovelat konsernitaseen eriä – miksi mukana kunnan taseessa?</li> <li>- Miksi Pitkäaikaisen vieraan pääoman erittelyssä ensin koroton vieras pääoma, sitten korollinen vieras pääoma? – JHS192 tasekaavassa toisin päin</li> <li>- Raportoinnin erillisohjeen mukaan Lomapalkkajaksotus otetaan neljännesvuosiraportoinnissa huomioon osuutena koko vuoden arvioidusta muutoksesta: tarkennus ohjeeseen kirjanpito kirjausten näkökulmasta</li> </ul> <p>Raportin tiedot t00:</p>	<p>Sektoriluokitus ei itsessään muutu, mutta yksittäinen organisaatio voi siirtyä sektorista toiseen.</p> <p>Väritystä parannetaan.</p> <p>T00-tilukkomallin "Lisätieto"-kenttä on käytettävissä myös CSV-muotoisessa raportoinnissa.</p> <p>Poistetaan konsernien tilit.</p> <p>Ei toimenpiteitä. Kaikki erittelyt eivät ole loogisia joka kohdassa. Väriytyksen avulla indikoidaan tiedonkeruun tarve. Päälekkäiset tiedonkeruut pyritään poistamaan. Investointitietojen tiedonkeruun mallia on muutettu</p> <p>Investointitietojen tiedonkeruuta on muutettu, katso suositusluonnoksen päivitetty liitedokumentit.</p> <p>Korjataan.</p> <p>Tapahtumalajit ovat samat kaikille oman pääoman tileille, eivät välttämättä soveltuvia kaikille tileille.</p> <p>Poistetaan konsernin tilit.</p> <p>Huomioitu. Parannetaan ohjeistusta.</p>
--	---

<p>- Raportoinnin erillisohjeen mukaan neljännesvuosiraportoinnissa mahdollisuus sanalliseen kuvaukseen: annetaanko kuvaus kohdassa Lisätiedot? Miten sanallinen kuvaus toteutetaan csv-formaattiin?</p> <p>Konsernitilinpäätös KKOTR</p> <p>Konsernitase kk-703, Konsernin tuloslaskelma kk-t01:</p> <p>- kaavassa erät Konserniliikearvo ja Konsernireservi: Yleisohjeessa konsernitilinpäätöksen laatimisesta nämä erät eivät ole tasekaavassa omina riveinään – onko yleisohjeeseen tulossa päivitystä tältä osin? Samoin tuloslaskelman erä Konserniliikearvon poisto ja konsernireservin vähennys.</p> <p>Tilinpäätösarvio KKTPA</p> <p>- kts. kommentit kohta Neljännesvuosiraportointi KKNR</p> <p>Palveluluokkakohtaiset tiedot KKTPP</p> <p>Yleistä:</p> <p>- Miten tämä toteutetaan csv-muotoon, kun palveluluokkakohtaisissa taulukoissa on samat kenttätunnisteet? Vai onko tarkoitus tuottaa jokaisesta palveluluokasta oma csv-tiedosto, joka sisältää sekä käyttötalouden k-t08 ja investoinnit k-t10 – vai ilmoitetaanko käyttötalous ja investoinnit omina tiedostoinaan?</p> <p>- Tässä taulukkokokonaisuudessa yksi palveluluokka (4403 Ympäristönsuojeluviranomaisen tehtävät) enemmän kuin 28.8.2019 julkaistussa JHS200-palveluluokkataulukossa.</p> <p>Sektoriluokituksesta ja ilmoitettavien tietojen kuvaamisesta:</p> <p>- kts. kommentit kohta Taulukkomallit/Yleistä</p> <p>Käyttötaloustiedot Tuloslaskelma-muodossa, Investoinnit Tase-muodossa:</p> <p>- kts. kommentit Neljännesvuosiraportointi KKNR</p> <p>Kuntien ja kuntayhtymien talousraportointi KKTR</p> <p>Yleistä:</p> <p>- Raporttipaketin nimi Raportoinnin erillisohjeessa Kuntien ja kuntayhtymien tilinpäätösraportointi – kumpi nimi oikein?</p> <p>- Raportoinnin erillisohjeen mukaan raporttipaketti sisältää tuloslaskelman, taseen ja rahoituslaskelman: raporttipaketissa nyt vain rahoituslaskelma k-t02 ja THL:n erillistietotarpeet k-t01. Tuloslaskelma ja tase puuttuvat – tulevatko ne tähän raporttipakettiin?</p> <p>Kuntien ja kuntayhtymien erillistietotarpeet k-t01:</p> <p>- raportoiko myös kunta THL:n erillistietotarpeet näin tarkalla tasolla, jos kuntayhtymä tuottaa kunnalle ko. palvelut?</p> <p>- Raportoinnin erillisohjeesta puuttuu ohjeistus</p>	<p>Ei toimenpiteitä. Lisätieto-kenttää voi käyttää kyseiseen tarkoitukseen. Tietokentän voi ilmoittaa myös CSV-aineistossa.</p> <p>Ei toimenpiteitä. Tiedonkeruun pohjalla on mahdollisimman täysi kaava.</p> <p>Katso yllä.</p> <p>Lausuntokierroksen Tietomäärityksistä puuttui vielä kenttätunnukset palvelukohtaisille erittelyille teknisistä haasteista johtuen. Yksilöidyt tietokenttätunnukset on kaikille kentille määritetty seuraavassa julkaisussa.</p> <p>Taksonomian hyödyntämä palveluluokitus oli 17.6. päivätty palveluluokituksen versio.</p> <p>Katso vastine yllä.</p> <p>Korjataan nimi ohjeistukseen.</p> <p>Korjataan ohjeistusta.</p> <p>Huomioitu. Lisätään erillisohjeisiin.</p>
--	--



<p>tämän raportin sisällöstä: milloin/keneltä ohjeistus tulee?</p> <p>Tilinpäätöstietoja täydentävät muut tiedot KKYTT</p> <p>Korjausrakentaminen k-t23</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Raportoinnin erillisohjeessa viittaus JHS205 suositukseen, jossa maininta "Korjausrakentamisesta on erillinen tietopyyntö, jonka vaatimukset on huomioitava investointien raportointia suunniteltaessa"</li> <li>o mitä tarkoittaa 'aktivoidut ja muut korjaukset': sekä investointi- että käyttötalousmenot?</li> <li>o mitä ovat "Kokoontumisrakennukset"?</li> </ul> <p>Tilinpäätösennuste KTPE</p> <p>Yleistä:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- onko 'Tilinpäätösennuste' sama asia kuin 'Kuntien ja kuntayhtymien puolivuosisiraportointi', josta puhutaan Raportoinnin erillisohjeessa =&gt; yhtenäinen nimiöinti? Erillisohjeen raporttipaketin nimestä puuttuu raporttipaketin lyhenne.</li> <li>- Raportoinnin erillisohjeessa pitää kuvata tarkemmin, mitä euro-tietoja raportilla ilmoitetaan: talousarviolukuja/muutettuja talousarviolukuja/toteumalukuja...?</li> <li>- miksi 15.4. pitää ilmoittaa sekä 'Tilinpäätösennuste' että 'Tilinpäätösraportointi', jossa pitää ilmoittaa jo lopulliset tilinpäätösluvut (tulos, tase, rahoituslaskelma)?</li> </ul> <p>Tytäryhteisöt, osakkuusyhteisöt, liikelaitokset ja taseyksiköt TOLT</p> <p>Yleistä:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Raportoinnin erillisohjeessa ei ole tästä raporttikokonaisuudesta mitään ohjeistusta</li> <li>o lähettämisen aikataulu epäselvä: milloin tiedot pitää antaa ensimmäisen kerran; annetaanko tiedot kokonaisuudessaan joka vuosi; annetaanko tiedot vain silloin, kun muutoksia tulee; muutosten osalta ilmoitetaanko vain muuttuneet tiedot vai kaikki tiedot, jne. =&gt; mistä/keneltä ohjeistus tulee ja milloin?</li> <li>o miten nämä tiedot annetaan csv-muodossa, jos esim. monta liikelaitosta?</li> </ul> <p>"Taulukko 41" TOTT</p> <p>Yleistä:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Raportoinnin erillisohjeessa lyhyt kuvaus kerättävistä tiedoista – milloin/keneltä tulee tarkempaa ohjeistusta?</li> <li>- selvitystä terminologiasta; esim. mitä tarkoittaa 'perustamishankkeen valtionavustus'?</li> </ul> <p>Pienet hankkeet k-t16.04</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Raportoinnin erillisohjeen mukaan pienten</li> </ul>	<p>Lisätään ohjeistukseen.</p> <p>Tilinpäätösennuste vastaa nykyisessä raportoinnissa talousarviota. Puolivuosisiraportointia ei kerätä koska tiedot sisältyy neljännesvuosisiraportointiin.</p> <p>Parannetaan ohjeistusta.</p> <p>Tilinpäätösennuste (KTPE) annetaan 15.8.20xx. Talousraportointi (KKTR) 15.4.20xx+1.</p> <p>Lisätään ohjeistus.</p> <p>Valtiokonttori ohjeistaa CSV-aineiston rakenteen tuottamisessa. Valtiokonttori tuottaa myös kaikista raportointikokonaisuuksista esimerkkiedostot kun määritykset valmistuvat, ne tulevat löytyämään VK:n sivustolta<sup>2</sup>.</p> <p>Katso päivitetty ohjeistukset.</p> <p>Perustamishankkeen valtionavustus määritetään Rahoituslain 1705/2009 52 §.</p> <p>Alv:t ilmoitetaan kaikkien osalta.</p>
---	---

<sup>2</sup> <https://www.valtiokonttori.fi/palvelu/kuntatalouden-tietopalvelu/#testaus> > Mallitiedostoja aineistojen lähettämiseen

	<p>investointihankkeiden osalta kysytään alv:n osuus lukion osalta. Taulukkomallissa alv kysytään kaikkien osalta (perusopetus, lukiokoulutus, esiopetus, varhaiskasvatus). Kumpi pätee?</p> <p>2: Raportointikokonaisuudet_kunnat</p> <p>Raporttikokonaisuudet TOLT, KKYTT, KKTR/THL:n erillistietotarpeet: puuttuu liittyvän hierarkian Tunnus, liittyvän koodiston/hierarkian Nimi ja Omistaja</p>	<p>Parannetaan dokumentin sisältöä. Kaikkiin sisältöihin ei aina liity hierarkioita.</p>
35.2	<p>KKNR - Kuntien ja kuntayhtymien neljännesvuosiraportointi</p> <p>Yleiset kommentit raporttikokonaisuudesta:</p> <p>Raportin laajuuden (runsaasti rivejä ja sarakkeita) vuoksi siitä on hankala hahmottaa, mitkä rivit ovat summatasoja. Voisiko myös otsikkosarakkeissa (sarake B) käyttää värikoodeja, joilla eroteltaisiin summatasot.</p> <p>Onko raportilla välttämätöntä olla mukana kaikki mahdolliset sektorit, kun vain murto-osaan edellytetään tietoja raportoitavaksi? Ehdotammekin, että raporttikokonaisuuden valmistelua jatketaan edellisen taksonomiaversioon pohjalta ja sektorierittelyvaade sisällytetään raporttiin vain tilastoinnin edellyttämässä laajuudessa.</p> <p>k-t07 – raportille on otettu sellaisenaan JHS-tilikartan tuloslaskelman tilit summatasoihin, jonka vuoksi mukana on myös liikelaitos- ja konsernikaavaan kuuluvia tilejä/tilivälejä, jotka eivät kuulune kunnan kaavaan. Alla esimerkkejä:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>o rivit 135-136 Liiketoiminnan muut kulut (kuuluu liikelaitoskaavaan), johon JHS-tilikartan mukaan kuuluvat tilit 4700-4995. Nämä tilit ovat kunnan kaavassa avustukissa ja muissa toimintakuluissa, jotka ovat myös erikseen raportilla riveillä 104-134. Eli nyt samojen tilien saldoja kysytään kahdessa kohdassa.</li> <li>o rivi 87, ostot tilikauden aikana (kuuluu liikelaitoskaavaan)</li> <li>o rivit 137-139 osuus osakkuusyhteisöjen voitosta (tappiosta) – kuuluu konsernikaavaan</li> <li>o rivit 191-195 omistuksen eliminointierot – kuuluu konsernikaavaan</li> <li>o rivit 224-229 tilikauden verot – kuuluu konsernikaavaan</li> </ul> <p>k-t09 – raportille on otettu sellaisenaan JHS-tilikartan tasetilit summatasoihin, jonka vuoksi mukana on myös liikelaitos- ja konsernikaavaan kuuluvia tilejä/tilivälejä, jotka eivät kuulune kunnan kaavaan. Alla esimerkkejä:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>o Rivit 604-643 osakkuusyhteisöosakkeet, kuuluvat konsernikaavaan. Nyt esim. muut osakkeet ja osuudet on kahdessa kohtaa raporttia riveillä 631-643 (konsernikaavan rivit) ja 710-722 (kunnan kaavan rivit).</li> <li>o Rivit 792-793 pitkäaikaiset laskennalliset</li> </ul>	<p>Huomioitu. Luettavuutta parannetaan.</p> <p>Katso aikaisempi vastaus.</p> <p>Huomioitu. Konsernin ja liikelaitosten tilit poistetaan.</p> <p>Katso aikaisempi vastaus.</p> <p>Katso aikaisempi vastaus.</p>

<p>verosaamiset – kuuluu konsernikaavaan</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>o Rivit 904-905 konsernireservi – kuuluu konsernikaavaan</li> <li>o Rivit 920-921 Pitkäaikaiset laskennalliset verovelat – kuuluu konsernikaavaan</li> <li>o Rivit 1035-1037 lyhytaikaiset laskennalliset verovelat – kuuluu konsernikaavaan</li> </ul> <p>Miksi raportilla on tiettyjen hyödyketyyppien alla erillinen tili -loppuinen rivi. Esim. rivi 45 muut pitkävaikutteiset menot, tili ja rivi 170 kiinteät rakenteet ja laitteet, tili. Esim. tietokoneohjelmistojen (rivi 16) ja muiden aineettomien oikeuksien (rivi 29) kohdalta tällaista erillistä tili- loppuista riviä ei ole?</p> <p>Taksonomiassa vaaditaan kunkin tase-erän osalta jaottelu investointimenoista uushankintaan, peruskorjaukseen, rahoitusosuuksiin ja luovutustuloihin sektorikohtaisesti. Sektorikohtaisen erittelyn tuottaminen investointimenoista on käytössä olevissa järjestelmissä käytännössä mahdotonta toteuttaa. Kun hankinta valmistuu, siitä tehdään yksi käyttöomaisuusyksikkö, jota on selkeä seurata käyttöomaisuuskirjanpidossa. Kun suuret aktivoinnit, kuten rakennukset, aktivoidaan yhdeksi käyttöomaisuusyksiköksi, ko. kirjaus tehdään yhdellä viennillä, jonka tekemisessä katoaa laskutason informaatio liiketapahtuman vastapuolista/sectoreista. Yhden viennin taakse voi laittaa vain yhden sektorin. Käytössämme oleva järjestelmä (SAP) ei mahdollista aktivoinnin tekemistä yhdeksi KOM-yksiköksi useita vastapuolitunnisteita käyttäen. Aktivointien hajottaminen useisiin KOM-yksiköihin tekisi käyttöomaisuuskirjanpidosta epäselvän ja hankalasti seurattavan.</p> <p>Mikäli kaikkien tase-erien investointimenot on jaettava uushankintaan ja perusparannukseen, aiheuttaa tämä vastaavanlaisen ongelman. Jakoa ei ole mahdollista toteuttaa tarkasti. Jotta jako saataisiin järjestelmästä raportille, se tarkoittaisi kunkin aktivoinnin jakamista kahdelle käyttöomaisuusyksikölle (uushankinnan yksikkö ja perusparannuksen yksikkö). Tämä hajottaa käyttöomaisuuskirjanpidon pieniin teennäisiin yksiköihin, jotka hankaloittavat käyttöomaisuuden seuranta ja kirjanpitoa.</p> <p>Kun investointimenot tulisi lisäksi jakaa palveluluokille, luokkakohtaisen erittelyn saaminen vaatisi lisäksi kunkin käyttöomaisuusyksikön jakamista useampaan palveluluokkakohtaiseen yksikköön.</p> <p>Katsotaan asiaa esimerkin avulla.</p> <p>Ennen.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Yksi uusi KOM-yksikkö rakennuksissa:</li> <li>o Kankaan koulu</li> </ul> <p>Uuden taksonomia mukaisesti yksiköiden määrä moninkertaistuisi.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Koulua rakennettaessa on korjattu vanhaa ja osittain rakennettu uutta.</li> <li>- Koulussa on palveluluokkia: esiopetus, perusopetus, kirjastotoimi, liikunta ja ulkoilu.</li> <li>- Kouluun on tehty hankintoja 3 eri sektorilta:</li> </ul>	<p>Kuntien JHS-tilikarttaan lisättiin ”, tili”-päätteisiä tilejä paikkoihin, joista ne puuttuivat (tilikartassa oli ollut vain samanniminen tiliryhmä). Taksonomia hyödyntää suoraan tilikarttaa.</p> <p>Katso kommentti edellä.</p> <p>Investointitietojen tiedonkeruuta on muutettu, katso suositusluonnoksen päivitetty liitedokumentit.</p>
---	---

yrietykset, kunnat, ulkomaat.

- Sama KOM-kohde jakautuisi 24 eri KOM-yksikköön:

- o Kankaan koulu, uushankinta, esiopetus, yrityksiltä hankittu
- o Kankaan koulu, uushankinta, perusopetus, yrityksiltä hankittu
- o Kankaan koulu, uushankinta, kirjastotoimi, yrityksiltä hankittu
- o Kankaan koulu, uushankinta, liikunta ja ulkoilu, yrityksiltä hankittu
- o Kankaan koulu, uushankinta, esiopetus, kunnilta hankittu
- o Kankaan koulu, uushankinta, perusopetus, kunnilta hankittu
- o Kankaan koulu, uushankinta, kirjastotoimi, kunnilta hankittu
- o Kankaan koulu, uushankinta, liikunta ja ulkoilu, kunnilta hankittu
- o Kankaan koulu, uushankinta, esiopetus, ulkomailta hankittu
- o Kankaan koulu, uushankinta, perusopetus, ulkomailta hankittu
- o Kankaan koulu, uushankinta, kirjastotoimi, ulkomailta hankittu
- o Kankaan koulu, uushankinta, liikunta ja ulkoilu, ulkomailta hankittu
- o Kankaan koulu, peruskorjaus, esiopetus, yrityksiltä hankittu
- o Kankaan koulu, peruskorjaus, perusopetus, yrityksiltä hankittu
- o Kankaan koulu, peruskorjaus, kirjastotoimi, yrityksiltä hankittu
- o Kankaan koulu, peruskorjaus, liikunta ja ulkoilu, yrityksiltä hankittu
- o Kankaan koulu, peruskorjaus, esiopetus, kunnilta hankittu
- o Kankaan koulu, peruskorjaus, perusopetus, kunnilta hankittu
- o Kankaan koulu, peruskorjaus, kirjastotoimi, kunnilta hankittu
- o Kankaan koulu, peruskorjaus, liikunta ja ulkoilu, kunnilta hankittu
- o Kankaan koulu, peruskorjaus, esiopetus, ulkomailta hankittu
- o Kankaan koulu, peruskorjaus, perusopetus, ulkomailta hankittu
- o Kankaan koulu, peruskorjaus, kirjastotoimi, ulkomailta hankittu
- o Kankaan koulu, peruskorjaus, liikunta ja ulkoilu, ulkomailta hankittu

<p>Koska oheinen jaottelu tekee käyttöomaisuuskirjanpidosta heikosti luettavan ja moninkertaistaa kirjausten määrän ja kirjaustyöhön käytävän ajankäytön, ehdottaisimme tarkempien jaotteluiden poistamista käyttöomaisuutta koskevista taseosioista.</p> <p>Kaikkien tase-erien osalta ei myöskään ole tarkasti saatavissa tietoa niiden jakautumisesta uushankintaa ja perusparannukseen. Ehdottaisimme kyseisen jaottelun poistamista raportoinnista. Esimerkiksi sijoitusten ryhmässä ko. jaottelu on erikoinen.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Oma pääoma ja lainatilit</li> </ul> <p>Oman pääoman ja lainatilien erien jaottelu uudessa taksonomiaversiossa vaatii tapahtumalajien tms. laskentatunnisteiden käyttöä, jotta jaottelu lisäksi, vähennyksiin jne. saadaan tarkemmin järjestelmästä. Tämä lisää kirjausten virheriskiä ja vaatii laskentatunnisteisiin hankalasti käyttöönotettavia muutoksia. Ehdottaisimme kyseisen jaottelun poistamista raportoinnista. Lisäksi toivoisimme selvennystä siihen, mitä eroa on esim. rahaston kartuttamisella ja rahaston lisäyksellä, koska nämä ovat taksonomiassa eri tapahtumalajeja.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Vähemmistöosuudet ja konsernireservi</li> </ul> <p>KKNR-raportilla on vähemmistöosuudet- ja konsernireservitilit. Mielestämme ne liittyvät vain konsernitaseeseen, joten ehdottaisimme niiden poistamista.</p> <p>Myös seuraavien erien osalta edellytetään erittelyä tapahtumalajeittain</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>o Ennakkomaksut, rivit 58-98 ja rivit 276-439</li> <li>o Keskenäiset hankinnat, rivit 440-602</li> </ul> <p>Tällainen jaottelu näiden erien osalta monimutkaistaisi vielä entisestään käyttöomaisuuskirjanpitoa. Ehdotammekin, että ennakkomaksujen ja keskenäisten hankintojen osalta tiedot pyydetään edellisessä taksonomiaversiossa esitetyllä tarkkuudella.</p> <p>KKTPA – Kunnan ja kuntayhtymän tilinpäätösarvio</p> <p>Tilinpäätösennusteiden syöttäminen järjestelmiin vaaditulla tarkkuudella ei ole mahdollista ja tarkoituksenmukaista. Tietojen toimittaminen vaaditulla tarkkuudella tarkoittaisi erien käsin tarkistamista ja korjaamista taksonomiaraportille. Onko tilinpäätösarviota tarkoitus raportoida myös KTPE - raporttikokonaisuudella, joka löytyy taulukkomalleista, mutta sen raportointia ei ole ohjeistettu ja aikataulutettu raportoinnin erillisohjeessa? Mikäli tätäkin raporttikokonaisuutta on tarkoitus käyttää, ehdotamme että tilinpäätösarvot pyydetään pelkästään tällä raporttikokonaisuudella.</p> <p>KKTPP – Kuntien ja kuntayhtymien tilinpäätöstiedot palveluluokkoittain</p>	<p>Huomioitu. Tiedonkeruun mallia on muutettu.</p> <p>Poistetaan konsernien tilit.</p> <p>Investointitietojen tiedonkeruuta on muutettu, katso suositusluonnoksen päivitetty liitedokumentit.</p> <p>Tilinpäätösarvion tarkoitus on raportoida sen hetkiset toteumat sekä puuttuvat suurimmat erät, jotka puuttuvat kirjanpidosta.</p> <p>Tilinpäätösarvio raportoidaan ainoastaan KKTPA-sisällöllä. KTPE lisätään ohjeistukseen.</p>
---	---

<ul style="list-style-type: none"> <li>• Raporttikokonaisuus sisältää 270 raporttia, joiden oikeellisuudesta pitäisi varmistua ennen raporttien hyväksymistä! Onko mielekästä/tarkoituksenmukaista edellyttää erillisen taseen ja tuloslaskelman raportointia jokaisesta palveluluokasta?</li> <li>• Käyttöomaisuuden osalta raporttiin liittyy samat ongelmat, jotka on kuvattu KKNR-raporttikokonaisuuden yhteydessä.</li> <li>• Raporttikokonaisuudessa pyydetään tietoja palveluluokkakohtaisesti palautusjärjestelmän arvonlisäverosta erikseen käyttötaloudesta ja investoinneista. Palveluluokkakohtainen tietohan saadaan raportille kustannuslaskennan kautta, eikä arvonlisäveron käsittely pyydetyllä tarkkuudella ole tässä yhteydessä mahdollista. Ehdotammekin, että ko. vaade poistetaan raportilta.</li> <li>• Tukipalveluiden osalta ohjeistus on epäselvä. Ohjeistusta annetaan sekä JHS suosituksessa 203, että JHS 194 raportoinnin erillisohjeessa. Erillisohjeen mukaan tukipalvelut jaetaan muille palveluluokille siten, että tukipalvelujen tulojen ja menojen erotus on nolla. Liikelaitosmuotoisen tukipalvelutoiminnan osalta tämä ei kuitenkaan käytännössä toteudu. Liikelaitosten osalta hinnoittelusta päätetään jo talousarvion valmisteluvaiheessa, jolloin tilinpäätöksen toteumalukujen kanssa nollaerotukseen ei päästä. JHS suosituksessa 203 todetaan sisäisten tuotehintojen osalta, että mikäli ne poikkeavat merkittävästi keskitetyn yksikön kustannuksista, vyörytetään mahdollinen ylijäämä/alijäämä sisäisten ostojen suhteessa palvelua käyttäneille yksiköille. Mikä osuus katsotaan merkittäväksi ja voidaanko vähäinen erotus jättää tukipalvelut luokalle?</li> <li>• Edellinen taksonomiaversio palveluluokkakohtaisesta raportoinnista oli huomattavasti parempi. Ehdotammekin palveluluokkakohtaisen raportoinnin osalta valmistelun jatkamista edellisen taksonomiaversio pohjalta.</li> </ul> <p>KKTR – Kuntien ja kuntayhtymien talousraportointi k-t01 Kuntien ja kuntayhtymien erillistietotarpeet (THL)</p> <p>Raportin yhteyteen tarvitaan tarkemmat ohjeet pyydettyjen erien sisällöstä. Pitääkö esim. perhehoitajien palkkio sisällään myös sivukulut ja mahdolliset kulukorvaukset, entäpä matkakulut jne.</p> <p>Lastensuojelussa on myös SOS-lapsikylän kautta ostettavaa perhehoitoa, jossa SOS-lapsikylä laskuttaa kaupunkia ja perhehoitaja on heidän palkkalistoillaan. Kuitenkin eläkevakuutusmaksut maksaa kaupunki. Mitenkäs tällaiset tapaukset, sisältyvätkö mukaan?</p>	<p>Ei toimenpiteitä. Tiettyt tuloslaskelman ja taseen tiedot tarvitaan kaikilta palveluluokilta.</p> <p>Katso kommentit yllä.</p> <p>Ei toimenpiteitä. Palautusjärjestelmän ALV kysytään myös nykyisin tehtäväluokittain.</p> <p>Huomioitu. Parannetaan ohjeistusta ja JHS203 päivittyä lähitulevaisuudessa.</p> <p>Huomioitu. Tiedonkeruun tietomallia kehitetään.</p> <p>Huomioitu. Ohjeistusta parannetaan.</p>
---	--

35.3	<p>KKTPP: Taulukkomalli alkaa olla melko raskasrakenteinen ja sen avaaminen on hidasta.</p> <p>KKTPP: Taulukkomallissa kysytään kohdissa R0181-R0184 tietoja eliminointierosta sekä konserniliikearvon poistosta ja konsernireservin vähennyksestä. Pitääkö edellä luetellut tiedot todella raportoida palveluluokittain?</p> <p>KKTPP: k-t10-välilehdet: Mitä tarkoittaa tili-sana käyttöomaisuusluokassa "Kiinteät rakenteet ja laitteet, tili". Entäpä tili-sana "Ennakkomaksut aineettomista hyödykkeistä, tili"?</p> <p>KKTPP: k-t10-välilehdet: Onko keskeneräisissä hankinnoissa maa- ja vesialueiden parannusinvestoinnilla investointimenot (uushankinta) turha?</p> <p>KKTPP: k-t10-välilehdet: Onko keskeneräisissä hankinnoissa maa- ja vesialueiden uushankinnan alla investointimenot (perusparannus) turha?</p> <p>KKTPP: k-t10-välilehdet: Valmiissa ja keskeneräisissä eri järjestys käyttöomaisuusluokilla, pitäisikö noudattaa samaa järjestystä?</p> <p>KKTPP: k-t10-välilehdet: Asunto-osakeet tytäryhteisöissä, kirjoitusvirhe -&gt; osakkeet</p> <p>KKTPP: k-t10-välilehdet: Konserniliikearvo, tili - mitä tarkoittaa?</p> <p>KKTPP: onko investoinnit palveluluokittain laskentataulukon kuutiomallin yritys-sektori pakollinen? Tieto yrityksestä häviää meillä nykyisessä talousjärjestelmän investointien käyttöomaisuuden käsittelyssä.</p> <p>KKNR-laskentataulukon ja KKTPP-laskentataulukon korrelaatio: KKNR-taulukossa kysytään Pysyvien vastaavien osuudessa investointimenoja sekä uushankinnalle että peruskorjaukselle neljännesvuosittain ja sama tieto kysytään vuosittain KKTPP-laskentataulukossa investoinneissa palveluluokittain. Miten näiden tietojen tulee täsmätä?</p> <p>KKTPP: Kunnan ja kuntayhtymien tilinpäätöstiedot palveluluokakohtaisesti (käyttötalous). Vyörytykset mainitaan yhtenä tukipalvelun kohdistus periaatteena suosituksen liitteessä 4, mutta niille ei löydy riviä taulukkomalleista KKTPP. Taulukoihin tulisi lisätä rivit sisäiset tulojen vyörytykset ja sisäiset menojen vyörytykset.</p> <p>KKTPP: Sisäinen palautusjärjestelmän mukainen arvonlisävero palveluluokittain mahdoton tuottaa, koska sisäisten palveluiden vyörytyksissä ja laskutuksessa ei ole mahdollista saada niihin sisältyvää alv-osuutta.</p>	<p>Huomioitu. Tiedonkeruun tietomallia kehitetään.</p> <p>Huomioitu. Konsernien tilit poistetaan.</p> <p>Kuntien JHS-tilikarttaan lisättiin ", tili"-päätteisiä tilejä paikkoihin, joista ne puuttuivat (tilikartassa oli ollut vain samanniminen tiliryhmä). Taksonomia hyödyntää suoraan tilikarttaa.</p> <p>Investointitietojen tiedonkeruuta on muutettu, katso suositusluonnoksen päivitetty liitedokumentit.</p> <p>Katso vastine edellä.</p> <p>Katso vastine edellä-</p> <p>Huomioitu.</p> <p>Katso yllä JHS-tilikarttaan liittyvä kommentti.</p> <p>Investointitietojen tiedonkeruuta on muutettu, katso suositusluonnoksen päivitetty liitedokumentit.</p> <p>KKNR-tiedonkeruun sisältö vastaa KKTPP-sisällössä "kaikki palveluluokat"-näkömää ja siltä osin tietojen tulee täsmätä vuositason annettuihin tietoihin. Saman tietokentän voi raportoida uudestaan eri arvolla, tällöin viimeksi raportoitu korvaa aiemmin raportoidun tiedon. Mutta kannattaa huomioida, että koko raportointikokonaisuus on raportoitava kokonaisuudessaan, ei ainoastaan korjattu tietokenttä.</p> <p>Katso vastine edellä.</p> <p>Katso vastine edellä.</p>
------	---	---

	<p>Mikäli tieto jollakin tapaa tuotetaan raportointia varten, se on täysin laskennallinen.</p> <p>KKTPP: Sektoriluokituksen tuottaminen vaatii uusien ns. kumppanikoodien/laskentatunnisteiden lisäämistä kirjanpitoon tai niiden toteuttamista täysin uudella tekniikalla. Kunnilla tämä tarkoittaa sitä, että uudet laskentatunnisteet tulevat kattavasti käyttöön aikaisintaan vuoden 2020 alusta. Samaan aikaan kuitenkin palveluluokakohtaisen kustannusten tuottamiseksi tehtävää laskentatekniikkaa tulisi pystyä jo testaamaan vuonna 2020. Aikataulujen päällekkäisyys aiheuttaa sen, että laskentatekniikkaa testattaessa ei ole käytettävissä vaatimusten mukaista kirjanpidon testausaineistoa. Tästä seuraa, että emme pysty testauksessa varmistamaan, että järjestelmä pystyy tuottamaan vaaditut raportointitiedot.</p>	<p>Ei toimenpiteitä. Mikäli uuden laskentakohteen lisääminen vastapuolitunnisteelle ei ole mahdollista, voi kunta halutessaan toteuttaa tarvittavat sektorierittelyt myös omina alatileinä. Raportoinnin täytyy kuitenkin tapahtua aina taksonomian määrittämällä rakenteella ja tarkkuudella.</p>
35.4	<p>KKNR: Sisältö on erittäin sekava. Palautusjärjestelmän arvonlisäveron erottaminen sisäisistä eristä ei onnistu, koska kaikki sisäiset erät kirjataan SAPissa verottomilla koodeilla. Taulukossa ei ole mahdollista antaa liite 4 tekstin mukaisesti kaksia lukuja yhtäaikaan, kun tekstissä sanotaan että tulee antaa viimeisessä raportoinnissa kumulatiivisesti tiedot vuoden alusta sekä erikseen koko tilinpäätösarvio, 15.4.20xx+1 annettavat tiedot ovat jo tilinpäätöstiedot eikä enää mikään arvio.</p> <p>KKTPA: Tämä raportti täysin päällekkäinen tuon KKNR raportin kanssa, eikä erittely ole karkeammalla tasolla vaikka niin liite 4 mainitaan vaan tilieittäin. Taseen erissä on vain ulkoiset erät, jolloin tasetta ei saada täsmäämään tuloslaskelman kanssa.</p> <p>KKTR: Taulukko ei vastaa liite 4 tekstiä, eikä sisällä ollenkaan tuloslaskelmaa ja tasetta, vain rahoituslaskelman. Millä taulukolla annetaan kunnan/kaupungin tilinpäätösluvut sillä niitä ei ole missään taulukkopohjassa.</p> <p>KKTPP:Taulukkomalli niin epäselvä (276 palveluluokkaa) ettei sitä voi kukaan lukea ja ymmärtää, saati että tuolta pohjalta saisi vertailukelpoisia lukuja raportointiin. Tukipalveluiden tulojen ja menojen vyöryttäminen ei ole kaikilta osin mahdollista SAP järjestelmässä, sillä SAPissa on tarkat säännöt vyörytysten järjestyksestä ja siitä mitä tiliointitekijöitä voidaan vyöryttää missäkin järjestyksessä. Vyörytyksessä ei siirry alv-koodit eikä myöskään kumppanikoodit, joten mahdotonta erottaa tukipalveluiden sisältämää alvia palautusjärjestelmään. Tämän lisäksi vyörytystilejä ei ole pohjassa, jos tehdään SAPissa summavyörytys tarvitaan vyörytystilit taulukkoon, koska vyöryt eivät mene kirjanpitotililtä samalle kirjanpitotilille vaan siirtyvät kirjanpitotililtä summavyörytystilille. Kaikkia investointeja ei ole mahdollista seurata palveluluokittain, ilman että joudutaan tekemään massiivinen muutos kaupungin kirjauskäytäntöihin, jolloin kaupungin omat raportointitarpeet eivät tule sitten huomioiduksi. Lisäksi JHS200 palveluluokitus liitteessä palveluluokkia oli 143, nyt tässä taulukossa lähes tuplat.</p> <p>KKYTT: sisältää lähes pelkästään manuaalisesti kerättävää tietoa jota ei saada suoraan kirjanpitojärjestelmästä.</p> <p>KTPE: Suoraan päällekkäinen raportti KKTPA sekä KKNR raportin kanssa eikä raportointiin ole mitään sanallista</p>	<p>Katso kommentti edellä palautusjärjestelmän ALV.</p> <p>Huomioitu. Parannetaan ohjeistusta.</p> <p>Ei toimenpiteitä. Tilinpäätösarvio (annetaan tammikuussa) on arvio toteumasta ja KKNR (annetaan huhtikuussa) on koko vuoden toteumatieto.</p> <p>Sisäisiä tase-eriä ei ilmoiteta KKNR-sisällössä.</p> <p>Huomioitu. Ohjeistusta parannetaan. Taseen ja tuloksen luvut annetaan KKNR-sisällössä.</p> <p>Palveluluokkia (17.6. versio) yhteensä 138 kappaletta. Sekä tuloslaskelman, että taseen eriä raportoidaan palveluluokittain, mistä koostuu tuo 276 näkymää.</p> <p>Vastapuolitietoja ei tarvitse kuljettaa mukana vyörytyksissä.</p> <p>KKTPP-raportointikokonaisuuteen on lisätty tuloslaskelman tietojen perään "Lisätiedot"-ryhmään rivit vyörytysuotoille - ja kuluille</p> <p>Investointimenoja kerätään myös nykyisin tehtäväluokittain.</p> <p>Ei toimenpiteitä. Kaikkia tietoja ei välttämättä voi saada järjestelmästä, jolloin tarvitaan manuaalista täydennystä.</p> <p>Ei toimenpiteitä. KTPE on tilinpäätösennuste (päivitetty budjetti), KKTPA on tilinpäätösarvio (saatavilla oleva toteuma sekä arvio</p>



	ohjetta liitteessä 4.  TOTT: sisältää osittain manuaalisesti kerättävää tietoa.	keskeneräisistä) ja KKNR on toteumatietoa.  Ei toimenpiteitä.
--	---	---

### 36. Muutosehdotukset liitteeseen 3. Kuntien tietopalvelun raportoinnin säännöt

Vastaajien määrä: 5

No	Palaute	Vastine
36.1	Alaotsikkotason numeroinnit ovat väärin ja teksti on englanniksi kohdassa 1.1.. Kohdassa 1.18 kirjoitusvirhe "tietotyyppiä", kohdassa 1.20 "ainaeistoissa, kohdassa 1.27 "luvuissa"	Hyväksytty.
36.2	Dokumentin väliotsikointi epälooginen: väliotsikointi luvun numeron mukaan 1.1, 2.1, jne.  Tähän dokumenttiin tulisi yhdistää kaikki tekninen ohjeistus ja säännöt raportoinnin tietoteknistä toteutusta varten: teknisiä tietoja/vaatimuksia on nyt ripoteltu varsinaiseen suositukseen, liitteeseen 1 ja liitteeseen 3.  Puuttuu csv-muotoisen raportoinnin säännöt ja mallit. Jokaista taulukkomallia varten tarvitaan omat csv-mallit.	Hyväksytty.  Huomioitu. Teknisiä ohjeistuksia pyritään yhdistämään loogisiksi kokonaisuuksiksi.  Ei toimenpiteitä. Valtiokonttori ohjeistaa CSV-formaatin käytöstä tiedonkeruussa (Kuntatalouden tietopalvelu / testaus-välilehti).
36.3	6. Det är av största vikt att det finns en kontinuitet i hur rapporteringen är uppbyggd. Eventuella förändringar skall vara kända inom mars månad föregående år för att rapporteringen överhuvudtaget skall fungera! Kommunförbundet skall vara inkopplat i det samarbete som finansministeriet skall organisera som berör detta.  7. Kommunerna är enligt lag budgetstyrda vilket innebär att en kvartalsredovisning som innefattar en balansräkning för varje uppgift blir arbetsdryg och onödig att uppgöra. Informationen i sektorsvisa balansräkningar ger inget mervärde! Av större vikt är kvartalsuppföljning av hur investeringsbudgeten förverkligas, denna rapport kan göras tvådimensionellt (konto kostnadsställe). Tidtabellen för kvartalsrapporterna skall följa samma tidtabell som gäller MOMS-redovisningarna, detta innebär att Q1 skall rapporteras tidigast 15 maj och Q3 tidigast 15 november.	Ei toimenpiteitä. Raportoinnin aikataulu tulee VM:n asetuksesta. Neljännesvuosittaisessa tiedonkeruussa kerätään jo nykyisin vastapuolikohtaista tietoa.
36.4	Ei kommentteja	Ei toimenpiteitä.
36.5	Sääntöjä varsin runsaasti. Niiden ilmaiseminen esim. taulukkomuodossa olisi huomattavasti informatiivisempi. Nyt oikean määrityksen löytäminen on haastavaa. Ohjeen rakennetta olisi hyvä miettiä uudelleen.	Ei toimenpiteitä. Työryhmän mielestä yhteneväinen esitysmuoto pohjalla olevan Euroopan pankkivalvojan (EBA) Filing rules v4.3.-dokumentin kanssa on tärkeää.

### 37. Muutosehdotukset liitteeseen 4. Raportoinnin erillisohjeet

Vastaajien määrä: 9

No	Palaute	Vastine
37.1	THL:n osalta tulee täydennyksiä vielä erillistiedonkeruuseen.	Huomioitu.
37.2	Raportti KKTPA Kunnan ja kuntayhtymän tilinpäätösarvio on annettava 25.1.. Aikataulua olisi hyvä siirtää edes muutamalla viikolla eteenpäin, jotta pystytään tuottamaan realistisempi arvio. Miten arviot	Ei toimenpiteitä. Tilinpäätösarvion raportointiaikataulu myötäilee nykyistä raportointiaikataulua. Vuonna 2020 aikaraja on esimerkiksi viisi päivää aiemmin (20.1.2020).

	pystytään tuottamaan järjestelmistä automaattisesti (koskee raportointeja KKTPA ja puolivuosisiraportointi)?	
37.3	<p>Osasta raporttipakettien nimistä puuttuu raporttipakettien lyhenteet: vaikea päätellä, mihin raporttipakettiin mikäkin ohjeistus liittyy.</p> <p>Ohjeen alussa pitää olla sisällysluettelo.</p> <p>Ohjeen alussa pitää olla koontitaulukko, jossa raportointikokonaisuuksittain nimi, lyhenne ja ilmoittamisaika.</p> <p>Kuntien ja kuntayhtymien puolivuosisiraportointi –ohjeen teksti epäselvä: avattava tarkemmin termejä ”puolivuosisiraportoinnin kumulatiiviset tiedot”, ”Tilinpäätösarvio talousarviotietojen mukaisena”, ”Päivitetty tieto talousarviosta”, ”Ennakoitu tieto koko vuotta koskien riippumatta siitä, onko talousarviomuutoksia hyväksytty”.</p> <p>Raporttikokonaisuus TOLT: puuttuu ohjeistus, erityisesti selkokiehinen ohje raportointiaikataulusta.</p> <p>Ei kuvausta ”täsmäytysriippuvuuksista”: verrataanko edelleen automaattisesti esim. KKTPP-palveluluokkakohaisia tietoja TOTT-raportoinnin tietoihin.</p>	Huomioitu. Parannetaan ohjeistusta.
37.4	<p>Liitteessä ei ohjeisteta/aikatauluteta lainkaan seuraavia raportointikokonaisuuksia, jotka löytyvät taulukkomalleista:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>o KLTPA: <ul style="list-style-type: none"> <li>- kl-t04 - Kunnallisen liikelaitoksen ja vesihuollon taseyksikön tilinpäätösarvion tuloslaskelma – arvio</li> <li>-kl-t05 - Kunnallisen liikelaitoksen ja vesihuollon taseyksikön tilinpäätösarvion rahoituslaskelma – arvio</li> <li>-kl-t06 - Kunnallisen liikelaitoksen ja vesihuollon taseyksikön tilinpäätösarvion tase – arvio</li> </ul> </li> <li>o KLTR: <ul style="list-style-type: none"> <li>-kl-t01 - Kunnallisen liikelaitoksen ja vesihuollon taseyksikön tuloslaskelma</li> <li>-kl-t02 - Kunnallisen liikelaitoksen ja vesihuollon taseyksikön rahoituslaskelma</li> <li>-kl-t03 - Kunnallisen liikelaitoksen ja vesihuollon taseyksikön tase</li> </ul> </li> <li>o KTPE: <ul style="list-style-type: none"> <li>-k-t25 – Kunnan ja kuntayhtymän tilinpäätösennuste (samat tiedot kuin KTAS -raportoinnissa)</li> </ul> </li> <li>o TOLT: <ul style="list-style-type: none"> <li>-t01 – Tytäryhteisöt</li> <li>-t02 – Liikelaitokset</li> <li>-t03 – Taseyksiköt</li> <li>-t04 – Osakkuusyhteisöt</li> </ul> </li> </ul> <p>KTAS - Kuntien ja kuntayhtymien talousarvio ja -suunnitelma</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>o Ohjeessa mainitaan, että myös eri tehtävien väliset sisäiset erät eliminoidaan. Mitä tarkoitetaan tehtävillä? Palveluluokkiako?</li> </ul>	Huomioitu. Parannetaan ohjeistusta.

	<p>KKNR – Kuntien ja kuntayhtymien neljännesvuosiraportointi</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>o Raportoidaanko tällä samalla taksonomialla myös puolivuosisiraportointi (ensimmäiseltä puolelta vuodelta 15.8 mennessä ja koko vuodelta seuraavan vuoden 15.4 mennessä)?</li> <li>o Raportoinnin erillisohjeen mukaan puolivuosisiraportoinnissa kysytään muutetun talousarvion mukaisia tietoja. Talousarviota ei ole mielekäästä ja tarkoituksenmukaista laatia sillä tarkkuudella, kun tietoja KKNR-raporttipohjassa pyydetään (sektorerittelyt, tase alkusaldoinen ja siirtokirjauksineen jne.)</li> <li>o Tarkoittaako 15.4 mennessä tehtävä raportointi tällä raportointipohjalla tilinpäätöstietojen raportointia edelliseltä vuodelta?</li> </ul> <p>KKTPA – Kunnan ja kuntayhtymän tilinpäätösarvio</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>o Taulukkomallissa tämän raporttikokonaisuuden raportit ovat sisällöltään täysin samat kuin KKNR-raporttikokonaisuudessa. Raportoinnin erillisohjeessa KKTPA raporttikokonaisuuden kohdalla puhutaan kuitenkin tuloslaskelman, taseen ja rahoituslaskelman raportoinnista laskelmien erien tasolla, eikä tileittäin. Onko taulukkomalli tältä osin oikea?</li> </ul> <p>KKTR – Kuntien ja kuntayhtymien tilinpäätösraportointi</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>o Raportoinnin erillisohjeessa mainitaan tämän raportointikokonaisuuden kohdalla, että se sisältää tuloslaskelman, taseen tilikohtaisina saldoina ja rahoituslaskelman erillisenä laskelmana.</li> <li>o Vastaavassa taulukkomallissa otsikkona on Kuntien ja kuntayhtymien talousraportointi ja se sisältää vain rahoituslaskelman ja kuntien ja kuntayhtymien erillistietotarpeet (THL). Mistä löytyy pohja tuloslaskelman ja taseen tilikohtaisten saldojen raportoinniksi? Vai tarkoitetaanko tällä KKNR-raportointikokonaisuuden raportointia 15.4 mennessä?</li> <li>o Tuloslaskelma ja tase erillisinä raporteina puuttuu kokonaan vai onko tarkoitus, että vastaavat tiedot saadaan 15.4 toimitettavasta KKNR-raportista? Mikäli KKNR-raportissa ovat alkusaldot, siirtokirjaukset, korjauskirjaukset ym. eivät ole tilastoinnin kannalta olennaisia kerättäviä tietoja, ehdotamme tuloslaskelman ja taseen erillisraportoinnin palauttamista taksonomiaan.</li> </ul>	<p>THL:n erityistietotarpeet on siirretty sisältöön KKYTT. Tuloslaskelman ja taseen tiedot kerätään osana KKNR-sisältöä.</p>
37.5	<p>Palautekoosteen kohdassa 6.20 sanotaan: ”Päätettiin muuttaa Kunnan ja kuntayhtymän tilinpäätösarvio (KKTPA)-raportointikokonaisuus kerättäväksi vain kerran vuodessa (ennen puolivuositilintä).”. Liitteen 4 Raportoinnin erillisohjeissa kohdassa ”Kuntien ja kuntayhtymien puolivuosisiraportointi” kuitenkin todetaan ”Puolivuosisiraportointi on sisällöltään muuten sama kuin neljännesvuosisiraportointi, mutta ensimmäisen</p>	<p>Huomioitu. Ohjeistusta parannetaan.</p>

	<p>puolivuosisiraportin yhteydessä esitetään tilinpäätösarvio koko vuodelta.". Tässä vaikuttaa olevan ristiriita.</p> <p>Palautekoosteen kohdassa 6.20 sanotaan: "Lisätty uusi raportointikokonaisuus Kuntien ja kuntayhtymien tilinpäätösennuste (KTPE)". Tämä kokonaisuus puuttuu liitteen 4 Raportoinnin erillisohjeista. Onko liite 4 ajantasainen?</p> <p>KKTPA: Raportoinnin erillisohjeen mukaan KKTPA sisältää tuloslaskelman, taseen ja rahoituslaskelman. KKTPA-taulukkomalli sisältää vain tuloslaskelman ja taseen. Ohje ja taulukkomalli ovat keskenään ristiriitaisia.</p> <p>KKTPA: Raportoinnin erillisohjeen mukaan raportti on erien tasolla, ei tileittäin. KKTPA-taulukkomalli vaikuttaa tilitasoiselta. Ohje ja taulukkomalli ovat keskenään ristiriitaisia.</p> <p>KKNR: Raportoinnin erillisohjeen mukaan puolivuosisiraportointi on sisällöltään muuten sama kuin neljännesvuosisiraportointi, mutta ensimmäisen puolivuosisiraportin yhteydessä esitetään tilinpäätösarvio koko vuodelta. KKNR-taulukkomallissa ei ole syöttökenttää arvioluvuille. Ohje ja taulukkomalli ovat keskenään ristiriitaisia.</p> <p>KKTR: Raportoinnin erillisohjeen mukaan KKTR sisältää kunnan tai kuntayhtymän tilinpäätöksen laskelmat: tuloslaskelman, taseen ja rahoituslaskelman. KKTR-taulukkomalli sisältää mainituista laskelmista vain rahoituslaskelman. Lisäksi taulukkomallissa on oma välilehti THL:n erillistietotarpeille, joista ei mainita raportoinnin erillisohjeessa. Ohje ja taulukkomalli ovat keskenään ristiriitaisia.</p> <p>KKTPP: Raportoinnin erillisohjeen mukaan erien jakamisessa voidaan käyttää sisäisiä menoja ja tuloja, vyörytseriä tai menonsiirtoja. KKTPP-taulukkomallissa ei ole riviä vyörytserille. Ohje ja taulukkomalli ovat keskenään ristiriitaisia.</p> <p>Palautekoosteen kohdassa 6.23 todetaan, että merkittävät summat jaetaan palveluluokille aiheuttamisperiaatteella ja vähäiset kohdistetaan pääasialliselle palveluluokalle. Pitäisikö merkittävyyden arvioinnille olla yhdenmukainen laskentatapa (olennaisuuden määrittely)?</p> <p>KKTPP: (ns. lomake 41) Esiopetuksen, perusopetuksen, perusopetuslain mukaisen koululaisten aamu- ja iltapäivätoiminnan ja lukiokoulutuksen taloudesta kerättävien tietojen automatisointi on todella haasteellista. Erityisesti palkkojen kohdistaminen toiminnoille on ongelmallista (esim. opettajien, ohjaajien, rehtorien hallinnollinen osuus ja opetuksen osuus, oppilashuolto, vahtimestarit, sihteerit jne.) Automatisoinnin myötä toimitettavat tiedot ovat entistä enemmän laskennallisia.</p>	<p>KKTPP-raportointikokonaisuuteen on lisätty tuloslaskelman tietojen perään "Lisätiedot"-ryhmään rivit vyörytysuotoille - ja kuluille</p> <p>Kustannuslaskennan JHS-suositusta päivitetään.</p> <p>Kaikkia tiedonkeruun tietoja ei välttämättä saada järjestelmästä automaattisesti, jolloin tarvitaan manuaalista täyttöä niiltä osin. JHS-suositus pyrkii edistämään automaatiota raportoinnissa, mutta ei ota kantaa tapaan, jolla tiedot lopulta tuotetaan.</p>
37.6	<p>Liitteestä puuttuvat liikelaitoksen erillisraportointiohjeet, jotka olisi lisättävä.</p> <p>Kuntien neljännesvuosi ja puolivuosisiraportointi: ohjeeseen lisättävä tieto, millä raportilla tiedot raportoidaan (KPTPE tilinpäätösennuste). Ohjeessa puhutaan puolen vuoden kumulatiivisesta kertymästä vaikka raportilla on vain yksi sarake tilinpäätösarvio. Ohjeeseen tulee tarkentaa termistöä tilinpäätösarvion osalta. Tarkoitetaanko sillä ennustetta per 31.12.</p>	Huomioitu. Parannetaan ohjeistusta.

	<p>KKTR tilinpäätösraportin ohjeistuksessa puhutaan tuloksesta ja taseesta vaikka nämä jätetty itse KKTR raportilta pois.</p>	
37.7	<p>Liite 4 on ristiriitoja annettujen taulukkojen kanssa. Puuttuu KTPE raportin ohjeistus, ohjeistus KKNR raportin kanssa on ristiriidassa, samoin KKTPA sekä KKTR raportin kanssa. Ohjeistusta on täsmennettävä kaikkien taulukoiden osalta.</p>	<p>Huomioitu. Parannetaan ohjeistusta.</p>
37.8	<p>KTAS Kuntien ja kuntayhtymien talousarvio ja -suunnitelma (15.1. mennessä)</p> <p>Talousarvio- ja suunnitelmatiedot sisältävät kunnan liikelaitokset ja muut eriytetyt yksiköt, mutta ei konserniyhteisöjä. Liikelaitokset yhdistellään talousarvioon vastaavalla tavalla kuin tilinpäätöksessä sisäiset erät eliminoiden. Myös eri tehtävien väliset sisäiset erät eliminoidaan.</p> <p>-&gt; tässä puhutaan tehtävien välisistä eristä ja niiden eliminoinnista, mitä tarkasti ottaen tarkoittaa? Millä tasolla eliminoinnit tehdään?</p> <p>KKNR Kuntien ja kuntayhtymien neljännesvuosiraportointi (ensimmäiseltä vuosineljännekseltä 30.4. mennessä ja kolmannelta vuosineljännekseltä 31.10. mennessä)</p> <p>Sektoriluokitus perustuu Tilastokeskuksen päätökseen.</p> <p>-&gt; Tällä hetkellä tilastokeskuksen sektoriluokitus on sillä tasolla, ettei esim. laskutusjärjestelmistä voida tuottaa tuloksia alimmalla tasolla, eli mikä taso on tarkoitus sektoriluokissa käyttää. Tähän ei ole tullut vielä vastausta, organisaatioidenkin kannattaisi kiinnittää tähän huomiota. Eli pystytäänkö esim. asiakkaat tai toimittajat kiinnittämään johonkin sektoriluokkaan ja tuomaan tieto esim. laskutusjärjestelmistä kirjanpitoon.</p> <p>-&gt; ainoa sektoriluokituskoodeisto, mikä on tällä hetkellä saatavilla löytyy JHS suosituksesta: JHS 186 Luokitussuosituksen koontisuositus (kannattaa tutustua ja miettiä voidaanko koodeja hyödyntää sellaisenaan, jos ei, mitkä tuottavat ongelmia?)</p> <p>-&gt; tällä asialla on suuri vaikutus, jos pitää muuttaa myös laskutusjärjestelmien tuottamaa tietoa</p> <p>Kuntien ja kuntayhtymien puolivuosisiraportointi (ensimmäiseltä puolelta vuodelta 15.8. mennessä ja koko vuodelta seuraavan vuoden 15.4. mennessä)</p> <p>ensimmäinen puolivuosisiraportti sisältää arvion tulevasta toteumasta,</p> <p>-&gt;Miten arvio toteumasta esitetään on epäselvää.</p> <p>KKTPP Kuntien ja kuntayhtymien tilinpäätöstiedot palveluluokkakohtaisesti (käyttötalous, investoinnit) (31.5. mennessä edelliseltä vuodelta)</p> <p>Palveluluokat perustuvat JHS 200 Kuntien ja kuntayhtymien palveluluokitus -suositukseen.</p> <p>-&gt; onko palveluluokkajako selkeä organisaatioiden kannalta?</p> <p>-&gt; onko tilastoinnissa mahdollista ns "pyöritys" virheeseen, jos paljon pieniä yksiköitä?</p> <p>Tukipalvelut jaetaan muille palveluluokille siten, että tukipalvelujen tulojen ja menojen erotus on nolla.</p>	<p>Huomioitu. Parannetaan ohjeistusta.</p> <p>Eliminoidaan sekä palveluiden väliset sisäiset erät, että palveluiden sisäiset sisäiset erät.</p> <p>Mikäli vastapuolitunnistetta ei saada kirjanpitoon, on myös mahdollista perustaa omia alatilejä sektorierittelyjä varten. Tiedonkeruun haluttu taso on ilmaistu JHS-suosituksen liitteissä. Tilastokeskukselta saa pyytämällä Sektoriluokitus-Ytunnus-kartoituksen</p> <p>Huomioitu. Ohjeistusta parannetaan.</p> <p>Valtiokonttorille on välitetty pyyntö lisätä ohjeistusta pyöritykseen liittyen.</p>

	<p>Jakamisessa voidaan käyttää sisäisiä menoja ja tuloja, vyörytyseriä tai menonsiirtoja.</p> <p>-&gt; mitkä ovat valtiokonttorin mielestä tukipalveluita?</p> <p>Lisäksi</p> <p>-&gt; annetaanko kaikki tilastot ns. eurotasolla?</p>	<p>JHS200-suositus ohjeistaa palveluluokkien sisällön.</p> <p>Valtiokonttorille on välitetty pyyntö lisätä ohjeistusta raportoinnin tarkkuustasoon liittyen.</p>
37.9	<p>Ohje erittäin karkealla tasolla. Esimerkit koko ohjeessa selventäisivät merkittävästi asiaa. Olisi hyvä olla esimerkki kuntayhtymälle ja kunnille raportoinnin tietosisällöstä. Aikataulut taulukossa selkeyttäisi ohjetta merkittävästi, nyt hajallaan useassa kappaleessa. Ohjeiden luettavuuteen tulisi panostaa merkittävästi.</p>	<p>Huomioitu. Parannetaan ohjeistusta.</p>