

Palautekooste: JHS 166 Julkisen hallinnon IT-hankintojen sopimusehdot

1. Organisaatio

Vastaajien määrä: 40

- Köyliön kunta
- Lapinlahden kunta
- Enfo Oyj c/o Asianajotoimisto Sarvi Koponen Lukkari Oy/AA Mika Puputti
- Yksityishenkilö
- Valtiokonttori
- Oikeusministeriö
- Hansel Oy
- Yksityishenkilö
- Finnvera
- Liikenteen turvallisuusvirasto
- Yksityishenkilö
- Helsingin kaupunki (Kanslian tietotekniikka, oikeuspalvelut ja hankintakeskus)
- Patentti- ja rekisterihallitus
- Asianajotoimisto Borenius Oy
- Teknologiateollisuus ry
- Seinäjoen kaupunki
- Väestörekisterikeskus
- Hankasalmen kunta
- Valtioneuvoston kanslia
- Jyväskylän kaupunki Tietohallinto
- Tike, Maa- ja metsätalousministeriön tietopalvelukeskus
- Terveyden ja hyvinvoinnin laitos THL
- Yksityishenkilö
- Tietosuojavaltuutetun toimisto
- Liikenne- ja viestintäministeriö
- Ohjelmistoyrittäjät ry
- CodeBakers Oy
- Siili Solutions Oyj
- Suomen Kuntaliitto
- IT2010-EHTOJEN OIKEUDENHALTIJAT
- CSC - Tieteen tietotekniikan keskus Oy
- Tietotekniikan liitto ry
- Tieto Oyj
- HUS-Tietohallinto
- Valtion tieto- ja viestintätekniikkakeskus Valtori
- CGI Suomi Oy
- Yksityishenkilö
- Valtiovarainministeriö / JulkICT-toiminto
- Atea Finland
- Enfo Zender Oy

2. Yhteyshenkilön tiedot

Vastaajien määrä: 40

3. Yleiskommentit

Vastaajien määrä: 23

- -
- Uudet JIT2014 ehdot ovat nyt lähempänä IT2010 ehtoja. Uudet ehdot eivät ole enää niin asiakasmyönteiset kuin aikaisemmin ja myös toimittajan näkökulma on pyritty ottamaan paremmin ja tasapuolisemmin huomioon. Tämä edesauttaneee julkisen hallinnon IT hankintojen onnistumista, koska toimittajat uskaltavat nyt ehkä paremmin tarjota palvelujaan. Aiempiin ehtoihin liittyi toimittajan kannalta monia riskielementtejä, jotka joissakin tapauksissa estivät tarjouksen tekemisen kokonaan tai vaihtoehtoisesti riskit jouduttiin ottamaan huomioon hinnoittelussa. Jatkossa tulisi kuitenkin miettiä, onko erilliset JIT ehdot enää edes tarpeen, koska ne voitaisiin korvata kokonaan vakiintuneesti käytössä olevilla IT2010 ehdolla. Eroavaisuudet IT2010 ehtojen ja uusien JIT2014 ehtojen välillä ei ole enää kovin merkittävät.

- Hei,

Tein PDF-tiedoston omista mielipiteistä, ja se PDF-tiedostona seuraavassa osoitteessa:
http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro_49

Keskeinen osa minun mielipiteistä on alkaa luvusta 17, eli tarvittaisiin LIITE 0, joka olisi hyvä olla täytettynä tarjouspyyntöä tehdessä.

17. Liite 0 / OSA 1: Mitä tilaavan yhteisön pitää tehdä ennen tilausta? / Kotiläksyt ensin
18. Liite 0 / OSA 2: Nykyisen tietoteknisen ympäristön kuvaus / Kotiläksyt ensin
19. Liite 0 / OSA 3: Omistusolosuhteiden kuvaus / Kotiläksyt ensin
20. Liite 0 / OSA 4: Yhteenvetoa

Tarkemmin:

http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro_49

Liitteessä 0 pitäisi vastata mm. seuraaviin kysymyksiin koskien nykytilaa:

- 1) Kuka tekee vaadittavat nykyisten prosessien kuvaukset ennen varsinaista tarjouspyyntöä?
- 2) Tekeekö järjestelmää tilaava yhteisö vaadittavat prosessien kuvaukset itse?
- 3) Käyttääkö yhteisö ulkopuolisia asiantuntijoita auttamaan prosessien kuvauksissa?
- 4) Millä kuvausmenetelmällä nykyisten prosessien kuvaukset tehdään?
- 5) Kuka hyväksyy lopulliset prosessimallit nykytilasta?
- 6) Kuka määrittelee ja kuvaa nykyisen työnjaon toimivien ihmisten välillä?
- 7) Kuka määrittelee ja kuvaa nykyisen työnjaon ihmisten ja tietokoneiden välillä?
- 8) Kuka hyväksyy lopulliset kuvaukset nykyisestä työnjaosta (ihminen ja tietokoneet)?
- 9) Kuka määrittelee ja kuvaa tulevan työnjaon toimivien ihmisten välillä tietoteknisen järjestelmän käyttöönoton jälkeen?
- 10) Kuka määrittelee ja kuvaa nykyisen työnjaon ihmisten ja tietokoneiden välillä tietoteknisen järjestelmän käyttöönoton jälkeen?
- 11) Kuka hyväksyy lopullisen kuvauksen tulevasta työnjaosta (ihminen ja tietokoneet)?

On siis laadittava LIITE 0, joka kuvaa tilaavassa yhteisössä nykyisen tietotekniikan (tietohallinto) tilanteen. Tällöin voidaan varsinaisessa tarjouspyynnössä viitata kuvaukseen nykyisen tietotekniikan (tietohallinto) tilanteesta.

Peruskysymyksinä ovat seuraavat:

- 1) Kuka tekee asianmukaisen selvityksen tietotekniikan nykytilanteesta?
- 2) Käytetäänkö tietotekniikan nykytilanteen kuvaamiseen ulkopuolista apua?
- 3) Kuka tekee asianmukaisen esityksen tavoiteltavasta tietotekniikan tilanteesta?
- 4) Käytetäänkö tietotekniikan tavoiteltavan tilanteen kuvaamiseen ulkopuolista apua?
- 5) Kuka hyväksyy nykytilanteen kuvauksen ja tavoiteltavan tilanteen kuvauksen?

Tämän vuoksi on laadittava LIITE 0, joka kuvaa tietotekniikan nykytilanteen ja tietotekniikalla tavoiteltavan tulevan tilanteen. Tällöin voidaan varsinaisessa tarjouspyynnössä viitata tehtyihin kuvauksiin.

Ehdotetussa liitteessä 0 on pyrkimys koota yhteen eri tekijöitä, jotka jotain tietoteknistä järjestelmää tilaavan yhteisön pitäisi ensin käydä läpi.

Lyhyesti voi todeta, että ilman valmistavaa työskentelyä ajaututaan tietoteknisen järjestelmän hankinnassa eri aiheisiin, joita on esitelty aiemmin useammalla tavalla. JOS edellä mainittua työskentelyä ei ole aikaisemmin tehty, niin seurauksena voi olla mm. seuraavaa:

- 1) Toimittaja alkaa vaatia erilaisia nykytilanteen prosessimallien laajoja kuvauksia.
- 2) Toimittaja alkaa vaatia tulevien prosessimallien laajoja kuvauksia.
- 3) Toimittaja alkaa vaatia laajaa kuvausta tietotekniikan nykytilanteesta.
- 4) Toimittaja alkaa vaatia laajaa kuvausta tietotekniikan tulevasta tilanteesta.

Lyhyesti voi todeta, että ilman tilaavan yhteisön kotiläksyjä tietoteknisen järjestelmän hankinta alkaa oikeasti erilaisista johtamisjärjestelmien kuvauksista, jonka voisi aivan hyvin tilaava yhteisö

tehdä hyvissä ajoin etukäteen.

Tarkemmin:

http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro_49

- Nyt olen kommentoinut vain ketterien menetelmien liitettä. Vastaan Trafifin IT:ssä sopimuksista ja kilpailutuksista sekä toimittajahallinnasta. Meillä Trafissa on tällä hetkellä toistakymmentä toimittajien ketterää tiimiä eri tehtävissä, joten uskoisin sitä vasten peilaten tuntevani kohtuullisesti, mitä ketterät menetelmät sopimuksissa tarkoittaa. Olen pyrkinyt suorasanaisesti kommentoimaan, jotta asiat nousevat esille. On erinomaista, että laaditaan ohjeistusta ketteriin menetelmiin ja sitä kautta saataisiin yhteneväiset toimintamallit - toivottavasti ohjeen laadinnassa hyödynnetään käytännön työssä esiin tulleita seikkoja, eikä ohjeita laadita pelkästään teoreettiselta pohjalta, jolloin vesiputousmallin vaikutus voi olla yllättävän suuri.
- Sopimusehtojen yleinen rakenne on hyvä, helppo lukea. Jonkin verran on laadullista epätasaisuutta eri liitteiden välillä: jotkin liitteet, esim. liite 7, ovat läpikotaisin mietittyjä ja teksti selväsanaista, kun taas toiset vaikuttavat vähemmän hiotuilta.
- Ehdot on hyvin valmisteltu, kokonaisuus on sekä rakenteellisesti että sisällöllisesti onnistunut.
- Pidämme yleisesti hyvänä, että JIT2007-ehdot uudistetaan. Nykyiset ehdot eivät eri syistä palvele julkisten IT-hankintojen onnistunutta toteuttamista. Uudistuksessa pidämme erityisen kannatettavana, että ehtokokoelmaan on lisätty tarpeellisia uusia ehtoja (erityisesti ketterien toimitusten ehdot ja tietoverkon välityksellä toimitettavien palvelujen ehdot), ehtojen rakennetta on selkiytetty, vanhoja ehtoja on muokattu toimimaan paremmin nykyisessä ympäristössä sekä sitä, että ehtoja on tasapainotettu tilaajan ja toimittajan välillä. Tasapainoinen sopimus on kummankin osapuolen etu ja edistää sopimuksen parasta mahdollista toteuttamista. Kun osapuolten vastuut ja oikeudet ovat tasapainossa, voivat osapuolet keskittyä itse hankinnan parhaaseen mahdolliseen toteutukseen.

On hyvä, että ehtoja on selkiytetty valmisohjelmistojen aseman osalta. Haluamme myös erikseen mainita, että palveluehtojen muokkaaminen soveltumaan paremmin jatkuviin palveluihin on erittäin tervetullut uudistus.

Tehdyt muutokset ovat erityisen tervetulleita reilu vuosi sitten julkaistun ICT 2015 -työryhmän raportin '21 polkua kitkattomaan Suomeen' valossa. Toimivimmat ehdot tukevat tämän raportin tavoitteita siitä, että Suomen julkiset digitaaliset palvelut nostetaan maailman parhaiksi ja julkisten palvelujen tuottamista tehostetaan digitalisoinnilla. Erityisen tärkeänä pidämme sitä, että toimitukseen liittyvät immateriaalioikeudet jäävät toimittajalle ehtojen mukaan. Mikäli asiassa tehtäisiin toisenlainen linjaus, vietäisiin käytännössä suomalaisilta yrityksiltä pohja pois liiketoiminnalta ja estettäisiin hyvien sovellusten kaupallistaminen ja edelleen kehittäminen. Tällainen linjaus olisi vastoin ICT2015-raportin linjausta siitä, että julkissektori myös omalla toiminnallaan ja hankinnoillaan parantaa erikokoisten yritysten toimintamahdollisuuksia ja avaa markkinoita. Nykyistä tasapainoisemmat ja toimivimmat sopimukset edistävät myös pienten ja keskisuurten yritysten osallistumista julkisiin it-hankintoihin. Tällä hetkellä aivan liian moni pienempi (ja suurempikin) yritys jättäytyy kokonaan julkisten hankintojen ulkopuolelle. Se vähentää tarpeettomasti tilaajan vaihtoehtoja ja heikentää mahdollisuuksia valita paras mahdollinen toteuttamistapa.

Pidämme myös erittäin hyvänä, että JIT-ehdot on tuotu lähemmäksi IT2010-ehtoja. Ennen kaikkea ehtorakenteen muutos seuraamaan IT2010-ehtojen rakennetta on kannatettava. Myös yksittäisten ehtojen sanamuotojen yhtenäistäminen helpottaa ehtojen käyttöä ja tulkintaa. Ehtojen tuominen lähemmäksi toisiaan vähentää erityisesti hallinnollista taakkaa ja yhtenäistää alan sopimuskäytäntöjä. Ennen kaikkea pienempien yritysten on helpompaa hallita kahdet eri ehdot, kun ne ainakin joiltain osin ovat samantyyppiset. Toivomme kuitenkin, että jatkotyöstämisessä selvitetäisiin mahdollisuuksia entisestään yhdenmukaistaa ehtojen sanamuotoja.

Kiitämme hyvästä uudistuksesta, mutta toivomme myös, että jatkotyössä kiinnitetään vielä huomiota ehdoissa oleviin muutamiin erityisiin ongelmakohtiin, jotka liittyvät ennen kaikkea toimittajan vastuuseen valmisohjelmistoista (erityisesti IPR-vastuu ja takuu). Lisäksi pidämme avoimen lähdekoodin ehtoja jossain määrin epäselvintä ja haasteellisina ymmärtää. Tuomme nämä kohdat esille alla yksittäisissä kommentteissamme.

- Väestöketerikeskus pitää hyvänä asianja Julkisen hallinnon IT-hankintojen yleiset sopimusehtojen (JIT 2014) uudistamista ja uusien erityisehtojen mukaan ottamista.

Väestöketerikeskus hyväksyy ehdot, vaikka onkin esittänyt alla muutosehdotuksia.

- Vaikuttaa hyvin suunnitellulta.
- Uudet kohdat mm. pilvipalvelut, ketterät menetelmät ja avoimen lähdekoodin ratkaisut ovat tarpeellisia lisäyksiä. Puutteita vanhaan korjattu mm. vahingonkorvaus on tilaajamyönteisempi.

Valitettavasti kaupungin lakimiehillä ja muilla sidosryhmillä ei ollu mahdollisuutta paneutua asiaan.

- Mielestäni tässä on tehty hyvää työtä.

Pientä kielen tarkastusta ja kielen huoltoa kaipaava.

- Avoimen lähdekoodin näkökulma tärkeä ja se pitäisi tuoda paremmin esille. Katso kysymykset 7 ja 14.
- Yleiset ehdot ovat monessa kohdin aikaisempaa tasapuolisemmat ja ottavat paremmin huomioon molempien osapuolten intressit. Uusien erityisehtojen mukaan ottaminen on erittäin positiivista - erityisesti pilvipalvelujen ja ketterillä menetelmillä toteutettavien projektien ehdot tulevat tarpeeseen.
- Liikenne- ja viestintäministeriö on läpikäynyt suositusluonnoksen ja yleisesti ottaen pitää sitä oikeasuuntaisena.

Linjauksessa on kuitenkin joitakin kohtia joihin olisi suotavaa tehdä tarkennuksia.

Palvelutasoihin tarvitaan tarkempaa määrittelyä kuten keskeisimmät mittarit ja kuinka niitä seurataan. Tämä pätee etenkin pilvipalveluihin mutta myös muissa jatkuvissa palveluissa olisi hyvä olla vastaava kuvaus.

Reklamaation tekemiseen kaivataan selkeämpää määrittelyä siitä koska sitä voi soveltaa ja miten se tulee käsitellä alkaen toimittajalle ilmoittamisesta.

Sanktioiden tasot ja niiden määräytymisperiaatteet yleisellä tasolla olisi hyvä olla kuvattuna sopimusehdoissa.

- Pidämme positiivisena, että JIT-ehdot ovat rakenteeltaan lähempänä IT2010-ehdoja. Näin on mahdollista yhtenäistää alan sopimuskäytäntöjä.
- IT-alan sopimuskäytäntöjä on syytä yhtenäistää ja on erittäin hieno asia, että uusi JIT-suositusluonnos on rakenteeltaan ja sisällöltään lähempänä IT2010-ehdoja, kuin aikaisempi JIT2007.
- Ehdot ovat kehittyneet oikeaan suuntaan. Yhdentyminen IT2010-ehdoin nähden on erittäin positiivinen asia.
- Vanhoihin sopimuksiin nähden tehty useita muutoksia, jossa tilaajan asemaa heikennetty.
- PALAUTE JULKISEN HALLINNON IT-HANKINTOJEN YLEISET SOPIMUSEHDOT JIT 2014-SUOSITUSLUONNOKSESTA

Julkisen hallinnon tietohallinnon neuvottelukunta (JUHTA) ja sen alainen JHS-jaosto ovat pyytäneet palautetta suositusluonnoksesta koskien JHS 166 julkisen hallinnon IT-hankintojen yleisiä sopimusehdoja (JIT 2014). IT2010-ehdojen oikeudenhaltijat esittävät palautteenaan seuraavaa.

Kiitämme hyvässä hengessä toteutetusta uudistuksesta. Nyt käsiteltävänä olevat JIT 2014-luonnosehdot huomioivat hienosti ICT2015-raportin linjauksia. Katsomme, että julkisen hallinnon IT-sopimusehtojen uudistamisella tuetaan yrityksiä lisäämällä mahdollisuuksia osallistua julkisiin IT-hankintoihin. Myös se seikka, että ohjelmistojen immateriaalioikeudet jäävät toimittajalle, tukee koko suomalaista IT-järjestelmää.

Tervehdimme lisäksi ilolla ketteriä toimituksia koskevia uusia erityisehdoja.

Tasapainoisten ehtojen aikaansaaminen vaikuttaa positiivisesti erityisesti pienten ja keskisuurten yritysten mahdollisuuteen osallistua julkisiin IT-hankintoihin. Tasapainoiset JIT-ehdot auttavat myös julkista sektoria toimivien ja järkevien IT-hankintojen tekemisessä. Suomalaisen yhteiskunnan kannalta uusien ehtojen tavoitteenahan tulee olla entistä parempien julkisia palvelujen aikaansaaminen. Samalla on mahdollista tehostaa julkisen sektorin toimintaa.

Pidämme positiivisena, että JIT-ehdot ovat rakenteeltaan lähempänä IT2010-ehdoja. Näin on mahdollista yhtenäistää alan sopimuskäytäntöjä. Samalla voidaan vähentää yrityksille aiheutuvaa hallinnollista taakkaa, mikä on erityisesti pk-sektorin yrityksille tärkeää. Kun sopimusehdot ovat ainakin joiltain osin samantyyppiset, on niitä käytännössä helpompi hallita.

Jatkotyön osalta toivomme, että tietyt ongelmakohtat otettaisiin käsittelyyn kuten esimerkiksi toimittajan vastuu valmisohjelmistoista.

IT2010-EHTOJEN OIKEUDENHALTIJAT

KESKUSKAUPPAKAMARI OHJELMISTOYRITTÄJÄT RY
SUOMEN OSTO- JA LOGISTIIKKAYHDISTYS LOGY RY TEKNOLOGIATEOLLISUUS RY
TIETOTEKNIKAN LIITTO RY

- Muoto selkeämpi kuin JIT 2007, myös monia yksittäisiä muutoksia parempaan suuntaan. Avoimuusvaatimukseen ja datakuvaukseen liittyvä aihealue on erinomainen lisäys ehtoihin, mutta siihen liittyviä ehtoja voisi vielä selkiyttää eri liitteissä.
- Näemme että julkisen hallinnon IT-sopimusehtojen uudistamisella tuetaan kaikenkokoisia yrityksiä lisäämällä mahdollisuuksia osallistua julkisiin IT-hankintoihin. Myös se, että ohjelmistojen immateriaalioikeudet jäävät toimittajalle, tukee koko suomalaista IT-järjestelmää. Hyvä lisäys on myös ketteriä toimituksia koskevia uusia erityisehdoja. Positiivista on myös, että JIT-ehdot ovat rakenteeltaan lähempänä IT2010-ehdoja. Näin on mahdollista yhtenäistää alan sopimuskäytäntöjä. Tämä vähentää samalla yrityksille aiheutuvaa hallinnollista taakkaa, mikä on erityisesti pk-sektorin yrityksille tärkeää. Kun sopimusehdot ovat ainakin joiltain osin samantyyppiset, on niitä käytännössä helpompi hallita.
- Valmisteluryhmä on tehnyt ansiokasta työtä.

Rakenne on selkiytynyt (esim. Asennukset etc. kohdat pois yleisistä ehdoista). Yleisesti ottaen ehdot ovat tasapainoisemmat ja eivät sisällä siinä määrin kohtuuttomia tai perusteettomia sopimusvaatimuksia kuin aiemmin ja täten on toivottavaa että se myös näkyy jatkossa entistä onnistuneempi hankintoina ja kokonaistaloudellisesti edullisina hankintoina.

- Ehtojen kommentointia helpottaisi, jos JIT 2007 -ehtoihin verrattuna muuttuneet kohdat ilmoitettaisiin. Hanketyöryhmän olisi syytä julkistaa tällainen vertailu. Lisäksi olisi hyvä, jos vanhoihin ehtoihin tehdyt muutokset perusteltaisiin avoimesti.

Yleisesti ottaen ehdot ovat muuttumassa merkittävästi toimittajamyönteisemmäksi, vaikka tällaista tavoitetta ei ole sanottu julki työryhmän toimeksiannossa (ainakaan internet-sivuilta se ei käy ilmi). Jos ehtoja tietoisesti muutetaan toimittajamyönteisemmäksi, se pitäisi tehdä mahdollisimman avoimesti ja perustellusti. Pelkästään yhdenmukaistaminen IT 2010 -ehtoihin ei ole riittävä perustelu, varsinkin kun kyseiset ehdot ovat tunnetusti erityisen toimittajamyönteiset.

Mielestäni ei ole hyvä idea, että jokainen sopimusehtodokumentti sisältää alussa tilaajalle osoitettuja ohjeita. Käytännössä tämän vuoksi jokaiseen laadittavaan sopimukseen tulee vähintään sivun verran ylimääräistä tekstiä, jonka merkitys osana sopimusta on epäselvä, vaikka tekstissä lukeekin, ettei se ole osa sopimusta. Yksin tilaajalle tarkoitettujen ohjetekstien pitäisi olla erikseen, eikä osana tilaajan ja toimittajan välistä sopimuskokonaisuutta. Erään ohjeen mukaan muun muassa ”Sopimuksesta tulee selkeästi ilmetä, mistä ehdoista on sovittu yleisistä sopimusehdoista ja erityisehdoista poikkeavasti ja mikä on muutoksen sisältö. Kaikki muutokset on tehtävä joko varsinaiseen sopimustekstiin tai erilliseen sopimuksen liitteeseen. Ei ole suositeltavaa kirjoittaa varmuuden vuoksi hankintasopimukseen ehtoa asiasta, joka on jo käsitelty yleisissä ehdoissa, ellei tällaisesta ehdosta haluta nimenomaan sopia toisin.” – Tätä tekstiä voitaisiin käyttää mahdollisessa sopimuksen tulkintaa koskevassa sopimusriidassa hyväksi, käytännössä tilaajaa vastaan, koska tilaaja hankintayksikkönä yleensä laatii sopimuskokonaisuuden. On parempi, ettei tekstiä ole sopimuksessa. Joka tapauksessa vähintään dokumenttien sivunumerointi pitää korjata siten, että se alkaa ykkösestä vasta varsinaisten sopimusehtojen alkaessa, jolloin tilaajat voivat halutessaan jättää ylimääräisen tekstin pois sopimuksen liitteeksi tulevasta tulosteesta.

Ehtojen tekstissä on siellä täällä lausahduksia ”ellei toisin ole sovittu”. Mielestäni ne eivät ole tarpeellisia, koska mistä tahansa ehdosta voidaan sopia toisin. Päinvastoin tällainen ”ehdollinen” sopimusehto on julkisessa hankinnassa epäselvä, ja tarjoaja voi väittää, että ehdosta tulisi kilpailutuksen jälkeen erikseen vielä neuvotella. Jää epäselväksi, että onko ”ellei toisin ole sovittu” -ehto jollain tavalla erityisessä asemassa niihin ehtoihin nähden, joissa tällaista huomautusta ei ole.

Joissakin ehtojen kohdissa (esim. liite 4, kohta 3(1)) todetaan, että tietyistä asioista sovitaan (tai niistä on sovittava) toisaalla sopimuskokonaisuudessa. Tällaiset kohdat ovat sopimuskokonaisuuden sisäisen logiikan kannalta ongelmallisia, koska välttämättä niistä ei ole sovittu toisaalla sopimuskokonaisuudessa mitään. Lisäksi niillä ei ole oikeudellista merkitystä, tai ne saattavat aiheuttaa jopa oikeudellisia ongelmia (jos ”välttämättömästä” asiasta ei ole kirjallisesti sovittu, mutta sopimusedokumenttien mukaan kuitenkin on jotain sovittu, niin aletaan miettiä mahdollisia suullisia sopimisia). Olisi parempi luetella ”välttämättömät” sovittavat seikat vain tilaajalle annettavissa ohjeissa.

Yleisten ehtojen ohjetekstin mukaan ”Ei ole suositeltavaa kirjoittaa varmuuden vuoksi hankintasopimukseen ehtoa asiasta, joka on jo käsitelty yleisissä ehdoissa, ellei tällaisesta ehdosta haluta nimenomaan sopia toisin.” Näin on kuitenkin joiltain osin toimittu erityisehdoissa, erityisesti konsultointiehdoissa. Olisi hyvä tehdä sopimusehdoista matriisi, joka sisältää yleiset ehdot ja kaikki erityisehdot sekä niissä olevat sopimuskohdat (esim. alihankinta, mitä siitä sanotaan yleisissä ja erityisehdoissa) ja korjata päällekkäisyydet. Sen perusteella voisi myös lisätä ehtojen sisäisiä viittauksia (esim. jos erityisehdoissa mainitaan toisin jostain yleisten ehtojen seikasta, niin erityisehtoihin pitäisi tehdä samalla lisäys, jonka mukaan ”yleisten ehtojen kohtaa X ei sovelleta”).

Dokumentit kaipaavat ammattimaista oikolukua, esimerkiksi yhdyssanavirheiden korjaamista.

- Julkisen hallinnon IT-hankintojen yleiset sopimusehdot ovat vuodelta 2007, joten niiden uudistus on paikallaan. Erityisen hyvää muutosehdotuksessa on, kautta linjan tapahtuvan ehtojen päivityksen ja selkeytyksen lisäksi, että niihin sisältyvät uudet erityisehdot pilvipalvelujen, ketterillä menetelmillä toteutettujen projektien sekä avoimen lähdekoodin ohjelmistojen hankintaan. Valtion tieto- ja viestintätekniikkakeskus Valtori toimii palvelukeskuksena, joten toimintamme kannalta olisi keskeistä, että JIT-ehdoissa otettaisiin huomioon palvelukeskustoimintaan liittyviä erityispiirteitä. Julkishallinnossa on muitakin palvelukeskustoimijoita ICT-alalla, minkä vuoksi palvelukeskustoiminnan erityispiirteiden huomioon ottaminen ehdoissa palvelisi niiden käyttäjäkuntaa laajemminkin. Palvelukeskustoiminnan erityispiirteet voisi ottaa huomioon ehtokohtaisissa käyttöohjeissa, joissa kiinnitettäisiin sopijapuolten huomio niihin erityiskysymyksiin ja tuotoiluihin, jotka palveluja hankittaessa ja sopimuksia tehdessä tulee ko. ehtojen kohdalla ottaa huomioon, sekä mahdollisuuksien mukaan yksittäisissä ehtokohdissa.

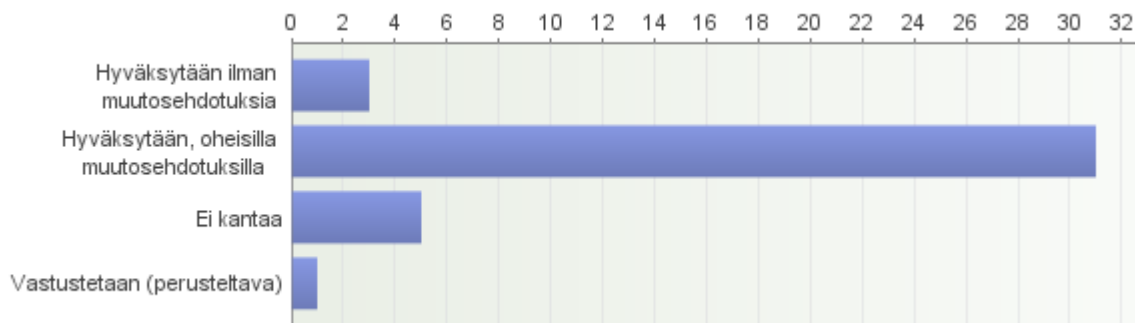
4. Anna arviot seuraavista suositusluonnokseen liittyvistä väitteistä asteikolla 1 - 5 (5 = samaa mieltä, 1 = eri mieltä)

Vastaajien määrä: 37

	5	4	3	2	1	Yhteensä	Keskiarvo
Suositus on tarpeellinen	25	7	4	1	0	37	4,51
Suositus on otettavissa käyttöön ilman tukea ja koulutusta	0	12	14	10	1	37	3
Suosituksen luettavuus ja ymmärrettävyys ovat hyvällä tasolla	0	22	11	3	1	37	3,46
Yhteensä	25	41	29	14	2	111	3,66

5. Suositusluonnoksen hyväksyminen

Vastaajien määrä: 40



6. Vastustusperusteet

Vastaajien määrä: 1

- Tehdyt muutokset ja uudet sopimukset on liiaksi toimittajia suosivia.

Varsinkin pienemmät kunnat liittävät nämä sopimusehdot tarjouspyyntöihin luottaen niiden olevan heidän kannaltaan kohtuulliset.

Toimittajilla on lähtökohtaisesti parempi mahdollisuus paneutua sopimusehtoihin ja esittää kohtia, jotka sovitaan varsinaisessa sopimuksessa.

Kaikki sopimukset tuleek käydä uudelleen läpi ja varmistaa etteivät ne sisällä toimittajia suosivia kohtia.

Nyt lausuntokierroksella olevat ehdot voidaan nähdä toimittajien näkemyksenä.

Julkishallinnon tulee käydä näiden pohjalta sopimusehdot läpi ja korjata toimittajia suosivat kohdat ja laitta sen jälkeen uudelle palautekierrokselle.

Ts. ehdotan jatkokäsittelyä julkishallinnon sisäisenä työskentelynä.

Olemme keränneet lausuntoomme joukon toimittajaa suosivia kohtia perusteluksi.

7. Yleiset muutosehdotukset

Vastaajien määrä: 20

- Ehdossa jonkin verran kirjoitusvirheitä, jotka tulisi korjata.
- Kieliasu tulisi viimeistellä (vaikka ei ole ihan huono), mieluiten kielenhuollon asiantuntijoiden kanssa. Termi- ja määritelmäosuuksien viimeistelyssä tulisi hyödyntää esimerkiksi Sanastokeskus TSK:n asiantuntemusta.

- Hei,

Tein PDF-tiedoston omista mielipiteistä, ja se PDF-tiedostona seuraavassa osoitteessa:
http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro_49

Keskeinen osa minun mielipiteistä on alkaa luvusta 17, eli tarvittaisiin LIITE 0, joka olisi hyvä olla täytettynä tarjouspyyntöä tehdessä.

- 17. Liite 0 / OSA 1: Mitä tilaavan yhteisön pitää tehdä ennen tilausta? / Kotiläksyt ensin
- 18. Liite 0 / OSA 2: Nykyisen tietoteknisen ympäristön kuvaus / Kotiläksyt ensin
- 19. Liite 0 / OSA 3: Omistusolosuhteiden kuvaus / Kotiläksyt ensin
- 20. Liite 0 / OSA 4: Yhteenvetoa

Tarkemmin:

http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro_49

Liitteessä 0 pitäisi vastata mm. seuraaviin kysymyksiin koskien nykytilaa:

- 1) Kuka tekee vaadittavat nykyisten prosessien kuvaukset ennen varsinaista tarjouspyyntöä?
- 2) Tekeekö järjestelmää tilaava yhteisö vaadittavat prosessien kuvaukset itse?
- 3) Käyttääkö yhteisö ulkopuolisia asiantuntijoita auttamaan prosessien kuvauksissa?
- 4) Millä kuvausmenetelmällä nykyisten prosessien kuvaukset tehdään?
- 5) Kuka hyväksyy lopulliset prosessimallit nykytilasta?
- 6) Kuka määrittelee ja kuvaa nykyisen työnjaon toimivien ihmisten välillä?
- 7) Kuka määrittelee ja kuvaa nykyisen työnjaon ihmisten ja tietokoneiden välillä?
- 8) Kuka hyväksyy lopulliset kuvaukset nykyisestä työnjaosta (ihminen ja tietokoneet)?
- 9) Kuka määrittelee ja kuvaa tulevan työnjaon toimivien ihmisten välillä tietoteknisen järjestelmän käyttöönoton jälkeen?
- 10) Kuka määrittelee ja kuvaa nykyisen työnjaon ihmisten ja tietokoneiden välillä tietoteknisen järjestelmän käyttöönoton jälkeen?
- 11) Kuka hyväksyy lopullisen kuvauksen tulevasta työnjaosta (ihminen ja tietokoneet)?

On siis laadittava LIITE 0, joka kuvaa tilaavassa yhteisössä nykyisen tietotekniikan (tietohallinto) tilanteen. Tällöin voidaan varsinaisessa tarjouspyynnössä viitata kuvaukseen nykyisen tietotekniikan (tietohallinto) tilanteesta.

Peruskysymyksinä ovat seuraavat:

- 1) Kuka tekee asianmukaisen selvityksen tietotekniikan nykytilanteesta?
- 2) Käytetäänkö tietotekniikan nykytilanteen kuvaamiseen ulkopuolista apua?
- 3) Kuka tekee asianmukaisen esityksen tavoiteltavasta tietotekniikan tilanteesta?
- 4) Käytetäänkö tietotekniikan tavoiteltavan tilanteen kuvaamiseen ulkopuolista apua?
- 5) Kuka hyväksyy nykytilanteen kuvauksen ja tavoiteltavan tilanteen kuvauksen?

Tämän vuoksi on laadittava LIITE 0, joka kuvaa tietotekniikan nykytilanteen ja tietotekniikalla tavoiteltavan tulevan tilanteen. Tällöin voidaan varsinaisessa tarjouspyynnössä viitata tehtyihin kuvauksiin.

Ehdotetussa liitteessä 0 on pyrkimys koota yhteen eri tekijöitä, jotka jotain tietoteknistä järjestelmää tilaavan yhteisön pitäisi ensin käydä läpi.

Lyhyesti voi todeta, että ilman valmistavaa työskentelyä ajaudutaan tietoteknisen järjestelmän hankinnassa eri aiheisiin, joita on esitelty aiemmin useammalla tavalla. JOS edellä mainittua työskentelyä ei ole aikaisemmin tehty, niin seurauksena voi olla mm. seuraavaa:

- 1) Toimittaja alkaa vaatia erilaisia nykytilanteen prosessimallien laajoja kuvauksia.
- 2) Toimittaja alkaa vaatia tulevien prosessimallien laajoja kuvauksia.

- 3) Toimittaja alkaa vaatia laajaa kuvausta tietotekniikan nykytilanteesta.
- 4) Toimittaja alkaa vaatia laajaa kuvausta tietotekniikan tulevasta tilanteesta.

Lyhyesti voi todeta, että ilman tilaavan yhteisön kotiläksyjä tietoteknisen järjestelmän hankinta alkaa oikeasti erilaisista johtamisjärjestelmien kuvauksista, jonka voisi aivan hyvin tilaava yhteisö tehdä hyvissä ajoin etukäteen.

Tarkemmin:

http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro_49

- 1) JHS:n tulisi harkita, josko myös palveluihin (Liite3) ja konsultointipalveluihin (liite 4) voisi liittyä takuu? Nyt takuu näyttää olevan vain sovellushankinnoissa ja ketterissä projekteissa.
- 2) Finnvera esittää myös, että yleisissä sopimusehdoissa todettaisiin, ettei toimittajalla ole referenssilupaa ilman tilaajan erillistä kirjallista lupaa.
- Ketterien menetelmien osio vaatii valitettavasti perustavanlaatuista uudelleenkirjoittamista. Nyt ehdotus pohjautuu vesiputousmallista saatuun kokemukseen ja sellaisena se ei ole aidosti ketterien periaatteiden mukainen. Tekstissä on perustavaa laatua olevia käsitevirheitä, joka tekee liitteestä nykymuodossaan käyttöön soveltumattoman.
- Suositus sisältää ohjeita siitä, mitä sopimuksessa tulee olla, jos käytetään vesiputousmallia tai ketterää mallia; samoin jos käytetään suljettua tai avointa koodia. Sen sijaan en näe mitään ohjeistusta siitä, milloin pitäisi käyttää ketterää mallia tai avointa koodia ja milloin ei. Tämä on mielestäni vakava puute. Oma kokemukseni puhuu sen puolesta, että julkisyhteisöjen tulisi järjestelmällisesti suosia ketteryyttä ja avoimuutta, ja vain erikseen perustelluissa tilanteissa poiketa näistä periaatteista. Voin uskoa että näitä poikkeaviakin tilanteita on, mutta suosituksen pitäisi tehdä tämä erityisen selväksi. Sekä perinteet että ohjelmistotoimittajien propaganda kun puhuvat näitä asioita vastaan ymmärrettävistä syistä: ne ovat uudempia ja kehittyneempiä periaatteita, jotka yleensä ottaen ovat edullisia tilaajalle mutta haitallisia perinteisille ohjelmistotoimittajille. Juuri tästä syystä tämän suosituksen pitäisi ottaa asiaan selkeä kanta.
- Suositus ei sisällä sopimusmalleja, toisin kuin JIT2007. Sopimusmallit olisivat kuitenkin tarpeen, erityisesti uusien erityisehtojen osalta (ketterät menetelmät, palvelut verkon kautta ja avoin koodi).
- Valmistelussa on huomioitu JYSE 2009 ehdot. Onhan siinä samalla huomioitu näiden ehtojen vireillä oleva uudistustyö?
- Luonnosversioissa on vielä aika paljon kirjoitusvirheitä. Niistä ei erikseen kommentteja.
- Ehdot ovat pääasiallisesti hyvät tilaajan kannalta. Yleisesti voidaan todeta, että ehtojen voisi olla perusteltua parantaa tilaajalle annettavien määräaikojoen ja toimittajan myöhästymiskorvausten osalta.
- Ehdotetaan otsikointia muutettavaksi kokonaisuuden sisältäessä yleiset ehdot ja erityisehdot seuraavasti: JHS 166 Julkisen hallinnon IT-hankintojen sopimusehdot (JIT 2014)
Käyttöohjeissa avataan sopimusehtojen tarkoitusta ja sisältöä. Käyttöohjeissa kuitenkin todetaan, etteivät ne ole osa sopimusta. Voiko tästä syntyä ristiriitaa sopimusehtoja tulkittaessa?

Kommentti: Käytännössä voi tulla tilanteita, jolloin on hakala tietää tulisiko soveltaa erityisehdoista liitteen 3 Erityisehtoja palveluista vai liitteen 4 Erityisehtoja konsultointipalveluista.

- Käsitteiden johdonmukaiseen käyttämiseen voi olla syytä kiinnittää huomiota. Paikoitellen asiat olisi voinut ilmoittaa lyhyemmin, lisämääreitä sekä ylimääräiset sanat voivat aiheuttaa tulkintahankaluuksia.

JIT2007 Yleisissä ehdoissa on mainittu mitä hyvää takuu pitää sisällään.

Uusissa ehdoissa takuuta ei ole yleisissä ehdoissa määritelty laisinkaan. Esim. Sovellushankintojen erityisehdoissa ei näyttäisi myöskään juurikaan säänneltyä siitä mitä etua tuosta "takuu" edes on. Eli tällöin "takuu" jää muutenkin tyhjäksi.

Olisiko tarpeen mainita viivästyksestä, vakuudesta tai vakuuksista tarkemmin yleisissä ehdoissa?

- 1. Tietoturva-auditoinnit on mainittava ehdoissa, koska velvoite tulee jo JulkL ja sen tietoturva-asetuksesta.
- 2. Immateriaalioikeudet tulee ottaa lähtökohtaisesti hallinnolle. Nyt omistus- muutos ja luovutusoikeudet on jätetty lähtökohtaisesti toimittajalle. Tämän pitäisi olla toisinpäin, josta erikseen sopimalla asiakas voi luovuttaa jotain toimittajalle (omistus/muutos/luovutusoikeudet).

Perustelut:

- Pitkällä aikavälillä immateriaalioikeuksien antaminen tulee kalliiksi hallinnolle, koska on tiedossa jo nyt organisaatiomuutoksia ym. ulkoistamisia.
- Jos oikeuksia ei oteta ja jatketaan KEHU-hanketta ym. VNHY-valmistelua, saati valtionhallinnon laajaa organisointia sekä tehostamista, on sähköisiä palveluita mahdoton siirtää. Siirto voi tapahtua joko hallinnon sisällä tai ulos hallinnosta (ulkoistaminen).

- Immateriaalioikeuksien ottaminen asiakkaalle (valtiolle) voidaan nähdä kansalaisten oikeutena, jopa oikeusturvaan liittyvänä asiana. Esimerkiksi koodin tarkastusoikeus ja palveluiden avoimuus, jopa avoimen lähdekoodin käyttö edellyttävät hallinnon omistajuutta.

- Suositus sisältää ohjeita siitä, mitä sopimuksessa tulee olla, jos käytetään vesiputousmallia tai ketterää mallia; samoin jos käytetään suljettua tai avointa koodia. Sen sijaan en näe mitään ohjeistusta siitä, milloin pitäisi käyttää ketterää mallia tai avointa koodia ja milloin ei. Tämä on mielestäni vakava puute. Oma kokemukseni puhuu sen puolesta, että julkisyhteisöjen tulisi järjestelmällisesti suosia ketteryyttä ja avoimuutta, ja vain erikseen perustelluissa tilanteissa poiketa näistä periaatteista. Voin uskoa että näitä poikkeaviakin tilanteita on, mutta suosituksen pitäisi tehdä tämä erityisen selväksi. Sekä perinteet että ohjelmistotoimittajien propaganda kun puhuvat näitä asioita vastaan ymmärrettävistä syistä: ne ovat uudempia ja kehittyneempiä periaatteita, jotka yleensä ottaen ovat edullisia tilaajalle mutta haitallisia perinteisille ohjelmistotoimittajille. Juuri tästä syystä tämän suosituksen pitäisi ottaa asiaan selkeä kanta.

Tässä dokumentissa pitäisi olla käyttöohje samaan tapaan kuin liitteissäkin. Lukija jää pohtimaan, miksi käyttöohje annetaan vasta liitteessä. Myös linkki tai viittaus laajempaankin hankintaohjeistukseen olisi hyvä.

- Muutosehdotuksia tehty eriteltyihin kohtiin.
- Ehdot eivät sisällä lainkaan rekrytointirajoitusta. Tämä lisäys olisi tarpeen erityisesti pienille IT-alan yrityksille, joiden toiminnassa uusien osaavien tekijöiden rekrytointi on aina haaste. IT2010-ehdoissa rekrytointirajoitusta löytyy EAP-liitteestä kohdasta 7.
- JIT2014 suositusluonnos ei pidä sisällään konsultointipalveluihin liittyvää rekrytointirajoitusta. IT2010-ehdoissa tämä on EAP-liitteen kohdassa 7. Ehdotamme rekrytointirajoituksen lisäämistä.
- Sopimuksen purkamisen seuraukset puuttuvat sopimusehdoista, toisin kuin JIT 2007 -ehdoissa. Käytännön hankintatoimessa asia on oikeudellisesti niin hankala, että tilaajilla ei useimmiten ole edellytyksiä kirjata sopimuksen purkamisen seurauksia koskevia ehtoja tarjouspyynnön liitteenä oleviin sopimusluonnoksiin. Niistä ei siis tulevaisuudessa tulla sopimaan mitään, jos ne poistetaan JIT-ehdoista. Mielestäni seurausten pitäisi olla ehdoissa mukana. Vaihtoehtona on sopimusoikeuden yleisten oppien tms. noudattaminen, mikä tuskin on ainakaan tilaajan etu. Jos purkamisen yleiset seuraukset ovat yleisissä sopimusehdoissa, niin niihin saatetaan edes teoriassa kiinnittää huomiota.
- JIT 2007 -ehtoihin sisältyi kolme sopimusmallia (sovellushankinta-, palvelu- ja konsultointisopimus), jotka on JIT 2014 -ehdotuksessa poistettu. Valtori ei näe mallien poistamista perusteltuna, sillä etenkin pienemmissä sopimuksissa sopimusmallit ovat käyttökelpoinen lähtökohta hankintasopimuksen laadintaan. Esimerkiksi IT 2010 -ehdoissa on edelleen mukana 6 sopimusrunkomallia (konsultointi- ja muita asiantuntijapalveluita koskeva sopimus, laitteiden huoltosopimus, ohjelmistojen ylläpitosopimus, salassapitosopimus, tietoverkon välityksellä toimitettavia palveluja koskeva sopimus ja toimitussopimus).
Valmisohjelmistoehdoista luopuminen: IT 2010 -ehdoissa valmisohjelmistoehdot ovat mukana. Tämä voisikin olla perusteltua myös JIT 2014 -ehdoissa. On tilanteita, joissa etenkin pienehköjen toimittajien valmisohjelmistoihin ei ole kovinkaan kehittyneitä omia ehtoja, jolloin näille ehdoille olisi käyttöä.
Palveluntuottajan taloudellisen tilanteen seuranta: JIT 2014 Yleisiin ehtoihin voisi tuoda JYSE 2009 Palvelut kohtaa 21 vastaavan kohdan. ("21.1 Mikäli hankintaan sovelletaan lakia tilaajan selvitysvelvollisuudesta ja vastuusta ulkopuolista työvoimaa käytettäessä (1233/2006) on palveluntuottajan toimitettava tilaajalle sopimuskauden aikana kahdentoista (12) kuukauden välein todistus verojen maksamisesta tai verovelkatodistus tai selvitys siitä, että verovelkaa koskeva veronsaajan hyväksymä maksusuunnitelma on tehty sekä todistus eläkevakuutuksen ottamisesta ja eläkevakuutusmaksujen maksamisesta tai selvitys siitä, että eräänntyneitä eläkevakuutusmaksuja koskeva maksunsaajan hyväksymä maksusuunnitelma on tehty.
21.2 Tilajalla on oikeus purkaa sopimus, jos palveluntuottaja ei toimita määräajassa kyseisiä selvityksiä.
Ennen sopimuksen purkamista tilaajan tulee kirjallisesti huomauttaa palveluntuottajaa laiminlyönnistä ja ilmoittaa sopimuksen purkamisen uhasta, ellei laiminlyöntiä korjata tilaajan vaatimassa kohtuullisessa ajassa.")
- Koko sopimusehtopaketti tulisi vielä käydä huolellisesti läpi ja korjata kielioppi- ja kirjoitusvirheet, joita tekstissä on runsaasti.
- Ehdoissa jonkin verran kirjoitusvirheitä, jotka tulisi korjata.

8. Muutosehdotukset kappaleeseen 1. Johdanto

Vastaajien määrä: 1

- Lyhenne IT tulisi määritellä tarkemmin tai kirjoittaa auki.

9. Muutosehdotukset kappaleeseen 2. Soveltamisala

Vastaajien määrä: 3

- Kuten edellä, mitä tarkoittaa IT?
- Ok.
- lisättävä, että sopimusehtoja noudatetaan IT-tuotteiden lisäksi nimenomaan IT-palvelujen hankin-noissa eikä vain "palvelujen" hankinnassa. Vähintään tulisi lisätä yhdysviiva sanan "palvelujen" eteen.

10. Muutosehdotukset kappaleeseen 3. Viittaukset

Vastaajien määrä: 1

- Ehdotetaan otsikoksi: Lainsäädäntö ja muut viitteet

11. Muutosehdotukset kappaleeseen 4. Termit ja lyhenteet

Vastaajien määrä: 1

- Ehdotetaan tämä kohta poistettavaksi, koska ei sisällä mitään.

12. Muutosehdotukset kappaleeseen 5. Opastavat tiedot

Vastaajien määrä: 1

- Ehdotetaan otsikoksi: Yhteystiedot

13. Muutosehdotukset kappaleeseen 6. Liitteet

Vastaajien määrä: 2

- Keskeinen osa minun mielipiteistä on alkaa luvusta 17, eli tarvittaisiin LIITE 0, joka olisi hyvä olla täytettynä tarjouspyyntöä tehdessä.

17. Liite 0 / OSA 1: Mitä tilaavan yhteisön pitää tehdä ennen tilausta? / Kotiläksyt ensin

18. Liite 0 / OSA 2: Nykyisen tietoteknisen ympäristön kuvaus / Kotiläksyt ensin

19. Liite 0 / OSA 3: Omistusolosuhteiden kuvaus / Kotiläksyt ensin

20. Liite 0 / OSA 4: Yhteenvetoa

Tarkemmin:

http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro_49

Liitteessä 0 pitäisi vastata mm. seuraaviin kysymyksiin koskien nykytilaa:

- 1) Kuka tekee vaadittavat nykyisten prosessien kuvaukset ennen varsinaista tarjouspyyntöä?
- 2) Tekeekö järjestelmää tilaava yhteisö vaadittavat prosessien kuvaukset itse?
- 3) Käyttääkö yhteisö ulkopuolisia asiantuntijoita auttamaan prosessien kuvauksissa?
- 4) Millä kuvausmenetelmällä nykyisten prosessien kuvaukset tehdään?
- 5) Kuka hyväksyy lopulliset prosessimallit nykytilasta?
- 6) Kuka määrittelee ja kuvaa nykyisen työnjaon toimivien ihmisten välillä?
- 7) Kuka määrittelee ja kuvaa nykyisen työnjaon ihmisten ja tietokoneiden välillä?
- 8) Kuka hyväksyy lopulliset kuvaukset nykyisestä työnjaosta (ihminen ja tietokoneet)?
- 9) Kuka määrittelee ja kuvaa tulevan työnjaon toimivien ihmisten välillä tietoteknisen järjestelmän käyttöönoton jälkeen?
- 10) Kuka määrittelee ja kuvaa nykyisen työnjaon ihmisten ja tietokoneiden välillä tietoteknisen järjestelmän käyttöönoton jälkeen?
- 11) Kuka hyväksyy lopullisen kuvauksen tulevasta työnjaosta (ihminen ja tietokoneet)?

On siis laadittava LIITE 0, joka kuvaa tilaavassa yhteisössä nykyisen tietotekniikan (tietohallinto) tilanteen. Tällöin voidaan varsinaisessa tarjouspyynnössä viitata kuvaukseen nykyisen tietotekniikan (tietohallinto) tilanteesta.

Peruskysymyksinä ovat seuraavat:

- 1) Kuka tekee asianmukaisen selvityksen tietotekniikan nykytilanteesta?
- 2) Käytetäänkö tietotekniikan nykytilanteen kuvaamiseen ulkopuolista apua?
- 3) Kuka tekee asianmukaisen esityksen tavoiteltavasta tietotekniikan tilanteesta?
- 4) Käytetäänkö tietotekniikan tavoiteltavan tilanteen kuvaamiseen ulkopuolista apua?
- 5) Kuka hyväksyy nykytilanteen kuvauksen ja tavoiteltavan tilanteen kuvauksen?

Tämän vuoksi on laadittava LIITE 0, joka kuvaa tietotekniikan nykytilanteen ja tietotekniikalla tavoiteltavan tulevan tilanteen. Tällöin voidaan varsinaisessa tarjouspyynnössä viitata tehtyihin kuvauksiin.

Ehdotetussa liitteessä 0 on pyrkimys koota yhteen eri tekijöitä, jotka jotain tietoteknistä järjestelmää tilaavan yhteisön pitäisi ensin käydä läpi.

Lyhyesti voi todeta, että ilman valmistavaa työskentelyä ajaututaan tietoteknisen järjestelmän hankinnassa eri aiheisiin, joita on esitelty aiemmin useammalla tavalla. JOS edellä mainittua työskentelyä ei ole aikaisemmin tehty, niin seurauksena voi olla mm. seuraavaa:

- 1) Toimittaja alkaa vaatia erilaisia nykytilanteen prosessimallien laajoja kuvauksia.
- 2) Toimittaja alkaa vaatia tulevien prosessimallien laajoja kuvauksia.
- 3) Toimittaja alkaa vaatia laajaa kuvausta tietotekniikan nykytilanteesta.
- 4) Toimittaja alkaa vaatia laajaa kuvausta tietotekniikan tulevasta tilanteesta.

Lyhyesti voi todeta, että ilman tilaavan yhteisön kotiläksyjä tietoteknisen järjestelmän hankinta alkaa oikeasti erilaisista johtamisjärjestelmien kuvauksista, jonka voisi aivan hyvin tilaava yhteisö tehdä hyvissä ajoin etukäteen.

Tarkemmin:

http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro_49

- Liitteiden 6 ja 7 nimeämisen tulisi olla yhdenmukaista tässä kohdassa ja ao. liitteissä.

14. Muutosehdotukset liitteen 1 Käyttöohjeeseen

Vastaajien määrä: 8

- Kappaleeseen "Sopimuksen siirtämismahdollisuutta arvioitaessa on otettava huomioon hankintalainsäädännöstä aiheutuvat rajoitukset" toivotaan asiaa valottavia esimerkkejä. Kappaleessa on myös yhdyssanavirhe.
- Keskeinen osa minun mielipiteistä on alkaa luvusta 17, eli tarvittaisiin LIITE 0, joka olisi hyvä olla täytettynä tarjouspyyntöä tehdessä.

17. Liite 0 / OSA 1: Mitä tilaavan yhteisön pitää tehdä ennen tilausta? / Kotiläksyt ensin

Tarkemmin:

http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro_49

Liitteessä 0 pitäisi vastata mm. seuraaviin kysymyksiin koskien nykytilaa:

- 1) Kuka tekee vaadittavat nykyisten prosessien kuvaukset ennen varsinaista tarjouspyyntöä?
- 2) Tekeekö järjestelmää tilaava yhteisö vaadittavat prosessien kuvaukset itse?
- 3) Käyttääkö yhteisö ulkopuolisia asiantuntijoita auttamaan prosessien kuvauksissa?
- 4) Millä kuvausmenetelmällä nykyisten prosessien kuvaukset tehdään?
- 5) Kuka hyväksyy lopulliset prosessimallit nykytilasta?
- 6) Kuka määrittelee ja kuvaa nykyisen työnjaon toimivien ihmisten välillä?
- 7) Kuka määrittelee ja kuvaa nykyisen työnjaon ihmisten ja tietokoneiden välillä?
- 8) Kuka hyväksyy lopulliset kuvaukset nykyisestä työnjaosta (ihminen ja tietokoneet)?
- 9) Kuka määrittelee ja kuvaa tulevan työnjaon toimivien ihmisten välillä tietoteknisen järjestelmän käyttöönoton jälkeen?
- 10) Kuka määrittelee ja kuvaa nykyisen työnjaon ihmisten ja tietokoneiden välillä tietoteknisen järjestelmän käyttöönoton jälkeen?
- 11) Kuka hyväksyy lopullisen kuvauksen tulevasta työnjaosta (ihminen ja tietokoneet)?

On siis laadittava LIITE 0, joka kuvaa tilaavassa yhteisössä nykyisen tietotekniikan (tietohallinto) tilanteen. Tällöin voidaan varsinaisessa tarjouspyynnössä viitata kuvaukseen nykyisen tietotekniikan (tietohallinto) tilanteesta.

Peruskysymyksinä ovat seuraavat:

- 1) Kuka tekee asianmukaisen selvityksen tietotekniikan nykytilanteesta?
- 2) Käytetäänkö tietotekniikan nykytilanteen kuvaamiseen ulkopuolista apua?
- 3) Kuka tekee asianmukaisen esityksen tavoiteltavasta tietotekniikan tilanteesta?
- 4) Käytetäänkö tietotekniikan tavoiteltavan tilanteen kuvaamiseen ulkopuolista apua?
- 5) Kuka hyväksyy nykytilanteen kuvauksen ja tavoiteltavan tilanteen kuvauksen?

Tämän vuoksi on laadittava LIITE 0, joka kuvaa tietotekniikan nykytilanteen ja tietotekniikalla tavoiteltavan tulevan tilanteen. Tällöin voidaan varsinaisessa tarjouspyynnössä viitata tehtyihin kuvauksiin.

Ehdotetussa liitteessä 0 on pyrkimys koota yhteen eri tekijöitä, jotka jostain tietoteknisistä järjestelmää tilaavan yhteisön pitäisi ensin käydä läpi.

Lyhyesti voi todeta, että ilman valmistavaa työskentelyä ajaututaan tietoteknisen järjestelmän hankinnassa eri aiheisiin, joita on esitelty aiemmin useammalla tavalla. JOS edellä mainittua työskentelyä ei ole aikaisemmin tehty, niin seurauksena voi olla mm. seuraavaa:

- 1) Toimittaja alkaa vaatia erilaisia nykytilanteen prosessimallien laajoja kuvauksia.
- 2) Toimittaja alkaa vaatia tulevien prosessimallien laajoja kuvauksia.
- 3) Toimittaja alkaa vaatia laajaa kuvausta tietotekniikan nykytilanteesta.
- 4) Toimittaja alkaa vaatia laajaa kuvausta tietotekniikan tulevasta tilanteesta.

Lyhyesti voi todeta, että ilman tilaavan yhteisön kotiläksyjä tietoteknisen järjestelmän hankinta alkaa oikeasti erilaisista johtamisjärjestelmien kuvauksista, jonka voisi aivan hyvin tilaava yhteisö tehdä hyvissä ajoin etukäteen.

Tarkemmin:

http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro_49

- Lisätään seuraavat kaksi kappaletta:

Peruseriaatteena on, että julkiset tietojärjestelmät toteutetaan avoimella koodilla, jotta ne ovat paremmin muun julkishallinnon tai kansalaisten hyödynnettävissä uusiin käyttötilanteisiin ja -tarkoituksiin. Jos tästä periaatteesta on välttämätöntä poiketa, se tulee selkeästi perustella ja syyt julkistaa. Jos hankinnasta tehdään hankintailmoitus, on perustelun oltava myös siinä.

Viimeaikainen kokemus on osoittanut, että ketterät järjestelmät tuottavat tehokkaammin parempia järjestelmiä kuin vesiputousmalli. Tämän takia peruseriaatteena on soveltaa ketteriä järjestelmiä, erityisesti jos kyseessä on laaja hankinta, jossa yksityiskohtaiset määrittelyt muuttuvat työn edetessä käyttäjäkokemuksen myötä. Mikäli on perusteltuja syitä poiketa tästä peruseriaatteesta, se on selkeästi ja julkisesti perusteltava. Perustelujen tulee löytyä myös hankintailmoituksesta.

- On hyvä, että sopimuksen purkuun liittyviä monimutkaisia juridisia kysymyksiä on valotettu käyttöohjeessa. Koska purun seuraamukset ovat normaalista poikkeavat jatkuvissa palveluissa, ehdotamme mainintaa tästä käyttöohjeessa. Ohjeessa voisi esimerkiksi todeta seuraavasti: "Purun koskiessa jatkuvan palvelun sopimusta on myös syytä huomioida, että jo suoritettujen palvelujen maksujen palautus ei yleensä tule kyseeseen.
- Ehdotetaan Käyttöohje siirrettäväksi liitteestä 1 (Yleiset sopimusehdot) asiakirjaan JHS 166 - Suositusluonnos, koska käyttöohje koskee sekä yleisiä että erityisiä sopimusehtoja.
- Lisätään seuraavat kaksi kappaletta:
Peruseriaatteena on, että julkiset tietojärjestelmät toteutetaan avoimella koodilla, jotta ne ovat paremmin muun julkishallinnon tai kansalaisten hyödynnettävissä uusiin käyttötilanteisiin ja -tarkoituksiin. Jos tästä periaatteesta on välttämätöntä poiketa, se tulee selkeästi perustella ja syyt julkistaa. Jos hankinnasta tehdään hankintailmoitus, on perustelun oltava myös siinä.

Viimeaikainen kokemus on osoittanut, että ketterät järjestelmät tuottavat tehokkaammin parempia järjestelmiä kuin vesiputousmalli. Tämän takia peruseriaatteena on soveltaa ketteriä järjestelmiä, erityisesti jos kyseessä on laaja hankinta, jossa yksityiskohtaiset määrittelyt muuttuvat työn edetessä käyttäjäkokemuksen myötä. Mikäli on perusteltuja syitä poiketa tästä peruseriaatteesta, se on selkeästi ja julkisesti perusteltava. Perustelujen tulee löytyä myös hankintailmoituksesta.

hankintalainsäädäntö on yhdyssana.

- Vanhan sopimuksen mukaisesti tulee myös sopimuksen purkamiseen liittyvät ehdot sisällyttää sopimusluonnoksiin.

Ts. vanoojen sopimusehtojen 22 kohtien soveltaminen tulee huomioida uusissa sopimusehdoissa.

Mikäli ei sovita mitä sopimuksen purusta seuraa, heikentää tämä huomattavasti tilaajan asemaa mahdollisessa kiistatilanteessa.

- Ohjetekstissä ohjeistetaan ottamaan yhteyttä asiantuntijaan vasta konkreettisessa purkutilanteessa. Mielestäni ei saisi antaa ehtojen käyttäjille ohjetta, että purkamisen seurauksia pitäisi miettiä asiantuntijan kanssa vasta kun ollaan jo ongelmissa.

Ohjetekstin mukaan yleisiä ehtoja ei voi käyttää ilman erityisehtoja. Käytännössä todennäköisesti näin tullaan joskus menettelemään, vaikka ohje sen kieltäekin. Tästä voi aiheutua ongelmia, jos ohjeteksti on osa sopimuskokonaisuutta.

Ohjeeseen voisi lisätä, että jos käytetään useita erityisehtoja, pitäisi miettiä mitkä erityisehdot liittyvät mihin

osaan sopimusta. Sopimus voi sisältää toimituksen ja siihen liittyviä palveluita, jolloin olisi hyvä yksilöidä, että laitteita/palveluita koskevat erityisehdot koskevat vain määrättyä osaa sopimuksesta.

15. Muutosehdotukset liitteen 1. Yleiset sopimusehdot 2014 kappaleeseen 1. Soveltaminen

Vastaaajien määrä: 6

- Keskeinen osa minun mielipiteistä on alkaa luvusta 17, eli tarvittaisiin LIITE 0, joka olisi hyvä olla täytettynä tarjouspyyntöä tehdessä.

17. Liite 0 / OSA 1: Mitä tilaavan yhteisön pitää tehdä ennen tilausta? / Kotiläksyt ensin
18. Liite 0 / OSA 2: Nykyisen tietoteknisen ympäristön kuvaus / Kotiläksyt ensin
19. Liite 0 / OSA 3: Omistusolosuhteiden kuvaus / Kotiläksyt ensin
20. Liite 0 / OSA 4: Yhteenvetoa

Tarkemmin:

http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro_49

Liitteessä 0 pitäisi vastata mm. seuraaviin kysymyksiin koskien nykytilaa:

- 1) Kuka tekee vaadittavat nykyisten prosessien kuvaukset ennen varsinaista tarjouspyyntöä?
- 2) Tekeekö järjestelmää tilaava yhteisö vaadittavat prosessien kuvaukset itse?
- 3) Käytetäänkö yhteisö ulkopuolisia asiantuntijoita auttamaan prosessien kuvauksissa?
- 4) Millä kuvausmenetelmällä nykyisten prosessien kuvaukset tehdään?
- 5) Kuka hyväksyy lopulliset prosessimallit nykytilasta?
- 6) Kuka määrittelee ja kuvaa nykyisen työnjaon toimivien ihmisten välillä?
- 7) Kuka määrittelee ja kuvaa nykyisen työnjaon ihmisten ja tietokoneiden välillä?
- 8) Kuka hyväksyy lopulliset kuvaukset nykyisestä työnjaosta (ihminen ja tietokoneet)?
- 9) Kuka määrittelee ja kuvaa tulevan työnjaon toimivien ihmisten välillä tietoteknisen järjestelmän käyttöönoton jälkeen?
- 10) Kuka määrittelee ja kuvaa nykyisen työnjaon ihmisten ja tietokoneiden välillä tietoteknisen järjestelmän käyttöönoton jälkeen?
- 11) Kuka hyväksyy lopullisen kuvauksen tulevasta työnjaosta (ihminen ja tietokoneet)?

On siis laadittava LIITE 0, joka kuvaa tilaavassa yhteisössä nykyisen tietotekniikan (tietohallinto) tilanteen. Tällöin voidaan varsinaisessa tarjouspyynnössä viitata kuvaukseen nykyisen tietotekniikan (tietohallinto) tilanteesta.

Peruskysymyksinä ovat seuraavat:

- 1) Kuka tekee asianmukaisen selvityksen tietotekniikan nykytilanteesta?
- 2) Käytetäänkö tietotekniikan nykytilanteen kuvaamiseen ulkopuolista apua?
- 3) Kuka tekee asianmukaisen esityksen tavoiteltavasta tietotekniikan tilanteesta?
- 4) Käytetäänkö tietotekniikan tavoiteltavan tilanteen kuvaamiseen ulkopuolista apua?
- 5) Kuka hyväksyy nykytilanteen kuvauksen ja tavoiteltavan tilanteen kuvauksen?

Tämän vuoksi on laadittava LIITE 0, joka kuvaa tietotekniikan nykytilanteen ja tietotekniikalla tavoiteltavan tulevan tilanteen. Tällöin voidaan varsinaisessa tarjouspyynnössä viitata tehtyihin kuvauksiin.

Ehdotetussa liitteessä 0 on pyrkimys koota yhteen eri tekijöitä, jotka jostain tietoteknistä järjestelmää tilaavan yhteisön pitäisi ensin käydä läpi.

Lyhyesti voi todeta, että ilman valmistavaa työskentelyä ajaututaan tietoteknisen järjestelmän hankinnassa eri aiheisiin, joita on esitelty aiemmin useammalla tavalla. JOS edellä mainittua työskentelyä ei ole aikaisemmin tehty, niin seurauksena voi olla mm. seuraavaa:

- 1) Toimittaja alkaa vaatia erilaisia nykytilanteen prosessimallien laajoja kuvauksia.
- 2) Toimittaja alkaa vaatia tulevien prosessimallien laajoja kuvauksia.
- 3) Toimittaja alkaa vaatia laajaa kuvausta tietotekniikan nykytilanteesta.
- 4) Toimittaja alkaa vaatia laajaa kuvausta tietotekniikan tulevasta tilanteesta.

Lyhyesti voi todeta, että ilman tilaavan yhteisön kotiläksyjä tietoteknisen järjestelmän hankinta alkaa oikeasti erilaisista johtamisjärjestelmien kuvauksista, jonka voisi aivan hyvin tilaava yhteisö

tehdä hyvissä ajoin etukäteen.

Tarkemmin:

http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro_49

- Kohdassa 1(2) listattujen erityisehtojen nimeämisen tulisi olla yhdenmukaista tässä kohdassa ja ao. erityisehtojen otsikoinnissa. Nyt nimeämisessä on eroja erityisehtojen v, vi kohdalla.
- Käyttöohje:

Kohdassa 7 mainituilla julkisilla maksuilla tarkoitetaan han-kinnan kohteena olevaa tavaraa tai palvelua välittömästi koskevaa veroa tai maksua (esim. sähkövero tai tullimaksu), ei välillisiin kustannuksiin liittyviä maksuja. Käyttöohje ei ole osasopimusta. Olisiko em. kohdan hyvä kuitenkin olla mukana sopimuksessa (tarvittaessa vielä tarkemminkin määriteltynä)?

- IT-tuotteiden ja -palvelujen oikeinkirjoitus.
- ok.
- 1(2)
Mielestäni luettelo kaikista erityisehdoista ei ole tässä tarpeellinen. Maininta erityisehdoista voisi mieluummin olla ehdollinen: jos sopimuskokonaisuuteen sisältyy erityisehtoja, niin ne ovat soveltamisjärjestyksessä ennen yleisiä ehtoja.

16. Muutosehdotukset liitteen 1. Yleiset sopimusehdot 2014 kappaleeseen 2. Määritelmiä

Vastaajien määrä: 13

- On ilmeisesti toimitustekninen virhe, että suomenkieliset termit ovat esillä kahdesti? Lienee tarkoitettu, että olisi suomi ja englantia tai suomi ja ruotsi?

Yleisongelma, joka koskee useimpia määritelmäosioita: määritelmässä on aivan liikaa kehäpäätelmävirheitä eli määritelmässä viitataan käsitteeseen itseensä (so. sama sana kuin on termiksi annettu). Tällaisella määrittelyllä ei ole käytännössä mitään juridista tai viestinnällistä pitävyyttä. Ongelman taustalla on osittain se, että yritetään ikään kuin spesifikaation tavoin rajata yleiskielisten sanojen merkitystä niin, että ne koskevat vain tietynlaista tilannetta (eism. palvelu, sopimus, tuote). Asian voisi hoitaa myös niin, että määritelmäryityksen sijasta annetaan selväsanainen ohje siitä, mitä konkreettisia asioita sopimuksessa vaaditaan sisällytettäväksi tuotteen/palvelun toimitukseen jne. Siis sama tavoite kuin nyt, mutta käsitteen määrittelyn sijasta annetaan toimintaa koskeva spesifikaatio.

- Määritelmästä puuttuu kuvaus Palvelusta.
- Datakuvauksen määritelmässä ilmeisesti kirjoitusvirhe: "datantilaajan tietoaaineiston" -> pitäisikö olla "tilaajan tietoaaineiston"?

Muutos voi olla myös aikataulumuutos, hintamuutos, vaatimusmuutos, sopimusehtomuutos jne?

Tilaajan aineisto: "tuotteen tai palvelun tuottamista" -> pitäisikö puhua palvelun "toimittamisesta"?

Tilaajan tietoaaineiston tilalle ehdotettu käsitettä 'tilaajan tietosisältö'. Saman termin määritelmään liittyvä kysymys: mitä on käsitteellinen muotoilu?

- Vaatimus: eikö sopimusehto, kuten maksuaika, ole vaatimus? (vai ovatko "muita vaatimuksia")
- Avoimuusvaatimuksen määritelmä on vaikeasti ymmärrettävä ja epäselvä. Mitä "käsitteilylle välttämättömillä oikeuksilla" tarkoitetaan?
Miksi "kirjallisen" määritelmä sisältää sen, että ilmaisu tulee voida kopioida? Sähköisessä muodossa olevaa tekstiä, kuvia tms. ei aina ole mahdollista kopioida, koska se voi olla teknisesti estetty.
- 5. luvussa puhutaan "määrityksistä". Ne tulisi määritellä tässä, sillä muutoin jää epäselväksi mitä määrityksillä tarkoitetaan.
- Avoimuusvaatimus ja Datakuvaus selkiytettävä määritelmänä. Näitä tulisi avata esimerkiksi käyttöohjeessa ja esimerkein, koska nyt ne eivät avaudu kunnolla edes IT-ammattilaiselle. Onko määritelmän "datakuvaus" oikea paikka yleisissä sopimusehdoissa?

Määritelmät yhdessä kohdan 5(4) kanssa: Tuotteeseen sisältyy sitä koskeva dokumentaatio. Mielestämme sanamuotoa olisi syytä tarkentaa (ei tilaajan määrittelemä): "Tuotteeseen sisältyy tekijän tekemä dokumentaatio tai muuten osapuolten erikseen sopimuksessa sopima dokumentaatio." Käyttöohjeissa voitaisiin

korostaa dokumentaation yksilöintiä sopimusasiakirjoissa.

Määritelmien (YSE ja Ketterät menetelmät) osalta olisi syytä selkiyttää ehtojen välinen suhde ja sisältö koskien vaatimusta, ehdotonta vaatimusta ja valinnaista vaatimusta. Käsityksemme mukaan vaatimus käsitteenä kattaa myös ehdottoman ja valinnaisen vaatimuksen, mutta se ei nyt käy riittävän selvästi ilmi ehdoista.

- Esitetään otsikko muutettavaksi yhtenäisyyden vuoksi muotoon Määritelmät, koska muissa kuin liitteissä 1 ja 2 käytetään Määritelmiä-otsikon sijasta Määritelmät-otsikkoa.

Ehdotetaan datakuvauksen sijasta käytettäväksi suomenkielistä termiä tietoaineistokuvaus ja datantilaajan sijasta pelkästään termiä tilaajan.

Mikäli sopimuksen osapuolet on tarpeen määritellä, tulisi niiden määritelmän olla omanaan eikä sopimusta koskevan määritelmän yhteydessä.

Ehdotetaan, että tilaajan aineisto -määritelmän kohdassa viimeisenä sanana olisi tietoaineisto-sanalla tilalla aineisto. Aineisto-sanalla olisi laajempi merkitys kuin tietoaineistolla.

Ehdotetaan määriteltäväksi metatieto-termi, joka mainitaan tilaajan tietoaineisto-määritelmän yhteydessä.

Ehdotetaan lisättäväksi tähän kohtaan virheen määritelmä. Nyt virhe on määritelty osassa erityisehtoja, ei kuitenkaan kaikissa. Jos virhe määritellään riittävän monipuolisella tavalla Yleisissä ehdoissa, niin voi harkita, tarvitaanko virhettä määritellä erikseen erityisehdoissa.

LISÄYSKOMMENTTI, JOKA EI KOHDISTU SUORAAN TÄHÄN KOHTAAN: Tulisiko liitteeseen 1 Yleiset sopimusehdot 2014 ottaa oma kappaleensa virheistä ja niiden korjaamisesta, kuten on JIT 2007 Yleisten ehtojen liitteessä 2?

- Onko tarpeen korostaa muusta tekstistä ne käsitteet jotka määritelty?

käyttöönotto

"kaikki ne tehtävät ja toimenpiteet, jotka ovat tarpeen toimituksen kohteen ottamiseksi käyttöön."

Määritelmässä käytetään samaa ilmaisua kuin mitä ollaan määrittelemässä. Edellisessä versiossa on "tuotantokäyttöön"

muutos

"sovittu lisäys, täsmennys tai poisto toimituksen kohteen sovittuun toimituslaajuuteen tai –sisältöön."

Onko tarpeen erottaa lisätyö ja muutostyö? Ks. esim. YSE 1998. Entä jos muutos vähentää toimittajan työtä aikaisempaan nähden?

Liitteessä 7 ne on erotettu ja määritelmien tulisi olla yhteneväiset, vaikka liite 7 onkin ketterien menetelmien projektien erityisliite.

tuote

"sopimuksen kohteena oleva laite, väline, ohjelmisto tai muu vastaava sopimuksen kohteena oleva tuote."

Voiko käyttää määrittelyssä sitä mitä määritellään? Sama kohdassa "Vaatimus".

"Virheen" määrittely yleisissä ehdoissa? Esim. Liitteessä 2 virhe näyttää määritellyn liian suppeasti.

- termi määrittely tulee lisätä. Siihen viitataan kohdassa 5 (1)
- Määritelmiä on syytä täydentää (mm. alihankkijan määritelmä, ottaen huomioon vaikutukset liitteen 1 kohdan 4(2) tulkintaan)
- Määritelmät: Avoimuusvaatimus, Datakuvaus ja Tilaajan tietoaineisto selkiytettävä määritelmänä. Näitä tulisi avata esimerkiksi käyttöohjeessa ja esimerkein, koska nyt ei avaudu kunnolla edes IT-ammattilaiselle.
- Määritelmät (ja myös 5(4)): Tuotteeseen sisältyy sitä koskeva dokumentaatio. Täten tarkennettava ajatus (ei tilaajan määrittelemä): "Tuotteeseen sisältyy tekijän tekemä dokumentaatio tai muuten osapuolten erikseen sopimuksessa sopima dokumentaatio." Käyttöohjeissa voitaisiin korostaa dokumentaation yksilöintiä sopimusasiakirjoissa.
- Määritelmien (YSE ja Ketterät menetelmät) osalta selkiytettävä suhde ja sisältö koskien vaatimusta, ehdotonta vaatimusta ja valinnaista vaatimusta. Käsityksemme mukaan vaatimus käsitteenä kattaa myös ehdottoman ja valinnaisen vaatimuksen.
- 2
- "Avoimuusvaatimus" ei ole määritelty ymmärrettävästi.
- "Muutos" – mielestäni pelkkä täsmennys ei välttämättä ole muutos.
- Määritelmät ovat liian tulkinnanvaraisia ja vaativat tarkennusta. Määritelmien osalta on epäselvää, mitä ne käytännössä tarkoittavat ja mikä on niiden vaikutus konkreettisessa yksittäistilanteessa. Esimerkiksi yhteensopivuus edellyttäisi määriteltyjä tai yhteisesti sovittuja rajapintakuvauksia.

- Määritelmät, kohta 2: ehdotetaan, että määritelmät kirjoitetaan isolla alkukirjaimella (myös tekstissä, jotta ne erottuvat).

avoimuusvaatimus
fi avoimuusvaatimus

vaatimus tilaajan tietoaineiston käsittelystä tietojärjestelmällä niin, että käsittelylle välttämättömät oikeudet on lisensoitu ilman rojalteja ja lisenssimaksuja tavalla, joka on yhteensopiva sekä avoimella lähdekoodilla että suljetusti lisensoitujen ratkaisujen kanssa Avoimuusvaatimus säilyy samana riippumatta siitä, kuka tietoja käsittelee.

K: Mitä tässä määritelmässä tarkoittaa ” käsittelylle välttämättömät oikeudet”? Onko perusteltua vaatia korvauksettomuutta ja yhteensopivuutta?

datakuvaus
fi datakuvaus

tilaajan tietoaineiston kuvaus, joka on läpikotainen, eli kattaa kaiken tallennetun datatilaajan tietoaineiston, ja joka voidaan asettaa julkisesti saataville ilman mitään kuvauksen asettajalle tai kuvauksen hankkijalle syntyvää oikeudenhaltijan kustannusta

Mitä tarkoittaa ”läpikotainen”? ”Datatilaajaa” ei ole määritelty. Julkisesti saataville saattaminen edellyttää tekijänoikeuksia aineistoon. Osio ”ja joka voidaan asettaa” --- pitäisi poistaa, sillä se ei ole määritelmän sisältö vaan erillinen ehto.

käyttöönotto

Ehdotetaan muutettavaksi: ”kaikki ne sopimuksessa sovitut tehtävät ja toimenpiteet, jotka ovat tarpeen toimituksen kohteen ottamiseksi käyttöön ”

Dokumentaation määritelmä puuttuu kokonaan.

17. Muutosehdotukset liitteen 1. Yleiset sopimusehdot 2014 kappaleeseen 3. Yhteyshenkilöt

Vastaajien määrä: 3

- JHS 166 (aikanaan JIT 2014 uudistettuna) on kieltämättä hyvä pyrkimys kuvata erilaisia sopimisen mahdollisuuksia, jolloin olisi mahdollisimman suuri selkeys sovittavista toimenpiteistä.

Yksittäinen sopimus on siis ajettava johonkin yhteisöön tehtävillä päätöksillä, ja nämä päätökset voivat olla toisiinsa nähden hyvin monimutkaisissa suhteissa, jolloin tarvittava määrä päätöksiä voi yllättää eri osapuolet.

Aopimuksen muutoksille ja niihin liittyville päätöksille on sovittava hyvät menetelmät hyvin alkuvaiheessa tietoteknisen järjestelmän kehittämishanketta.

- Yhteyshenkilöt:

”Kumpikin sopijapuoli nimeää yhteyshenkilön, jonka tehtävänä on seurata ja valvoa sopimuksen toteutumista ja antaa sopijapuolille tietoja sopimuksen toteutumiseen liittyvistä asioista.”

Mikä vastuu kun tehtävänä ei ole toimia pelkästään tavan-omaisena yhteyshenkilönä. ”Yhteyshenkilöllä ei ole oikeutta muuttaa sopimusta” Miksi pitäisi sulkea pois, sopimuksen muuttamiseen pätevät voidaan määritellä erikseen?

- ok.

18. Muutosehdotukset liitteen 1. Yleiset sopimusehdot 2014 kappaleeseen 4. Alihankinnat

Vastaajien määrä: 8

- Olisi parempi, että toimittajalla olisi lähtökohtaisesti oikeus käyttää alihankkijoita ja että tilaajalla olisi oikeus perustellusta syystä kieltää tietyn alihankkijan käyttö. Nykymuodossa toimittaja joutuu hyväksyttämään alihankkijat erikseen tilaajalla, joka on käytännön toiminnan kannalta hankalaa.
- Alakohdassa 2 käytetään ilmaisua ”palvelun tuottamiseen”. Alihankkijoita käytetään kuitenkin myös muun kuin palvelun tuottamiseen, esim. sovelluksen tekemiseen. Kohdan tulisi kattaa myös nämä muut kuin palvelun tuottamisen tilanteet.
- Kohtaa 4(2) olisi syytä tarkentaa niin, että se koskee vain sopimuksessa erikseen nimettyjä ja/tai osapuolten välillä sovittuja alihankkijoita. Alihankkijan määritelmä voi käytännössä olla hyvin laaja, eikä kohdalla 4(2) ole syytä liiallisesti rajata kohdan 4(1) yleisperiaatetta siitä, että sopijapuoli voi käyttää alihankkijoita. On tarkoituksenmukaista, että kohta 4(2) kattaa vain hyvin keskeiset alihankkijat, eli korkeintaan sellaiset tahot, jotka välittömästi osallistuvat sopimuksen mukaisten palvelujen toteuttamiseen.
- 4. Alihankinnat:
(1) Sopijapuoli voi teettää sopimukseen kuuluvia tehtäviään alihankkijalla. Sopijapuoli vastaa käyttämänsä

alihankkijan osuudesta kuten omastaan. Sopijapuoli vastaa myös siitä, että alihankkija noudattaa omalta osaltaan sopijapuolelle asetettuja velvoitteita.

(2) Toimittaja voi käyttää Sopimuksessa tarkoitettua palvelun tuottamiseen vain tilaajan hyväksymiä alihankkijoita. Tilaaja ei kieltäydy antamasta hyväksyntäänsä ilman perusteltua syytä.

Koskeeko jälkimmäinen tarkoituksella vain palveluita? Onko tilaajalle erikseen tehtävä ohjelmisto/sovellus Palvelu vai Tuote?

- ok.
- 4(2): Alihankkijoiden hyväksyttävyyden velvollisuus olisi tulkinnan selkeyttämiseksi hyvä rajata tarkemmin koskemaan varsinaisen palvelun kannalta keskeisiä tai tilaajakohtaista työtä tekeviä alihankkijoita, sillä muuten on epäselvää koskeeko se koko sitä hankintaketjua, josta toimittaja on 4(1) mukaan vastuussa. Onko esim. tallennuspalvelun tilaajan hyväksyttävä levyjärjestelmätoimittaja ja edelleen tämän alihankkijana toimiva kiintolevyvalmistaja ja kiintolevyjen komponenttitoimittaja? Entä konesali-infran ja sähkön toimittajat? (Vrt. Jyse 2009 määritelmän mukaan alihankkija on: "Varsinaisen palveluntuottajan tai sen alihankkijan kanssa sopimussuhteessa oleva yritys tai muu toimija, joka toimittaa varsinaiselle palveluntuottajalle tai tämän alihankkijalle tavaroita tai palveluita.")
- 4(2) Toivotaan harkittavan alihankkijan käytön oletettaman kirjamaista toisin päin siten, että alihankkijan käyttö on vapaata ellei toisin ole sovittu.
- (1) Sopijapuoli voi teettää sopimukseen kuuluvia tehtäviään alihankkijalla. Sopijapuoli vastaa käyttämänsä alihankkijan osuudesta kuten omastaan. Kohdasta 4 (1) ehdotetaan poistettavaksi "Sopijapuoli vastaa myös siitä, että alihankkija noudattaa omalta osaltaan sopijapuolelle asetettuja velvoitteita." Ei ole olemassa juridisia perusteita sille, että alihankkijan tulisi automaattisesti noudattaa sopijapuolen velvoitteita. Kaikki velvoitteet eivät välttämättä koske alihankkijaa.

Kohta 4 (2) on ristiriidassa kohdan 4 (1) kanssa ja käytännölle vieras. Ehdotetaan korvattavaksi seuraavalla "Toimittaja ilmoittaa käyttämänsä alihankkijat Tilajalle. Tilaaja voi perustellusta syystä kieltää Toimittajaa käyttämässä tiettyä alihankkijaa."

19. Muutosehdotukset liitteen 1. Yleiset sopimusehdot 2014 kappaleeseen 5. Sopimuksen kohde

Vastaajien määrä: 8

- Tekstissä käytetään sanaa 'määrittely' ilmeisesti samassa tarkoituksessa kuin englannin 'specification'. On outoa, että 'määrittely' ei ole käsitelty termit ja määritelmät -osiossa, kun siellä kuitenkin on tätä enemmän itsestään selviä käsitteitä mukana. (Vrt. vastaus kohdassa 16).
- Kohta (1): määrittelyn ensisijaisuus - rajausta ok mutta tilaajan pitää tiedostaa mitä tarkoittaa.
Kohta (2): "mikäli sopijapuoli huomaa" - myös kun yhdessä tiedostetaan, että sovittu määrittely merkitsee muutosta vaatimukseen.
Kohta (3): Jos tilaaja kertoo toimittajalle erityislainsäädännöstään vasta sopimusaikana, sillä voi olla vaikutusta hintoihin (tiedon pitäisi siis olla jo tarjouspyynnössä).
Kohta (4): -
Kohta (5): Pitäisikö vaatimus ulottaa koskemaan toimitusprojektin työtä vai onko se "palvelua"?
Aiemmin yleisesti käytetty vaiheistus " määrittely > vaatimukset > toteutus > käyttöönotto"
Tässä kappaleessa voisi vieläkin selventää mitä sanalla määrittely tarkoitettaan ettei sitä sekoiteta aiemmin käytettyyn määrittely
- 5 (3): viimeinen virke poistettava. Tilaaja ei voi kohtuudella tästä vastata.
- Pidämme hyvin onnistuneena uudistusta siitä, että todetaan määritelmien ensisijaisuus suhteessa vaatimuksiin. Tämä tarkennus selkeyttää sopimusta merkittävästi. Myös tarkennus, että tilaaja vastaa siitä, että määrittelyt vastaavat erityislainsäädännön vaatimuksia, on hyvin tarpeellinen.
- Dokumentaation kieleen voisi olla perusteltua todeta, että tilaajalla on oikeus määrittää käytettävä kieli yksipuoleisesti
- Tuotteen ja palvelun on oltava sopimuksen mukainen (voisiko "mitä on sovittu"-muotoilu olla parempi), sovellettava sovittuun (sopimisedellytys, vrt. esim. JYSE09 Palvelut 5.2.) käyttötarkoitukseen ja toimittava sovitulla tavalla. Toimittaja vastaa siitä, että tuote ja palvelu täyttävät sopimuksessa yksilöidyt vaatimukset ja yhteisesti kirjallisesti sovitut määrittelyt.

Mikäli määrittely on ristiriidassa vaatimuksen kanssa, sovelletaan ensisijaisesti määrittelyä. ("Määrittely" käsitteisiin?)

Tuotteen ja palvelun on toimitushetkellä oltava sellaisen lainsäädännön ja viranomaismääräysten mukainen, joka on voimassa sopimuksen tekohetkellä tai joka on silloin julkaistu ja säädetty tulemaan voimaan sopimuskauden aikana. Tilaajalla on kuitenkin velvollisuus kertoa toimittajalle erityislainsäädännöstä ja viranomaismääräyksistä, jotka koskevat tilaajaa ja liittyvät tuotteeseen tai palveluun. (Onko tarpeen määrää

tilaajan velvollisuudeksi, voi tulla hankalia rajanvetotapauksia tai vaihtoehtoisesti tarkempi kirjaus/määrittely) Tilaaja vastaa siitä, että määritykset vastaavat edellä tarkoitetun erityislainsäädännön ja viranomaismääräysten vaatimuksia.

Kohta vaikuttaa yleisesti suppeammalta kuin mitä mm. JYSE Palvelut- ehdoissa on mainittu. Pitää sisällään joitain käsitteitä jotka voivat aiheuttaa tulkinnanvaraa tai olla muuten turhia: "sopimuksessa yksilöidyt (vrt. sovitut)", "yhteisesti kirjallisesti sovitut [...]". Sopimuksissa jokainen sana lähtökohtaisesti painaa, joten askeettisempi muotoilu voisi yleisistä ehdoissa olla toimivampi.

(4) Tuotteeseen ja palveluun sisältyvät sovitut lopputulokset sekä dokumentaatio, todistukset, luvat ja muut asiakirjat, joita tarvitaan tuotteen välittömään käyttöön tai palvelun hyödyntämiseen sopimuksen mukaisesti. Määrittelyihin?

JYSE Palvelut- ehdoissa kohdissa 6-8 käsitellään sellaisia teemoja, joiden osalta voisi harkita mainintoja myös näihin ehtoihin.

- 5 (1)

lause "mikäli määrittely on ristiriidassa vaatimuksen kanssa, sovelletaan ensisijaisesti määrittelyä"

Aikaisemmin ollut "Mikäli määrittely poikkeavat vaatimuksista, tulee toimittajan ilmoittaa poikkeamasta kirjallisesti tilaajalle. Ilmoituksessa tulee käydä ilmi, miltä osin vaatimukset eivät toteudu"

Vanha sanamuoto turvaa tilaajan aseman sillä useinhan on niin, että määrittely tehdään toimittajan toimesta. On kohtuullista, että tilaajalle ilmoitetaan mikäli määrittely poikkeaa tarjouksessa hyväksytystä vaatimuksesta. Uusi muoto antaa toimittajalle mahdollisuuden ikäänkuin salaa vaikuttaa toimituksen sisältöön ja mahdollisuuden poiketa vaatimuksista.

Vanha käytäntö johtaa parempaan lopputulokseen ja yhdessä sopimiseen.

5 (3)

Tilaajan velvoite kertoa erityislainsäädännöstä ja viranomaismääräyksistä ei ole kohtuullinen. Esim. valmisohjelmistoa tarjoavalta toimittajalta voidaan edellyttää jopa parempaa toimialaosaamista kuin pieneltä kunnalta.

Yllä oleva velvoite tulee poistaa.

- 5(5)

Kaipaa kielellistä korjausta, "välittömään käyttöön tai hyödyntämiseen liittyvän käyttäjäohjeistuksen" on tarkoitettu varmaankin viittaamaan tuotteeseen tai palveluun.

20. Muutosehdotukset liitteen 1. Yleiset sopimusehdot 2014 kappaleeseen 6. Immateriaalioikeuksien loukkaukset

Vastaajien määrä: 9

- Kohta (4), kommentti c-kohtaan: Tuotetta käytetään aina jotenkin toimitukseen kuulumattomantuohteen tai palvelun kanssa.
Koko kohta (4) on yhtä virkettä - voisiko sen esim. jakaa kahtia tai muuten selventää?
Kohta (8) viimeinen virke herätti oudoksuntaa - toimittaja voi olla myös ohjelmistovalmistaja jolla on lisenssiehdot siinä kuin muillakin ohjelmistovalmistajilla.
- Alakohdassa 2 määrätään, että tilaaja "antaa toimittajan käyttää vastaajan puhevaltaa... sekä tarpeelliset valtuutukset". Tämä on ongelmallinen ehto, koska puhevallan luovuttaminen vaatii tilaajan tekemän päätöksen ja valtakirjan antamisen. Kuntien osalta muotoilu on kuntalain (23 §) ja kunnan johtosääntöjen vastainen. Yleisissä ehdoissa ei voida antaa tällaista yleistä etukäteisvaltuutusta eikä puhevallan luovuttaminen voi olla toimittajan vastuun edellytyksenä.
6 (2): Muutettava siten, ettei vaatimus puhevallan luovuttamisesta ole ehdoton edellytys korvausten maksamiselle. Vaatimus soveltuu huonosti suurille kunnille.
- Kohdan 6(1) mukaan toimittajan vastuu kattaa toimituksen kohteen, joka voi sisältää myös tilaajan olemassa olevia tai sen laatimia aineistoja/ohjelmistoja tms. Tilaajan toimittama materiaali tulisi sulkea pois toimittajan

vastuun ulkopuolelle kohdassa 6(4).

Pidämme hyvänä uudistuksena sitä, että kolmansien osapuolten valmishjelmistot on suljettu pois toimittajan vastuusta kohdassa 6(8). Pidämme kuitenkin edelleen hyvin ongelmallisena, että rajausta ei koske tilanteita, joissa valmishjelmistojen oikeudenomistaja kuuluu samaan konserniin toimittajan kanssa. Valmishjelmistojen kaupallinen logiikka, hinnoittelu ja vastuuden määrittely ei ole riippuvainen siitä, mitkä ovat osapuolten määräysvaltasuhteet ko. ohjelmiston kannalta. Valmishjelmistot on standardoitu ja hinnoiteltu siten, että niitä myydään kaikissa olosuhteissa samoilla ehdoilla. Tällainen on välttämätöntä, jotta valmishjelmistojen hintatasot saadaan merkittävästi alhaisemmiksi kuin asiakkaalle räätälöidyn ohjelmiston hinta. Asiakas hyötyy mm. alhaisemmasta hinnasta, mutta sen vastapainona on silloin myös rajatumpi vastuu. Kokonaisuutena toimitus on kuitenkin asiakkaan näkökulmasta edullisempi. Vastuut ovat olennainen osa tuotteen hinnoittelua ja mitä laajempi vastuu, sitä korkeampi pitäisi hinnankin olla. Jos siis toimittajalta edellytetään vastuuta omaan konserniinsa kuuluvasta valmishjelmistosta, ovat tuotteen hinnoittelu ja vastuut merkittävästi ristiriidassa keskenään. Tällainen vastuu ei myöskään ole yksityissektorin markkinakäytäntöjen mukainen emmekä pidä tarkoituksenmukaisena, että julkissektorin it-toimituksissa näin merkittävästi poiketaan yksityissektorin vakiintuneista toimintatavoista ja hankaloitetaan tarpeettomasti valmishjelmistojen käyttöä. Kohdan 6(8) mukainen vastuu tulee käytännössä johtamaan siihen, että tietyt toimittajat joutuvat jättäytymään julkisten it-hankintojen ulkopuolelle. Siksi pyydämme vielä harkitsemaan kohdan 6(8) viimeisen lauseen poistamista.

- Toimittajan vastuun tulisi rajoittua ainoastaan toimittajan tekemiin osiin toimituksen kohteesta. Asiakkaan toimittaman aineiston pitäisi olla poissuljettu toimittajan vastuun ulkopuolelle. Tätä kohdassa 6 (4) on mahdollisesti myös ajettu takaa; tässä kohdassa tulisi kuitenkin nimenomaisesti mainita, ettei toimittaja vastaa väitteestä, joka johtuu tilaajan toimittamasta materiaalista.

Lisäksi tulisi selvytyden vuoksi todeta kohdissa 6 (7) ja 6 (8), että kolmannen osapuolen ohjelmiston ja avoimen lähdekoodin ohjelmiston osalta vastuu määräytyy nimenomaisesti ko. ehtojen mukaisesti, poistamalla sana "ensisijaisesti".

- 6 (3)

Yleisessä kommentissa totesimme, että korvaukset on otettava mukaan sopimusehtoihin.

Vanhassa sopimusehdossa ytodettu purkamisesta "Mikäli mikään vaihtoehtoista ei ole mahdollista, sopijapuolella on oikeus purkaa sopimus loukkaavilta osin kohdassa 22(7) mainituin seurauksin. ".....Toimittaja hyvittää tilaajalle tämän maksamasta kauppahinnasta tuotteen käyttöiän ja normaalin poistoajan mukaan lasketun tuotteen jäljellä olevan arvon."

6 (4) kohtaan C)tulee sisällyttää vaatimus, että ko. tuote loukkaa kolmannen immateriaalioikeuksia.

Mikäli tämä toinen tuote ei kuitenkaan loukkaa kolmannen immateriaalioikeuksia, saatetaan tällä lausumalla päästä kiertämään toimittajan vastuuta.

Mikäli tämä toinen tuote ei kuitenkaan loukkaa kolmannen immateriaalioikeuksia, saatetaan tällä lausumalla päästä kiertämään toimittajan vastuuta.

- 6(2)

Ensimmäinen virke olisi selkeämpi hajotettuna useampaan osaan.

6(3)

Onko mahdollista, että oikeuksien loukkaus todetaan muussa kuin oikeudenkäynnissä, esimerkiksi lautakuntatyypillisessä menettelyssä? Onko välimiesmenettely tässä tarkoitettu oikeudenkäynti?

Miksi JIT 2007 -ehtojen mukainen yhteisymmärrys sopijapuolten kesken oikeudenloukkauksesta on muutettu toimittajan yksipuoliseksi päätösvallaksi mahdollisesta oikeudenloukkauksesta? Tämä johtaa käytännössä siihen, että toimittajalla on oikeus purkaa sopimus omalla päätöksellään. Koska ehdoissa ei mainita mitään purkamisen seurauksista (toisin kuin JIT 2007 -ehdoissa tai vaikkapa IT 2000 -ehdoissa), niin purkamisen seuraukset jäävät arvailujen varaan. En itse sopisi tilaajan puolelta asiaa näin.

6(4)(d)

Mielestäni lisävaatimuksena toimittajan vastuuvapaudelle pitäisi olla, että toimittaja on erikseen huomauttanut, että toimituksen kohteen uudemman version käyttäminen on tarpeen mahdollisen kolmannen osapuolen väitteen torjumiseksi. Useinhan versiopäivitys saattaa olla tilaajalle iso projekti, minkä vuoksi sitä ei välttämättä tehdä, ellei siihen ole tiedossa erityistä syytä.

6(7) ja 6(8)

Mielestäni nämä ehdot eivät ole mahdollisia julkisissa hankinnoissa. Erityisesti 6(8) saattaa yritykset eri asemaan riippuen siitä, että käyttääkö toimittaja omaan määräysvaltaansa kuuluvia vai kolmannen osapuolen valmishjelmistöjä. Ehdon soveltaminen ei voi jäädä ehdolliseksi toimittajasta riippuen, vaan sen pitää olla samansisältöinen kaikille tarjoajille hankintamenettelyssä. Tarvittaessa ehdon täsmentäminen voi olla hankintapäätöksen tekemisen jälkeen mahdollista, tai jos JIT 2014- ja valmishjelmistojen lisenssiehdoissa on pieniä vivahte-eroja, toimittaja voi ottaa niihin mahdollisesti sisältyvän riskin kantaakseen. Jos erot JIT 2014- ja

valmishojelmiston lisenssiehtojen erot ovat niin suuria, ettei toimittaja voi niistä vastata, eivät tarjoukset em. eri ehdoilla ole keskenään hankintalain mukaisesti vertailukelpoisia.

- Ehdotetaan, että luonnoksen teksti kohdassa 6(2): ”Toimittaja vastaa tuomittujen tai sovittujen korvausten maksamisesta kolmannelle osapuolelle, jos tilaaja on menetellyt edellä kerrotun mukaisesti.” palautetaan JIT 2007 –ehtojen muotoiluun: ”Toimittaja vastaa siitä, ettei tuotteeseen tai palveluun kohdistuvista immateriaalioikeuksia koskevista vaatimuksista tai velvoitteista aiheudu tilaajalle oikeudenkäyntikuluja eikä vahingonkorvaus- tai muita kolmannelle osapuolelle maksettavia kustannuksia tai muita vastuuta kolmatta osapuolta kohtaan.”
Ehdotetaan, että luonnoksen tekstistä kohdassa 6(3): ”Jos mikään edellä mainituista vaihtoehtoista ei ole mahdollista sopijapuolelle kohtuullisin ehdoin, sopijapuolella on oikeus purkaa sopimus loukkaavilta osin.” poistetaan ”sopijapuolelle kohtuullisin ehdoin”. Lähinnähän kyse on kohtuullisuudesta toimittajapuolelle. Mikä sitten on kohtuullista, kun verrataan asiaa tilaajan läpi viemään usein hyvinkin mittavaan hankintamenettelyyn, jonka jälkeen tähän tilanteeseen on päädytty. Tilaajapuolelle ei ole kohtuullista, että toimittaja vapautuu tässä tilanteessa sopimusvelvoitteistaan kevein perustein.
- 6 (2) Prosessioikeudellisesti ei ole mahdollista, että tilaaja luovuttaisi toimittajalle oikeuden käyttää vastaajan puhevaltaa mahdollisessa tekijänoikeuden loukkausta koskevassa oikeudenkäynnissä. Jos tilaaja käyttää tuotetta, joka loukkaa kolmannen oikeuksia, on tilaaja silloin tekijänoikeuden loukkaaja, eikä vastuuta loukkauksesta voi siirtää sopimuksella toimittajalle. Sopimuksella voidaan sen sijaan sopia siitä, että toimittaja ottaa vastatakseen kaikki taloudelliset seuraamukset (korvaukset ym.) jotka tilaajalle aiheutuu siitä, että tuote sisältää kolmannen osapuolen oikeuksia loukkaavaa materiaalia. Toimittaja on tällöin vastuussa tilaajaa kohtaan, eikä suoraan kolmatta osapuolta (eli oikeuden haltijaa) kohtaan. Vastaava ehto näyttää olevan samalla tavalla muotoiltu myös IT2000-ehdoissa. Tästäkin huolimatta ehto, jolla tilaaja sitoutuu antamaan toimittajan käyttää vastaajan puhevaltaa, ei kuitenkaan ole Suomen lain mukainen.

Ei myöskään ole tarkoituksenmukaista, että valtion puolesta immateriaalioikeudellisessa riita-asiassa puhevaltaa käyttäisi sopimuksen perusteella joku muu taho kuin valtio. Tämän vuoksi ei ehtoihin myöskään voida ottaa sellaista sopimusehtoa, joiden mukaan tilaajaa mahdollisissa immateriaalioikeudellisissa riidoissa edustaisi asiamiehen roolissa toimittajan nimeämä taho.

Ehdotamme, että JIT 2014 yleisten sopimusehtojen kohta 6(2) muotoiltaisiin seuraavasti:

”Mikäli tilaajaa vastaan esitetään toimituksen kohteen käyttöön perustuvia immateriaalioikeudellisia vaatimuksia, toimittaja on velvollinen korvaamaan tilaajalle kaikki vaatimuksista ja niihin vastaamisesta aiheutuvat välittömät ja välilliset kustannukset. Toimittaja on velvollinen korvaamaan tilaajalle kaikki välittömät ja välilliset kustannukset, jotka tilaajalle aiheutuvat siitä, että toimituksen kohde loukkaa kolmannen osapuolen immateriaalioikeuksia. Tilaajan on ilman aiheutonta viivytystä ilmoitettava toimittajalle kirjallisesti kolmannen osapuolen vaatimuksista saatuaan niistä tiedon. Osapuolten on annettava toisilleen tarpeelliset tiedot ja muu asian menestyksellisen hoitamisen kannalta välttämätön apu.”

6 (3) Tilaajaa kohtaan on kohtuutonta, jos toimittaja voi purkaa sopimuksen siinä tapauksessa että toimittajan tuote tai palvelu rikkoo kolmannen osapuolen tekijänoikeuksia. Purko-oikeuden pitäisi tässä tapauksessa olla vain tilaajalla, koska muuten toimittaja vapautuu velvollisuuksistaan tilaajaa kohtaan. Vastaava muutos on tehtävä kohtaan 12 (1), eli siten, että vain tilaaja saa purkaa sopimuk-sen kohdassa 6 (3) yksilöityjen edellytysten täytyessä. Sopimusehtojen kohdassa 12 (Sopimuksen purku ja hinnanalennus) pitäisi todeta, mitkä ovat purkamisen seuraukset eli mitkä osapuolten velvollisuudet lakkaavat ja mitkä jäävät voimaan. Vahingonkorvausvelvollisuuksien on pysyttävä voimassa, vaikka sopimus purettaisiin.

6 (4) kohta d) on epäselvä. Miksi kohdassa d) esitetyissä tapauksissa toimittaja ei olisi vastuussa toimittamansa tuotteen tai palvelun sisällöstä? Kohta 6 (4) d) ehdotetaan poistettavaksi koska se voi johtaa tilaajan kannalta kohtuuttomaan tilanteeseen.

6 (5) Tämä ehto on tarpeeton. Vastuu rajoittuu joka tapauksessa siihen, mitä sopimuksessa on sovittu, joten ehto 6 (5) ehdotetaan poistettavaksi

- Kohtaan 6 (2) ehdotamme seuraavaa muutosta: Toimittaja on velvollinen puolustamaan kustannuksellaan tilaajaa, jos tilaajaa vastaan esitetään väite siitä, että toimituksen kohde loukkaa kolmannen osa-puolen immateriaalioikeuksia Suomessa, edellyttäen, että tilaaja viipymättä ilmoittaa kirjallisesti toimittajalle esitetystä väitteestä ja antaa toimittajan käyttää vastaajan puhevaltaa sekä antaa toimittajalle toimittajan pyynnöstä ja kustannuksella kaikki saatavissa olevat tarpeelliset tiedot ja avun sekä tarpeelliset valtuutukset. Toimittaja vastaa tuomittujen tai sovittujen korvausten maksamisesta kolmannelle osapuolelle, jos tilaaja on menetellyt edellä kerrotun mukaisesti. Mikäli Toimittaja ei kohtuullisen ajan kuluessa ryhdy toimenpiteisiin puolustukseen Tilaajaa, on Tilaaja on oikeutettu ryhtymään kaikkiin vaatimukseen vastaamiseksi tarpeellisiin toimenpiteisiin siihen saakka, kun toimittaja nimeää tilaajaa tyydyttävän tahon hoitamaan asiaa. Tilaaja ei voi kieltäytyä hyväksymästä toimittajan nimeämää tahoja ilman perusteltua syytä.
(7) Avoimen lähdekoodin ohjelmiston immateriaalioikeuksien loukkaukseen sovelletaan ensisijaisesti näiden yleisten sopimusehtojen ja mahdollisten erityisehtojen sijasta kyseisen avoimen lähdekoodin ehtoja.

Kohtaan 6 (8) ehdotamme seuraavaa muutosta: ”Valmisohjelmiston immateriaalioikeuksien loukkaukseen sovelletaan ensisijaisesti näiden yleisten sopimusehtojen ja mahdollisten erityisehtojen sijasta kyseisen valmisohjelmiston ehtoja. Sovellettavat valmisohjelmistojen ehdot tulee liittää sopimukseen. Näiden Yleisten sopimusehtojen immateriaalioikeuksien loukkauksia koskevia iä sopimusehtoja sovelletaan kuitenkin valmisohjelmistojen osalta, jos valmisohjelmiston oikeudenomistaja on toimittaja tai sellainen taho, jolla on määräysvalta toimittajaan tai johon toimittajalla on määräysvalta.”

21. Muutosehdotukset liitteen 1. Yleiset sopimusehdot 2014 kappaleeseen 7. Hinta ja hinnoitteluperusteet

Vastaajien määrä: 15

- Kappale 4 viimeinen virke: mikäli tilaaja irtisanoo sopimuksen, on toimittaja velvollinen soveltamaan vanhoja hintoja vielä 6 kk irtisanomisilmoituksen tekemisestä. Lauseke on kohtuuton toimittajan kannalta. Ajan tulisi olla lyhyempi max 1-2 kk tai mieluummin niin, että tilaaja voi irtisanoa sopimuksen päättymään samana päivänä kun korotus olisi astunut voimaan.
- Finnvera ehdottaa, että kustannusten lisäykset sidottaisiin parhaiten soveltuvaan indeksiin. esim. kuluttajahintaindeksi.
- (5) ”30 kilometrin pituisen matkan matka-ajasta toimittaja veloittaa puolet.”
Olisi hyvä jos tässä olisi ”perälauta” (kohtuullinen matka-aika), että matka ei kestä esim. 10 tuntia
Hivnen oudoksuttaa asetelma eli hintaa voidaan muuttaa ylöspäin, jos hinta ei ole kiinteä. Jos siis hinta ei ole kiinteä, niin silloin siinä on muutosmekanismi, joka mitä todennäköisimmin huomioi myös kustannustekijöiden johdosta tapahtuvat muutokset. Hinnanmuutosehtoa voidaan pitää tarpeellisena siinä tilanteessa, että todetaan hinta kiinteäksi tietyn ajan ja sitten todetaan, että se voi muuttua tämän kohdan mukaisesti.

Jätetty pois mahdollisuus hinnanalennukseen, vrt. nykyinen 13.4. Kun otetaan huomioon teknologian kehitys, olisi hyvä säilyttää hinnanalennuslauseke.

Kohta 13 (2) nyt voimassa olevissa JITEissä on otettava mukaan uusiin JITEihin. Tilaajan voitava saada edukseen myös hintojen lasku.

- Kohta 3 ”Sopimuskauden aikana toimittaja voi kalenterivuositain muuttaa sopimuskauden aikana hintoja todellista kustannuskehitystä vastaavasti.”
 - Toimittajalla ei mielestämme tulisi olla oikeutta muuttaa hintoja yksipuolisesti sopimuskauden aikana. Käsite ”todellinen kustannuskehitys” on myös subjektiivinen ja tulkinnanvarainen, mikä voi osaltaan johtaa tarpeettomiin riitatilanteisiin.
- Kohta 4 ”Mikäli hintojen muutoksesta ei päästä yksimielisyyteen, tilaajalla on oikeus irtisanoa sopimus kyseisen tuotteen tai palvelun osalta päättymään valitsemana ajankohtana”
 - Kohta neljä on ristiriidassa kohdan kolme kanssa. Kohdan kolme perusteella toimittajalla on oikeus muuttaa hintoja, mutta kohdassa neljä mainitaan vaatimus yksimielisyydestä.
 - Asiakkaan irtisanomisoikeus ei useinkaan ole todellinen/järkevä vaihtoehto ja hintojen muutokseen sopimuskauden aikana tulisi yleisten ehtojen tasolla suhtautua tiukemmin.
 - Ehdotamme, että alakohdat 3 ja 4 korvattaisiin hintojen muutoksen estävällä ehdolla esim. ”Ei erikseen toisin sovita, toimittajalla ei ole oikeutta muuttaa tuotteen tai palvelun hintaa tai hinnoitteluperusteita sopimuskauden aikana”.
- Kohta 5 ”Tuotteen tai palvelun hinta sisältää matka- ja majoituskustannukset, päivärahat ja ylitökorvaukset eikä niitä veloiteta erikseen.”
 - Tavanomaista on, että toimittaja veloittaa matka- ja majoituskulut ym. kulut erikseen ja toteutuneen mukaan. Pidämme ehdotettua ehtoa epästandardina. Ehdotamme, että kohdan ensimmäinen lause poistetaan.
- Hinnanmuutoksiin liittyvät ehdot ovat yleisesti parantuneet, mutta jää edelleen epäselväksi, mitä seuraa siitä, että toimittaja esittää hintojen muuttamista kustannuskehitystä vastaavaksi. Jos asiasta ei päästä sopimukseen, vain tilaajalla on oikeus irtisanoa sopimus. Mikäli tilaaja ei käytä tätä oikeutta, on epäselvää onko toimittaja edelleen velvollinen toimittamaan palvelua voimassa olevilla hinnoilla. Tätä kohtaa tulisi siis selvittää siten, että todetaan nimenomaisesti toimittajalla olevan myös oikeus irtisanoa sopimus tällaisessa tilanteessa.

Kohdan 7(5) osalta suosittelemme, että oletama matkakustannuksista käännettäisiin toisin päin. Näin vältettäisiin se, että tarjoajat hinnoittelevat hintoihin sisään mahdollisia tarpeettomia matkakustannuksia. Erityisesti merkittävämät matkakustannukset tulisi aina käsitellä läpinäkyvästi ja kokonaistaloudellisesti edullisimmalla tavalla.

- Hinnanmuutoksen perusteet tulee antaa kirjallisina.
- Ehtokohdassa 7(1) voisi mainita, milloin julkisten maksujen muutoksesta johtuva hintojen muutos tulee voimaan. Kohdan viimeinen lause voisi kuulua: sopimuksessa mainitut hinnat muuttuvat vastaavasti aikaisintaan edellä mainittujen muutosten voimaantuloajankohdasta lukien.
Tilaajan näkökulmasta olisi kohtuullista, että toimittajan ilmoitus hintojen muuttamisesta tulisi kahden kuukauden sijasta tehdä viimeistään kolmea kuukautta ennen sen laskutuskauden alkamista, jona muutos tulee voimaan.
Ehdotetaan kohtaan 7(3) lisättäväksi lause: Vuosittainen hintojen korotus ei voi ylittää kahta (2) prosenttia.

Maksimikorotusmäärän suuruus voi toki olla joku muukin kuin kaksi prosenttia.

- ”Sopimuskauden aikana toimittaja voi kalenterivuositain muuttaa sopimuskauden aikana hintoja todellista kustannuskehitystä vastaavasti. Näin voi tehdä kuitenkin vain siltä osin kuin hintoja ei ole sovittu kiinteiksi. Toimittajan on ilmoitettava tilaajalle hintojen muuttamisesta kirjallisesti vähintään kaksi (2) kuukautta ennen sen laskutuskauden alkamista, jona muutos tulee voimaan. Hinnanmuutoksen yhteydessä toimittajan on esitettävä tilaajalle asianmukainen selvitys hinnanmuutoksen perusteena olevasta kustannuskehityksestä.”

Voi olla käytännössä ongelmallinen, vaikka vastaa pitkälle nykyistä yleisten ehtojen käytäntöä. Onko tarpeellista ottaa kynnys ensimmäiselle korotukselle (hintoja voidaan korottaa ensimmäisen kerran seuraavan kalenterivuoden alusta siitä kun sopimuksen allekirjoittamisesta on kulunut xx kk?)

”Todellinen kustannuskehitys” ja ”asianmukainen selvitys”: Irtisanominen ei yleensä liene todellinen vaihtoehto, jolloin hankintayksikkö on helposti heikoilla hintaneuvotteluissa.

Korotuksen tulisi perustua johonkin objektiiviseen mittariin / indeksiin, tämä ei ehkä täysin käy ilmi nykyisestä muotoilusta. Tulee olla riittävä yhteys niihin kustannuksiin joista sopimuksen yksikköhinta muodostuu (yksikköhinta voinee pitää sisällään toisaalta useampia kustannuskehitystekijöitä). Yleisen kustannuskehityksen madaltumisen huomioiminen?

Ehdoissa puhutaan ”todellisesta kustannuskehityksestä” vrt. ”yleinen kustannuskehitys”. Todellinen kustannuskehitys pitänee sisällään myös toimittajan sisäisistä asioista johtuvia asioita, kun tarkoituksena lienee nostaa hintoja toimittajasta riippumattomista yleisistä tekijöistä johtuen?

Tuotteen tai palvelun hinta sisältää matka- ja majoitus-kustannukset, päivärahat ja ylityökorvaukset eikä niitä veloiteta erikseen. Ks. Matkakustannusten määrittelystä Valtion matkustussääntö 2014 2 §.

- Hintojen muuttaminen kustannuskehitystä vastaavaksi (kohta 7 (4)). Toimittajalle annetaan oikeus muuttaa hintoja, mutta jos muutoksesta ei päästä sopimukseen on vain tilaajalla oikeus irtisanoa sopimus. Tämä voi aiheuttaa toimittajalle kohtuuttoman tilanteen, sillä mikäli tilaaja ei käytä tätä oikeutta on epäselvää onko Toimittaja edelleen velvollinen toimittamaan palvelua voimassa olevilla hinnoilla. Tätä kohtaa tulisi selventää.

Palautetaan vanhoista sopimusehdoista 13 (2)

”Mikäli toimittajan yleinen hinnasto tarjouksen voimassaoloaikana tai sopimuskauden aikana muuttuu niin, että toimituspäivän hinnoittelutavan mukainen hinta olisi tilaa-jalle tarjous- tai tilaushintaa edullisempi, toimittaja soveltaa laskutuksessa toimituspäivän mukaista hinnoittelua, ellei muuta ole sovittu.”

Palautetaan vanhoista sopimusehdoista kohdan 13 (4) kohdat

Korotus ei kuitenkaan voi ylittää 2 prosenttia. Mikäli tuotteiden ja palvelujen yleinen hintataso laskee, toimittajan on huomioitava tämä hinnoissa.

Palautetaan vanhoista ehdoista kohta 13 (5)

Mikäli hintojen muutoksesta ei päästä yksimielisyyteen, tilaajalla on oikeus irtisanoa sopimus kyseisen tuotteen tai palvelun osalta päättymään valitsemanaan ajankohtana. Irtisanominen on tehtävä kirjallisesti ennen uusien hintojen voimaantuloa. Tilaa-jalla on myös oikeus päättää sopimus niiden muiden tuotteiden ja palveluiden osalta, joita ei voida edellä mainitun irtisanomisen johdosta oleellisilta osin enää käyttää sovittuun tarkoitukseen. Jos tilaaja irtisanoa sopimuksen, toimittaja on velvollinen soveltamaan muuttamattomia hintoja kuuden kuukauden ajan irtisanomisilmoituksen tekemisestä.

Nykyisessä muodossa ehdotus suosii toimittajia ja antaa liikaa vapauksia hinnan muutoksille.

- 7(5) Toivotaan harkittavan oletettaman (Matkakustannukset) kääntämistä toisin päin ja täten tarjoajien ei tarvitsisi hinnoitella hintoihin sisään mahdollisia tarpeettomia matkakustannuksia vaan ne käsiteltäisiin läpinäkyvästi kokonaistaloudellisesti edullisimmalla tavalla.
- 7(3)
Kohta on muuttumassa liian paljon toimittajamyönteisemmäksi JIT 2007 -ehtoihin verrattuna, kun hinnankorotuksen katto poistuu. Hinnankorotuksen kattona pitäisi oletuksena olla esimerkiksi indeksin mukainen korotus. Tässä voisi käyttää esimerkiksi indeksinä ”Palvelujen tuottajahintaindeksi 2010=100 (TOL 2008), toimiala 62”.
- Ehdotetaan palautettavaksi kohtaan 7(3) JIT 2007 –ehtojen mukainen 2 prosentin korotuskatto hinnankorotuksiin sekä velvoite huomioida hinnanmuutoksissa myös hintatason lasku. Vaihtoehtoisesti jälkimmäiselle kohtaan voidaan lisätä myös tilaajan oikeus ehdottaa hinnantarkistusta (vrt. JYSE 2009 Palvelut 10.8).
- Kohta 7 (2) ”Jos tilaaja on sopimuksen perusteella oikeutettu hankintavolyymeihin perustuviin alennuksiin,

nämä alennukset koskevat myös tuotteen ja palvelun uusia versioita ja laajennuksia. ” on kohtuuton yleisissä ehdoissa ja tulisi poistaa.

Kohtaan 7 (3) ehdotamme seuraavaa lisäystä: #Sopimuskauden aikana toimittaja voi kalenterivuositain muuttaa sopimuskauden aikana hintoja todellista kustannuskehitystä vastaavasti. Näin voi tehdä kuitenkin vain siltä osin kuin hintoja ei ole nimenomaisesti sovittu kiinteiksi. Toimittajan on ilmoitettava tilaajalle hintojen muuttamisesta kirjallisesti vähintään kaksi (2) kuukautta ennen sen laskutuskauden alkamista, jona muutos tulee voimaan. Hinnanmuutoksen yhteydessä toimittajan on tilaajan pyynnöstä esitettävä tilaajalle asianmukainen selvitys hinnanmuutoksen perusteena olevasta kustannuskehityksestä. ”

Kohdan 7 (4) osalta on todettava, että on tyypillistä, että asiakkaalla on irtisanomisoikeus jos toimittajan hinnankorotusoikeutta ei ole rajoitettu. Koska hinnankorotusoikeus on ehdoissa hyvin rajoitettu, tulisi kohdan 7 (4) irtisanomisoikeus poistaa tai vähintäänkin muuttaa seuraavasti:

”(4) Mikäli hintojen muutoksesta ei päästä yksimielisyyteen, tilaajalla on oikeus irtisanoa sopimus kyseisen tuotteen tai palvelun osalta päättymään valitsemanaan ajankohtana. Irtisanominen on tehtävä kirjallisesti ennen uusien hintojen voimaantuloa. Tilaajalla on myös oikeus päättää sopimus niiden muiden tuotteiden ja palveluiden osalta, joita ei voida edellä mainitun irtisanomisen johdosta oleellisilta osin enää käyttää sovittuun tarkoitukseen. Jos tilaaja irtisanoa sopimuksen, toimittaja on velvollinen soveltamaan muuttamattomia hintoja irtisanomisajankauden kuukauden ajan irtisanomisilmoituksen tekemisestä. ”

Kohdan 7 (5) on yleisten ehtojen tasolla toimittajan kannalta kohtuuton.

(5) Tuotteen tai Ppalvelun hinta ei sisällä matka- ja majoituskustannukset, päivärahat ja ylityökorvaukset eikä niitä veloiteta erikseen. Toimittaja ei myöskään ole oikeutettu veloittamaan korvausta matka-ajasta. Mikäli toimittaja on sopimuksen mukaan oikeutettu veloittamaan matka- ja majoituskustannuksia ja sopijapuolet ovat sopineet matkoista etukäteen, tilaaja korvaa toimittajalle kohtuulliset matka- ja majoituskustannukset valtion matkustussäännön mukaisesti. Toimittaja ei kuitenkaan veloita matkakuluja matkoista, jotka ovat enintään 30 kilometriä toimittajan toimipisteestä. Toimittaja ei veloita alle 30 km pituisen matkan matka-aikaa ja yli 30 kilometrin pituisen matkan matka-ajasta toimittaja veloittaa puolet.

- Kappale 4: ” Jos tilaaja irtisanoa sopimuksen, toimittaja on velvollinen soveltamaan muuttamattomia hintoja kuuden kuukauden ajan irtisanomisilmoituksen tekemisestä.” Tämä on täysin kohtuuton vaatimus. Tämä pitäisi olla niin, että tilaaja voi irtisanoa sopimuksen päättymään ennen hinnankorotuksen voimaantuloa, mikä onkin oikeastaan mainittu kappaleen alussa.
- Kappale 5: ” ... ja yli 30 kilometrin pituisen matkan matka-ajasta toimittaja veloittaa puolet.” Tämä pitäisi poistaa. Kappaleen alussa todetaan, ettei matka-ajasta veloiteta, mutta sen jälkeen todetaan, että erikseen sopimalla niitä voidaan veloittaa. Sen pitäisi riittää.

22. Muutosehdotukset liitteen 1. Yleiset sopimusehdot 2014 kappaleeseen 8. Maksuehdot

Vastaajien määrä: 15

- Kappale 3: vakuusjärjestelyn tarpeellisuus käytännössä?
- Valtionhallinto edellyttää verkkolaskua.
- Maksuaika 21 päivää on valtion laskunkiertorytmille liian vähän. 30 päivän maksuajallakin Palkeiden palvelun ja Rondo-järjestelmän kautta on välillä vaikea pysyä maksuaikatauluissa.
- Valmisteluvaiheessa oleva JYSE 2009 palvelut lähtee siitä, että maksuehto on eri pituinen verkkolaskua (21 pv) ja paperialaskua (30 pv) käytettäessä. Lisäksi maksuehto on sidottu laskun saapumiseen, ei lähettämiseen. Lähettäminen on varmasti siinä mielessä selkeä, että sen voi tulkita tarkoittavan laskun päivämäärää, mutta silloin ehdottaisiin maksuehdoksi laskun olomuodosta riippumatta 30 pv. Joka tapauksessa olisi hyvä, että julkishallinnon käyttämissä maksuehdoissa olisi JYSE:ssä ja JIT:ssä yhtenäinen linja.

JYSE:n mukaan toistuvaismaksut laskutetaan sovituin laskutusvälein jälkikäteen, mutta JIT:n puolella sovituin laskutusvälein. Onko tässä tarkoituksella haluttu mahdollistaa ennakollinen laskuttaminen?

- Ehdotamme maksuehdon muuttamista kolmeen kymmeneen (30) päivään. Ehdotamme, että ehdoissa sovittaisiin kiinteä viivästyskorkoprosentti, joka olisi selkeämpi kummankin osapuolen kannalta. Kiinteä viivästyskorkoprosentti voisi olla myös matalampi kuin korkolain mukaisesti määräytyvä viivästyskorko.
- Pidämme hyvänä, että maksuaikaa on lyhennetty. Se on yksinkertainen tapa laskea hintoja ilman, että sillä on vaikutusta toimituksen sisältöön.
- Jos selvä ja riidaton maksu viivästyy perusteettomasti yli 30 päivää, toimittajalla on oikeus keskeyttää sopimuksen velvoitteiden täyttäminen. Toimittajan on ilmoitettava keskeytyksestä kirjallisesti tilaajalle vähintään 15 päivää ennen keskeytystä.

Milloin viivästys on perusteeton selvän ja riidattoman mak-sun osalta?

- Piste puuttuu virkkeen lopusta, kohta (2).
- Kohta 8.1. Maksuehto on 21 päivää (JIT 2007 30 päivää). Ehdotamme, että maksuehto olisi 14 päivää, koska IT2010-ehdoissa maksuehto on juuri tämä 14 päivää. Tämä on pienten ICT-yritysten kannalta merkittävä asia, koska ostettujen palveluiden osalta maksuehdot ovat pääsääntöisesti 14 päivää.
- Kohta 8.1. Maksuehto on 21 päivää (JIT 2007 30 päivää). Ehdotamme, että maksuehto olisi 14 päivää, koska IT2010-ehdoissa maksuehto on juuri tämä 14 päivää. Tämä on pienten ICT-yritysten kannalta merkittävä asia, koska ostettujen palveluiden osalta maksuehdot ovat pääsääntöisesti 14 päivää.
- Kohta 8.1. Maksuehto on 21 päivää (JIT 2007 30 päivää). Ehdotamme, että maksuehto olisi 14 päivää, koska IT2010-ehdoissa maksuehto on juuri tämä 14 päivää. Tämä on pienten ICT-yritysten kannalta merkittävä asia, koska ostettujen palveluiden osalta maksuehdot ovat pääsääntöisesti 14 päivää.
- 8 (1)

Muutetaan teksti vastaaman JYSE-ehtoja. ts. 21 päivää laskun saapumisesta.

Perustelu: mikäli toimitetaan sähköisellä laskulla ei ero merkittävä. Ohjaa toimittajia sähköisen laskun käyttöön. On JYSE-ehtojen mukainen.

Vanha muotohan oli 30 päivää lähettämisestä. Ehdottamamme muutos parannus vanhoihin ehtoihin verrattuna.

- Ehdotetaan, että kohdassa 8(1) mainittu maksuaika on 30 päivää.
Ehdotetaan, että kohtaan 8(2) lisätään toistuvaismaksujen osalta tilaajan oikeus pidättää maksusta riidattomat/reklamoidut sanktiot. Vrt. JYSE Palvelut 11.6, tai muotoilu voisi olla esimerkiksi: "Toimittajan tulee huomioida laskuissaan palvelupoikkeamista aiheutuvat sanktiot. Toimittaja vähentää riidattomat sanktiot laskusta suoraan. Jos tilaaja on esittänyt perustellun kirjallisen huomautuksen toimittajan vastuulle kuuluvasta viivästyksestä tai virheestä, tilaajalla on oikeus pidättäytyä maksamasta sitä osaa laskusta, joka vastaa viivästyneen tai virheellisen palvelun hintaa. Maksamasta pidättäytyminen voi kestää niin kauan kunnes kyseinen viivästys tai virhe on korjattu. Toimittajan on ilman eri pyyntöä toimitettava virheellistä laskua vastaava hyvityslasku ja toimitettava uusi hyväksytty toimitusta vastaava lasku. Jos tilaaja on asiasta huomauttanut, mutta toimittaja ei ole tästä huolimatta riidatonta sanktiota tai muuta sovittavaa korvausta vastaavaa hyvityslaskua tilaajalle lähettänyt, on tilaajalla oikeus kuitata sopimuksen perusteella määräytyvät sopimussanktiot, viivästyssakot ja vahingonkorvaukset toimittajalta seuraavasta sopimukseen liittyvästä erääntyvästä laskusta."
- Kohtaan 8 (1) ehdotamme seuraavaa muutosta, koska laskun lähettämisspäivää on vaikea todentaa: "Maksut maksetaan laskun perusteella. Lasku erääntyy maksettavaksi kahdenkymmenen yhden (21) päivän kuluttua sopimuksen mukaisen laskun lähettämisestäpäiväyksestä."

Kohdassa 8 (2) tulisi määritellä ensisijaisesti, että Toimittaja on oikeutettu laskuttamaan sovitut maksut osapuolten välisessä sopimuksessa sovituin maksupostein. Jos asiasta ei ole sopimuksessa sovittu, tulisi tilaajan maksaa maksut, kun tilaaja on kirjallisesti hyväksynyt laskun kohteena olevan toimituksen tai sen osan, kuitenkin viimeistään 14 päivän kuluttua toimituksesta.

Kohdassa 8 (3) mainitun vakuuden tulisi vastata sovittua ennakkoa.

- Kappale 3: Miksi tällaista vakuusmenettelyä tarvittaisiin?

23. Muutosehdotukset liitteen 1. Yleiset sopimusehdot 2014 kappaleeseen 9. Muutokset

Vastaajien määrä: 4

- Kohta (2): miksi tilaajan pitäisi korvata myös niiden muutosten kustannukset, jotka sovitaan tehtäväksi toimittajan aloitteesta ja toimittajan intressin vuoksi?
- Kohta (2), kohtaa tulisi terästä, esim. "Lisätyön tilaamisen ehdoton edellytys on toimittajan antama työmäärä- ja kustannusarvio. Lisätyöstä allekirjoitetaan toimitussopimus. Muutoshallinnan mukaisesti sovituista lisätöistä

tilaaja voi allekirjoittaa toimitussopimuksen sijasta myös muutospyyntö. Toimittaja ei saa ottaa vastaan suullisia työtilauksia tai muutospyyntöjä, joita tilaajan nimeämät vastuuhenkilöt eivät ole allekirjoittaneet.

- Kohdassa 5 (2) viitataan tähän muutosmenettelyyn. Meidän kommentimme kohtaan oli, että toimittajan tulee ilmoittaa kirjallisesti mikäli vaatimus ja määrätyt poikkeavat toisistaan.

Ehdotamme lisättäväksi kohtaa, jossa todetaan myös mahdollinen hinnan alennus mikäli päästään yhteisymmärrykseen määrityksen ja vaatimuksen välisestä poikkeamasta ja seurauksena on toimittajan kannalta työmäärän vähentyminen.

- 9(2)
Olisi selkeämpää sanoa asia toisin päin: "Tilaajalla ei ole velvollisuutta korvata muutoksia, jos niiden veloittamisesta ei ole etukäteen sovittu kirjallisesti."

24. Muutosehdotukset liitteen 1. Yleiset sopimusehdot 2014 kappaleeseen 10. Ylivoimainen este

Vastaajien määrä: 6

- Mitä tarkoittaa alakohdassa 1 mainittu "työselkkäus"? Onko sanan merkitys vakiintunut?
- Kohdan 10(5) sopimuksen päättämisoikeutta voisi harkita tarkennettavaksi vielä siten, että päättämisoikeus on olosuhteista riippuvainen. Eli sopimuksen voisi päättää vain siltä osin kuin sopimuksen toteuttaminen estyy ylivoimaisen esteen takia. Sinänsä pidämme erittäin hyvänä, että kohta 10(5) on lisätty tähän kohtaan ja ylivoimainen este on poistettu kohdasta 12.
- 10 (4)

Lisätään "toteen osoitettu" termien "kohdannut" ja "ylivoimainen" väliin.

Tätä saatetaan ilman lisäystä käyttää lisääjän saamiseksi viivästyksen välttämiseksi.

- 10 (5) Ylivoimaisesta esteestä johtuva sopimuksen päättämisoikeus tulisi olla olosuhteista riippuvainen ja täten pyydämme arvioimaan 4 kk:n kirjauksen tarkentamista.
- 10(5)
Tähän olisi hyvä lisätä, että sopijapuolella on irtisanomisoikeus, jos tuleva viivästyminen näyttää ilmeiseltä.
- Kohtaan 10 (2) ehdotamme seuraavaa täsmennystä: " Jos sopimusveloitteen viivästyminen johtuu tällaisesta ylivoimaisesta esteestä, sopimusveloitteen täyttämisaikaa jatketaan ylivoimaisen esteen kestoajan sekä sen lisäksi niin paljon kuin kaikki tapaukseen vaikuttavat olosuhteet huomioon ottaen on pidettävä kohtuullisena."

25. Muutosehdotukset liitteen 1. Yleiset sopimusehdot 2014 kappaleeseen 11. Vastuunrajoitus

Vastaajien määrä: 15

- Kappale 3: vastuun enimmäismäärä on kohteen kokonaishinta. Isoissa toimituksissa toimittajan vastuu voi olla euromääräisesti hyvinkin korkea. Tähän ei toimittajat voi aina sitoutua, ottaen huomioon IT -toimitusten erityisluonteen ja virhemahdollisuudet. Vastuunrajoitukset tulisi muotoilla samoin kuin IT2010 ehdoissa siten, että vastuun enimmäismäärä on 20 % toimituksen kohteen kokonaishinnasta tai jatkuvissa palveluissa 6 kk palvelun hinta. Tulisi myös tarkentaa tarkoitetaanko arvonlisäverotonta hintaa vai arvonlisäverollista hintaa.
- Pitäisikö otsikon olla "Vahingonkorvaus ja vastuunrajoitus".
Kohta (4): "tietojen tai tiedostojen" - miksi ei ole käytetty määritelmien mukaisia termejä mm. "tilaajan aineisto", "tilaajan tietoaineisto" jne.
Kohta (4) viimeinen virke: Jos toimittaja vastaa tietojen varmuuskopioinnista, se vastaa niiden saatavuudesta mutta ei välttämättä käytettävyydestä - varmuuskopion tekijä ei aina pysty vastaamaan siitä, että varmuuskopio on käytettävä -> "ja"-sana saattaa vesittää tämän lauseen? Mitä tässä tarkoitetaan käytettävyydellä: varmuuskopiota itsessään vai sen sisällä olevan tiedon käytettävyyttä?
- Finnvera ehdottaa, että kohdan 11 kappaleen 4 muutettaisiin siten, että kappale käsittelee vain toimittajan velvollisuuksia tietojen käsittelyyn. Tämän lisäksi ehdotamme, että lähtökohtaisesti toimittaja vastaisi kappaleessa kuvattujen tietojen käsittelystä. Tämän lisäksi ehdottaisimme, että JIT sopimus pohjiin määriteltäisiin optionaaliseksi mahdollisuus poissulkea ko. YSE-kohdan voimassaolo. Tällöin olennainen vastuu ei jäisi epähuomiossa pois sopimuksilta.
- Otsikko tulisi muuttaa kuulumaan "Vahingonkorvaus ja vastuunrajoitus", koska kohdassa käsitellään myös vahingonkorvausta.
- Ehdotan otsikoksi Vahingonkorvaus, koska kappaleessa käsitellään korvausvastuuta ja sen rajoituksia.

JYSE Palvelut luonnoksessa on käsittäkseni käsittelyssä ehdotus molemminpuoliseksi euromääräiseksi vastuunrajoitukseksi siten, että korvausvastuun kattona on 5 x sopimuksen kokonaisarvo. JIT:ssä katto on ainakin teoriassa matalampana - toimituksen kohteen kokonaishinta. Tietysti sopimuksen arvot itsessään ovat varmasti usein mittavampia. Onko tässä haluttu minimoida tilaajalle aiheutuvaa korvausvastuuta vai miksi korvausvastuun raja on alempana?

- Käsitksemme mukaan vastuunrajoituslauseke vastaa tämän hetkistä markkinastandardia.
- Pidämme erittäin hyvänä, että vastuunrajoitusta on muokattu ja selkeytetty huomattavasti. Tämä helpottaa merkittävästi tarjousten ja sopimusten tekemistä.
- Kohta ehdotetaan nimettäväksi: Vahingonkorvaus ja vastuunrajoitus.
Kohdassa 11(1) esitetään viitattavaksi kohtaan 6(6).
- Kohta 11.3. (3) Sopimukseen perustuva sopijapuolen vahingonkorvausvelvollisuus toiselle sopijapuolelle on mahdolliset viivästys-, palvelutaso- tai muut sopimussakot tai hyvitykset mukaan lukien yhteensä enintään toimituksen kohteen kokonaishinta. Jos toimituksen kohteena on toistuvaismaksuna laskutettava tuote tai palvelu, vahingonkorvausvelvollisuus on mahdolliset viivästys-, palvelutaso- tai muut sopimussakot tai hyvitykset mukaan lukien yhteensä enintään toimituksen kohteen laskennallinen 12 kuukauden hinta. Onko tarpeen lausua lisätöiden roolista em. määrien osalta?
- 11 (3)

Lisätään alkuun "Jollei toisin ole sovittu...."

Herättää tilaajan puolella huomion, että tämä kohta on katsottava sopimuskohteen perusteella tarkemmin.

JYSEssä rajoittamaton tällä hetkellä eli periaatteessa vahingon todellinen määrä asettaa rajan.

Koska ollut aikaisemmissa sopimuksissa samansisältöisenä, voitane jättää, mikäli toimittajapuoli osittaa joustavuuta palauteen muihin kohtiin.
Niisähän on palautettu pääosin toimittaja ystävällisiä poistoja.

- Korkea korvaustaso nostaa IT-palveluiden hintoja ja voi johtaa pitkittyneisiin riitoihin. JIT-ehtojen vastuunrajoitukset muodostavat normin joka ohjaa käytäntöä ja jota ei välttämättä katsota voitavan alittaa. Jos rajat ovat kohtuullisella tasolla (esim. kuten JIT 2007, IT2010), voi kriittisissä sopimuksissa vahingonkorvausvastuun silti sopia korkeammaksi.
- 11(2) Jos sopijapuolella on velvollisuus suorittaa viivästys-, palvelutaso- tai muuta sopimussakkoa tai hyvitystä, tulisi tämän olla ainut korvaus toisen osapuolen aiheuttamasta poikkeamasta ellei kyseessä ole olennainen sopimusrikkomus.

11(3) Vastuunrajoitus on kohtana selkiytynyt ja täsmentynyt ml. tuottamuksellisuuskynnysten poistaminen. Kirjattu vastuunrajoitus on erityisen korkea IT2010-ehtojen tasokin huomioiden, joten toivomme vastuunrajoitustason tarkentamista siten, että vastuunrajoituksen enimmäismäärä olisi 50 % sopimusrikkomuksen kohteen hinnasta tai 50 % 12 kk:n sopimusrikkomuksen kohteen palvelumaksuista.

- 11
Tämä kohta kaipaisi lisäksi seuraavanlaista tilaajan vastuunrajoitusta: "Toimittajalla ei ole oikeutta korvaukseen, jos hankintayksikölle on määrätty hankintalaissa (348/2007) tarkoitettu tehottomuusseuraamus tai sopimuskauden lyhentäminen."
11(3)
Vastuunrajoitus on alhaisempi kuin JIT 2007 -ehdoissa. Olisi hyvä, jos tämä olisi erikseen perusteltu hankkeen dokumentaatiossa.
11(4)
Tässä jää epäselväksi toimittajan vastuu, jos toimittajan päävelvoite sopimuksen mukaan on ollut jokin muu kuin tässä kohdassa mainittu, mutta lisäksi toimittaja vastaa varmuuskopioiden ottamisesta. Vastaako toimittaja tietojen katoamisesta, joka olisi ollut vältettävissä huolehtimalla varmuuskopioista? Vrt. JIT 2007 vastaava ehto ja JIT 2014 8(4).
11(6)
Tässä jää epäselväksi, että jos sopijapuoli on toiminut kohdassa mainitulla tavalla, vastaako se myös välillisistä vahingoista? Sopimusteksti antaa ymmärtää, että kyllä vastaa ("Näiden ehtojen mukaiset vahingonkorvausvelvollisuuden rajoitukset eivät koske tapausta..."), mutta asia olisi parempi sanoa suoraan.
- Kohta 11 ei sisällä ainoastaan vastuuta rajoittavia ehtoja, vaan myös vahingonkorvausta koskevia määräyksiä, jotka laajentavat osapuolten vahingonkorvausvastuuta siitä, mitä se olisi pelkän lain nojalla. Ehdotetaan, että kohdan 11 otsikoksi muutetaan "Vahingonkorvaus ja vastuunrajoitukset"
- Kohtaan 11 (2) ehdotamme seuraavaa täsmennystä: "Jos sopijapuolella on velvollisuus suorittaa viivästys-, palvelutaso- tai muuta sopimussakkoa tai hyvitystä, on sopijapuolella velvollisuus suorittaa lisäksi vahingonkorvausta vain siltä osin kuin vahingon määrä ylittää viivästys-, palvelutaso- tai muut sopimussakot tai hyvitykset."
(3) Sopimukseen perustuva sopijapuolen vahingonkorvausvelvollisuus toiselle sopijapuolelle on mahdolliset viivästys-, palvelutaso- tai muut sopimussakot tai hyvitykset mukaan lukien yhteensä enintään viisikymmentä (50) prosenttia toimituksen kohteen kokonaishinnastata. Jos toimituksen kohteena on toistuvaismaksuna laskutettava tuote tai palvelu, vahingonkorvausvelvollisuus on mahdolliset viivästys-, palvelutaso- tai muut sopimussakot tai hyvitykset mukaan lukien yhteensä enintään tuotteen tai palvelun toimituksen kohteen

laskennallinen 12 kuukauden hinta.

(4) Sopijapuoli ei vastaa toisen sopijapuolen tietojen tai tiedostojen tuhoutumisesta, katoamisesta tai muuttumisesta ja tästä aiheutuneista kuluista, kuten tietojen ja tiedostojen uudelleen luomisen aiheuttamista kustannuksista. Tätä kohtaa ei kuitenkaan sovelleta, jos sopijapuolen velvollisuutena on sopimuksen mukaan toisen sopijapuolen tietojen ja tiedostojen käytettävyydestä ja saatavuudesta huolehtiminen, ja sopijapuoli on rikkonut tätä velvollisuuttaan.

(5) Sopijapuoli ei vastaa välillisestä vahingosta.

(6) Näiden ehtojen mukaiset vahingonkorvausvelvollisuuden rajoitukset eivät koske tapausta, jossa sopijapuoli on aiheuttanut vahingon tahallisesti tai törkeällä huolimattomuudella, rikkonut salassapitositoumuksen, tai loukannut immateriaalioikeuksia, kopioinut tai käyttänyt tuotetta lain tai sopimuksen vastaisesti tai rikkonut vienti- ja luovutusrajoituksia.

26. Muutosehdotukset liitteen 1. Yleiset sopimusehdot 2014 kappaleeseen 12. Sopimuksen purku ja hinnanalennus

Vastaajien määrä: 12

- Kappale 2 (iii); tulisi poistaa sanat "määrältään merkittävä". Lähtökohta on, että mikäli selvä ja riidaton maksu viivästyy (riippumatta määrästä), tulee olla oikeus purkaa sopimus. Lisäksi viivästyksen raja tulisi olla 30 päivää.
- (4) Tuotteessa oleva virhe on virhe, joka olisi hyvä pitää erillään palvelun tuottamisen laatutekijöistä ja niihin liittyvistä sanktioista, saattaa johtaa myös siihen että laatua ei ole voitu toimittaa koska tuotteessa on virhe Alakohtien 1 ja 2 välinen suhde on epäselvä, koska 2:ssa luetellaan tilanteita, joissa aikaa on kulunut jo esim. 4 kk (2,ii). Tällöin ei ole tarkoituksenmukaista enää antaa aikaa korjaukseen 1:n tarkoittamalla tavalla.

Myös on aika omituista, että tuote olisi otettu käyttöön siinä kunnossa, että siinä ilmenisi kohdan 2i tarkoittamia puutteita.

2 i:ssä pitäisi todeta, että 30 pv:n käytön tulisi olla yhtäjaksoisesti. Nyt tekstin perusteella 30 pv voi olla jakautunut vaikka yksittäisiin päiviin, esim. sovellushankinnassa takuu-aika on 6 kk.

Alakohdassa 4 tulisi tarkentaa toinen virke kuulumaan: "Oikeutta hinnanalennukseen ei kuitenkaan ole...". Lisättävä siis sana "hinnanalennukseen".

- Kohta yksi "Mikäli sopimusrikkomus on korjattavissa, sopijapuoli voi purkaa sopimuksen vain, mikäli sopimusrikkomukseen syöllistynyt sopijapuoli ei ole korjannut sopimusrikkomustaan kohtuullisessa ajassa siitä, kun sopijapuoli on kirjallisesti huomauttanut rikkomuksesta ja aikomuksestaan purkaa sopimus."
- "Kohtuullinen aika" on hyvin tulkinnanvarainen ja sopimuksen purkutilanteessa "kohtuullisen ajan" kestosta mitä todennäköisimmin riideltäisiin ja asiasta syntyisi ts. yksi tarpeeton lisäriidan aihe. Ehdotamme, että käsite "kohtuullinen aika" korvattaisiin tarkasti määritellyllä aikarajalla. Vakiintunut korjausaika on 14 - 45 päivää, yleisimmin 30 päivää.
- Kohdassa 12(4), käyttöohjeessa tai palveluehdoissa olisi syytä täsmentää se, että palvelusopimuksen purkautuessa maksettuja maksuja ei palauteta siltä osin kuin palvelu on jo tuotettu.
- Purkamistilanteet: olisi tärkeää määritellä purkamisesta aiheutuvat seuraukset vastaavasti kuten aikaisemmissa ehdoissa, erityisesti jatkuvien palvelujen osalta. Jo tarjotusta palvelusta maksetut erät eivät voi palautua sopimuksen purkamisen johdosta; tämä aiheuttaisi kohtuuttoman tilanteen toimittajan kannalta.
- Kohta 12.2ii: Lause "Tilaaaja saa aina purkaa sopimuksen näistä määräajoista riippumatta, mikäli oikea-aikaisella suorituksella on tilaajalle oleellinen merkitys ja toimittaja on ollut tästä tietoinen." on kohtuuton, koska tilaajalla on myös voinut olla vaikutusta myöhästymiseen. Ehdotamme lauseen poistamista.
- Kohta 12.2ii: Lause "Tilaaaja saa aina purkaa sopimuksen näistä määräajoista riippumatta, mikäli oikea-aikaisella suorituksella on tilaajalle oleellinen merkitys ja toimittaja on ollut tästä tietoinen." on kohtuuton, koska tilaajalla on myös voinut olla vaikutusta myöhästymiseen esim. tilaajan vastuulla olevien asioiden viivästymisen kautta. Ehdotamme lauseen poistamista.
- Kohta 12.2ii: Lause "Tilaaaja saa aina purkaa sopimuksen näistä määräajoista riippumatta, mikäli oikea-aikaisella suorituksella on tilaajalle oleellinen merkitys ja toimittaja on ollut tästä tietoinen." on kohtuuton, koska tilaajalla on myös voinut olla vaikutusta myöhästymiseen. Ehdotamme lauseen poistamista.
- Tulee palautta vanhan sopimuksen mukaiset kohdat koskien korvaus

(4) Jos sopimus purkautuu muusta kuin kohdan 6(3) mukaisesta syystä, toimittaja palauttaa tilaajalle saamansa kauppahinnan ja tilaaja palauttaa tuotteet toimittajalle. Tilaaaja voi palauttamisen sijasta lakata käyttämästä kyseistä tuotetta tai sen osaa, mikäli on kyse tuotteesta tai tuotteen osasta, joka ei ole palautettavissa muun tuotteen tai palvelun käyttöä haittaamatta tai mikäli palauttamista ei voida tehdä ilman kohtuuttomia kustannuksia.

(5) Mikäli on kyse palvelusta, maksuja ei kuitenkaan palauteta lukuun ottamatta ennakkoon maksettuja summia, joiden osalta tilaaja ei ole saanut palvelua. Tilaaaja on lisäksi velvollinen maksamaan toimittajalle

korvauksen sellaisesta maksamatta olevasta palvelusta, joka on suoritettu sopimuksen mukaisesti.

(6) Mikäli tilaaja purkaa sopimuksen, toimittajan on lisäksi maksettava tilaajalle vuotuista korkoa korkolain (633/1982) mukaan laskettuna kunkin palautettavan maksuerän suorituspäivästä takaisinmaksupäivään.

(7) Jos sopimus purkautuu kohdan 6(3) mukaisesta syystä, tilaaja lopettaa tuotteen, palvelun tai palvelun lopputuloksen käytön ja siltä osin kuin mahdollista palauttaa sen toimittajalle. Toimittaja hyvittää tilaajalle tämän maksamasta kauppahinnasta tuotteen käyttöön ja normaalin poistoajan mukaan lasketun tuotteen jäljellä olevan arvon.

(8) Jos sopimus purkautuu muusta kuin kohdan 6(3) mukaisesta syystä, sopijapuolella on lisäksi oikeus vahingonkorvaukseen kohdan 21 (vanha sopimus) mukaisesti.

(9) Tilaajalla on sopimuksen tai sen osan purkamisen sijasta oikeus vaatia toimittajalta kohtuullista hinnanalennusta. Oikeutta ei kuitenkaan ole siltä osin, kuin palvelussa on virhe, jonka johdosta toimittaja on velvollinen maksamaan tilaajalle sopimussakkoa sovitun palvelutason alittumisen takia.

- 12(4) Palvelusopimuksen purkautuessa Tilaajan nauttimasta palvelusta rahoja ei palauteta ja tämä periaate tulisi täsmentää joko kyseiseen kohtaan tai käyttöohjeisiin periaatteena.
- Yleisiin sopimusehtoihin tulisi lisätä ehdot siitä, mitä osapuolten velvoitteille käy jos sopimus puretaan. Vahingonkorvausvelvollisuuden on pysyttävä voimassa, vaikka sopimus purettaisiin.

12 (1) muutettava siten, että vain tilaaja saa purkaa sopimuksen kohdassa 6 (3) yksilöityjen edellytysten täytyessä.

- Kohtaan 12 (1) ii ehdotamme lisäystä: "Toinen sopijapuoli on olennaisesti rikkonut sopimusvelvoitteitaan. Mikäli sopimusrikkomus on korjattavissa, sopijapuoli voi purkaa sopimuksen vain, mikäli sopimusrikkomukseen syyllistynyt sopijapuoli ei ole korjannut sopimusrikkomustaan kohtuullisessa ajassa (joka on kuitenkin vähintään 30 päivää) siitä, kun sopijapuoli on kirjallisesti huomauttanut rikkomuksesta ja aikomuksestaan purkaa sopimus."

Kohtaan 12 (2) ii. ehdotamme muutosta seuraavasti: "Toimittaja ei täytä sopimusta sovitussa määräajassa ja sopimuksen täyttämättä jättäminen johtuu toimittajan vastuulla olevasta syystä edellyttäen, että viivästystä on kestänyt enemmän kuin 1/3 sovitusta toimitusajasta, kuitenkin vähintään 14 päivää, tai jos toimitusaika on yli vuoden, enemmän kuin 4 kuukautta. Tilaaja saa aina purkaa sopimuksen näistä määräajoista riippumatta, mikäli oikea-aikaisella suorituksella on tilaajalle oleellinen merkitys ja toimittaja on ollut tästä tietoinen.

iii. Selvä ja riidaton, määrältään merkittävä maksu viivästyy toimittajasta tai ylivoimaisesta esteestä riippumattomista syistä yli 45 päivää ja toimittaja on vähintään 15 päivää ennen purkamista kirjallisesti huomauttanut tilaajalle viivästyksestä ja purku-uhasta."

27. Muutosehdotukset liitteen 1. Yleiset sopimusehdot 2014 kappaleeseen 13. Sopimuksen irtisanominen muuttuneiden olosuhteiden johdosta

Vastaajien määrä: 6

- Onko otsikko oikein, kyseessä ei ole olosuhteinen muuttuminen vaan se, että tilaaja tulee myöhemmin tietoiseksi puuttuvasta sopimuksentekoodellytyksestä. Kohtaan (1) tulisi korjata hankintalain nimi oikeaksi -> laki julkisista hankinnoista.
- Otsikon ilmaisu "muuttuneiden olosuhteiden" ja tekstin ilmaisu "toimittajaa koskevat todelliset olosuhteet" ovat keskenään ristiriitaiset. Tarkoitetaanko kohdassa sanoa, että tilaajalla on oikeus irtisanoa sopimus, jos sen tietoon sopimuskaudella tulee seikka, jonka perusteella se olisi hankintamenettelyn aikana voinut poissulkea tarjoajan ja ko. seikka on ollut olemassa jo hankintapäätöstä tehtäessä? Vaiko seikka, joka on tullut hankintayksikön tietoon sopimuskaudella, mutta joka ei ole ollut olemassa hankintapäätöstä tehtäessä? (Oletuksemme on, että tarkoitetaan ensimmäistä vaihtoehtoa). Myös ilmaisu "irtisanoa sopimus päätymään välittömästi" on epäselvä; miten tämä eroaa purkamisesta?
- Kohta 13(1) on selkiytynyt merkittävästi ja se parantaa molemminpuolista ennustettavuutta.
- Irtisanomissääntelyä ehdotetaan täydennettäväksi yleisellä sopimuksen irtisanomispöytäkirjalla, joka mahdollistaisi ns. normaalitilanteissa tehdyn irtisanomisen tiettyä irtisanomisaikaa noudattaen (esim. kuuden kuukauden irtisanomisaika tai muu sopijapuolten sopima irtisanomisaika). Kohta esitetään em. perusteella otsikoitavaksi Sopimuksen irtisanominen.
- 13 (1)
Poistetaan viimeinen lause
Perusteluna on se, että toimittaja on tarjousta jättäessään tietoisesti tai huolimattomuuttaan jättänyt kertomatta seikkoja joilla on vaikutusta tarjouspyynnön kelpoisuuteen. Keskeneneräisestä toteutuksesta joutuu tilaaja jo viivästymisen myötä kärsimään, miksi sopimusteitse varmistaa toimittajan saamiset vaikka kyse on sen todennäköisesti itse aiheuttama syy.
- 13 (1) Tämä kohta on selkiytynyt merkittävästi ja parantaa molemminpuolista ennustettavuutta. Tosin tähän vaikuttanevat aikanaan hankintadirektiivin myötä tulevat muutokset poissulkuperusteisiin.

28. Muutosehdotukset liitteen 1. Yleiset sopimusehdot 2014 kappaleeseen 14. Ilmoitusvelvollisuus

Vastaajien määrä: 1

- ok.

29. Muutosehdotukset liitteen 1. Yleiset sopimusehdot 2014 kappaleeseen 15. Sopimuksen siirto

Vastaajien määrä: 6

- Kappale 1: Toimittajalla tulisi olla oikeus siirtää sopimus konsernin sisällä ilman tilaajan suostumusta.
- ok
- Kohdan 15(1) mukaan tilaajalla oikeus siirtää sille jolle tehtävät siirtyvät, pelkällä ilmoituksella.

Siirto-oikeus ilman toimittajan hyväksyntää olisi rajattava siirtämiseen muille julkisille hankintayksiköille. Jos muu siirtotarve on, kohdan 15(2) mukaan sopijapuoli ei saa kieltää muunlaista siirtoa ilman perusteltua syytä.

- 15(1) ja 16

Mielestäni tilaajan siirto-oikeuden rajoittaminen valmisohjelmistojen osalta ei ole järkevää eikä tällä tavoin sanottuna hankintalain mukaan mahdollista (asia jää riippumaan valmisohjelmiston lisenssiehdoista). Muutokset viranomaisorganisaatioissa ovat tavallisia, ja on ongelmallista, jos ohjelmistot eivät siirry uuteen organisaatioon. Tällä on olennainen merkitys tilaajalle, minkä vuoksi valmisohjelmistot eivät ole hankintalain edellyttämällä tavalla vertailukelpoisia, jos toisen ehdoissa siirto on sallittu ja toisen ehdoissa kielletty. Myös valmisohjelmistojen lisenssiehtoja voi tarvittaessa muuttaa siirtokelpoisuuden osalta, vaikka toimittajaorganisaatiot toisin mielellään väittävät. Ainakaan oletuksena tällaista ehtoa ei voi hyväksyä yleisissä sopimusehdoissa.

15(2)

Jälkimmäinen virke pitää poistaa. Sopimuksen siirtäminen on pääsääntöisesti kiellettyä hankintalainsäädännön nojalla, ellei sitä ei erikseen mahdollisteta. Pääsääntö menee tässä ehdossa väärin päin.

- Täydennetään kohtaa 15 (1) siten, että siirrosta on ilmoitettava toimittajalle etukäteen kirjallisesti vähintään kolme (3) kuukautta ennen sopimuksen siirron ajankohtaa.
- Kappale 1: Toimittajalla tulee olla oikeus siirtää sopimus konsernin sisällä ilman erillistä kirjallista sopimusta.

30. Muutosehdotukset liitteen 1. Yleiset sopimusehdot 2014 kappaleeseen 16. Valmisohjelman siirto

Vastaajien määrä: 7

- Kommentti: siirto-oikeuden rajoitukseen ei tulisi suostua.
- Kohtaan 15 ja 16 liittyen täsmennävä kysymys: katsotaanko toinen valtion virasto kolmanneksi osapuoleksi? Ilmeisesti. Voisiko vaikka ohjeistuksen puolella pyrkiä huomioimaan erilaiset yhdistymistilanteet valtion puolella esim. ohjeistamalla huomioimaan asia yhdistymisen valmisteluvaiheessa? Jos valtio tulkitaan yhdeksi oikeushenkilöksi, ongelmaa ei ole, mutta niin ei varmaan ole ajateltu tässä, vai?

- Tämä uusi täsmennys on tervetullut.

- ok.

- 15(1) ja 16

Mielestäni tilaajan siirto-oikeuden rajoittaminen valmisohjelmistojen osalta ei ole järkevää eikä tällä tavoin sanottuna hankintalain mukaan mahdollista (asia jää riippumaan valmisohjelmiston lisenssiehdoista). Muutokset viranomaisorganisaatioissa ovat tavallisia, ja on ongelmallista, jos ohjelmistot eivät siirry uuteen organisaatioon. Tällä on olennainen merkitys tilaajalle, minkä vuoksi valmisohjelmistot eivät ole hankintalain edellyttämällä tavalla vertailukelpoisia, jos toisen ehdoissa siirto on sallittu ja toisen ehdoissa kielletty. Myös valmisohjelmistojen lisenssiehtoja voi tarvittaessa muuttaa siirtokelpoisuuden osalta, vaikka toimittajaorganisaatiot toisin mielellään väittävät. Ainakaan oletuksena tällaista ehtoa ei voi hyväksyä yleisissä sopimusehdoissa.

- Kyseinen kohta on uusi verrattuna JIT 2007 –ehtoihin. Vaikka etenkin suurten (kansainvälisten) ohjelmistojen kohdalla tilanne on juuri näin (siirto-oikeus määräytyy kunkin valmisohjelmiston sopimusehtojen mukaisesti), voi tämä kohta vaikeuttaa sopimusten massasiirtoja valtionhallinnon uudelleenorganisointitilanteissa. Ehdotetaan ehtoihin sisällytettäväksi JIT 2007 – Valmisohjelmistot –ehtojen mukainen siirto-oikeus.
- Ehdotetaan kohta 16 (2) poistettavaksi (Toimittajalla on velvollisuus kohtuullisin käytettävissään olevin keinoin myötävaikuttaa siihen, että oikeudet on mahdollista siirtää.). Toimittajalla ei ole mahdollisuutta vaikuttaa valmisohjelmistojen sopimusehtojen sisältöön.

31. Muutosehdotukset liitteen 1. Yleiset sopimusehdot 2014 kappaleeseen 17. Salassapito

Vastaajien määrä: 9

- Kohta (2): Toimittajan pitää ilmoittaa erikseen, jos tilaaja ei saa antaa jotain tietoa (pääsyä, näkymää) omalle

alihankkijalleen (joka voi olla toimittajan kilpailija). Onko käytännössä mahdollista, että jotain tietoa ei saa antaa esim. tilaajan käyttöpalveluntoimittajalle.

- 1) Finnvera esittää, että YSE kohdan 17 kappaleen 3 poistamista. Finnvera katsoo, että ko. kohta altistaa tietoturvariskeille tilanteissa, joissa tapahtunut tietovuoto, joka ei ollut tarkoitettu.
- 2) Finnvera ehdottaa tarkennusta YSE kohtaan 17 kappaleeseen 5: Jos sopimus tai toimeksianto päättyy tai purkautuu, sopijapuoli palauttaa JA HÄVITTÄÄ KOPIOT TOISEN SOPIJAPUOLEN LUOTTAMUKSELLISESTA AINEISTOSTA tai toisen sopijapuolen suostumuksella hävittää toisen sopijapuolen luottamuksellisen aineiston.
- Alakohdassa 2 käytetty ilmaisu ”luottamukselliseksi merkityn tai muuten luottamukselliseksi tai liikesalaisuudeksi” on ongelmallinen julkisuuslain kannalta. Vaikka kohdassa viitataan myös tilaajan julkisuuslaista johtuviin velvoitteisiin, tulisi ilmaisu ”luottamuksellinen” muuttua ”salassa pidettäväksi”. Alakohdassa 4 puhutaan tietosuojasta. Selkeämpää olisi, että tietosuojaa käsitellään vain ehtojen kohdassa 18 Tietoturvallisuus ja tietoujoja.
- Ehdotetaan, että kohdan 17(2) ensimmäisessä kohdassa käytetään luottamukselliseksi-termin tilalla termiä salassa pidettäväksi tai vaihtoehtoisesti ehdotetaan lisättäväksi luottamuksellinen-termin lisäksi salassa pidettävä -termi.
Ehdotetaan kappaleeseen lisättäväksi uutena kohtana: Toimittaja ja sen alihankkijat saavat mainita referenssinä tehneensä työtä Tilaajalle vain, jos asiasta on erikseen kirjallisesti sovittu.
Ehdotetaan lisättäväksi kappaleeseen uutena kohtana: Sopijapuolen tai tämän alihankkijan palveluksessa olevien henkilöiden, jotka käsittelevät sopimusta toteuttaessaan salassa pidettäviä tietoja, on toisen sopijapuolen perustellusta syystä vaatiessa annettava kirjallinen salassapitositoumus etukäteen. Luonnolliselta henkilöltä vaadittu salassapitositoumus ei kuitenkaan voi sisältää tuottamuksesta riippumattomia taloudellisia sanktioita, sopimussakkoa eikä vahingonkorvausvelvollisuutta.
- 17 (2)
Miksi poistettu tilaajan oikeus vaatia salassapitosopimuksia toimittajan työntekijöiltä ja alihankkijoilta?
- 17(4) Sopijapuolet huolehtivat omilla vastualueillaan, että tietosuojaa ja salassapitoa koskevat säädökset ja viranomaisten antamat määräykset otetaan huomioon, SITEN ETTÄ TILAAJAN VELVOLLISUUDET KOSKIEN NÄITÄ SÄÄDÖKSIÄ JA MÄÄRÄYKSIÄ OVAT KOHDAN 5(3) MUKAISET.
- 17(5) kohtaan tulisi täsmentää, että mikäli palauttaminen ei ole kohtuudella mahdollista, tulee luottamuksellinen aineisto tuhota.
- 17(5)
Kohdassa sanotaan ”Jos sopimus tai toimeksianto päättyy...”, vaikka kaikki sopimukset ja toimeksiannot päättyvät joskus. Pitäisi siis olla ”kun” eikä ”jos”.
- Ehdotetaan palautettavaksi kohtaan 17(2) JIT 2007 –ehtojen mukainen oikeus vaatia salassapitositoumusta: ”Sopijapuolella on oikeus vaatia perustellusta syystä erillisen salassapitositoumuksen allekirjoittamista niiltä toisen sopijapuolen tai tämän alihankkijan palveluksessa olevilta, jotka sopimuksen toteuttavat.”

32. Muutosehdotukset liitteen 1. Yleiset sopimusehdot 2014 kappaleeseen 18. Tietoturvallisuus ja tietoujoja

Vastaajien määrä: 11

- Soisi tulevan selvemmin esiin, että tietoturvallisuuden kannalta tärkeissä sopimuksissa tehdään erityinen turvallisuusjärjestelyjä koskeva sopimus tai sopimusliite. Olisi hyvä, jos nyt uusittava JHS-suositus sisältäisi tätä varten sopimusrungon.
- Kohta (1) viittaa tilaajan sopimuksessa esittämiin vaatimuksiin ja on siis tyhjä, ellei erikseen tilaaja sopimuksessa esitä vaatimuksia. Pitäisi varmaankin viitata ”erillisessä turvallisuussopimuksessa”.

Samoin kohta (5) viittaa sopimukseen, jolla asiasta sovitaan. Jollei tätä ole erikseen sovittu, kohta jää tyhjäksi. Tulisi varmaankin muotoilla ”sovitaan erikseen turvallisuussopimuksessa” tms. tai ”tulee sopia erikseen turvallisuussopimuksessa”.

Toivon näihin selkeämpää muotoilua tai kyseisten lauseiden poistamista.

Kohdassa (6) tilaajan on voitava perustelematta vaatia palvelutuotantohenkilön vaihtamista vedoten turvallisuusselvitykseen.

- Kohta (3) on osittain samaa asiaa kuin kohta (1).
- Kohta (4) hiukan epäselvä suhteessa kohtaan 11 (4).
- Alakohdassa 2 sanotaan ”sen omistamat laitteet sekä palveluntuotannon tilat”. Tämä tulee korjata muotoon ”sen hallinnassa olevat laitteet sekä palveluntuotannon tilat”, koska laitteet ja tilat voivat olla toimittajan hallinnassa myös muutoin kuin omistuksen kautta.
- Alakohdassa 5 käytetään ilmaisua ”ICT-varautuminen”. Ilmaisun määrittely lisättävä määritelmiin.

- Kohtaa 18(1) pidämme jossain määrin epäselvänä. Ehdon tarkentamiseksi esitämme, että todetaan tilaajan velvollisuus täsmentää vaatimuksiin luokitellut tiedot ja luokittelemattomien tietojen osalta käsittelyvelvoite/olettamaluokitus.
- Kohdassa 18(6) annetaan Tilajalle oikeus turvallisuus selvityksen hakemiseen. Kohdassa on kirjoitettuna, että tämä oikeus on tilaajalla koskien palvelua tuottavaa henkilöstöä. Erityisehdoista vain liitteessä 3 Erityisehto ja palveluista viitataan tähän 18(6) kohtaan. Eihän tämä tarkoita sitä, että tilaajan oikeus vaatia turvaselvitettyä henkilöstöä rajoittuu vain "palveluhankintoihin"? Tilajalla voi olla tarve muissakin tilanteissa käyttää turvaselvitettyä henkilöä, esim. konsultointipalvelut, laiteasennukset konesaliympäristössä jne.
- 18 (2)
ehdotamme lisättäväksi ...sen omistamat tai käyttämät laitteet...
Enenevässä määrin käydetään kolmasien osapuolten laitteita.
Kyse alihankkijasta. Tällä maininnalla varmistetaan, että toimittaja toteuttaa myös tämän kohdan ja huomio sen omissa alihankintasopimuksissaan.
18 (6) Lisätään alkuun "Jollei toisin ole sovittu...."
Herättää tilaajan puolella huomion, että tämä kohta on katsottava.
- 18(1) Tämän osalta tulisi korostaa tilaajan velvoitetta täsmentää vaatimuksiin luokitellut tiedot ja taasen luokittelemattomien tietojen osalta käsittelyvelvoite/olettamaluokitus.
- 18
Tähän kohtaan olisi hyvä lisätä toimittajan ilmoitusvelvollisuus tähän tyyliin: "Toimittajan tulee viipymättä raportoida tilaajalle havaitut tietoturvaloukkaukset tai tietoturva uhkaavat tekijät, jotka koskevat tilaajaa tai tilaajan järjestelmiin yhteydessä olevia järjestelmiä, sekä kyseisten loukkausten aiheuttamat toimenpiteet."
- Ehdotetaan palautettavaksi kohtaan 18(3) viittaus henkilötietolakiin (523/1999).
Ehdotetaan lisättäväksi kohtaan 18(6) viittaus lakiin turvallisuus selvityksestä (177/2002).
- Kappaleeseen 18 ehdotetaan lisättäväksi uusi kohta: Sopijapuolet sopivat tarvittaessa erillisellä sopimuk-sella turvallisuusehdoista ja sanktioista. Turvallisuus sopimuksen malli on annettu valtion ICT-hankintojen tietoturvaohjeessa (VAHTI-ohje 3/2011), joka on saatavilla osoitteesta www.vm.fi/vahti-ohjeet.

33. Muutosehdotukset liitteen 1. Yleiset sopimusehdot 2014 kappaleeseen 19. Tarkastusoikeus

Vastaajien määrä: 11

- Kappale 2: mitä tarkoitetaan "olennaisella" virheellä? Olisi hyvä jollakin tavalla tarkentaa, koska voi helposti aiheuttaa tulkintaerimielisyyksiä.
 - Onko kohdan muotoilussa huomioitu laki (1406/2011)?
 - Kohtaan (1) lisättävä ICT-varautuminen, joka voi myös olla tarkastuksen kohteena.
Kohta (1), "tilaajalle toimitettavien palvelujen laajuudessa" - voiko koskea muutakin sopimuksen kohdetta kuin palveluja? Lisäksi edeltävää 12 kk jaksoa pidettiin lyhyenä jos on kyse laskutuksen tai raportoinnin oikeellisuudesta.
Kohta (2), mitä tässä konkreettisesti tarkoitetaan "välittömällä kustannuksilla"?
Kohta (4): ei henkilökohtaisia sanktioita sisältävää NDA:ta vaikka tuottamustakin, työnantaja vastaa aina ensi kädessä taloudellisista seuraamuksista (rikos käsittely eri asia). Viimeinen lause: "sopimuksessa kuvattu palvelu" - entä sopimuksen kohde?
 - (2) "Tarkastuksia voidaan toteuttaa korkeintaan kaksi kertaa vuodessa"
Pitäisi olla joustavampi, (tai erikseen niin sovittaessa useammin) koska virus- ja muut verkkohyökkäykset voivat aiheuttaa sen että tarkastuksia on voitava tehdä useammin
19 (1): viimeinen virke poistettava liian ehdottomana aikarajauksena
 - Kohdassa 19(4) tulisi tekstiä muuttaa siten, että toimittajalla ei ole yleensä kukaan velvollisuutta luovuttaa tai ilmaista kenellekään kohdassa mainittuja tietoja. Eli tämän ehdon ei tulisi rajoittaa pelkästään tarkastajaan.
 - Ehdotetaan lisättäväksi kohdassa 18(3) soveltuvaan paikkaan: Toimittaja voi perustellusta syystä ehdottaa uutta päivää tarkastukselle. Uusi ajankohta ei kuitenkaan saa olla myöhemmin kuin seitsemän päivää Tilajajan ehdottaman päivän jälkeen.
Ehdotetaan lisäystä kohdan 18(2) viimeiseen lauseeseen. Muokattuna virke voisi kuulua: Tarkastuksia voidaan toteuttaa korkeintaan kaksi kertaa vuodessa, ellei ole pakottavia syitä useammille tarkastuksille.
 - Mitä "tarkastus" pitää sisällään? Voisi mahdollisesti kirjata tähän yhteyteen jonkin myötävaikutusvelvollisuuden toimittajalle, "editiovelvollisuus"?
- Kustannusvastuu tarkastuksesta sidottu toimittajan osata olennaiseen sopimusrikkomukseen. Onko myös purkamisen kynnyksen lähtökohdin täyttävä kynnyksessä tässä turhan korkea? Sopijapuolella on oikeus saada korvausta sopimusrikkomuksen aiheuttamasta välittömästä vahingosta. Miten suhtautuu tarkastuskuluihin, jotka toisaalta voivat olla mahdollisesti välittömiin vahinkoihin luettavia "selvittelykustannuksia".
- 19 (2)
Nykyisin sopimuksissa toimittaja vastaa oman henkilöstönsä palkkakustannuksista. Ei kynnyskysymys. Mikäli

jätetään sellaisenaan

Lisätään alkuun "Jollei toisin ole sovittu...."

Herättää tilaajan puolella huomion, että tämä kohta on katsottava.

19 (4)

vetoaminen muiden asiakkaiden tietoturvaan tulee perustella kirjallisesti.

On ilmennyt tapauksia, joissa on syytä epäillä tätä käytetyn kevyin perustein, jotta välttyttäisiin liian perusteelliselta tarkastukselta.

- 19(2) Velvollisuus korvata tarkastuksen kulut tulee poistaa, koska kyseessä ennakoimaton kulu.

- 19(1)

Tarkastusoikeus on hämäävästi rajoitettu viimeiseen 12 kuukauteen, mikä voi johtaa ongelmiin, jos siitä on sovittu myös pääsopimuksessa ilman mitään aikarajaa. Aikarajoitus sopii muutenkin huonosti julkishallinnon tekemään sopimukseen, ja se tulisi poistaa.

- Ensisijaisesti auditointioikeudesta ei tulisi olla määräyksiä yleisten ehtojen tasolla vaan tämä tulisi jättää sovittavaksi osapuolten välisessä varsinaisessa sopimuksessa.

Mikäli tarkastusoikeutta ei ehdoista poisteta, tulisi sitä vähintäänkin rajata seuraavasti: enintään yhden kerran vuodessa, toimittajan normaaleina aukioloaikoina, Toimittajalla oikeus siirtää tarkastusajankohtaa perustellusta syystä.

Toimittaja vastaa enintään tilaajalle aiheutuneista kohtuullisista välittömistä kuluista

(laki viranomaisten toiminnan julkisuudesta)
tietoturvaluus valtionhallinnossa

34. Muutosehdotukset liitteen 1. Yleiset sopimusehdot 2014 kappaleeseen 20. Maastavienti

Vastaajien määrä: 1

- ok

35. Muutosehdotukset liitteen 1. Yleiset sopimusehdot 2014 kappaleeseen 21. Sopimuksen muuttaminen

Vastaajien määrä: 1

- ok

36. Muutosehdotukset liitteen 1. Yleiset sopimusehdot 2014 kappaleeseen 22. Erimielisyyksien ratkaiseminen

Vastaajien määrä: 5

- Ehto 22(2) voi joissain tapauksissa olla tilaajalle kohtuuton. (Tosin voidaan vaatia toisinkin esimerkiksi tarjouspyynnön vaatimuksissa.)

- (3) "myös välimiesoikeuden ratkaistavaksi" (yleiskommentti) kallis mutta nopea !

- Kohta 2 "Mikäli kiistakysymys ei ratkea neuvotteluin, erimielisyydet jätetään ratkaistavaksi vastaajan kotipaikan yleiseen tuomioistuimeen."

- Mikäli oikeuspaikkana toimii vastaajan kotipaikan yleinen tuomioistuin, on riskinä se, että riitoja jouduttaisiin ratkaisemaan myös Suomen ulkopuolisissa tuomioistuimissa, mikä olisi hyvin epäedullista tilaajalle.

Ehdotamme riitojenratkaisun oikeuspaikaksi tilaajan kotipaikan yleistä tuomioistuinta.

- Erimielisyydet tulee ratkaista tilaajan kotipaikan yleisessä tuomioistuimessa.

- ok.

Tosin tuota välimiesmenettelyä ei kuntasektorilla käytetä. Eipä haitta vaikka on mukana, sillä vaati molempien hyväksynnän.

37. Muutosehdotukset liitteen 1. Yleiset sopimusehdot 2014 kappaleeseen 23. Sovellettava laki

Vastaajien määrä: 1

- ok.

38. Muutosehdotukset liitteen 2 Käyttöohjeeseen

Vastaajien määrä: 4

- 3. kappaleen viimeinen lause tärkeä, pitäisi olla sopimustekstissä (informointivelvollisuus ja muutoshallinta jos vaatimus ei täyty).
- Keskeinen osa minun mielipiteistä on alkaa luvusta 17, eli tarvittaisiin LIITE 0, joka olisi hyvä olla täytettynä tarjouspyyntöä tehdessä.

17. Liite 0 / OSA 1: Mitä tilaavan yhteisön pitää tehdä ennen tilausta? / Kotiläksyt ensin
18. Liite 0 / OSA 2: Nykyisen tietoteknisen ympäristön kuvaus / Kotiläksyt ensin
19. Liite 0 / OSA 3: Omistusolosuhteiden kuvaus / Kotiläksyt ensin
20. Liite 0 / OSA 4: Yhteenvetoa

Tarkemmin:

http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro_49

Liitteessä 0 pitäisi vastata mm. seuraaviin kysymyksiin koskien nykytilaa:

- 1) Kuka tekee vaadittavat nykyisten prosessien kuvaukset ennen varsinaista tarjouspyyntöä?
- 2) Tekeekö järjestelmää tilaava yhteisö vaadittavat prosessien kuvaukset itse?
- 3) Käyttääkö yhteisö ulkopuolisia asiantuntijoita auttamaan prosessien kuvauksissa?
- 4) Millä kuvausmenetelmällä nykyisten prosessien kuvaukset tehdään?
- 5) Kuka hyväksyy lopulliset prosessimallit nykytilasta?
- 6) Kuka määrittelee ja kuvaa nykyisen työnjaon toimivien ihmisten välillä?
- 7) Kuka määrittelee ja kuvaa nykyisen työnjaon ihmisten ja tietokoneiden välillä?
- 8) Kuka hyväksyy lopulliset kuvaukset nykyisestä työnjaosta (ihminen ja tietokoneet)?
- 9) Kuka määrittelee ja kuvaa tulevan työnjaon toimivien ihmisten välillä tietoteknisen järjestelmän käyttöönoton jälkeen?
- 10) Kuka määrittelee ja kuvaa nykyisen työnjaon ihmisten ja tietokoneiden välillä tietoteknisen järjestelmän käyttöönoton jälkeen?
- 11) Kuka hyväksyy lopullisen kuvauksen tulevasta työnjaosta (ihminen ja tietokoneet)?

On siis laadittava LIITE 0, joka kuvaa tilaavassa yhteisössä nykyisen tietotekniikan (tietohallinto) tilanteen. Tällöin voidaan varsinaisessa tarjouspyynnössä viitata kuvaukseen nykyisen tietotekniikan (tietohallinto) tilanteesta.

Peruskysymyksinä ovat seuraavat:

- 1) Kuka tekee asianmukaisen selvityksen tietotekniikan nykytilanteesta?
- 2) Käytetäänkö tietotekniikan nykytilanteen kuvaamiseen ulkopuolista apua?
- 3) Kuka tekee asianmukaisen esityksen tavoiteltavasta tietotekniikan tilanteesta?
- 4) Käytetäänkö tietotekniikan tavoiteltavan tilanteen kuvaamiseen ulkopuolista apua?
- 5) Kuka hyväksyy nykytilanteen kuvauksen ja tavoiteltavan tilanteen kuvauksen?

Tämän vuoksi on laadittava LIITE 0, joka kuvaa tietotekniikan nykytilanteen ja tietotekniikalla tavoiteltavan tulevan tilanteen. Tällöin voidaan varsinaisessa tarjouspyynnössä viitata tehtyihin kuvauksiin.

Ehdotetussa liitteessä 0 on pyrkimys koota yhteen eri tekijöitä, jotka jotain tietoteknistä järjestelmää tilaavan yhteisön pitäisi ensin käydä läpi.

Lyhyesti voi todeta, että ilman valmistavaa työskentelyä ajaudutaan tietoteknisen järjestelmän hankinnassa eri aiheisiin, joita on esitelty aiemmin useammalla tavalla. JOS edellä mainittua työskentelyä ei ole aikaisemmin tehty, niin seurauksena voi olla mm. seuraavaa:

- 1) Toimittaja alkaa vaatia erilaisia nykytilanteen prosessimallien laajoja kuvauksia.
- 2) Toimittaja alkaa vaatia tulevien prosessimallien laajoja kuvauksia.
- 3) Toimittaja alkaa vaatia laajaa kuvausta tietotekniikan nykytilanteesta.
- 4) Toimittaja alkaa vaatia laajaa kuvausta tietotekniikan tulevasta tilanteesta.

Lyhyesti voi todeta, että ilman tilaavan yhteisön kotiläksyjä tietoteknisen järjestelmän hankinta alkaa oikeasti erilaisista johtamisjärjestelmien kuvauksista, jonka voisi aivan hyvin tilaava yhteisö tehdä hyvissä ajoin etukäteen.

Tarkemmin:

http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro_49

- Ehdotetaan, että Käyttöohjeen kolmas kappale siirretään osaksi sopimusta, esimerkiksi kohdaksi 3(5). Kolmas kappale: "Tilaaajan sovelluksen on täytettävä sopimuksessa esitetyt vaatimukset ja toteutusta koskevat määritykset. Sopijapuolten huomiota kiinnitetään siihen, että määritysten tulee täyttää vaatimukset. Mikäli määritysvaiheessa käy ilmeiseksi, että jokin vaatimus ei toteudu tai sitä ei ole esim. tarkoituksenmukaista toteuttaa, tulee toimittajan informoida tilaajaa tästä ja asia on käsiteltävä muutoshallintamenettelyssä."
- Tämän kaltaiset toimitukset kuntasektorilla sangen harvinaisia ja niissä on riittävästi sopimuspuolen osaamista, joten emme katso aiheelliseksi antaa palautetta ko. liitteeseen.
Tekstissä joitakin virheitä esim. ohjausryhmä ja johtoryhmä käytetty sekaisin. 5 (1)

39. Muutosehdotukset liitteen 2. Erityisehtoja tilaajan sovellushankinnoista kappaleeseen 1. Soveltaminen

Ei vastauksia.

40. Muutosehdotukset liitteen 2. Erityisehtoja tilaajan sovellushankinnoista kappaleeseen 2. Määritelmät

Vastaajien määrä: 9

- Kehitysympäristö: "tuottaminen" pois 1. riviltä, ei kuulu tähän.
 - Miksi kehitys- ja käyttöympäristö on määritelty ihan eri sanoin? (tekninen laiteympäristö vs. tekninen alusta jne.)
 - Miksi käyttöympäristö on rajattu vain tilaajan järjestämäksi?
 - Muutos: myös muutos aikatauluun tai hintaan tai sopimusehtoihin?
- "virhe" jos virhe havaitaan vasta takuuajan jälkeen, tulee se korjata takuuajan mukaisin ehdoin (JIT:ssä tämä on sanottu hyvin)

Avoimen lähdekoodin määritelmä on liian suppea yleisissä ehdoissa käytettäväksi. Yleisten ehtojen määritelmässä ei voida lähteä siitä, että avoin lähdekoodin on ohjelma, vaan sen tulee olla määritelmällisesti menetelmä tai ohjelma. Avoin lähdekoodi ei itsessään ole välttämättä ohjelma, mutta sitä hyödyntäen voidaan tehdä ohjelma. Ohjelma voi myös sisältää sekä suljettua että avointa lähdekoodia.

- Määritelmässä tai muulla tavalla olisi syytä tarkentaa 'Toimituksen osan' huomioiminen. Se selkiyttäisi ehtoja erityisesti luovutuksen, hyväksymisen, viivästysvastuiden ja vahingonkorvausvastuun näkökulmasta. Määritelmä voisi olla esimerkiksi: "Toimituksen osa tarkoittaa toimituksen kohteen osaa, jolle on sovittu erillinen toimitusaikataulu ja joka toimitetaan Tilaaajalle erikseen hyväksyttäväksi."
- Esitetään otsikko muutettavaksi yhtenäisyyden vuoksi muotoon Määritelmät, koska muissa kuin liitteissä 1 ja 2 käytetään Määritelmiä-otsikon sijasta Määritelmät-otsikkoa.

Ehdotetaan poistettavaksi muutoksen määritelmä, koska vastaava määritelmä samansisältöisenä löytyy jo liitteestä 1. Yleiset sopimusehdot 2014.

Ehdotetaan tehtäväksi lisäys virheen määritelmään (viimeinen "tai-lause"): toimituksen kohde ei täytä sovittuja vaatimuksia ja määrityksiä tai se ei toimi niiden mukaisesti tai vastaa sitä, mitä sopimuksessa muuten on sovittu.

- "Käyttämisen" määrittely.
"Virhe" liian suppea.
- Jos määritellään kehitys- ja käyttöympäristöt, pitäisikö myös määritellä koulutus- ja testausympäristöt?
- Määritelmiin tarkennus tai muuten "Toimituksen osan" huomioiminen. Se selkiyttäisi erityisesti luovutuksen, hyväksymisen, viivästysvastuiden ja vahingonkorvausvastuun näkökulmasta. Määritelmä voisi olla esimerkiksi: "Toimituksen osa tarkoittaa toimituksen kohteen osaa, jolle on sovittu erillinen toimitusaikataulu ja joka toimitetaan Tilaaajalle erikseen hyväksyttäväksi."
- 2
Avoin lähdekoodi on määritelty väärin. Määritelmä koskee avoimen lähdekoodin ohjelmaa tai ohjelmistoa. Lähdekoodi on eri asia kuin sen muodostama ohjelma tai ohjelmisto.
- Tilaaajan sovelluksen määritelmässä todetaan: "... ja muut mahdolliset toimittajan osana käyttöönottoa toimittamat ohjelmistot". Mitä nämä ovat, jos Valmisohjelmistojen määritelmän mukaan kuitenkin valmisohjelmisto ei ole tilaajan sovellus?

41. Muutosehdotukset liitteen 2. Erityisehtoja tilaajan sovellushankinnoista kappaleeseen 3. Toimitus

Vastaajien määrä: 5

- Voisiko ohjeistuksen puolella vaikka huomioida sen, että vaikka tuesta ja ylläpidosta sovitaan erikseen, niin ne tulisi huomioida kilpailutusvaiheessa osana kokonaishankintaa.
- Kohdan 3(4) osalta tulisi avoimen koodin toimitukset määritellä erikseen.
- Tämä kappale esitetään nimettäväksi Toimituksen kohde. Näin kappale eroaisi paremmin kappaleesta 5. Toimituksen organisointi ja toteutus.
- Kohtaan 2: lisätään dokumentaatio.
- 3(1)
"Jos toimituksen kohteeseen sisältyy valmisohjelmistoja, ne ja niitä mahdollisesti koskevat erityiset ehdot on mainittava sopimuksessa." – Entä jos niitä ei mainita? Tähän voisi lisätä, että jos niitä ei mainita, niin toimituksen kohteeseen ei sisälly valmisohjelmistoja, jolloin toimittajalla olisi intressi huolehtia niiden mainitsemisesta.

42. Muutosehdotukset liitteen 2. Erityisehtoja tilaajan sovellushankinnoista kappaleeseen 4. Testaus ja toimituksen hyväksyminen

Vastaajien määrä: 11

- Kappale 5: toimittajalla ei lähtökohtaisesti tulisi olla lainkaan vastuuta valmisohjelmiston aiheuttamasta virheestä. Ainakaan valmisohjelmistovirheen ei tulisi oikeuttaa sopimuksen purkuun tilaajan toimesta.
- Alakohdassa 4 puhutaan "tarkastuksesta". Tämä täytyy korjata: Tarkoitetaanko testausta vai onko tarkastuksella tässä eri merkitys ja jos on, mikä?
Alakohdassa 5 sanotaan seuraavaa: "osapuolet voivat sopia lisätyöstä virheen kiertämiseksi tai tilaajalla on oikeus hinnanalennukseen". Kohta jättää epäselväksi sen, kenen kustannuksella lisätyö tehdään. Termi "lisätyö" on ylipäätään tässä kohdassa huono, koska sillä yleensä tarkoitetaan ylimääräistä työtä, joka tehdään muutostarpeen vuoksi ja useimmiten tilaajan kustannuksella (vrt. esim. ko. ehtojen kohta 13(2) ja yleisten ehtojen kohta 9(2)). Sama terminologinen epäselvyys toistuu muissa erityisehdoissa vastaavissa kohdissa. Alakohdassa 9 sanotaan: "Kiinteähintaisissa toimituksissa kumpikin sopijapuoli vastaa kustannuksista...". Tämä pitää korjata muotoon: "Kiinteähintaisissa toimituksissa kumpikin sopijapuoli vastaa omista kustannuksistaan..."
- Kohdassa 4 tulisi todeta, että tilaajan ottaessa toimituksen tuotantokäyttöön, katsotaan myös toimitus hyväksytyksi (ei poista toimittajan velvollisuutta poistaa virheet, jotka ovat ilmenneet normaalin tarkastusmenettelyn kautta).

Kohdassa 4(3) toivoisimme vielä tarkennusta ehtojen toteutumukseen siitä, että testaussuunnitelma ei ole sitova. Olisi kohtuullista, että sopimusehdot antavat jonkinlaisen mekanismin sille, että toimittaja voi varmistaa, että riittävät testit on tehty.

Kohta 4(5) (samoin kuin 7(4)) on hyvin hankala ja suorastaan kohtuuton toimittajalle, koska tosiasiallisesti valmisohjelmiston virheen korjaus on toimittajan vaikutusmahdollisuuden ulkopuolella. Niinikään tähän kohtaan kytketty purkuoikeus on toimittajalle hyvin ankara seuraus tilanteessa, jossa toimittajalla ei ole minkäänlaisia vaikutusmahdollisuuksia virheeseen.

- (1) toimittajan tulee ilmoittaa kirjallisesti valmiudesta hyväksymistestaukseen.
- (4) 7 työpäivän kuluessa
- Ehdotetaan lisättäväksi kohtaan 4(1) Toimittaja toimittaa tekemistään testauksista testauspöytäkirjat ja muut yhdessä sovittavat raportit Tilajalle. (lisäysehdotus koskee myös muiden erityisehtojen vastaavaa Testaus ja toimituksen hyväksyminen kohtia)
Esitetään kohdassa 4(7) oleva viittaus kohtaan 3(6) korjattavaksi viittaukseksi kohtaan 4(6).

Kommentti kappaleeseen 4: Termien käyttöä tulisi yhdenmukaistaa kappaleessa. Nyt määräaikojen pituuksia on ilmoitettu sekä päivinä että työpäivinä. Ehdotetaan käytettäväksi työpäivä-termiä. (Olisiko työpäivälle hyvä kirjoittaa määritelmä Liitteen 1 Yleiset sopimusehdot Määritelmiä-kohtaan?)

Kommentti kohtaan 4(7): Huolehdittava, että hyväksymisehtokohdan kirjaus ei ole tulkittavissa siten, että toimituksen osan tuotantokäytön aloitus tarkoittaa koko toimituksen hyväksymistä. Tarvittaessa kohdan sisältöä muokattava.

- "tilaajan etukäteen toimittamalla aineistolla": pitäisi lisätä, että tästä pitää sopia erikseen.
- Valmisohjelmiston virhe: kohdan 4 (5) mukaan "Mikäli virhe johtuu valmisohjelmistosta, toimittaja korjaa tai korjauttaa kustannuksellaan ja mahdollisuuksiensa mukaan virheen". Toimittajan vastuu valmisohjelmistosta ei ole markkinakäytännön mukainen. Toimittajalla ei yleensä ole käytännössä mahdollisuutta korjata valmisohjelmistossa olevaa ohjelmointivirhettä, joten tätä ei tulisi vaatia ehdoissa. Ehto voi usein muodostua toimittajan kannalta kohtuuttomaksi. Kohtuullisempi lopputulos saavutettaisiin, jos toimittajalla olisi velvollisuus mahdollisuuksiensa mukaan pyrkiä korjaamaan valmisohjelmistossa oleva virhe tai kiertämään se ilman, että tästä voisi aiheutua esim. hinnanalennus tai sopimuksen purkaminen.
- 4(5) kohta on äärimmäisen haastava, koska tosiasiallisesti valmisohjelmiston virheen korjaus on toimittajan

vaikutusmahdollisuuden ulkopuolella. Täten kyseisen perusteen takia Tilajalla ei tulisi olla purkuoikeutta, joka tarkoittaisi lähtökohtaisesti suoritteiden palauttamista. Välitön sopimuksen päättämisoikeus voisi olla mahdollinen tai purkuoikeus täsmennettynä että lisenssimaksuja ja tehdystä työstä maksettuja maksuja ei palauteta.

- 4(5)
"Mikäli virheen kiertäminen ei kohtuudella ole mahdollista yleisesti käytettävissä olevin toimenpitein, osapuolet voivat sopia lisätyöstä virheen kiertämiseksi tai tilaajalla on oikeus hinnanalennukseen." – Ei ole kohtuullista, että tilaaja joutuu maksamaan lisätyöstä toimittajan virheen vuoksi. Tämä pitää jättää kokonaan pois tai kirjoittaa siten, että tilaajalla on aina oikeus hinnanalennukseen, ellei tilaaja päättää purkaa sopimusta.
- 4(2) Ehdotetaan poistettavaksi "... joita ei ole voitu eikä ole pitänytkään kohtuudella havaita välivaiheiden tarkastuksissa."
4(5) Ehdotetaan lisättäväksi: "Mikäli virheen kiertäminen ei kohtuudella ole mahdollista yleisesti käytettävissä olevin toimenpitein, osapuolet voivat sopia TILAAJALLE MAKSUTTOMASTA lisätyöstä virheen kiertämiseksi tai tilaajalla on oikeus hinnanalennukseen."
- Tämä ehto on toimittajan kannalta kohtuuton ja vaatii tarkennusta. Valmishojelmistoihin tulee soveltaa niiden ehtoja ja toimittajalla tulee olla pelkästään velvollisuus välittää virhettä koskeva tieto kolmannelle. Toimittajalla ei ole oikeutta eikä mahdollisuutta korjata virhettä. On myös kohtuutonta kohdistaa toimittajaan lisätyö- tai hinnanalennusvelvoite kolmannen osapuolen virheen johdosta.

43. Muutosehdotukset liitteen 2. Erityisehtoja tilaajan sovellushankinnoista kappaleeseen 5. Toimituksen organisointi ja toteutus

Vastaajien määrä: 6

- Kohta (1): 2. rivillä "johtoryhmä" -> ohjausryhmä
Kohta (2): 1. rivillä "johtoryhmä" -> ohjausryhmä
- Parissa kohtaa pyörii sana "Johtoryhmä". pitänee olla ohjausryhmä.
- Ehdotetaan ohjausryhmää ja johtoryhmää koskevat tekstit erotettaviksi toisistaan ja kirjattavaksi omiksi kohdikseen tässä kappaleessa 5.

- (1)-kohdassa on sekä ohjaus- että johtoryhmä mainittu. Muutetaan johtoryhmä ohjausryhmäksi
- Johtoryhmä: tarkoitetaanko ohjausryhmää vai onko virhe, kohdat 1 ja 2?

Kohdassa 7 täydellisyyden vuoksi pitäisi olla mainittuna myös mahdolliset erilliset testaus- ja koulutusympäristöt.

- 5(1)
Tässä mainitaan "ohjausryhmä" ja "johtoryhmä". Olisi vakioehdoissa parasta, että on vain yksi yhteistyöryhmä, ja sopijapuolet voivat pääsopimuksessa perustaa tarpeen mukaan lisää. Kustannuksista voisi mainita samaan tapaan kuin kohdassa 4(9). Voisi mainita, että tilaajan edustaja toimii puheenjohtajana, toimittajan edustaja pitää pöytäkirjaa ja pöytäkirjat numeroidaan juoksevasti.

44. Muutosehdotukset liitteen 2. Erityisehtoja tilaajan sovellushankinnoista kappaleeseen 6. Toimittajan resurssit

Vastaajien määrä: 7

- Tilajajan on voitava edellyttää henkilön vaihtamista, tai erityisasiantuntijuutta vaativissa tehtävissä veloituksetta toimittajalta yhdyshenkilöä joka toimii tilaajarajapinnassa tarjotun erityisasiantuntijan jäädessä taustalle esimerkiksi asiantuntijan yhteistyökyvyttömyyden tms. ongelmien johdosta. Tilajajan on voitava myös vaatia henkilön vaihtamista, mikäli toimituksen aikana käy ilmi, että henkilön luotettavuus tai uskottavuus on kyseenalainen.
- Alakohdassa 3 sanotaan: "Uuden henkilön on osaamiseltaan täytettävä sovitut vähimmäisvaatimukset". "Vähimmäisvaatimukset" on tässä epätarkka ilmaisu. Tarkoitetaanko tällä tarjouspyynnössä esitettyihin vähimmäisvaatimuksiin? Henkilöstöstä on kuitenkin voitu tarjousvertailussa antaa pisteitä vähimmäisvaatimukset ylittävistä osaamisesta. Tällöin tarkoitus on, että henkilöstö täyttää tämän tason myös koko sopimuskauden. Sen vuoksi tässä tulisi käyttää esim. ilmaisua "vaatimukset" (pois siis "vähimmäis").
6 (3): "... täytettävä samat sovitut vaatimukset kuin korvattava henkilö täytti." Edellinen avainhenkilö on voitu valita perustein, jotka ylittävät vähimmäisvaatimukset (saanut esimerkiksi hankintamenettelyn vertailuvaiheessa siitä pisteitä). Silloin uuden henkilön on vastaavasti täytettävä kaikki samat vaatimukset kuin korvattava henkilö, sillä muutoin voidaan syyllistyä tarjoajien syrjintään: tarjoaja voittaa tarjotun avainhenkilön perusteella, mutta henkilö vaihtuukin vaatimattomampaan.
- (2) ilman tilaajan kirjallista lupaa
- Ehdotetaan lisättäväksi kohtaan 6(3) Toimittaja vastaa omalla kustannuksellaan tarvittavan koulutuksen ja perehdytyksen järjestämisestä uudelle projektihenkilölle.

Esitetään otettavaksi uusi kohta 6(4): Mikäli Tilaaaja ei ole tyytyväinen nimettyyn avainhenkilöön, Tilaaajalla on oikeus perustellusta syystä vaatia Toimittajaa vaihtamaan nimetty henkilö kokemukseltaan ja osaamistasoltaan vastaavaan asiantuntijaan. Tilaaajan on tehtävä pyyntö kirjallisesti.

- (3) uuden henkilön osaaminen: uudella henkilöllä on oltava sama osaamistaso kuin mikä oli pois lähtevällä henkilöllä. Näin vältetään ykkösketjun vaihto sopimukseen solmisen jälkeen kakkosketjun porukkaan.
- Kohdan 6 (1) muotoilu on syytä muuttaa: "Toimittaja varmistaa, että toimituksessa on riittävästi henkilöstöä. "

Toimittajan vastuulla ei voi olla tilaaajan henkilöstön riittävydestä huolehtiminen, sillä se ei ole toimittajan määräysvallassa. Siksi tässä tulisi viitata ainoastaan toimittajan omaan henkilöstöön.

"... että Toimittaja omalta osaltaan varaa toimitukseen riittävästi henkilöstöä."

- Ehdotetaan lisättäväksi 6(1) kohtaan yhdenmukaisesti JIT 2014 Ketterät menetelmät –ehtojen (kohta 9(1)) kanssa: "Toimittaja varmistaa, että projektissa on riittävästi henkilöstöä, JOLLA ON RIITTÄVÄ OSAAMINEN JA TIETO OSALLISTUA PROJEKTIN TOTEUTTAMISEEN JA JOKA TÄYTTÄÄ SOVITUT VÄHIMMÄISVAATIMUKSET."

45. Muutosehdotukset liitteen 2. Erityisehtoja tilaaajan sovellushankinnoista kappaleeseen 7. Takuu

Vastaajien määrä: 10

- Kappale 4: kts kommentit kohdasta 42
- Takuu-aika 6 kuukautta on lyhyt laajoissa sovellushankkeissa ja oletusajaksi voisi muuttaa 12 kuukautta toimituksesta.
- 7 (5): viimeinen lause poistettava liian epämääräisenä.
- Viittaamme myös kommenttiimme kohdassa 42. Pidämme kohtuuttomana, että toimittajalle asetetaan velvollisuus korjata tai kiertää valmisohjelmistossa oleva virhe ja vastaavasti annetaan tilaajalle purkuoikeus, jos korjaus ei onnistu. Tällainen asia on täysin toimittajan kontrollimahdollisuuksien ulkopuolella. Toivomme siksi, että edelleen harkittaisiin tämän kohdan muokkaamista niin, että ehto on kohtuullinen kummallekin osapuolelle. Emme näe järkeväksi kirjoittaa ehtoihin kohtaa, joka tosiasiallisesti tulee johtamaan siihen, että toimittajia jätetään pois julkisista it-hankinnoista. Tällainen vastuu on erityisen raskas pienemmälle yritykselle, mutta se on hyvin vaikea myös isommille yrityksille.

Yksityisellä sektorilla tällaista vastuuta ei ole, vaan kolmansien ohjelmistojen virheet käsitellään erillisinä ja ko. ohjelmiston lisenssin mukaan. Emme näe, että julkisella sektorilla on järkevää poiketa tästä pääsäännöstä, koska se tulisi yllä mainittujen ongelmien lisäksi nostamaan hintoja merkittävästi.

Virhe kolmannen osapuolen ohjelmistossa ei ole integraattorin tai sovelluskehittäjän vika eikä virhe, ja hyvin harvoin toimittajalla on mahdollisuuksia selvittää asiaa saatikka vaikuttaa siihen. JIT-ehtoluonnokseen kirjattu sääntö ei ole linjassa esimerkiksi kauppalain mukaisen suoritusvelvoitteen, virhevastuun, korjausvelvoitteen tai vahingonkorvausvastuun kanssa. Kauppalain mukaan ei voida edellyttää myyjältä toimenpiteitä tilanteessa, jossa asia on myyjän vaikutusmahdollisuuksien ulkopuolella tai kysymyksessä on virhe, jonka korjaaminen on kohtuutonta.

Jotkut viat ja virheet jäävät yksinkertaisesti ostajan/asiakkaan kannettaviksi, kuten kauppalainkin linjauksista selvästi näkee. Monet kolmannen osapuolen toimittamien standardituotteiden virheet ovat käytännössä mahdottomia korjata paikallisesti ja kiertäminen voi olla joko mahdotonta tai kohtuuttoman kallista. Kauppalain mukaan riski tällaisesta on asiakkaalla ja ei ole oikein vaatia integraattorina toimivalta toimittajalta virhevastuuta, kun tuote ei ole sen eikä integraattori myöskään saa tästä tuotteesta maksua (erityisesti ei suhteessa riskiin). Ei ole mielestämme kohtuullista julkisten hankintojen sopimuksissa poiketa markkinakäytännöstä ja siitä, mitä lainsäätäjät pitää kohtuullisena ja asianmukaisena vastuunjakona (irtaimen kaupassa) vaihdannan osapuolten välillä.

Valmisohjelmistoja käytetään niiden mittakaavaetujen johdosta. Ne ovat usein järkevin valinta sekä merkittävästi alhaisempien kustannusten että toimintavarmuuden osalta. Mutta standardituotteen osalta pakettiin kuuluu silloin myös rajoitetumpi vastuu. Laajentamalla vastuuta vaikuttamatta esimerkiksi tuotteesta saatavaan hintaan, tilaaja käytännössä poimii rusinat pullasta. Mikäli "virheetön toimitus" ja toimittajan ehdoton ja laaja vastuu katsotaan keskeisiksi, voi tilaaja hankkia tarvitsemansa sovelluksen teettämällä ne from-the-scratch. Silloin toimittaja vastaa kaikista tuotteen virheistä, mutta silloin asiakas myös maksaa sitä vastaavan hinnan, eikä asiakas hyödy valmisohjelmistojen mittakaavaeduista.

- (1) ennen 12 kuukautta – 6 kuukautta on merkittävä huononnuksella tilaajalle
- Kohdassa 7 (1) on määritelty 6kk takuu sovelluksille hyväksymisestä, ja se lasketaan loppuhyväksynnästä, jos toimitus suoritetaan vaiheittain. Tämä tulee käytännössä johtamaan tilaajan kannalta tarpeettoman korkeisiin hintoihin. Edullisempaa olisi pysyä 3kk:n takuussa, koska ylläpitopalvelu joka tapauksessa hankintaan yleensä myös takuujalle ja virheet korjataan sen puitteissa.

Kohdassa 7 (2) määritelty vakuus ei ole markkinakäytännön mukainen tai ohjelmistoprojekteissa tavanomainen. Vakuudesta aiheutuvat kustannukset tulevat myös nostamaan toimituksen hintaa

tarpeettomasti. Kuten edellä on todettu, yleensä toimitetulle kokonaisuudelle ostetaan ylläpitopalvelu, joka osaltaan tekee vakuuden antamisesta tarpeetonta.

Valmisohjelmiston osalta vastaava kommentti kuin kohdassa 4.

- 7(4) kohta on äärimmäisen haastava, koska tosiasiallisesti valmisohjelmiston virheen korjaus on toimittajan vaikutusmahdollisuuden ulkopuolella. Täten kyseisen perusteen takia Tilaajalla ei tulisi olla purkuoikeutta, joka tarkoittaisi lähtökohtaisesti suoritteiden palauttamista. Välitön sopimuksen päättämisoikeus voisi olla mahdollinen tai purkuoikeus täsmennettynä että lisenssimaksuja ja tehdystä työstä maksettuja maksuja ei palauteta.
- 7(3)
Ehto ei mielestäni ole mahdollinen julkisessa hankinnassa. Tilaajan sovelluksen takuuehdon tulee olla kaikille tarjouskilpailuun osallistuville toimittajille sama riippumatta siitä, toteutetaanko hankinnan kohde valmisohjelmistoja käyttäen vai ilman niitä.
- 7(4)
"Mikäli virheen kiertäminen ei kohtuudella ole mahdollista yleisesti käytettävissä olevin toimenpitein, osapuolet voivat sopia lisätyöstä virheen kiertämiseksi tai tilaajalla on oikeus hinnanalennukseen." – Ei ole kohtuullista, että tilaaja joutuu maksamaan lisätyöstä toimittajan virheen vuoksi. Tämä pitää jättää kokonaan pois tai kirjoittaa siten, että tilaajalla on aina oikeus hinnanalennukseen, ellei tilaaja päätä purkaa sopimusta.
- Ehdotetaan, että kohdassa 7(1) mainittu takuu-aika on 12 kuukautta.
- 7(4) Ehdotetaan lisättäväksi: "Mikäli virheen kiertäminen ei kohtuudella ole mahdollista yleisesti käytettävissä olevin toimenpitein, osapuolet voivat sopia TILAAJALLE MAKSUTTOMASTA lisätyöstä virheen kiertämiseksi tai tilaajalla on oikeus hinnanalennukseen."
- 7(5) Ehdotetaan poistettavaksi "tai virhe aiheutuu muusta tilaajan puolella olevasta syystä."
- Tämä ehto on toimittajan kannalta kohtuuton ja vaatii tarkennusta. Valmisohjelmistoihin tulee soveltaa niiden ehtoja ja toimittajalla tulee olla pelkästään velvollisuus välittää virhettä koskeva tieto kolmannelle. Toimittajalla ei ole oikeutta eikä mahdollisuutta korjata virhettä. On myös kohtuutonta kohdistaa toimittajaan lisätyö- tai hinnanalennusvelvoite kolmannen osapuolen virheen johdosta.

46. Muutosehdotukset liitteen 2. Erityisehtoja tilaajan sovellushankinnoista kappaleeseen 8. Oikeudet

Vastaajien määrä: 8

- Kappale 4 kohta (vi): tulisi määritellä tarkemmin, mitä "tilaajan tehtävien hoito tai uudelleenjärjestelyt sitä edellyttävät" käytännössä tarkoittaa. Tässä muodossa antaa melko vapaat kädet siirtää käyttöoikeus kolmannelle taholle.
Kappale 4 kohta (vii): ehto kyseenalainen ja tulisi harkita sen poistamista.
- Kohdassa (3) oletusarvoisesti tekijänoikeuksien tilaajan sovelluksen olisi syytä olla jaetut, eli sekä toimittajalla että tilaajalla.
- Alakohta 6 on epäselvä. Mitä kohdalla tarkoitetaan?
- Esitetään täsmennettäväksi kohtaa 8(4) lisäämällä vapaa-sanana jälkeen "ja ajallisesti rajoittamaton".
- Ensin kohdassa 8 (4) on lueteltu Tilaajan oikeuksia. Tämän jälkeen todetaan, että "Käyttäessään näitä oikeuksia tilaaja huolehtii siitä, että toimittajan liikesalaisuudet pysyvät salassa julkisuuslain mukaisesti." Aiheuttaako tämä ristiriidan mainittujen oikeuksien kanssa?

Oikeuksia ja käytettyjä käsitteitä voisi tarkentaa.

- Pitäisikö lisätä myös aineistot, kohta 1.

Kohta 3: Tässä kohdin olisi syytä olla jonkinlainen varoitus, jokaisessa hankinnassa ja sopimuksessa pitäisi tarkistaa tämä kohta huolellisesti.

Kohta 4: lisäys vii-kohtaan: lähdekieliseen versioon ja toimituksen liittyvään dokumentaation ja muuhun materiaaliin.

- 8(4)
Ehto ei mielestäni ole mahdollinen julkisessa hankinnassa. Tilaajan sovelluksen ehtojen tulee olla kaikille tarjouskilpailuun osallistuville toimittajille samat riippumatta siitä, toteutetaanko hankinnan kohde valmisohjelmistoja käyttäen vai ilman niitä.
- 8(6)
Tämä ehto ei ole ymmärrettävä.
- 8 (3) kohdan mukaan lähtökohtana on, että tekijänoikeudet ja muut immateriaalioikeudet eivät siirry tilaajalle. JIT-ehtoissa tulisi lähtökohtana olla, että oikeudet siirtyvät tilaajalle. Hankintayksiköt ovat heikommassa asemassa, jos lähtökohtana on, etteivät oikeudet siirry tilaajalle. Tällöin oikeuksien siirtyminen on aina "poikkeustapaus".

8 (4) Toimittaja ei voi luovuttaa tilaajalle lisenssiä sellaiseen ohjelmistoon, johon toimittajalla ei ole

tekijänoikeutta tai edelleenluovutuksen mahdollistavaa lisenssiä. Seuraava sopimusehto: "Tilajalla on vapaa oikeus – – kolmannen osapuolen tekijän- ja immateriaalioikeuden tai liike- ja ammat-tisalaisuuden rajoittamatta [käyttää sovellusta]" on kolmannen osapuolten oikeuksien ja liikesalaisuuksien osalta pätemätön. Tilaja ja toimittaja eivät yksinkertaisesti voi sopimuksella määrätä sopimuksen ulkopuolisen kolmannen osapuolen oikeuksista. Tilaja saa suojaa kolmansien osapuolten immateriaalioikeudellisia vaatimuksia vastaan yleisten sopimusehtojen kohdan 6 nojalla. Viittaukset kolmanteen osapuoleen tulee näillä perusteilla poistaa kohdasta 8 (4).

Kohdan 8 (4) mukaan tilaja saa lisenssin käyttää sovellusta vain omaan käyttöönsä. Tämä ei ole valtionhallinnon kannalta tarkoituksenmukaista, koska silloin sama ohjelmisto joudutaan hankkimaan erikseen kaikille julkisen hallinnon toimijoille, jolloin toimittajat pääsevät laskuttamaan samasta työstä lukuisia kertoja. Edellä mainituista syistä JIT-ehdoissa lähtökohtana tulisi olla, että tekijänoikeudet ohjelmistoon siirtyvät tilajalle. Silloin koko 8 (4) kohta voitaisiin poistaa.

47. Muutosehdotukset liitteen 2. Erityisehtoja tilaajan sovellushankinnoista kappaleeseen 9. Toimittajan velvoitteet

Vastaajien määrä: 4

- Kohta (1): "tilaajan sovellus ja sen kuvaukset" - sama asia aiemmin muodossa "tilaajan sovellus ja siihen liittyvä dokumentaatio"
Kohta (2): Ehtoon on sisäänrakennettu oletus, että yhteistyö muiden toimittajien kanssa maksaa aina, tämä ongelmallista. Vähintään asiasta pitäisi sopia etukäteen, pelkkä toimittajan ilmoitus ei riitä.
- Kohdan 9(2) yhteistyövelvoite on täsmennetty aiempaa selkeämmäksi, joten toivomme sen pysyttämistä ehdoissa.
- 9 (2) Yhteistyövelvoite on täsmennetty aiempaa selkeämmäksi, tämän kirjauksen pitäminen olisi suositeltavaa.
- 9(2)
Ehto ei ole tällaisessa muodossa hyväksyttävä. Toimittajan pitää toimia yhteistyössä tilaajan muiden toimittajien ym. kanssa aina, myös ilman erillistä pyyntöä. Ehto tulee kirjoittaa siten, että toimittajalla on oikeus korvaukseen vain silloin, kun a) veloitteen täyttämisen aiheutuu lisätyötä ja b) lisätyöstä on kirjallisesti etukäteen sovittu.

48. Muutosehdotukset liitteen 2. Erityisehtoja tilaajan sovellushankinnoista kappaleeseen 10. Tilaajan velvoitteet

Vastaajien määrä: 1

- Kohdassa (1) pitäisi olla "toimittajan tehtävän suorittamista varten pyytämät tiedot"

Kohta (2) on triviaali ja turha.

49. Muutosehdotukset liitteen 2. Erityisehtoja tilaajan sovellushankinnoista kappaleeseen 11. Ylläpito

Vastaajien määrä: 3

- Kohta 11(1) on hieman epäselvä tuki- ja ylläpitopalveluiden sitoutumisen velvoittavuuden näkökulmasta. Ehdotamme siksi, että tämän kohdan sisältö kirjoitettaisiin samaan muotoon kuin ketterien erityisehtojen kohta 13(1).
- 11(1) Tämä kyseinen kohta on hieman epäselvä tuki- ja ylläpitopalveluiden sitoutumisen velvoittavuuden näkökulmasta. Ylläpitovelvoite pitäisi sopia erikseen hankintalain menettelyä noudattaen. Ehdotamme kohtaa poistettavaksi.
- 11
Tämä kohta pitäisi kirjoittaa siten, että toimittajan on annettava tuki- ja ylläpitopalvelut jos tilaja niitä pyytää. Tilajalla on siis oikeus oletusarvoisesti päättää, että tilaako se toimittajalta tuki- ja ylläpitopalveluita.

50. Muutosehdotukset liitteen 2. Erityisehtoja tilaajan sovellushankinnoista kappaleeseen 12. Valmisohjelmiston lähdekoodin talletus

Vastaajien määrä: 4

- Kohta (1): eikö jo sopimuksen allekirjoitushetkellä pitäisi olla selvillä, onko escrow mahdollinen vai ei?
- Pitäisikö vaikka ohjeen puolelle lisätä sama, mikä näyttää olevankin huomioitu ketterien menetelmien ehdoissa, että kolmannen osapuolen valmisohjelmistojen lähdekoodia ei välttämättä saada itselle tai tallennettua

- escrow-agentille.
- Valmishohjelmiston lähdekoodin talletus ei ole käytännössä realistista ja toimittajan myötävaikuttamisvelvollisuus tulee siten käytännössä jäämään ”tyhjäksi”. Tämä ei ole alan markkinakäytäntö, eivätkä ohjelmistovalmistajat tule hyväksymään tämän mukaista menettelytapaa. Sen vuoksi kohta tulisi poistaa.
- 12
Tämä kohta pitäisi kirjoittaa siten, että toimittajalla on ehdoton velvollisuus huolehtia lähdekoodin tallettamisesta, jos pääsopimuksessa niin sanotaan, ja muussa tapauksessa ei. Asiaa ei voi jättää avoimeksi tai tilaajan myöhemmän vaatimuksen varaan, eikä velvollisuutta voi kirjoittaa näin epämääräisesti julkisessa hankinnassa (sama ongelma on JIT 2007 -ehdoissa).

51. Muutosehdotukset liitteen 2. Erityisehtoja tilaajan sovellushankinnoista kappaleeseen 13. Muutoshallinta

Vastaajien määrä: 2

- liitteessä 7 on uutena kohtana 1, jossa rajataan muutosta. Se olisi hyvä olla tässäkin liitteessä
- 13
Olisi selkeämpi kirjoittaa niin päin, että tilaaja ei vastaa sellaisista muutuskustannuksista, joista ei ole etukäteen kirjallisesti sovittu.

52. Muutosehdotukset liitteen 2. Erityisehtoja tilaajan sovellushankinnoista kappaleeseen 14. Viivästyminen

Vastaajien määrä: 9

- Kappale 2: viivästyssakko tulisi laskea viivästyneen toimituksen OSAN hinnasta, niin kuin IT2010 ehdoissa on määritetty. Viivästysprosentit sinällään ok ja IT2010 ehtojen mukaiset. Tulisi myös selventää tarkoitetaanko alvillista vai alvitonta hintaa.
Kappale 3: vastaava oikeus sopimussakkoon tulisi olla myös toimittajalla tilaajan viivästyksen vuoksi, vaikkakin sen realisoituminen on käytännössä harvinaista.
- Kohdan (2) sakkomenettely menettää voimansa 15 viikon viivästyksen jälkeen. Olisiko syytä lisätä tähän jonkinlainen tilaajan neuvotteluvoimaa lisäävä keino 15 viikon jälkeen vielä pystyä varmistamaan eteneminen: "mikäli viivästys on kuitenkin enemmän kuin 1/3 hankkeen koko kestosta voi sakko olla enimmillään 15 % koko hankinnan arvosta" tms. 15 viikon viivästymä isossa tietojärjestelmäprojektissa ei ole ennennäkemätöntä, jolloin suhteuttaminen hankkeen keston on perusteltua.
- Alakohdassa 2 käytetään ilmaisua ”toimituksen kohteen kauppahinnasta”. Ehdoissa ei muualla käytetä ko. ilmaisua ja sen merkitys on epäselvä. Tämä täytyy tarkentaa. Tarkoitetaanko toimituksen kokonaishintaa/osatoimituksen kokonaishintaa?

14 (2): Onko 0,5 % vaikuttavuudeltaan liian alhainen? JYSEissä nykyisin 1 %.

- 14 (2) "Sakko kultakin edellä mainitulta ajanjaksolta on kuitenkin 0,5 % viivästyneen toimituksen kohteen kauppahinnasta." Onko kyseessä toimituksen kokonaishinta vai toimituksen osan kauppahinta? Voisiko sanoa, että toimituksen kauppahinnasta?
- Ehdotamme, että kohdan 14(2) viivästyssakon laskentaperuste täsmennetään toimituksen kohteen tai toimituksen osan kauppahintaan. On yleinen sopimuskäytäntö, että viivästyssakko kohdistuu viivästyneeseen osaan, mikäli vain osa viivästyy. Julkisissa hankinnoissa ei ole syytä poiketa tällaisesta vakintuneesta markkinakäytännöstä.
- Sakko tulisi olla suurempi, esim. 10 %
- Kommentti: Kohdan 14(2) mukaisen viivästyssanktion suuruus on tilaajan näkökulmasta pieni ja maksimikorvausmäärä matala.
- 14(2) Viivästyssakon laskentaperuste tulisi täsmennää toimituksen kohteen tai toimituksen osan kauppahinnasta. Täten sakon tulee laskentaperusteena näkökulmasta kohdistua viivästyneeseen osaan, mikäli vain osa viivästyy.
- Ehdotetaan lisättäväksi uusi kohta 14(3) (JIT 2007 Yleiset ehdot 18(3) –mukaisesti): ”Tilaajalla on oikeus vähentää sopimussakko toimittajalle suoritettavista kyseistä tuotetta tai palvelua koskevista maksuista.”

53. Muutosehdotukset liitteen 3 Käyttöohjeeseen

Vastaajien määrä: 3

- Käyttöohjeen puolivälissä olevassa luettelossa "vasteajat ja kiireellisyysluokat" - entä korjausajat?
- Keskeinen osa minun mielipiteistä on alkaa luvusta 17, eli tarvittaisiin LIITE 0, joka olisi hyvä olla täytettynä tarjouspyyntöä tehdessä.

17. Liite 0 / OSA 1: Mitä tilaavan yhteisön pitää tehdä ennen tilausta? / Kotiläksyt ensin

18. Liite 0 / OSA 2: Nykyisen tietoteknisen ympäristön kuvaus / Kotiläksyt ensin
19. Liite 0 / OSA 3: Omistusolosuhteiden kuvaus / Kotiläksyt ensin
20. Liite 0 / OSA 4: Yhteenvetoa

Tarkemmin:

http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro_49

Liitteessä 0 pitäisi vastata mm. seuraaviin kysymyksiin koskien nykytilaa:

- 1) Kuka tekee vaadittavat nykyisten prosessien kuvaukset ennen varsinaista tarjouspyyntöä?
- 2) Tekeekö järjestelmää tilaava yhteisö vaadittavat prosessien kuvaukset itse?
- 3) Käyttääkö yhteisö ulkopuolisia asiantuntijoita auttamaan prosessien kuvauksissa?
- 4) Millä kuvausmenetelmällä nykyisten prosessien kuvaukset tehdään?
- 5) Kuka hyväksyy lopulliset prosessimallit nykytilasta?
- 6) Kuka määrittelee ja kuvaa nykyisen työnjaon toimivien ihmisten välillä?
- 7) Kuka määrittelee ja kuvaa nykyisen työnjaon ihmisten ja tietokoneiden välillä?
- 8) Kuka hyväksyy lopulliset kuvaukset nykyisestä työnjaosta (ihminen ja tietokoneet)?
- 9) Kuka määrittelee ja kuvaa tulevan työnjaon toimivien ihmisten välillä tietoteknisen järjestelmän käyttöönoton jälkeen?
- 10) Kuka määrittelee ja kuvaa nykyisen työnjaon ihmisten ja tietokoneiden välillä tietoteknisen järjestelmän käyttöönoton jälkeen?
- 11) Kuka hyväksyy lopullisen kuvauksen tulevasta työnjaosta (ihminen ja tietokoneet)?

On siis laadittava LIITE 0, joka kuvaa tilaavassa yhteisössä nykyisen tietotekniikan (tietohallinto) tilanteen. Tällöin voidaan varsinaisessa tarjouspyynnössä viitata kuvaukseen nykyisen tietotekniikan (tietohallinto) tilanteesta.

Peruskysymyksinä ovat seuraavat:

- 1) Kuka tekee asianmukaisen selvityksen tietotekniikan nykytilanteesta?
- 2) Käytetäänkö tietotekniikan nykytilanteen kuvaamiseen ulkopuolista apua?
- 3) Kuka tekee asianmukaisen esityksen tavoiteltavasta tietotekniikan tilanteesta?
- 4) Käytetäänkö tietotekniikan tavoiteltavan tilanteen kuvaamiseen ulkopuolista apua?
- 5) Kuka hyväksyy nykytilanteen kuvauksen ja tavoiteltavan tilanteen kuvauksen?

Tämän vuoksi on laadittava LIITE 0, joka kuvaa tietotekniikan nykytilanteen ja tietotekniikalla tavoiteltavan tulevan tilanteen. Tällöin voidaan varsinaisessa tarjouspyynnössä viitata tehtyihin kuvauksiin.

Ehdotetussa liitteessä 0 on pyrkimys koota yhteen eri tekijöitä, jotka jostain tietoteknistä järjestelmää tilaavan yhteisön pitäisi ensin käydä läpi.

Lyhyesti voi todeta, että ilman valmistavaa työskentelyä ajaututaan tietoteknisen järjestelmän hankinnassa eri aiheisiin, joita on esitelty aiemmin useammalla tavalla. JOS edellä mainittua työskentelyä ei ole aikaisemmin tehty, niin seurauksena voi olla mm. seuraavaa:

- 1) Toimittaja alkaa vaatia erilaisia nykytilanteen prosessimallien laajoja kuvauksia.
- 2) Toimittaja alkaa vaatia tulevien prosessimallien laajoja kuvauksia.
- 3) Toimittaja alkaa vaatia laajaa kuvausta tietotekniikan nykytilanteesta.
- 4) Toimittaja alkaa vaatia laajaa kuvausta tietotekniikan tulevasta tilanteesta.

Lyhyesti voi todeta, että ilman tilaavan yhteisön kotiläksyjä tietoteknisen järjestelmän hankinta alkaa oikeasti erilaisista johtamisjärjestelmien kuvauksista, jonka voisi aivan hyvin tilaava yhteisö tehdä hyvissä ajoin etukäteen.

Tarkemmin:

http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro_49

- Ensimmäiseen lauseeseen voisi lisätä myös aineistojen käsittely- ja välityspalvelut.

54. Muutosehdotukset liitteen 3. Erityisehtoja palveluista kappaleeseen 1. Soveltaminen

Vastaajien määrä: 1

- Kohta (1): onko termi "tietojenkäsittely" tässä vanhahtava, onko tarpeeksi kattava?

55. Muutosehdotukset liitteen 3. Erityisehtoja palveluista kappaleeseen 2. Määritelmät

Vastaajien määrä: 4

- Palveluympäristö: "palvelun toimittamisen ja tuottamista" -> po. "toimittamista ja tuottamista"
- "palveluympäristö" on epäselvästi määritelty, "... toimittamisen ja tuottamista varten ..."
- lisätään "palvelukuvaus"
peruste: kohdassa 3.1 asetetaan palvelukuvaukset vaatimusten ohella yksilöimään tuotettavaa palvelua. Vaatimus on määritelty yleisissä ehdoissa.
- Selkiytettävä palveluympäristön määritelmää
"...palvelun toimittamisen ja tuottamista varten tarvittavat..."

56. Muutosehdotukset liitteen 3. Erityisehtoja palveluista kappaleeseen 3.1 Palvelu

Vastaajien määrä: 1

- 3.1(1) ...vaatimusten ja palvelukuvausten mukaisesti.

palvelukuvauksen sijaan viitattava määrittelyyn, jotka ovat yleisehtojen 5(1) mukaan suhteessa vaatimuksiin ensisijaisesti sovellettavat.

57. Muutosehdotukset liitteen 3. Erityisehtoja palveluista kappaleeseen 3.2 Palveluympäristö

Vastaajien määrä: 6

- Jotenkin pitäisi korostaa, että palveluympäristöä koskevat osapuolten vaatimukset on sopimuksessa määritettävä tarpeeksi tarkasti ja osapuolten kesken yksimielisellä tavalla. Mikä on itsestään selvää toimittajalle, ei ehkä ole tilaajalle -- ja toisinkin päin.
- Kohta (1) voi olla ongelmallinen, kun 'palvelu' voi olla vaikka mitä.
Kohta (2) "mistä palvelua tuotetaan", voisiko tätä avata lisää. Esim. valvonta- ja hallintapalvelut muistettava todeta erikseen muusta palvelun tuottamisesta.
- Ehdotetaan lisättäväksi kohdan 3.2.(2) loppuun: Jos tilaaja ei hyväksy toimittajan ilmoittamaa uutta palvelun tuottamispaikkaa, tilaajalla on oikeus irtisanoa sopimus kohdan 9 mukaisesti ja toimittaja ei voi vaihtaa palvelun tuottamispaikkaa irtisanomisaikana.
- Määritelmän mukaan tietoliikenneyhteydet kuuluvat palveluympäristöön ja toimittaja on vastuussa palveluympäristöstä kokonaisuudessaan. Ehdotus lisäykseksi tietoliikenneyhteyksien osalta:

(1) Toimittaja vastaa palveluympäristön rakentamisesta, toimivuudesta ja ylläpitämisestä kokonaisuudessaan, jollei jonkin palveluympäristön osan osalta ole nimenomaisesti sovittu toisin. Jollei toisin ole sovittu, toimittaja ei kuitenkaan vastaa tilaajan tiloissa sijaitsevista palveluympäristön osista

Lisäys: eikä tietoliikenneyhteyksistä, siltä osin kuin tietoliikenneyhteydet eivät palvelun määrittelyn mukaan sisälly sopimuksen kohteena olevaan palveluun.

- (1) Toimittaja vastaa Toimittajalla olevan palveluympäristön rakentamisesta, toimivuudesta ja ylläpitämisestä kokonaisuudessaan, jollei jonkin palveluympäristön osan osalta ole nimenomaisesti sovittu toisin. Jollei toisin ole sovittu, toimittaja ei kuitenkaan vastaa tilaajan tiloissa sijaitsevista palveluympäristön osista
- Kappale 2: Miksi tämä ilmoitus vaaditaan?

58. Muutosehdotukset liitteen 3. Erityisehtoja palveluista kappaleeseen 3.3 Tilaaajan aineisto

Vastaajien määrä: 6

- kohta (3): "palveluiden myötä syntyvät" on vaikea hahmottaa.
- Alakohdan 3 teksti on epäselvä. Mikä on kohdan suhde avoimuusvaatimukseen?
- Kohdan 3.3(3) avoimuusvaatimuksen määritelmän sisältö tulisi mielellään tarkentaa esimerkiksi YSE-ehdojen käyttöohjeisiin sen merkityksen ymmärtämiseksi. Tällöin myös toimittaja on helpompi ymmärtää tämän kohdan mukaisen konkreettisen veloitteen ja sen mahdolliset kustannusvaikutukset tai vaikutukset palvelun toimittamiseen. On tärkeä varmistaa, että kummatkin osapuolet ymmärtävät tämän kohdan oikein. Tämä edistää myös yleisesti julkisten it-järjestelmien tarkoituksenmukaisen järjestämisen.
- 3.3 (3) Avoimuusvaatimuksen määritelmän sisältö tulisi tarkentaa esimerkiksi YSE-ehdojen käyttöohjeisiin sen merkityksen ymmärtämiseksi. Tällöin myös Toimittaja voi ymmärtää tämän kohdan mukaisen konkreettisen veloitteen ja sen mahdolliset kustannusvaikutukset tai vaikutukset palvelun toimittamiseen.

- (3) Toimittaja sitoutuu tallentamaan palveluiden myötä syntyvät Tilaaajakohtaiset/tilaajan aineistoa olevat tiedot, tietokannat ja tiedostot avoimesti määritellyllä tavalla (= avoimen standardin mukaisella tai toimittajan ja tilaajan välillä yhteisesti määritellyllä tavalla). Siltä osin kuin näin ei olisi, toimittaja sitoutuu ilman eri korvausta saattamaan tiedot, tietokannat ja tiedostot tällaiseen muotoon sopimuksen päättyessä sekä tilaajan pyynnöstä käytön aikana.
- Kappale 3: Tässä pitää huomioida erityyppisten aineistojen säilytysajat. Esimerkiksi palvelussa käsitellyt ja muodostetut laskuaineistot toimitetaan muodostuksen jälkeen vastaanottajille ja niitä säilytetään toimittajan palvelussa vain hyvin rajatun ajan. Rajallinen aika koskee myös esimerkiksi kirjanpitoaineistoa. Ei voi edellyttää, että toimittaja tallentaisi palvelun tuottamat aineistot määräämättömäksi ajaksi, sopimushan voi olla voimassa hyvinkin pitkän ajan.

59. Muutosehdotukset liitteen 3. Erityisehtoja palveluista kappaleeseen 3.4 Palveluaika

Vastaajien määrä: 2

- Kohdassa 3.4(2) olisi perusteltua täsmentää palveluajan osalta oletettava eli virka-aika, koska muuten kyseinen kohta voisi tarkoittaa jopa kolmivuorotyötä tekevän organisaation osalta olettamana 24/7 palveluaikaa, joka ei liene tarkoitus. Tällaisella tulkinnalla olisi tarpeeton hintoja nostava vaikutus tilanteissa, joissa virka-aikana tuotettava palvelu on riittävä.
- 3.4 (2) Palveluajan osalta olisi perusteltua täsmentää tähän kohtaan oletettava eli virka-aika, koska muuten kyseinen kohta voisi tarkoittaa jopa kolmivuorotyötä tekevän organisaation osalta olettamana 24/7 palveluaikaa, joka ei liene tarkoitus.

60. Muutosehdotukset liitteen 3. Erityisehtoja palveluista kappaleeseen 4. Palvelun muutokset

Vastaajien määrä: 4

- Kohta (5) viittaa vain "edellisen kohdan" menettelyyn, pitäisi viitata useampaan yllä olevaan kohtaan. "Tietoturvallisuuden tason tai palvelun jatkuvuuden varmistaminen"- pitäisi mainita "tietoturvaus"?
- Kohdassa 4(6) olisi tarpeen tarkentaa toimittajan oikeus tehdä välttämättömiä, palvelun laadun turvaamiseksi tarvittavia muutoksia ilman tilaajan suostumusta kuitenkin siten, että kyseisistä muutoksista informoidaan tilaajaa. Ehdotamme tältä osin lisäystä: "Toimittaja on kuitenkin oikeutettu tekemään muutoksia palveluympäristöön ilman Tilaaajan suostumusta, mikäli muutokset aiheutuvat pakottavista teknisistä syistä, lainsäädännön muutoksista tai viranomais määräyksistä ja edellyttäen, ettei muutoksesta aiheudu lisäkustannuksia Tilaaajalle eikä vähäistä suurempaa haittaa Tilaaajan toiminnalle."
- 4 (5)
Tulee myös määritellä näiden muutosten maksaja aiheuttamisperiaatteen mukaan. Mikäli syynä toimittajan ympäristössä tapahtuva yleinen muutos joka johtuu yleisestä turvatason korjaamisesta, maksajana toimittaja. Mikäli syy ennalta arvaamaton ja kohdistuu vain ja ainostaan tilaajaan palveluun maksajana tilaaja. Periaatteiden tulee olla selkeät.
- 4(6) Tähän kohtaan tulisi tarkentaa Toimittajan oikeus tehdä välttämättömiä, palvelun laadun turvaamiseksi tarvittavia muutoksia ilman Tilaaajan suostumusta kuitenkin siten, että kyseisistä muutoksista informoidaan Tilaaajaa, lisäysehdotus: "Toimittaja on kuitenkin oikeutettu tekemään muutoksia palveluympäristöön ilman Tilaaajan suostumusta, mikäli muutokset aiheutuvat pakottavista teknisistä syistä, lainsäädännön muutoksista tai viranomais määräyksistä ja edellyttäen, ettei muutoksesta aiheudu lisäkustannuksia Asiakkaalle eikä vähäistä suurempaa haittaa Tilaaajan toiminnalle."

61. Muutosehdotukset liitteen 3. Erityisehtoja palveluista kappaleeseen 5.1 Palvelun laatu

Vastaajien määrä: 1

- Kohtaa 5.1.(2) ehdotetaan täydennettäväksi kuulumaan mudossa: Jos palvelu ei vastaa sovittuja vaatimuksia, palvelukuvauksia ja muuta sopimuksessa sovittua, toimittajalla on velvollisuus saattaa palvelu sovittun mukaiseksi.

62. Muutosehdotukset liitteen 3. Erityisehtoja palveluista kappaleeseen 5.2 Palvelutasot

Vastaajien määrä: 4

- Kohta (3), sopimuksen päättyminen jos palvelutaso alittaa "kipurajan"?
- Ehdotamme kohdan 5.2(3) poistamista kokonaan, koska useiden palveluiden osalta ei ole sovittu erillistä sopimussakkoa ja toimittajalla on jo kohdan 5.1(2) ja 5.2(1) mukainen velvollisuus saattaa palvelu sovittulle tasolle, mikäli palvelussa on palvelutasopoikkeama.
- 5.2(3) Tämä kohta tulisi poistaa, koska useiden palveluiden osalta ei ole sovittu erillistä sopimussakkoa ja Toimittajalla on jo kohdan 5.1(2) ja 5.2(1) mukainen velvollisuus saattaa palvelu sovittulle tasolle, mikäli

- palvelussa on palvelutasopoikkeama.
- Ehdotetaan lisättäväksi kohtaan 5.2(3): "Tilajalla on oikeus vähentää sopimussakko toimittajalle tapahtuvista maksusuorituksista."

63. Muutosehdotukset liitteen 3. Erityisehtoja palveluista kappaleeseen 5.3 Työmenetelmät ja -prosessit

Ei vastauksia.

64. Muutosehdotukset liitteen 3. Erityisehtoja palveluista kappaleeseen 5.4 Palvelua suorittava henkilöstö

Vastaajien määrä: 3

- Ehdotetaan lisättäväksi kohtaan 5.4(2): Palveluhenkilön vaihtuessa toimittaja vastaa omalla kustannuksellaan tarvittavan koulutuksen ja perehdytyksen järjestämisestä vaihtuneelle henkilölle.
- 5.4 (2)
Poistettava termin "kohtuudella" tulkinnanvaraisena.
- 5.4 (3)
Viittaus yleisten ehtojen kohtaan 18 (6) aiheuttaa ongelmia, mikäli siinä säilytetään turvaselvityksen tekeminen tilaajan kustannettavaksi.
Palvelutoiminnan kannalta parempi ratkaisu on, että toimittaja sisällyttää ko. turvaselvitykset palvelumaksuun, jotta välttyään tilanteelta, jossa toimittaja joutuu pyytämään tilaajalta lupaa turvaselvityksen tekemiseen.
- 5.4 (4) Ei riitä, että palvelua tuottava henkilö on "tietoinen luottamuksellisuutta koskevista velvoitteistaan", vaan määräys on muotoiltava siten, että toimittaja vastaa siitä, että palvelua tuottavat henkilöt pitävät luottamuksellisen aineiston salassa. Ehdotetaan, että kohtaan 5.4. (4) lisätään alkuun seuraava virke:

Toimittaja vastaa siitä, että palvelua tuottavat henkilöt pitävät tilaajalta tai toimittajalta saamansa luottamukselliseksi merkityn tai muuten luottamukselliseksi tai liikesalaisuudeksi katsottavan aineiston salassa eivätkä käytä tietoja muihin kuin sopimuksen mukaisiin tarkoituksiin. Toimittaja vastaa siitä, että palvelua tuottava henkilö on tietoinen luottamuksellisuutta koskevista velvoitteistaan ennen palveluhenkilön osoittamista sopimuksen mukaisiin palvelutehtäviin ja että velvoitteita noudatetaan

Ehdotetaan, että 5.4 (5) kohdan ensimmäistä virkettä muokataan seuraavasti:

Toimittaja vastaa siitä, että palveluhenkilöstön käytön ja mahdollisen työskentelyn tilaajan tiloissa on aina oltava tilaajan turvallisuus-, tietosuojaa-, yleisten käytös- sekä muiden tilaajan kohtuullisten ohjeiden ja määräysten mukaista.

65. Muutosehdotukset liitteen 3. Erityisehtoja palveluista kappaleeseen 5.5 Yhteistoiminta ja raportointi

Ei vastauksia.

66. Muutosehdotukset liitteen 3. Erityisehtoja palveluista kappaleeseen 5.6 Palveludokumentaatio

Vastaajien määrä: 4

- Kohdassa 5.6(3) olisi oltava viittaus kohtaan 8, ei kohtaan 7. Selvyyden vuoksi tässä kohdassa olisi perusteltua todeta, että toimittajalla on oikeus poistaa dokumentaatiosta toimittajan liikesalaisuudet ennen avustusvelvollisuuden mukaista dokumentaation luovuttamista tilaajalle.
- Ehdotetaan lisättäväksi kohdan 5.6(1) esimerkkiluetteloon konfiguraatitiedot.
Esitetään kohdassa 5.6(3) oleva viittaus kohtaan 7 korjattavaksi viittaukseksi kohtaan 8.
- Lisäys:
Tämä kohta ei lievennä sopijapuolten velvollisuutta noudattaa sopimuksen ja JIT 2014 Yleiset ehdot kohdan 17(2) mukaisia salassapitovelvoitteita, jotka ovat voimassa myös sopimuksen päättymisen jälkeen.
- 5.6(3) Tässä kohdassa tulisi olla viittaus kohtaan 8, ei kohtaan 7. Selvyyden vuoksi tässä kohdassa olisi perusteltua todeta, että Toimittajalla on oikeus poistaa dokumentaatiosta Toimittajan liikesalaisuudet ennen avustusvelvollisuuden mukaista dokumentaation luovuttamista Tilajalle.

67. Muutosehdotukset liitteen 3. Erityisehtoja palveluista kappaleeseen 5.7 Yhteistyö kolmansien osapuolien kanssa

Vastaajien määrä: 1

-

5.7 (1): viimeinen virke, mitä tarkoitetaan, millä tavalla ilmoitettava, epämääräinen.

68. Muutosehdotukset liitteen 3. Erityisehtoja palveluista kappaleeseen 5.8 Tilaajan yleiset velvollisuudet

Vastaajien määrä: 2

- Kohtaan 5.8(2) ehdotamme lisättäväksi tilaajan velvollisuuden ilmoittaa palvelun virheistä toimittajalle ilman aiheutonta viivytystä.
- 5.8(2) Tähän kohtaan voisi lisätä Tilaajan velvollisuuden ilmoittaa palvelun virheistä Toimittajalle ilman aiheutonta viivytystä.

69. Muutosehdotukset liitteen 3. Erityisehtoja palveluista kappaleeseen 6. Oikeudet

Vastaajien määrä: 12

- Kappale 1 ja kappale 2 lähes identtiset sisältönsä osalta. Tulisiko kappaleessa 1 olla sanan "tilaajan" tilalla "toimittaja"?
- Kohdassa (4) immateriaalioikeudet palvelun lopputuloksiin ei ole asianmukaista kuulua toimittajalle, vaan ennemmin on todettava, että immateriaalioikeuksista palvelun lopputulokseen tulee sopia erikseen (tai jättää asia tässä täydennettäväksi). Tällainen kohta "unohtuneena" sopimukseen esimerkiksi kansalaiselle henkilökohtaisia raportteja tuottavan palvelun osalta voi johtaa yksityisyydensuojan ym. kannalta vaikeisiin tilanteisiin.
- Alakohdissa 1 ja 2 sanotaan ilmeisesti sama asia hieman eri tavoin. Jompikumpi kohta poistettava. 6 (1) ja 6 (2): päällekkäisyys.
- 6(1) ja 6(2): mikä ero vai onko tullut vahingossa sama asia kahdella tavalla ilmaistuna?
- Kohdat 6(1) ja 6(2) ovat päällekkäisiä, joten toinen tulisi poistaa.
- Kohdat 6 (1) ja 6 (2) on syytä yhdistää, sillä ne näyttävät nyt pitkälti toistavan saman asian:

(1) Omistusoikeus ja immateriaalioikeudet tilaajan aineistoon kuuluvat yksinoikeudella tilaajalle tai kolmannelle osapuolelle.

(2) Tilaajan aineiston omistusoikeus ja immateriaalioikeudet kuuluvat tilaajalle tai kolmannelle osapuolelle eivätkä siirry toimittajalle.
- kohta 6 (4)
Lisätään "Ei koske 5.6 (3) palveludokumentaatiota.
Sopimuksessa tulee huomioda tilaajan mahdollisuus palvelun siirtoon, jolloin yhdessä laaditut palvelukäsikirjat yms. tulisi sopimusteitse olla vapaasti tilaajan käytettävissä. Vain perustelluista syistä aineiston luovuttamien voi olla rajoitettu.
- Kohdat 6(1) ja 6(2) päällekkäiset versiot samasta asiasta.
- 6(1) ja 6(2)
Sama asia on sanottu molemmissa kohdissa.
- 6(5)
Tästä on poistettu JIT 2007 -ehtojen mukainen oikeus siirtää palvelun lopputulokset kolmannelle osapuolelle, jolle tilaajan tehtävät siirtyvät. Oikeus voi edelleen olla tarpeen, eli ei poisteta, ellei siihen ole erityisiä perusteluja.
- Ehdotetaan lisättäväksi kohtaan 6(5): "tai siirtää lopputulokset kolmannelle, jolle tilaajan tehtävät siirtyvät."
- kohdat 6 (1) ja 6 (2) toistavat saman asian eri sanajärjestyksellä. Ehdotetaan toista näistä ehdoista poistettavaksi.
- 6 (4) kohdan mukaan lähtökohtana on, että immateriaalioikeudet palvelun lopputuloksiin eivät siirry tilaajalle. JIT-ehdoissa tulisi lähtökohtana olla, että immateriaalioikeudet siirtyvät tilaajalle. Ehdotetaan, että kohtaa muutettaisiin siten, että immateriaalioikeudet palvelun lopputuloksiin ja palveludokumentaatioon siirtyvät tilaajalle, jollei toisin ole sovittu. Jos tämä muutos tehdään, ehdotetaan samalla kohta 6 (5) poistettavaksi.
- Tilaajan oikeudet kahteen kertaan, kappaleissa 1 ja 2.

70. Muutosehdotukset liitteen 3. Erityisehtoja palveluista kappaleeseen 7. Viivästyminen

Vastaajien määrä: 8

- kts. kommentit kohdasta 52
- Kohdan (2) sakkomenettely menettää voimansa 15 viikon viivästyksen jälkeen. Olisiko syytä lisätä tähän jonkinlainen tilaajan neuvotteluvoimaa lisäävä keino 15 viikon jälkeen vielä pystyä varmistamaan eteneminen: "mikäli viivästys on kuitenkin ylittää XX voi sakko olla enimmillään 15 % koko hankinnan arvosta" tms.
- 7 (2): sakon määrän vaikuttavuus? Onko optimaalinen?
- Sakko tulisi olla suurempi, esim. 10 %
- Kommentti: Kohdan 7(2) mukaisen viivästyssanktion suuruus on tilaajan näkökulmasta pieni ja maksimikorvausmäärä matala.
- 7 Viivästyminen ei sovellu palveluun, koska palvelu ei viivästys. Täten ehdotetaan kohta poistettavaksi.
- 7(4)
Toimittajan yhden kuukauden määrärajan rikkomisesta olisi hyvä seurata tilaajalle purkuoikeus.
- Kappaleen 4 loppuun olisi hyvä lisätä Toimittajan oikeus laskuttaa siihen asti tekemänsä työ tilanteessa, että Toimittaja purkaa sopimuksen tilaajasta johtuvasta syystä.

71. Muutosehdotukset liitteen 3. Erityisehtoja palveluista kappaleeseen 8. Avustamisvelvollisuus palvelun päättyessä

Vastaajien määrä: 8

- Tulisi lisätä oma kappale, jossa todetaan, ettei toimittajalla ole avustusvelvollisuutta jos sopimus päättyy tilaajan olennaisesta sopimusrikkomuksesta (vastaava ehto löytyy Erityisehtoja tietoverkon välityksellä toimitettavista palveluista kohdasta 17 (6)).
- Esitämme, että kohtaa 8 vielä tarkennetaan, koska nyt toimittajan velvollisuudet eivät käy tekstistä ilmi riittävän selkeästi. Kysymys voi olla merkittävästäkin toimittajan velvollisuudesta, joten tasapainoisen sopimuksen saavuttamiseksi ja tarpeettomien hintariskilisien välttämiseksi toimittajan velvollisuuksien pitäisi olla hyvin selkeitä ja etukäteen mahdollisimman laajasti todennettavissa. Erityisesti kohdat ii. ja iii. kaipaavat mielestämme täsmennystä esimerkiksi siitä, edellyttääkö tämä kohta toimittajalta henkilöstön lisäkoulutusta. Lisäksi pitäisi selventää sitä, että toimittaja ei tämän kohdan perusteella joudu tilanteeseen, jossa sen on pakko paljastaa luottamuksellisia työmetodejaan kolmannelle. Olisi myös syytä asettaa jonkinlainen osaamis- yms. taso tilaajalle ja työn jatkajalle, eli pitäisi voida edellyttää, että toimittaja avustaa vain siinä laajuudessa, jota ammattimainen ja riittävän kokenut toimija voi kohtuudella edellyttää. Pidämme myös hinnoitteluun liittyvää kirjausta epäselvänä ja mitä tapahtuu, jos hinnoista ei ole sovittu mitään?
- Ehdotetaan kohtaa 8(2) täydennettäväksi kuulumaan seuraavasti: Sopimuksen tai tietyn palvelukokonaisuuden päättyessä tai purkautuessa toimittaja palauttaa tilaajalle tilaajan luovuttaman, ajan tasalla olevan aineiston tai muutoin tilaajan palvelua koskevan aineiston sekä hävittää omilta taltioiltaan tilaajan tietoaineiston, ellei muuta ole sovittu. Tilaaaja palauttaa osaltaan Toimittajan aineiston takaisin toimittajalle ja hävittää mahdolliset jäljennökset aineistosta ja sen osista. SELVYYDEN VUOKSI TODETTAKOON, ETTEI TILAAJAN PALAUTUSVELVOLLISUUS KOSKE PALVELUN LOPPUTULOKSIA JA PALVELUDOKUMENTATIOTA, ELLEI TOISIN SOVITA (isolla lisäys). Ohjelmaa tai aineistoa ei kuitenkaan saa hävittää, mikäli laki tai viranomaisten määräykset edellyttävät sen säilyttämistä. Kumpikin sopijapuoli saa lisäksi säilyttää yhden kopion arkistointitarkoituksiin.
- Kohta 8 (1) ii asettaa toimittajalle laajan velvoitteen tarjota erilaisia palveluja:

ii. Toimittajan on avustettava tilaajan pyytämässä laajuudessa siirron edellyttämien tehtävien suorittamisessa ja osallistuttava siihen toimittamalla tietoa, aineistoa, tukea, koulutusta ja konsultointia ja toimimalla yhteistyössä tilaajan ja tilaajan muiden palveluntuottajien kanssa. Tämä on tehtävä toimittajan sopimuksen mukaisilla hinnoilla.

Kaikelle tällä työlle ei ole sopimuksessa useinkaan määritelty hintaa; sen vuoksi hintojen osalta tulisi käyttää samanlaista muotoilua kuin konsultointiehtoissa lisätyön osalta: "Tällaiseen lisätyöhön sovelletaan konsultointityön aikana sovellettuja tuntiveloitusperusteita, tai jos sellaisia ei ole sovittu, toimittajan tavanomaista tuntiveloitushinnastoa."

Kohdassa 8 (1) tulisi lisäksi selvästi todeta, että toimittajalla on oikeus veloittaa tekemästään työstä toteutuneiden tuntien mukaisesti (kun kyse ei ole sopimuksen puitteissa tarjottavaksi sovitusta "normaalista" palvelusta, joka on hinnoiteltu erikseen).

- 8(1) i. Toimittajan on jatkettava palvelujen toimittamista tilaajalle sopimuksen ehtojen mukaisesti tilaajan pyytämässä laajuudessa, EDELLYTTÄEN, ETTÄ TÄMÄ ON KOHTUUDELLA MAHDOLLISTA.

LISÄYS:

(3) Toimittajalla ei ole kohdassa 8(1) tarkoitettua avustamisvelvollisuutta, jos sopimus päättyy tilaajan olennaisesta sopimusrikkomuksesta. Jos toimittaja on purkanut sopimuksen siitä syystä, että tilaaja on jättänyt

maksamatta sopimuksen mukaisia maksuja, toimittajalla on kuitenkin kohdassa 8(1) tarkoitettu myötävaikutusvelvollisuus, mikäli tilaaja suorittaa erääntyneet maksunsa toimittajalle ja asettaa hyväksyttävän vakuuden tulevien maksujen suorittamisesta.

- 8(2) Kohdan tietojen luovuttamisen veloitteeseen tulisi lisätä, edellytys siitä, että sovitut maksut on maksettu.
- 8(1) iii
Avustamisvelvollisuuden keston pitäisi olla oma kohtansa.
8(2)
Olisi hyvä, jos uusi ehto kopion säilyttämisestä arkistointitarkoitukseen olisi erikseen perusteltu.
- Tämä ehto on toimittajan kannalta kohtuuton. Ensinnäkin on täsmennettävä, että kaikesta avustamisesta veloitetaan toimittajan voimassa olevien hintojen mukaisesti. Lisäksi toimittajalla ei ole velvollisuutta tehdä uusia investointeja, vaan avustaminen jatkuu sellaisenaan. Avustamisvelvollisuuden laajuus ei voi olla täysin Tilaajan yksipuolisesti päätettävissä. Tilaajan on pyydettävä avustamista riittävän ajoissa, esimerkiksi kuusi kuukautta on kohtuullinen aika. Avustamismekanismeista tulee sopia etukäteen. Avoimuusvaatimus tässä yhteydessä on liian epämääräinen.

72. Muutosehdotukset liitteen 3. Erityisehtoja palveluista kappaleeseen 9. Sopimuksen irtisanominen

Ei vastauksia.

73. Muutosehdotukset liitteen 4 Käyttöohjeeseen

Vastaajien määrä: 5

- Kaipaen viittausta johonkin, missä annetaan henkilöstön vuokraamisen tilannetta koskevia yleisiä määräyksiä, ehtoja tms. ... jos kerran näitä ei voida soveltaa. Rajanveto jatkuvan asiantuntijapalvelun ja henkilöstövuokrauksen välillä ei aina ole ihan yksinkertaista.
- Keskeinen osa minun mielipiteistä on alkaa luvusta 17, eli tarvittaisiin LIITE 0, joka olisi hyvä olla täytettynä tarjouspyyntöä tehdessä.

17. Liite 0 / OSA 1: Mitä tilaavan yhteisön pitää tehdä ennen tilausta? / Kotiläksyt ensin

18. Liite 0 / OSA 2: Nykyisen tietoteknisen ympäristön kuvaus / Kotiläksyt ensin

19. Liite 0 / OSA 3: Omistusolosuhteiden kuvaus / Kotiläksyt ensin

20. Liite 0 / OSA 4: Yhteenvetoa

Tarkemmin:

http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro_49

Liitteessä 0 pitäisi vastata mm. seuraaviin kysymyksiin koskien nykytilaa:

- 1) Kuka tekee vaadittavat nykyisten prosessien kuvaukset ennen varsinaista tarjouspyyntöä?
- 2) Tekeekö järjestelmää tilaava yhteisö vaadittavat prosessien kuvaukset itse?
- 3) Käyttääkö yhteisö ulkopuolisia asiantuntijoita auttamaan prosessien kuvauksissa?
- 4) Millä kuvausmenetelmällä nykyisten prosessien kuvaukset tehdään?
- 5) Kuka hyväksyy lopulliset prosessimallit nykytilasta?
- 6) Kuka määrittelee ja kuvaa nykyisen työnjaon toimivien ihmisten välillä?
- 7) Kuka määrittelee ja kuvaa nykyisen työnjaon ihmisten ja tietokoneiden välillä?
- 8) Kuka hyväksyy lopulliset kuvaukset nykyisestä työnjaosta (ihminen ja tietokoneet)?
- 9) Kuka määrittelee ja kuvaa tulevan työnjaon toimivien ihmisten välillä tietoteknisen järjestelmän käyttöönoton jälkeen?
- 10) Kuka määrittelee ja kuvaa nykyisen työnjaon ihmisten ja tietokoneiden välillä tietoteknisen järjestelmän käyttöönoton jälkeen?
- 11) Kuka hyväksyy lopullisen kuvauksen tulevasta työnjaosta (ihminen ja tietokoneet)?

On siis laadittava LIITE 0, joka kuvaa tilaavassa yhteisössä nykyisen tietotekniikan (tietohallinto) tilanteen. Tällöin voidaan varsinaisessa tarjouspyynnössä viitata kuvaukseen nykyisen tietotekniikan (tietohallinto) tilanteesta.

Peruskysymyksinä ovat seuraavat:

- 1) Kuka tekee asianmukaisen selvityksen tietotekniikan nykytilanteesta?

- 2) Käytetäänkö tietotekniikan nykytilanteen kuvaamiseen ulkopuolista apua?
- 3) Kuka tekee asianmukaisen esityksen tavoiteltavasta tietotekniikan tilanteesta?
- 4) Käytetäänkö tietotekniikan tavoiteltavan tilanteen kuvaamiseen ulkopuolista apua?
- 5) Kuka hyväksyy nykytilanteen kuvauksen ja tavoiteltavan tilanteen kuvauksen?

Tämän vuoksi on laadittava LIITE 0, joka kuvaa tietotekniikan nykytilanteen ja tietotekniikalla tavoiteltavan tulevan tilanteen. Tällöin voidaan varsinaisessa tarjouspyynnössä viitata tehtyihin kuvauksiin.

Ehdotetussa liitteessä 0 on pyrkimys koota yhteen eri tekijöitä, jotka jotain tietoteknistä järjestelmää tilaavan yhteisön pitäisi ensin käydä läpi.

Lyhyesti voi todeta, että ilman valmistavaa työskentelyä ajaudutaan tietoteknisen järjestelmän hankinnassa eri aiheisiin, joita on esitelty aiemmin useammalla tavalla. JOS edellä mainittua työskentelyä ei ole aikaisemmin tehty, niin seurauksena voi olla mm. seuraavaa:

- 1) Toimittaja alkaa vaatia erilaisia nykytilanteen prosessimallien laajoja kuvauksia.
- 2) Toimittaja alkaa vaatia tulevien prosessimallien laajoja kuvauksia.
- 3) Toimittaja alkaa vaatia laajaa kuvausta tietotekniikan nykytilanteesta.
- 4) Toimittaja alkaa vaatia laajaa kuvausta tietotekniikan tulevasta tilanteesta.

Lyhyesti voi todeta, että ilman tilaavan yhteisön kotiläksyjä tietoteknisen järjestelmän hankinta alkaa oikeasti erilaisista johtamisjärjestelmien kuvauksista, jonka voisi aivan hyvin tilaava yhteisö tehdä hyvissä ajoin etukäteen.

Tarkemmin:

http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro_49

- Ketterien toimitusten erityisehdoissa todetaan, että erityisehtoja konsultointipalveluista tulisi soveltaa tilanteessa, jossa toimittaja tarjoaa asiantuntijoita tilaajan työnjohdon alle ilman lopputulosvastuuta. Konsultoinnin erityisehtojen käyttöohjeessa todetaan kuitenkin, että kyseisiä ehtoja ei ole tarkoitettu henkilöstön vuokraamiseen. Ketterien erityisehtojen kirjaus tarkoittaa nimenomaan asiantuntijoita, jotka ovat tilaajan työnjohdon alaisia, eli resurssivuokrausta. Tulisi siis vielä pohtia konsultointiehtojen soveltumista resurssivuokraustarpeisiin tai muuttaa ketterien ehtojen ristiriitaista kirjausta.
- Käyttöohje: Ketterien toimitusten sopimusehdoissa viitataan että erityisehtoja konsultointipalveluista tulisi soveltaa mikäli Toimittaja tarjoaa asiantuntijoita Tilaaajan työnjohdon alle ilman lopputulosvastuuta. Nyt kuitenkin konsultoinnin erityisehtojen käyttöohjeessa todetaan selvästi että kyseisiä ehtoja ei ole tarkoitettu henkilöstön vuokraamiseen, josta tosiasiallisesti on kyse Toimittajan toimittaessa asiantuntijoita Tilaaajan työnjohdon alle. Täten toivomme tarkasteltavan vielä konsultointiehtojen soveltumista resurssivuokraustarpeisiin.
- Asiantuntijatyön lopputulosten takuehto puuttuu kokonaan (JIT 2007 -ehdoissa se tuli yleisten ehtojen kautta).

74. Muutosehdotukset liitteen 4. Erityisehtoja konsultointipalveluista kappaleeseen 1. Soveltamisala

Vastaajien määrä: 1

- Ehdoista puuttuu kokonaan viivästyminen ja sen seuraamukset!

75. Muutosehdotukset liitteen 4. Erityisehtoja konsultointipalveluista kappaleeseen 2. Määritelmät

Ei vastauksia.

76. Muutosehdotukset liitteen 4. Erityisehtoja konsultointipalveluista kappaleeseen 3. Konsultointipalvelun tuottaminen

Vastaajien määrä: 7

- Kappale 7: yleisissä ehdoissa on lähes vastaavanlainen ehto (Yleisten ehtojen kohta 4 Alihankinnat). Onko enää tarpeen sisällyttää erillistä alihankintaehto konsultointipalveluiden osalta?
- Kohdan (6) kaksi viimeistä virkettä lienee väärässä paikassa?

Kohdassaa (8) viitataan sopimuksen mukaiseen luottamuksellisuuteen. Mikäli luottamuksellisuutta ei tässä sopimuksessa kuvata, jää kohta tyhjäksi. Kohtaan pitäisi lisätä mahdollisuus vaihtaa henkilöä turvallisuusselvitykseen vedoten, ellei se tule yleisiin ehtoihin omaksi kohdakseen.

- kohta (1): "voidaan nimetä .. henkilöt" -> nimetään aina?

Kohta (4) viimeinen lause: "on velvollinen osoittamaan hänen tilalleen toisen henkilön" -> lisätään "viipymättä" +

- että toimittaja perehdyttää uuden henkilön omalla kustannuksellaan.
(8) "ovat sitoutuneet sopimuksen mukaiseen luottamuksellisuuteen."
Voisiko vielä korostaa " ja salassapitoehtoihin"
Alakohdassa 6 oleva viimeinen virke on muotoiltu oudosti. Tarkoitetaanko, että toimittaja korvaa tilaajankin kulut vaiko vain, että tilaaja ei laskuta omia henkilövaihdoksesta koituvia kulujaan tilaajalta?
3 (8): "Toimittaja vastaa siitä, että ... henkilöt eivät laiminlyö tai riko luottamuksellisuutta."
- Kohdassa 3(9) ehdotamme tarkennuksena lisättävän sanan 'Suomessa' seuraavasti: "Jos toimittaja käyttää palvelun tuottamisessa Suomessa ulkomaalaislaissa tarkoitettuja kolmannen maan kansalaisia, toimittaja vastaa siitä, että kyseessä olevilla henkilöillä on ulkomaalaislaissa tarkoitettu työntekijän oleskelulupa tai muu oleskeluoikeuden antava asiakirja."
- 3 (3)
mikäli lisäkustannuksilla tarkoitetaan myös henkilöresurssien lisääntyvää käyttötavrvetta tilaajan osalta. Ok.
Mikäli ei ole yksiselitteinen tulaa lisätä maininta myös mikäli ei aiheuta listyötä tilaajan henkilöresurssine käytössä.
3 (9)
Tulee lisätä, että toimittaja vastaa kaikista seurauksista, mikäli harmaata taloutta havaitaan.
Seuraamusmaksut saatetaan muuten kohdistaa myös tilaajaan.
- Kappale 6: Kaksi viimeistä lausetta (Tilaaja ei saa evätä hyväksyntäänsä ilman pätevää syytä.
Henkilövaihdoksesta ei aiheudu kustannuksia tilaajalle.) kuuluisivat mieluummin kappaleeseen 5.
Kappaleen 6 loppuun voisi lisätä maininnan, että
Toimittajalla on oikeus veloittaa tilaajalta sopimuksen irtisanomiseen asti tehdyt työt.

77. Muutosehdotukset liitteen 4. Erityisehtoja konsultointipalveluista kappaleeseen 4. Tilaajan velvoitteet ja vastuut

Ei vastauksia.

78. Muutosehdotukset liitteen 4. Erityisehtoja konsultointipalveluista kappaleeseen 5. Yhteiset velvoitteet

Ei vastauksia.

79. Muutosehdotukset liitteen 4. Erityisehtoja konsultointipalveluista kappaleeseen 6. Omistus-, käyttö- ja tekijänoikeudet

Vastaajien määrä: 10

- Sisällysluettelossa kohta 6 on otsikoitu "Omistus-, käyttö-, ja tekijänoikeudet", mutta itse tekstissä 6. kohdan otsikkona on "Oikeudet".
- Kohta (3) "tilaaja päättää lopputulosten luovuttamisesta" - sana "luovutus" on kappaleessa 2 määritelty siten, että se tarkoittaa palvelun lopputuloksen luovuttamista tilaajalle tarkastettavaksi -> epäselvä lause.
- Mitä alakohdan 3 ehdolla tarkoitetaan? Viitataan sille julkisuuslain säädöksiin vai onko kohdalla muukin tarkoitus? Onko kohta tarpeen?
- Kohta 6(3) on hieman epäselvä ja tulkinnanvarainen. Mitä käytännössä tarkoitetaan tilaajan oikeudella päättää lopputulosten luovuttamisesta? Tarkoitetaanko sillä kohdan 6(1) mukaista tulosten vapaan levitysoikeuden käyttämistä eli tulosten luovuttamista kolmansille osapuolille vai onko tämä joku muu oikeus? Mikäli kysymyksessä on sama oikeus, ehdotamme kohdan (3) poistamista. Jos ei ole kysymys samasta oikeudesta, tulisi kohtaa täsmentää.
- kohta (1) Toimeksiannon lopputuloksena syntyvien asiakirjojen ja muiden tulosten tekijän- ja immateriaalioikeudet kuuluvat toimittajalle, jollei toisin ole sovittu. Toimittajan tekijän- ja immateriaalioikeuden rajoittamatta tilaajalla on kuitenkin sovitussa laajuudessa vapaa käyttö-, levitys- ja muokkausoikeus asiakirjoihin ja muihin tuloksiin rajoittamattoman ajan.
Ensimmäinen virkettulee muuttaa muotoon "Toimeksiannon lopputuloksena syntyvien asiakirjojen ja muiden tulosten tekijän- ja immateriaalioikeudet kuuluvat tilaajalle, jollei toisin ole sovittu."
Luonnoksessa oleva muotoilu on ongelmallinen, koska julkisen hallinnon toimijan toimeksiannon tuloksena syntyvät dokumentit ovat lähtökohtaisesti julkisia asiakirjoja, eikä konsulttiefirmoilla pitäisi olla niihin mitään tekijänoikeuksia. Mihin ne niitä edes tarvitsisivat. Mikäli tällainen tarve ilmenee, asiasta voidaan sopia sopimuksessa, mutta sopimusehdoissa pitäisi ehdottomasti oletuksena olla että oikeudet kuuluvat tilaajalle.
- Kappale on nykyisessä muodossaan vaikeaselkoinen. Eri oikeudet olisi hyvä määritellä tarkemmin.

Koska tilaajan ja toimittajan on joka tapauksessa sovittava oikeuksien siirtämisestä, voisi näissä yleisehdoissa

todeta, että ellei muuta ole sovittu, tilaaja saa kohtuullisena pidetyt vähimmät riittävät oikeudet tuloksiin (esim. omaan toimintaan käyttö- ja muokkausoikeus, oikeus luovuttaa tulokset kolmannelle osapuolelle käytettäväksi tilaajan toimintaa varten tai taholle, jolle tilaajan tehtävät siirtyvät), sekä levitysoikeudet, mikäli niistä on sopimuksessa on sovittu. Tällöin tilaaja ei käyttämällä oletusehtoja pyydä turhan laajoja oikeuksia, joista myös maksaa.

6(3) Mitä oikeuksia tilaaja voi päättää luovuttaa ja kenelle?

- 6(3) kyseinen kohta on hieman epäselvä ja tulkinnanvarainen eli mitä tarkoitetaan Tilaajan päätösoikeudesta koskien tulosten luovuttamista. Tarkoitetaanko sillä kohdan 6(1) mukaista tulosten vapaan levitysoikeuden käyttämistä eli tulosten luovuttamista kolmansille osapuolille?
- 6(1)
Käytännössä oikeuksista sopiminen jää useimmiten tämän tekstin varaan. Sen vuoksi ”sovitus laajuudessa” ei sovellu tähän kohtaan. JIT 2007 -ehto oli käytännössä parempi tältä osin. Ehdon käytettävyyden heikentämisen lisäksi sitä on muutettu toimittajamyönteisemmäksi JIT 2007 -ehtoon verrattuna. Ehto tulisi palauttaa samaan muotoon kuin JIT 2007 -ehdoissa.
6(3)
Ehto ei ole ymmärrettävä.
- JIT 2007 –ehdoissa oli tältä osin jako toimeksiantoihin, joissa sovittiin (1) asiantuntijaresurssin luovuttamisesta tilaajalle sovittua tehtävää varten (työn oikeudet tilaajalle) ja (2) tiettyjen lopputulosten aikaansaamisesta (työn oikeudet toimittajalle, laajat käyttöoikeudet tilaajalle). Ehdotetaan palaamista tähän jakoon.
- Kappaleen 6 otsikko on kirjoitettu eri tavalla sisällysluettelossa kuin itse tekstissä.

6 (1) kohdan mukaan lähtökohtana on, että oikeudet toimeksiannon lopputuloksiin eivät siirry tilaajalle. JIT-ehdoissa tulisi lähtökohtana olla, että oikeudet siirtyvät tilaajalle. Ehdotetaan, että kohtaa muutettaisiin siten, että oikeudet toimeksiannon lopputuloksiin siirtyvät tilaajalle, jollei toisin ole sovittu.

Kohdan 6 (1) toisessa virkkeessä käytetty ilmaisu ”sovitus laajuudessa” aiheuttaa epäselvyyksiä luovutettavan lisenssin laajuudesta. Ilmaisu ”sovitus laajuudessa” ei ole tarpeellinen, koska tilaajan ja toimittajan välillä voidaan joka tapauksessa tarpeen mukaan sopia mahdollisista rajoituksista lisenssiin.

Kohdassa 6 (1) määritellään luovutettava lisenssi, johon kuuluu käyttö-, levitys- ja muokkausoikeus. Luovutettaviin oikeuksiin on näiden oikeuksien lisäksi lisättävä kopiointioikeus.

6 (3) kohta on epäselvä. Kohtaa tulisi selventää, jotta siitä kävisi täsmällisesti ilmi, mitä lopputulosten luovuttamisella tarkoitetaan ja mitä merkitsee se, että tilaaja päättää luovuttamisesta.

80. Muutosehdotukset liitteen 4. Erityisehtoja konsultointipalveluista kappaleeseen 7. Työn tulosten hyväksyminen

Vastaajien määrä: 3

- Onko selvää, kuinka monta kertaa virheitä joutuu / saa korjata?
- (3) seitsemän työpäivän kuluessa
- (4) seitsemän työpäivän kuluessa
- Ehdotetaan määräaikoja ilmoitettaessa työpäivä-termiä (kts. kommentti 42).

81. Muutosehdotukset liitteen 4. Erityisehtoja konsultointipalveluista kappaleeseen 8. Tilaajan aineiston siirto tilaajalle

Vastaajien määrä: 2

- Jos Liitteen 1 Yleiset ehdot kohtaan 2 Määritelmiä datakuvaus-termin sijalle vaihdetaan tietoaineistokuvaus-termi, niin kohdassa 8(1) on tehtävä vastaava vaihdos.
- Asia on hyvä, mutta miten käy tapauksessa, jossa alkuperäisen palvelun suorittanutta henkilöä/osaamista ei ole käytettävissä.

82. Muutosehdotukset liitteen 4. Erityisehtoja konsultointipalveluista kappaleeseen 9. Sopimuksen voimassaolo ja irtisanominen

Vastaajien määrä: 8

- Kappale 2: tilaajan irtisanomisaika erittäin lyhyt 2 vkoa, kun taas toimittajan irtisanomisaika pitkä 6 kk. Irtisanomisajoissa merkittävä ero, jota ei voida pitää perusteltuna.
- 9 (1): ”... kunnes sovitut lopputulokset on hyväksytyt.”
- Ehdotetaan, että tämä kappale 9 siirretään kappaleeksi 10 ja että otetaan kappaleeksi 9 Viivästys. Kohta voisi

- periaatteiltaan olla soveltuville osin yhteneväinen Liitteen 3. Erityisehtoja palveluista kohdan 7 kanssa.
 - Asiakkaan puolelta 2 viikkoa ja toimittajan puolelta 6kk. IT2010:ssä asiakkaan puolelta kuukausi ja toimittajan puolelta 3 kuukautta. Ehdotamme IT2010:n aikoja.
 - Asiakkaan puolelta irtisanomisaika on 2 viikkoa ja toimittajan puolelta 6kk. IT2010:ssä asiakkaan irtisanomisaika on kuukausi ja toimittajan 3 kuukautta. Ehdotamme IT2010:n aikoja.
 - Asiakkaan puolelta 2 viikkoa ja toimittajan puolelta 6kk. IT2010:ssä asiakkaan puolelta kuukausi ja toimittajan puolelta 3 kuukautta. Ehdotamme IT2010:n aikoja.
 - Kahden viikon irtisanomisaika on erittäin lyhyt, tilaajan tulee voida ennakoita tarvettaan siten, että toimittaja voi kohtuudella irtisanomisajan puitteissa tarjota löytää uusia toimeksiantoja, muussa tapauksessa epävarmuusvara lisätään hintaan. Vrt JIT 2007.
- 9(2) Jollei toisin ole sovittu, tilaaja voi irtisanoa toistaiseksi voimassa olevan sopimuksen 2 KUUKAUDEN irtisanomisajalla ja toimittaja 6 kuukauden irtisanomisajalla. Irtisanominen on tehtävä kirjallisesti
- Irtisanomiseen ehdotetaan asiakkaan puolelta 1 kuukausi ja toimittajan puolelta 3 kuukautta.

83. Muutosehdotukset liitteen 5 Käyttöohjeeseen

Vastaaajien määrä: 4

- Toivon tarkennusta siihen, miten keskimääräinen vikaantumisväli (MTBF) pitäisi hankintasopimuksessa käsitellä. Esimerkkinä voisi riittää, kun käyttöohje ei ole osa sopimusta, ts. ei juridisesti osapuolia sitova.
- Keskeinen osa minun mielipiteistä on alkaa luvusta 17, eli tarvittaisiin LIITE 0, joka olisi hyvä olla täytettynä tarjouspyyntöä tehdessä.

- 17. Liite 0 / OSA 1: Mitä tilaavan yhteisön pitää tehdä ennen tilausta? / Kotiläksyt ensin
- 18. Liite 0 / OSA 2: Nykyisen tietoteknisen ympäristön kuvaus / Kotiläksyt ensin
- 19. Liite 0 / OSA 3: Omistusolosuhteiden kuvaus / Kotiläksyt ensin
- 20. Liite 0 / OSA 4: Yhteenvedo

Tarkemmin:

http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro_49

Liitteessä 0 pitäisi vastata mm. seuraaviin kysymyksiin koskien nykytilaa:

- 1) Kuka tekee vaadittavat nykyisten prosessien kuvaukset ennen varsinaista tarjouspyyntöä?
- 2) Tekeekö järjestelmää tilaava yhteisö vaadittavat prosessien kuvaukset itse?
- 3) Käyttääkö yhteisö ulkopuolisia asiantuntijoita auttamaan prosessien kuvauksissa?
- 4) Millä kuvausmenetelmällä nykyisten prosessien kuvaukset tehdään?
- 5) Kuka hyväksyy lopulliset prosessimallit nykytilasta?
- 6) Kuka määrittelee ja kuvaa nykyisen työnjaon toimivien ihmisten välillä?
- 7) Kuka määrittelee ja kuvaa nykyisen työnjaon ihmisten ja tietokoneiden välillä?
- 8) Kuka hyväksyy lopulliset kuvaukset nykyisestä työnjaosta (ihminen ja tietokoneet)?
- 9) Kuka määrittelee ja kuvaa tulevan työnjaon toimivien ihmisten välillä tietoteknisen järjestelmän käyttöönoton jälkeen?
- 10) Kuka määrittelee ja kuvaa nykyisen työnjaon ihmisten ja tietokoneiden välillä tietoteknisen järjestelmän käyttöönoton jälkeen?
- 11) Kuka hyväksyy lopullisen kuvauksen tulevasta työnjaosta (ihminen ja tietokoneet)?

On siis laadittava LIITE 0, joka kuvaa tilaavassa yhteisössä nykyisen tietotekniikan (tietohallinto) tilanteen. Tällöin voidaan varsinaisessa tarjouspyynnössä viitata kuvaukseen nykyisen tietotekniikan (tietohallinto) tilanteesta.

Peruskysymyksinä ovat seuraavat:

- 1) Kuka tekee asianmukaisen selvityksen tietotekniikan nykytilanteesta?
- 2) Käytetäänkö tietotekniikan nykytilanteen kuvaamiseen ulkopuolista apua?
- 3) Kuka tekee asianmukaisen esityksen tavoiteltavasta tietotekniikan tilanteesta?
- 4) Käytetäänkö tietotekniikan tavoiteltavan tilanteen kuvaamiseen ulkopuolista apua?
- 5) Kuka hyväksyy nykytilanteen kuvauksen ja tavoiteltavan tilanteen kuvauksen?

Tämän vuoksi on laadittava LIITE 0, joka kuvaa tietotekniikan nykytilanteen ja tietotekniikalla tavoiteltavan tulevan tilanteen. Tällöin voidaan varsinaisessa tarjouspyynnössä viitata tehtyihin kuvauksiin.

Ehdotetussa liitteessä 0 on pyrkimys koota yhteen eri tekijöitä, jotka jostain tietoteknisistä järjestelmää tilaavan yhteisön pitäisi ensin käydä läpi.

Lyhyesti voi todeta, että ilman valmistavaa työskentelyä ajaututaan tietoteknisen järjestelmän hankinnassa eri aiheisiin, joita on esitelty aiemmin useammalla tavalla. JOS edellä mainittua työskentelyä ei ole aikaisemmin tehty, niin seurauksena voi olla mm. seuraavaa:

- 1) Toimittaja alkaa vaatia erilaisia nykytilanteen prosessimallien laajoja kuvauksia.
- 2) Toimittaja alkaa vaatia tulevien prosessimallien laajoja kuvauksia.
- 3) Toimittaja alkaa vaatia laajaa kuvausta tietotekniikan nykytilanteesta.
- 4) Toimittaja alkaa vaatia laajaa kuvausta tietotekniikan tulevasta tilanteesta.

Lyhyesti voi todeta, että ilman tilaavan yhteisön kotiläksyjä tietoteknisen järjestelmän hankinta alkaa oikeasti erilaisista johtamisjärjestelmien kuvauksista, jonka voisi aivan hyvin tilaava yhteisö tehdä hyvissä ajoin etukäteen.

Tarkemmin:

http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro_49

- Ehtoja kirjoitettaessa tulisi huomioida, että Suomessa ei lähtökohtaisesti ole laitevalmistajia ja laitekauppiaat eivät itse valmista laitteita. Siksi olisi tärkeä varmistaa, että laitteita koskevat JIT-ehdot ovat laitevalmistajien ehtojen kanssa mahdollisimman yhdenmukaisia, koska kaikki eroavaisuudet esim. takuussa ja korjausvelvoitteissa jäävät laitekauppiaan vastuulle, joka myös yleensä hinnoitellaan sisään tarjouksiin. Tästä saattaa monessa tilanteessa tulla tilaajalle tarpeetonta hintalisää ja tilaaja maksaa sellaisesta, mitä se ei välttämättä tarvitse. Mieluiten tulisi noudattaa yksinomaan alkuperäisen laitetoimittajan ehtoja.
- Käyttöohje: Huomattavaa että laitekauppaa lähtökohtaisesti eivät tee laitevalmistajat. Olennaista on varmistaa ettei tule cappia näiden ja laitteen omien ehtojen osalta. Täten tulisi noudattaa yksinomaan alkuperäisen laitetoimittajan ehtoja.

84. Muutosehdotukset liitteen 5. Erityisehtoja laitehankinnoista kappaleeseen 1. Soveltaminen

Vastaajien määrä: 1

- Näissä ehdoissa ei ole mitään ehtoja laiteohjelmistoista, esim. miten toimitaan niiden päivittämisessä ja miten hinnoista sovitaan.

85. Muutosehdotukset liitteen 5. Erityisehtoja laitehankinnoista kappaleeseen 2. Määritelmät

Vastaajien määrä: 2

- Vrt. vastaus kohdassa 16 (kehämäärittelyn ongelmat).
- Ehdotetaan tehtäväksi lisäys virheen määrittelmään (viimeinen "tai-lause"): laite ei täytä sovittuja vaatimuksia tai määrittelyä tai se ei toimi niiden mukaisesti tai vastaa sitä, mitä sopimuksessa muuten on sovittu.

86. Muutosehdotukset liitteen 5. Erityisehtoja laitehankinnoista kappaleeseen 3. Oikeudet

Vastaajien määrä: 2

- Kohta (1), vaaranvastuu siirtyy kun laite on toimitettu -> luovutettu toimituslausekkeen mukaisesti?
- (1) "kun laite on toimitettu tilaajalle."
(lisäys) Ellei sopimuksessa toisin todeta

87. Muutosehdotukset liitteen 5. Erityisehtoja laitehankinnoista kappaleeseen 4. Leasingrahoitus

Ei vastauksia.

88. Muutosehdotukset liitteen 5. Erityisehtoja laitehankinnoista kappaleeseen 5. Asennus

Ei vastauksia.

89. Muutosehdotukset liitteen 5. Erityisehtoja laitehankinnoista kappaleeseen 6. Esiasennus

Ei vastauksia.

90. Muutosehdotukset liitteen 5. Erityisehtoja laitehankinnoista kappaleeseen 7. Luovutus

Ei vastauksia.

91. Muutosehdotukset liitteen 5. Erityisehtoja laitehankinnoista kappaleeseen 8.

Vastaanottotarkastus

Vastaajien määrä: 1

- kts. kommentti kohdasta 92.

92. Muutosehdotukset liitteen 5. Erityisehtoja laitehankinnoista kappaleeseen 9. Toimituksen hyväksyminen

Vastaajien määrä: 2

- Toimitusehto ?

Luvussa puhutaan toisinaan "toimituksesta" ja toisinaan "laitteesta". Kumpaa tarkoitetaan vai onko tarkoitettu että ne ovat tässä synonyymejä? Luvussa 7 ja 8 puhutaan "tuotteesta". Vaatii selventämistä.

9 (2): Mitä tarkoitetaan "laitteen toimivuuden tarkastukselle varatun ajan päättymisestä"? Tarkoitetaanko 9 (1) -kohdan toimituksen tarkastamiselle varatun ajan kuluttua, siis tyyppitapauksessa 15 + 3 ?

- Kappaleisiin 8 ja 9 sisältyviä tarkastumääräaikoja ehdotetaan selkiytettäväksi ja yhtenäistettäväksi epäselvyyksien poistamiseksi (vrt. 7 päivän määräaika vs. 15 päivän määräaika vs. virheilmoitusvelvollisuus viimeistään 3 työpäivän kuluessa tarkastukselle varatun ajan päättymisestä). Lisäksi ehdotetaan, että määräajat ilmoitettaisiin kaikilta osin työpäivinä.

Ehdotetaan kohdan 9(3) teksti yhtenäistettäväksi liitteen 2 Erityisehtoja tilaajan sovellushankinnoista kohdan 4(8) kanssa. Täydennetty teksti voisi kuulua: Laitteessa havaitut vähäiset virheet tai puutteet, jotka eivät estä käyttämästä laitetta sovittuun käyttötarkoitukseen tai estä sen toimintaa, eivät ole este hyväksymiselle.

Toimittaja on velvollinen veloitusetta korjaamaan tällaisetkin virheet ja puutteet ilman aiheetonta viivytystä.

93. Muutosehdotukset liitteen 5. Erityisehtoja laitehankinnoista kappaleeseen 10. Muutokset

Ei vastauksia.

94. Muutosehdotukset liitteen 5. Erityisehtoja laitehankinnoista kappaleeseen 11. Varaosien saanti ja ylläpito

Vastaajien määrä: 2

- Kohdan 11(1) vaatimus voi usein olla mahdoton ja viisi vuotta on it-laitteiden kohdalla hyvin pitkä aika. Toimittajan voi olla täysin mahdoton sitoutua tällaiseen ja asia ei ole sen hallinnassa johtuen yllä mainitusta faktasta, että laitekauppias ei itse valmista laitteita. Kohtaa tulisi mielestämme vähintäänkin tarkentaa seuraavasti: "Mikäli erikseen on sovittu, Toimittaja vastaa siitä, että...."
- 11(1) Tämä kohta voi olla mahdoton vaatimus, täten tulisi vähintäänkin tarkentaa seuraavasti: "Mikäli erikseen on sovittu, Toimittaja vastaa siitä, että...."

95. Muutosehdotukset liitteen 5. Erityisehtoja laitehankinnoista kappaleeseen 12. Viivästyminen

Vastaajien määrä: 3

- 12 (2): Sakko liian pieni, ei ennaltaehkäisevää vaikutusta.

12 (3): Mitä tarkoitetaan? Sopimusvelvoitteen täyttämisen on tuolloin kuitenkin tapahtunut virhe (viivästyminen). Poistetaan tämä kohta.

- Sakko tulisi olla suurempi, esim. 10 %
- Kommentti: Kohdan 12(2) mukaisen viivästyssanktion suuruus on tilaajan näkökulmasta pieni ja maksimikorvausmäärä matala.

96. Muutosehdotukset liitteen 5. Erityisehtoja laitehankinnoista kappaleeseen 13. Korvaavat laitteet ja muutokset

Vastaajien määrä: 1

- Kohta (1), toimittaja ei saa veloittaa korvaavasta laitteesta enempää kuin alkuperäisestä, ellei tästä sovita etukäteen kirjallisesti.

97. Muutosehdotukset liitteen 5. Erityisehtoja laitehankinnoista kappaleeseen 14. Takuu

Vastaajien määrä: 3

- 14 (3): Toinen virke tavanomaisine kulumisineen on poistettava. Jos laite jo takuuajana kohtaa tavanomaista kulumista josta aiheutuu virhettä, niin se on korjattava takuutyönä. Laitteen täytyy kestää tämän verran takuuajana.
14 (6): Korjatulle tai vaihdetulle osalle takuun täytyy olla sama kuin alkuperäiselle. Muutoin voi käydä niin, että osa korvataan sellaisella, joka juuri ja juuri kestää käytön pysäyttämisen keston, siis esimerkiksi kuukauden.
14 (10): poistettava. Toimittajan on vastattava laitteen tietyistä virheistä myös takuuajan jälkeen.
- 14(9)
Kohdassa mainitaan "sovitut veloituserusteet". Todennäköisesti useimmissa sopimuskokonaisuuksissa ei ole kuitenkaan mistään veloituserusteista sovittu erikseen. Jälkimmäiseen virkkeeseen voisi lisätä sanan "kirjallisesti".
- Ehdotetaan, että kohdassa 14(8) mainittu takuuajana on 2 vuotta.

98. Muutosehdotukset liitteen 6 Käyttöohjeeseen

Vastaajien määrä: 3

- 1. kpl 1. lause epäselvä ("jotka on tarkoitettu..."). Valtionhallinto = yhdessä.
Kohdassa (2) tulisi sanoa selvemmin, että pilvipalvelua ei voi kaikissa tilanteissa käyttää - esim. tietoturvallisuusasetuksen mukainen tietojen suojaustaso voi estää pilvipalvelun.
Yleisesti voisi lisätä maininnan siitä, että ehdot soveltuvat vain rajalliseen määrään vakioituja pilvipalveluita - jos ostat jotain erikoisempaa, ehdot eivät sellaisenaan sovellu.
- Keskeinen osa minun mielipiteistä on alkaa luvusta 17, eli tarvittaisiin LIITE 0, joka olisi hyvä olla täytettynä tarjouspyyntöä tehdessä.

17. Liite 0 / OSA 1: Mitä tilaavan yhteisön pitää tehdä ennen tilausta? / Kotiläksyt ensin

18. Liite 0 / OSA 2: Nykyisen tietoteknisen ympäristön kuvaus / Kotiläksyt ensin

19. Liite 0 / OSA 3: Omistusolosuhteiden kuvaus / Kotiläksyt ensin

20. Liite 0 / OSA 4: Yhteenvetoa

Tarkemmin:

http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro_49

Liitteessä 0 pitäisi vastata mm. seuraaviin kysymyksiin koskien nykytilaa:

- 1) Kuka tekee vaadittavat nykyisten prosessien kuvaukset ennen varsinaista tarjouspyyntöä?
- 2) Tekeekö järjestelmää tilaava yhteisö vaadittavat prosessien kuvaukset itse?
- 3) Käyttääkö yhteisö ulkopuolisia asiantuntijoita auttamaan prosessien kuvauksissa?
- 4) Millä kuvausmenetelmällä nykyisten prosessien kuvaukset tehdään?
- 5) Kuka hyväksyy lopulliset prosessimallit nykytilasta?
- 6) Kuka määrittelee ja kuvaa nykyisen työnjaon toimivien ihmisten välillä?
- 7) Kuka määrittelee ja kuvaa nykyisen työnjaon ihmisten ja tietokoneiden välillä?
- 8) Kuka hyväksyy lopulliset kuvaukset nykyisestä työnjaosta (ihminen ja tietokoneet)?
- 9) Kuka määrittelee ja kuvaa tulevan työnjaon toimivien ihmisten välillä tietoteknisen järjestelmän käyttöönoton jälkeen?
- 10) Kuka määrittelee ja kuvaa nykyisen työnjaon ihmisten ja tietokoneiden välillä tietoteknisen järjestelmän käyttöönoton jälkeen?
- 11) Kuka hyväksyy lopullisen kuvauksen tulevasta työnjaosta (ihminen ja tietokoneet)?

On siis laadittava LIITE 0, joka kuvaa tilaavassa yhteisössä nykyisen

tietotekniikan (tietohallinto) tilanteen. Tällöin voidaan varsinaisessa tarjouspyynnössä viitata kuvaukseen nykyisen tietotekniikan (tietohallinto) tilanteesta.

Peruskysymyksinä ovat seuraavat:

- 1) Kuka tekee asianmukaisen selvityksen tietotekniikan nykytilanteesta?
- 2) Käytetäänkö tietotekniikan nykytilanteen kuvaamiseen ulkopuolista apua?
- 3) Kuka tekee asianmukaisen esityksen tavoiteltavasta tietotekniikan tilanteesta?
- 4) Käytetäänkö tietotekniikan tavoiteltavan tilanteen kuvaamiseen ulkopuolista apua?
- 5) Kuka hyväksyy nykytilanteen kuvauksen ja tavoiteltavan tilanteen kuvauksen?

Tämän vuoksi on laadittava LIITE 0, joka kuvaa tietotekniikan nykytilanteen ja tietotekniikalla tavoiteltavan tulevan tilanteen. Tällöin voidaan varsinaisessa tarjouspyynnössä viitata tehtyihin kuvauksiin.

Ehdotetussa liitteessä 0 on pyrkimys koota yhteen eri tekijöitä, jotka jotain tietoteknistä järjestelmää tilaavan yhteisön pitäisi ensin käydä läpi.

Lyhyesti voi todeta, että ilman valmistavaa työskentelyä ajaudutaan tietoteknisen järjestelmän hankinnassa eri aiheisiin, joita on esitelty aiemmin useammalla tavalla. JOS edellä mainittua työskentelyä ei ole aikaisemmin tehty, niin seurauksena voi olla mm. seuraavaa:

- 1) Toimittaja alkaa vaatia erilaisia nykytilanteen prosessimallien laajoja kuvauksia.
- 2) Toimittaja alkaa vaatia tulevien prosessimallien laajoja kuvauksia.
- 3) Toimittaja alkaa vaatia laajaa kuvausta tietotekniikan nykytilanteesta.
- 4) Toimittaja alkaa vaatia laajaa kuvausta tietotekniikan tulevasta tilanteesta.

Lyhyesti voi todeta, että ilman tilaavan yhteisön kotiläksyjä tietoteknisen järjestelmän hankinta alkaa oikeasti erilaisista johtamisjärjestelmien kuvauksista, jonka voisi aivan hyvin tilaava yhteisö tehdä hyvissä ajoin etukäteen.

Tarkemmin:

http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro_49

- Erityisehdot eivät sovellu yleisesti markkinoilla saatavilla oleviin pilvipalveluihin, joissa käytetään ko. pilvipalvelun vakioehtoja. Tämä kerrotaan kyllä käyttöohjeen ensimmäisessä kappaleessa, mutta ei kovin helposti ymmärrettävällä tavalla. Käyttöohjeessa on syytä selventää asiaa, jotta hankintayksiköt eivät käytä näitä erityisehtoja hankkiessaan vakioehtoisia pilvipalveluja. Muuten tuloksena on tarjouspyyntöä vastaamattomia tarjouksia, jotka on pakko hylätä.

99. Muutosehdotukset liitteen 6. Erityisehtoja tietoverkon välityksellä toimitettavista palveluista kappaleeseen 1. Soveltaminen

Vastaajien määrä: 2

- Ohjeessa on monta kohtaa, joissa todetaan, että on sovittava asiasta erikseen. Nämä kohdat olisi syytä koota soveltamisohtjeeseen omaksi listakseen ("Muista sopia ainakin seuraavista asioista erikseen").
- Nämä erityisehdot voisi nimetä kuvaavammin: Erityisehtoja tietoverkon välityksellä toimitettavista ohjelmistopalveluista.

100. Muutosehdotukset liitteen 6. Erityisehtoja tietoverkon välityksellä toimitettavista palveluista kappaleeseen 2. Määritelmät

Vastaajien määrä: 4

- Ohjelmistopalvelu: palvelu, jossa palvelu? Voisiko selkeyttää? Entä onko yhteyspiste tässä selvä kohdassa "saataville yhteyspisteeseen" -> "yhteyspisteeseen tilaajan saataville". Mitä on "pilvi-infrastrukturi"? tulisiko tästä selvästi sulkea pois palvelu, joka on muuten sama mutta pyörii toimittajan tilaajalle / julkiselle hallinnolle dedikoimassa ympäristössä (tämä voisi rajata myös soveltamisalassa tms).
- Toimittajan aineisto: määritelmä ei ole ymmärrettävä?
- Yhdistetty aineisto: myöskin vaikeasti ymmärrettävä
- Yhteyspiste: "yleinen sähköinen viestintäverkko" (teleyrityksen ehdoista) = "Tietoverkko" (kuten ohjelmistopalvelun määritelmässä). Entä miten määritelmä suhtautuu VY-verkkoon -> ehd. lisättäväksi määritelmän loppuun "tai muuhun sopimuksessa sovittuun yhteyspisteeseen".

- Pidämme termiä 'Erittely' hieman epäselvänä ja sen osalta toivoisimme tarkennusta. Tämä termi vastanee palvelukuvausta ja ehdottaisimme palvelukuvaus-termin käyttämistä alalla vakiintuneena terminä kyseisessä tarkoituksessa.
- Ehdotetaan määriteltäväksi pilvipalvelu ja pilvi-infrastruktuuri. Jälkimmäinen mainitaan ohjelmistopalvelun määritelmän yhteydessä.
- Määritelmät:

Tässä liitteessä käytetään joitain termejä, joita ei ole tässä liitteessä määritelty (esim. "avoimuusvaatimus"), mutta on määritelty YSE-liitteessä. Toisaalta tässä liitteessä on määritelty termejä, jotka on määritelty ainakin YSE- ja mahdollisesti myös muissa liitteissä – mutta kuitenkin eritavalla. Esimerkkinä "Tilajan aineisto" o Mikä on määritelmien välinen suhde tällaisissa tilanteissa?
o Pitäisikö määritelmät laittaa kaikilta osin YSE-liitteeseen tai sitten päälekkäisyydet ja/tai termien käyttö tulisi käydä tarkemmin lävitse ristiin eri liitteiden osalta

Tässä liitteessä puhutaan toimituksesta (erityisesti kohdassa 8.) ja toisaalta toimituksen aloittamisesta. Pitäisiköhän tämä termi onnistua määrittelemään riidattomasti tai itse asiassa poistaa tästä liitteestä kokonaan terminä ja korvata se jollain muulla (Palvelun käyttöönotto tms). Kts. Lisää kohdassa 8

Erittely-termi epäselvä ja sen osalta toivoisimme tarkennusta. Tämä termi vastanee palvelukuvausta ja ehdottaisimme palvelukuvaus-termin käyttämistä alalla vakiintuneena terminä kyseisessä tarkoituksessa.

101. Muutosehdotukset liitteen 6. Erityisehtoja tietoverkon välityksellä toimitettavista palveluista kappaleeseen 3. Sopimuksen kohde

Vastaajien määrä: 5

- Kohta (2): "ohjelmistopalvelu ja sen toteutus" - eikö toteutus ole osa palvelua?
- 3 (2): Jälkimmäinen virke kokonaan poistettava. Toimittaja vastaa siitä että ohjelmistopalvelu täyttää tilajan vaatimukset.
- Olisiko kohdassa 3(1) mahdollista kuvata sopimuksen kohdetta yksityiskohtaisemmin? Ehdotetaan kohta 3(2) jaettavaksi ja siirrettäväksi kohtiin 4 Toimittajan yleiset velvollisuudet ja 5 Tilajan yleiset velvollisuudet. Ehdotetaan kohta 3(3) siirrettäväksi kappaleeseen 4 Toimittajan yleiset velvollisuudet tai liitteeseen 6 lisättäväksi uusi kappale Alihankinnat.
- Täällä alihankkijan käyttö on oletusarvoisesti luvallista ilman eri hyväksyntää. Eikö tämä oikeus olisi selvyiden vuoksi oltava myös YSE-ehtojen kohdassa 4 myös (siellähän alihankkijan käyttöä rajoitetaan kuten aiemmin puhuttiin).
- 3(2)
"Tilaja vastaa siitä, että erittelyn mukainen ohjelmistopalvelu soveltuu tilajan käyttötarkoitukseen ja että se täyttää tilajan palvelua sekä palvelun käyttöä koskevat vaatimukset." – Tämä on varsin toimittajamyönteisesti sanottu. Usein julkisissa hankinnoissa pyritään ilmaisemaan asia päinvastoin, eli haetaan ratkaisua johonkin tiettyyn tarkoitukseen, joka kuvataan tarjouspyynnössä, ja toimittajan tulee huolehtia, että heidän ratkaisunsa vastaa tähän tarpeeseen. On siis sopimuksenvaraista, kumpi vastaa siitä, että palvelu vastaa käyttötarkoitusta. Julkishallinnon yleisissä ehdoissa on mielestäni outoa, että vastuu asetetaan näin suorasanaisesti tilajalle, jos ehtojen tarkoituksena on helpottaa julkishallinnon organisaatioiden hankintatoimintaa. Tällaiset pelkästään toimittajapuolen intressissä olevat muotoilut päinvastoin tekevät siitä entistä vaikeampaa.
3(3)
Tästä puuttuu yleisissä ehdoissa oleva "Sopijapuoli vastaa myös siitä, että alihankkija noudattaa omalta osaltaan sopijapuolelle asetettuja velvoitteita." Jää epäselväksi, että sovelletaanko kyseistä kohtaa sopimussuhteessa, eli korvaako 3(3) yleisten ehtojen vastaavan kohdan kokonaisuudessaan, vai täydentääkö se pelkästään sitä. Olisi parempi kirjoittaa ehdot siinä muodossa, ettei tällaista epäselvyyttä jää. Vastaavia kohtia on luultavasti muuallakin ehdoissa, ja hanketyöryhmän olisi hyvä kartoittaa ja korjata ne kattavasti ennen ehtojen hyväksymistä.

102. Muutosehdotukset liitteen 6. Erityisehtoja tietoverkon välityksellä toimitettavista palveluista kappaleeseen 4. Toimittajan yleiset velvollisuudet

Vastaajien määrä: 2

- Kohta (2), vastuu palvelusta on kuvattu tässä toisin kuin kohdassa 3.2.
Kohta (4), tarvitaanko nimettyjä yhteyshenkilöitä, riittäisikö pelkkä helpdesk.
- Ehdotetaan kohtaan 4(3) lisättäväksi, että käyttöohjeiden ja käyttöympäristövaatimusten tulee olla suomen kielellä. Harkittavaksi esitetään myös yleisemmin, että pitäisikö suomenkielisyysvaatimusta olla muissakin erityisehtojen kohdissa, joissa puhutaan ohjeistuksen toimittamisvelvollisuudesta tai yhteyshenkilöistä tms. Tilajan näkökulmasta olisi käytännössä haastavampaa, jos yhteistyökielellä ei voisi käyttää suomea.

103. Muutosehdotukset liitteen 6. Erityisehtoja tietoverkon välityksellä toimitettavista palveluista kappaleeseen 5. Tilaajan yleiset velvollisuudet

Vastaajien määrä: 4

- Kohta (2), toistoa (vrt. kohta 3(2)).
Kohta (3), "Tilaaaja vastaa hallitsemansa tietojärjestelmän suojauksesta" pois, miten liittyy pilvipalveluun? Saman kohdan viimeinen lause liian yleinen, tulisi kohdistaa vain ko. palvelun käyttöön tarvittaviin laitteisiin ja yhteyksiin.
Kohta (4) viimeinen lause pois tarpeettomana, palvelun käytön tietoturvallisuus on tilaajan intressissä (ei toimittajan kuten tässä nyt lukee). Teleyritysten ehdoista.
- 5 (2): poistettava. Ei ainakaan voi olla yksinomaan tilaajan vastuulla.
- Koko tämä kohta on täysin kohtuuton tilaajaa kohtaan. Lähes kaikki vastuu säilytetään tilaajalle. Kyllähän toimittajan tulee tehdä kaikki voitavansa mahdollisten ongelmien estämiseksi.
Tulee löytää kohtuullinen tasapaino toimittajan ja tilaajan velvollisuuksien kesken.
Vaatii huomattavaa uudelleen valmistelua ja kohtuullistamista ja palvelun luonteen huomioimista.
Esi. niissä tapauksissa, joissa käsitellään henkilötietoja on niiden käsittelyn lainmukaisuudesta oltava vastuu toimittajalta pl. rekisterinpitäjän velollisuudet.
- 5(2)
Tämä on jo kertaalleen sanottu kohdassa 3(2). Ei ole syytä toistaa samaa asiaa montaa kertaa.
5(3)
Tässä olisi hyvä todeta, että tilaajan velvollisuus koskee vain palvelun aloittamisvaihetta. Eli siis toimittajalle ei ole myöhemmin oikeuttaa ilmoittaa tilaajalle uusia vaatimuksia, ellei asiasta sovita riittävän hyvissä ajoin erikseen.
5(4)
Tilaajan velvollisuudet pitäisi rajata sopimuksen mukaiseen käyttöön. Tilaajan on vaikea arvioida, ettei käytöstä aiheudu häiriötä ohjelmistopalvelulle tai muille käyttäjille, jos käyttö sinänsä on sopimuksen mukaista.

104. Muutosehdotukset liitteen 6. Erityisehtoja tietoverkon välityksellä toimitettavista palveluista kappaleeseen 6. Ohjelmistopalvelun sisältö ja palvelutaso

Vastaajien määrä: 2

- Kohta (1) viimeinen lause, eikö palvelutasosta pitäisi olla sovittu (ainakin) erittelyssä?
- 6 (1): toinen virke. Mitä tarkoittaa tilaajan kannalta? Nyt kohta on kirjoitettu siten, että se velvoittaa tilaajaa sen tietämättäkin. Tilaajan tulisi tulla tietoiseksi veloitteesta ennen velvoittautumistaan.

105. Muutosehdotukset liitteen 6. Erityisehtoja tietoverkon välityksellä toimitettavista palveluista kappaleeseen 7. Oikeudet ja tilaajan aineisto

Vastaajien määrä: 4

- Pidämme tarpeellisena täsmentää kohtaa 7(6) toimittajan aineiston osalta. Tilaajan oikeus kyseisen aineiston käyttöön tulisi rajoittua vain palvelun aikaiseen käyttöön. Tilaajan aineistoa sekä tilaaja että tilaajan valtuuttamat kolmannet osapuolet voivat tuki käyttää ja muokata palvelun päättymisenkin jälkeen.
- Ehdotetaan kappale nimettäväksi Oikeudet. Ehdotus siksi, että kappaleessa käsitellään sekä tilaajan että toimittajan aineistoihin liittyviä oikeuksia.
- 7(6) Tätä kohtaa tulisi täsmentää Toimittajan aineiston osalta. Tilaajan oikeus kyseisen aineiston käyttöön tulee rajoittua vain palvelun aikaiseen käyttöön. Luonnollisesti Tilaajan aineisto Tilaaja tai Tilaajan valtuuttamat kolmannet osapuolet voivat käyttää ja muokata palvelun päättymisenkin jälkeen.
- 7(4)
Miksi näin todetaan erikseen tilaajan aineistosta, mutta ei toimittajan aineistosta ja itse palvelusta? Ehkä sen vuoksi, että lisäksi sovelletaan yleisten ehtojen kohtaa 6? Olisi ehkä hyvä todeta tämä erikseen.

106. Muutosehdotukset liitteen 6. Erityisehtoja tietoverkon välityksellä toimitettavista palveluista kappaleeseen 8. Ohjelmistopalvelun käytön aloittaminen

Vastaajien määrä: 9

- Kohta (1), tilaajan vastuu toimittajalle antamistaan ohjeista - onko relevanttia toimittajan pilvipalvelussa?
Kohta (6): lisenssinantaja tulee tässä yllätyksenä, mutta hyvä pointti: voiko "toimittaja" siis olla myös lisensoidun ohjelmistopalvelun jälleenmyyjä? Jos voi, niin monien näiden ehtojen sijasta pitäisi viitata ohjelmistovalmistajan lisenssiehtoihin.
Kohta (7): ilmoittaminen virheistä 7pv kuluessa TAI on ottanut ohjelmistopalvelun käyttöön -> tämä loppuosa pois, vesittää 7pv reklamaatioajan täysin. Aivan ohjelmistopalvelun käytön alussa oltava mahdollisuus vedota virheisiin. Pelkkä palvelun pyöriminen ei tarkoita että sen sisältö olisi erittelyn mukainen.
- 8 (4): Onko käsitteellä "toimitettu" tässä juridista tai taloudellista merkitystä? Mitä tapahtuu, jos palvelu ei

toimikaan toimittajan ilmoituksesta huolimatta? Onko käsitteillä ”toimittaminen” ja ”toimittamisen aloittaminen” eroa? Jälkimmäistä käytetään kaikkialla muualla tekstissä.

- Kohdassa 8(7) olisi perusteltua täsmentää palvelun virheen määritelmä eli palvelun virhe on se, että palvelu ei vastaa palvelun erittelystä yksilöityä palvelun kuvausta.
- (7) seitsemän työpäivän kuluessa
- Kohdassa 8(7) ehdotetaan, että määräaika virheen ilmoittamiselle asetetaan työpäivinä. Saman kohdan viimeiseen virke esitetään muokattavaksi kuulumaan seuraavasti: ...mutta toimittaja on velvollinen omalla kustannuksellaan ilman aiheutonta viivytystä korjaamaan ne.
- 8 (2)
- Muutetaan tarpeelliset samaan muotoon kuin kohdassa (1) riittävät
- Tässä kohdassa menee sekaisin termit ”käytön aloittaminen” sekä ”toimituksen aloittaminen” (ja ”toimitus”).
 - o Ymmärtääksemme Saas-palveluissa ei Tilajalle käytännössä toimiteta palvelua vaan mahdollistetaan käytön aloittaminen
 - o Tarkistettava tältä osin ajatus kohdista (4), (5), (6) ja (7).

Kohta (5),

tässä kohdassa puhutaan ”tietojen onnistuneesta tallentamisesta” sekä Toimittajalle asetetusta velvoitteesta ilmoittaa Tilajalle siitä, kun aineiston tallennus on onnistunut. Ymmärtääksemme Tilajan aineiston tallennus puhumattakaan velvoitteesta ilmoittaa tallennuksen onnistumisesta ei voi kuulua yleisten ehtojen piiriin, kun puhutaan SaaS-palveluista. Oletus tulisi olla se, että Tilaja vastaa aineiston tallentamisesta ja siihen liittyvistä muista velvoitteista ja tehtävistä. Jos tämän osalta Toimittajalle asetetaan velvoitteita, ne tulee sopia tapauskohtaisesti erikseen. Nykyisessä sanamuodossa joka tapauksessa jää epäselväksi, kenen vastuulla aineiston tallennus on, vaikka onnistuneen tallennuksen tapahtumisesta ilmoitusvelvollisuus on Toimittajalla.

Kohta (6),

tässä törmätään siis termiin ”toimituksen aloittaminen”. Mielestämme Toimittaja vastaa, että palvelu on Tilajan käytettävissä sovitulla tavalla tiettyä ajanhetkenä. Jos Palvelun käytön aloittaminen viivästyy Tilajasta (yms) johtuvasta syystä, Toimittajalla tulee olla oikeus veloittaa palvelun käytöstä sopimuksen mukaisesti eikä niin kuin minulle syntyy tästä mielikuva, että jos käyttö viivästyy Tilajasta johtuvasta syystä, ”toimitushetkeä” eli siis palvelun aloittamishetkeä siirretään vastaavasti. Kaiken kaikkiaan aika epäselvä kohta.

Kohta (7),

Tähän kohtaan olisi perusteltua täsmentää palvelun virheen määritelmä eli palvelun virhe on se, että palvelu ei vastaa palvelun erittelystä yksilöityä palvelun kuvausta.
Ja edelleen ”toimittamisen aloittaminen” vs. ”käytön aloittaminen”. Mielestäni tässäkin on kysymys siitä, että sovitun käytön aloittamisen jälkeen Tilajalla on 7 päivää aikaa tarkistaa toimivuus ja reklamoida puutteista jne.

Tässä kohdassa viitataan myös ”yhteiseen käyttöönottestiin”, jota ei kuvata missään muualla. Mielestämme, jos SaaS-palvelun osalta sovitaan käyttöönottestauksesta, se on Tilajakohdaisen sopimuksen asia. Tähän liittyy ehtoja, jotka tulee tarkemmin määritellä (testin kesto, kuka vastaa suorittamisesta, kustannukset, palvelumaksut siltä ajalta, jne jne). Vaikea kuvitella, jos vaikka myisimme Googlen sähköpostia Saas-palveluna ja siihen kohdistuisi jokin käyttöönottestaus yleisessä mielessä.

Kohta (8)

Ymmärrämme, että palvelun osalta voidaan sopia koekäyttöajasta joissain tapauksessa, mutta sitä emme käsitä, että yleisissä ehdoissa todetaan, että Tilaja ei ole velvollinen maksamaan palvelumaksua koekäyttöajalta. Ensimmäinen lause on ok, mutta muut tulisi poistaa.

8(2)

On outoa, että tässä kohdassa todetaan näin: ”Toimittajan tulee antaa tilajalle ohjelmistopalvelun käyttöönottoon liittyvää muuta tukea ainoastaan, mikäli siitä on sovittu erikseen.” Luonnollisestikin toimittajan tulee tarjota jonkinlaista tukea ilman erillistä sopimusehtoa, esimerkiksi yleisluontoista neuvontaa ongelmatilanteissa. Päinvastoin pitäisi siis todeta toimittajan edellä kuvattu velvollisuus.

8(3)

Tämä on todettu jo kohdassa 5(3).

8(4)

Viimeinen virke olisi parempi näin: ”Ohjelmistopalvelu on toimitettu, kun sopimuksen mukainen ohjelmistopalvelu on käytettävissä yhteispisteessä, ja toimittaja on ilmoittanut siitä tilajalle.”

8(5)

Tämä teksti pitäisi poistaa: ”ja toimittaja on ilmoittanut tilajalle, että tallentaminen on onnistunut”. Toimittajan vastuun alkamista ei voi sitoa toimittajan omaan ilmoitukseen. Jos ilmoitus jää tekemättä, eikä tilaja huomaa sitä vaatia, vastuu ei ala koskaan. Vastuun pitäisi alkaa siitä, kun tiedot on tallennettu sopimuksen mukaisesti.

8(6)

On epäselvää, mitä tarkoittaa ”mukaan lukien lisenssinantaja”. Lisenssinantaja lienee todennäköisemmin toimittajan vaikutuspiirissä? Tällainen kohta aiheuttaa turhaa epäselvyyttä.

8(7)

On liian ankaraa tilajalle sanoa ”välittömästi”. Käytännössä palvelua ei välttämättä ehditä tarkistaa samalla

sekunnilla, eikä yleisissä ehdoissa ole syytä asettaa tilaajalle tällaisia vaatimuksia. Esimerkiksi ”kohtuullisessa ajassa” tai ”ilman aiheutonta viivytystä” on parempi.

Samoin hyväksyntä tuotantokäytön alkaessa on kohtuuton vaatimus. Saattaa olla, että palvelu otetaan saman tien tuotantokäyttöön, mutta vasta tuotantokäytössä havaitaan olennainen virhe. Ei voi olla niin, että tilaajan katsotaan hyväksyneen olennaisen virheen ottamalla palvelu tuotantokäyttöön, jos tilaajalla ei käytännössä ole edes ollut mahdollista tuotantokäyttöä edeltävään testiaikaan.

7 vrk aika reklamaatioille on liian lyhyt, pitäisi olla esimerkiksi 30 päivää.

”Ohjelmistopalvelu katsotaan myös hyväksytyksi heti, kun se on sopijapuolten yhteisessä käyttöönottestissä todettu toimivaksi.” – Ei näin, vaan tilaajalle kohtuullinen reklamaatioaika myös testin jälkeen, jos ongelma havaitaan esimerkiksi heti tuotantokäytön alkaessa.

8(8)

Ehto on kohtuuton tilaajan kannalta. Siinä vapautetaan toimittaja täydellisesti vastuusta (”Koekäyttöajalla toimittajalla ei ole mitään velvoitteita eikä vahingonkorvausvastuuta.”), mutta veloitetaan tilaaja noudattamaan sopimusehtoja (”tilaajan on muutoin noudatettava sopimusta ja näitä ehtoja”). On selvää, että asiaa ei voi sopia näin. Toimittajan on oltava sidottu esimerkiksi tietoturvaan ja vahingonkorvausvastuuseen liittyviin ehtoihin myös koekäyttöjakson aikana. Käytännössä ainoa vaihtoehto on, että molemmat sopijapuolet ovat sidottuja sopimusehtoihin lukuun ottamatta niitä, jotka tässä kohdassa nimenomaisesti suljetaan pois.

- Ehdotetaan lisättäväksi kohtaan 8(6) ”Jos ohjelmistopalvelun toimittamisen aloittaminen viivästyy tilaajasta tai tilaajan vaikutuspiirissä olevasta kolmannelta osapuolelta, mukaan lukien TILAAJAN HANKKIMIEN OHJELMISTOJEN lisenssinantaja, johtuvasta seikasta...”

107. Muutosehdotukset liitteen 6. Erityisehtoja tietoverkon välityksellä toimitettavista palveluista kappaleeseen 9. Tunnukset

Vastaajien määrä: 3

- (1) entä Tilaajan hallussa olevien tunnusten muutoshallinta > Toimittajalle ?
- Toimittajan velvollisuus huolehtia käyttöympäristöstään niin, etteivät tunnukset joudu ulkopuolisten haltuun. Toimittaja on velvollinen välittömästi tietoturvaloukkaus tapauksissa tiedottamaan asiakasta ja tunnuksen haltijoita sekä ryhdyttävä välittömästi omalla kustannuksellaan ryhtymään toteuttamaan korjaavia toimenpiteitä.
- 9(2)
”Tilaaja on vastuussa tunnuksillaan tapahtuneesta ohjelmistopalvelun käytöstä.” – Tilaaja voi olla vastuussa vain, jos tunnuksia käytetään tilaajan luvalla tai ne ovat tilaajan syytä joutuneet kolmannelle osapuolelle. Jos tilaajan tunnukset päättyvät esim. toimittajan järjestelmään tehdyn tietomurron vuoksi kolmannelle osapuolelle, tai jos toimittajan edustaja käyttää tilaajan tunnuksia sopimuksen vastaisesti, tilaaja ei ole käytöstä vastuussa. Tämän voisi kirjoittaa auki tähän.

108. Muutosehdotukset liitteen 6. Erityisehtoja tietoverkon välityksellä toimitettavista palveluista kappaleeseen 10. Varmuuskopiointi

Vastaajien määrä: 6

- Kohta (1), eikö varmuuskopiointin ajankohdasta pitäisi mainita erittelyssä?
- Esitetään kohta 10(1) viimeinen lauseita täydennettäväksi kuulumaan seuraavasti: Tähän kohtaan 10(1) perustuvat velvollisuudet voidaan täyttää myös muulla samaan lopputulokseen johtavalla osapuolten kirjallisesti sopimalla teknisellä toimenpiteellä kuin varmuuskopiointilla.
- varmuuskopiointi on yhdyssana.
- 10 (1)
poikkeavasta varmuuskopiointi menettelystä tulee ilmoittaa kirjallisesti tilaajalle.
Tämä jotta tilaaja pystyy arvioimaan menettelyn riittävyyden.
- Varmuuskopiointivaatimus näin yleisesti ei mielestämme käy. Varmuuskopioista joko sovitaan Tilaajakohtaisesti tai ne tehdään Palvelun yleisten kuvausten/ehtojen mukaisesti – ei JIT-ehtojen yleisen vaatimuksen pohjalta.
- 10(1)
On outoa sanoa näin: ”Jos asiasta ei ole muuta sovittu, toimittajan velvollisuutena on ottaa varmuuskopiot (...) toimittajan tilaajalle etukäteen ilmoittamin aikavälein”. Eli jos mitään ei ole sovittu, niin toimittaja päättää, jolloin toimittaja voi ottaa varmuuskopiot esimerkiksi kerran vuodessa. Yleisten alalla käytettävien sopimusehtojen tehtävänä olisi mielestäni nimenomaan asettaa minimitaso sellaisia tilanteita varten, joissa tilaaja ei ole osannut edellyttää pääsopimuksessa tiettyä yksityiskohtaa. Tässä kohdassa velvollisuus pitäisi asettaa yksiselitteisesti päivittäiseen varmuuskopiointiin, jos erikseen ei ole nimenomaisesti muuta sovittu.

109. Muutosehdotukset liitteen 6. Erityisehtoja tietoverkon välityksellä toimitettavista palveluista

kappaleeseen 11. Muutokset ohjelmistopalveluun

Vastaajien määrä: 4

- Kohta (3), tulee päivittää myös erittely (tästä nimenomainen maininta).
- viranomais määräys - ylimääräinen tavuviiva pois
- Tuotamme pilvipalveluna verkkolaskujen (tai yleisimmin sanomanvälityspalvelua) ja meillä on jatkuva tarve jo asiakkaista johtuenkin kehittää palvelua. Joskus se tarkoittaa, että lisäämme palveluumme uusia ominaisuuksia ja joskus on tilanteita missä joku toiminnallisuus vanhenee ja lopetetaan.

Nykyisellä sanamuodoilla, joita nyt käytetty johtaa siihen, että toimittajan pitäisi aina kysyä lupa kaikilta asiakkailtamme kehittääksemme palvelua. Tätä kohtaa tulisi tarkentaa siten, että toimittajalla on oikeus muutos kehittää palvelua ja tuoda lisäominaisuuksia ilman asiakkaiden erillistä suostumusta.

- 11(2)
”Jos aiottu muutos vaikuttaa olennaisesti palvelun sisältöön tai palvelutasoon, toimittajan on ilmoitettava muutoksesta tilaajalle kirjallisesti vähintään kolme (3) kuukautta ennen muutoksen voimaantulopäivää ja tilaajalla on oikeus irtisanoa sopimus kohdan 16 mukaan.” – Ei voi olla näin, jos on tehty määräaikainen sopimus. Määräaikaisessa sopimuksessa toimittajalla on velvollisuus tarjota sopimuksen mukainen palvelu koko sopimusajan, eikä toimittaja voi päästä irti velvollisuudestaan muuttamalla palvelu tilaajan kannalta kelvottomaksi.

110. Muutosehdotukset liitteen 6. Erityisehtoja tietoverkon välityksellä toimitettavista palveluista kappaleeseen 12. Ohjelmistopalvelun keskeyttäminen

Vastaajien määrä: 5

- Kohta (1), asennus- huolto- jne toimenpiteistä pitäisi olla ilmoitettu erittelyssä, ei voida sopia erikseen joka asiakkaan kanssa.
Kohta (2): yleinen tietoliikenneverkko ei ole toimittajan vastuulla joten ko. perusteella ei oikeutta keskeyttää palvelun toimittamista (yhteyspisteeseen). Jälkimmäinen lause (jälkikäteinen ilmoittaminen) koskee vain tietoturvaohjeita, koska huoltoikkunat jne. tulee ilmoittaa etukäteen (erittelyssä).
- Kohta (3): kuormittamiseksi peräisin teleyrityksen ehdoista eli tarkoitettu koululapsille? Miten virasto tai laitos voi kuormittaa palvelua sopimuksen vastaisesti?
- 12 (1) c) ”tilaajan kirjallisesta vaatimuksesta” poistetaan.
- 12 (3)
sopimuksen vastaisesta käytöstä tulee näyttövelvollisuuden olla toimittajalla eikä tilaajalla.
Toimittajalla on paremmat edellytykset näytön osoittamiseen omassa käyttöympäristössä olevien lokiteitojen pohjalta.
- 12(1) (c) Hyvitysvaatimuksen tulee koskea vain aikaa, jonka palvelu on poissa käytöstä jyvitettyä todelliseen kuukausimaksuun. Palvelutason hyvitykset on usein kuvattu sanktiomuotoisesti, josta ei tulisi kuitenkaan olla kyse koska kyseessä asennus, huolto, tms. työ.

Lisäksi todettakoon, että huoltokatkot on määritelty viikonpäivien ja kellonaikojen mukaan. Entä jos toimittaja tuottaa (tai alihankkija tuottaa) palvelua maailmanlaajuisesti? Minkä aikavyöhykkeen mukaan tuo kellonaika lasketaan? Eikö yleiset ilmoitusvelvoitteet pitäisi riittää näin yleisissä ehdoissa?

- 12(3)
”Toimittajan on ilman aiheutonta viivytystä ilmoitettava tilaajalle pääsyn estämisen syistä.” – Tässä kohdassa tiedottamisen pitäisi tapahtua välittömästi, eli siis heti samassa yhteydessä kun estäminen on tapahtunut. Jos tilaaja osoittaa käyttäneensä palvelua sopimuksen mukaisesti, toimittajalla olisi syytä olla myös vahingonkorvausvelvollisuus siltä osin, kuin tilaajalle aiheutunut vahinko ylittää palvelutasosanktiot.

111. Muutosehdotukset liitteen 6. Erityisehtoja tietoverkon välityksellä toimitettavista palveluista kappaleeseen 13. Tietoturvaluisuus ja tietosuojat

Vastaajien määrä: 7

- Kohdassa (3) voidaan antaa tällaiset oikeudet säädöksiä noudattaen. Eli viestien välittämisen estämistä ei voida tehdä syrjivästi jne.
- Kohta (1): Viimeinen lause tarpeeton, pilvipalvelussa ei sovi tietoturva/tietosuojasta asiakaskohtaisesti.
- Kohta (3): Toinen lause pois, teleyrityksen ehto.
- Kohta (4): puitteissa? -> "ohjelmistopalvelussa"
- Alakohdassa 2 oleva sana "osapuoli" muutettava muotoon "sopijapuoli", jotta käytetään samaa termiä kuin muualla ehdoissa.
- 4. kappale: henkilötietojen käsittelyn yleislain henkilötietolain mukaan luovutuksella tarkoitetaan sellaista henkilötietojen siirtoa, jossa luovutetaan henkilötietojen määräysvalta uudelle rekisterinpitäjälle. Lain terminologian mukaisesti ulkoistus- ja alihankintatilanteissa henkilötietoja siirretään toimittajalle

toimeksiantosopimuksen mukaisia toimenpiteitä varten. Ehdotamme siis että termin "luovutetaan" sijasta käytetään termiä "siirretään". Lisätietoja näkemyksestämme: http://www.tietosuojafi/uploads/fqfq98_1.pdf

- 13 (1)
lisätään maininta "toimittaja vastaa ettei palvelua tuoteta sellaisessa maassa joka on tietosuojalainsäädännön vastaista."
- Kohta (3) tuntuu kohdistuvan tietyn tyyppiseen palveluun eikä siinä mielessä sovi kovin hyvin yleisiin ehtoihin.
- 13(2)
Toimittajan pitäisi kuitenkin käyttää käytettävissään olevat keinot, joiden avulla voidaan välttää julkisen internetin tietoturvaongelmat, esimerkiksi salaamalla internetin kautta kulkeva tietoliikenne.
- 13(4)
Tähän olisi syytä lisätä, että toimittaja käsittelee henkilötietoja vain ETA-alueella, ellei nimenomaisesti toisin sovita tilaajan kanssa. On epäselvää, mitä tarkoittaa "Toimittaja toteuttaa tekniset ja organisatoriset toimet, joista on sovittu." Pyritäänkö sillä jotenkin rajaamaan toimittajan vastuuta? Esimerkiksi siten, että toimittajalla ei ole velvollisuutta toteuttaa teknistä suojausta, jota tilaaja ei ole nimenomaisesti osannut vaatia? Toimittajan tulee toteuttaa sovitut asiat joka tapauksessa myös ilman tällaista virkettä tässä kohtaa.

112. Muutosehdotukset liitteen 6. Erityisehtoja tietoverkon välityksellä toimitettavista palveluista kappaleeseen 14. Tietoturvaloukkausten käsittely

Vastaajien määrä: 1

- 6 (3)
lisätään ensimmäiseen lauseeseen "omassa palveluympäristössään"

113. Muutosehdotukset liitteen 6. Erityisehtoja tietoverkon välityksellä toimitettavista palveluista kappaleeseen 15. Ohjelmistopalvelun tuottamisen maantieteellinen sijainti

Vastaajien määrä: 8

- Kohta (2) estää käytännössä ns. pilvituotantomallin mukaisen transparentin palvelun sijoittelun ja kapasiteetin jakamisen eri konesaleihin "lennossa". Muotoilua olisi syytä muuttaa tai sitten nostaa asia soveltamisohjeessa huomioon otavaksi erikseen muutettavaksi kohdaksi.
- Kappaleeseen kaivattiin nimenomaista viittausta henkilötietolakiin (22 §), siirtäminen EU/ETA-alueen ulkopuolelle? (komission toteama riittävä tietosuojan taso).
Kohta (2): konesalien lisäksi ilmoitettava valvonta- ja hallintapalvelun sijainti. Toimittajalle ilmoitusvelvollisuus sijainnin muutoksista (nyt tekstissä "erittelyn muutoksista").
- 15(2) kohtaan ehdotetaan täsmennettäväksi siten, että toimittaja on velvollinen toimittamaan erittelyn mahdollisista muutoksista etukäteen.
- Kohta 15: Jos toimittaja käyttää yleisiä pilvipalveluiden tuottajien palveluita, niin toimittajalla ei ole kontrollia palvelun tuottamisen sijaintiin. Tällöin pitää luottaa palveluntuottajan lupaukseen sijainnista. Yleisesti ottaen esim. Microsoftin pilvipalvelun yhteydessä palvelun välittäjä ei kykene tekemään erittelyä käytettävien konesalien sijainneista.
- Kohta 15: Jos toimittaja käyttää yleisiä pilvipalveluiden tuottajien palveluita, niin toimittajalla ei ole kontrollia palvelun tuottamisen sijaintiin. Tällöin pitää luottaa palveluntuottajan lupaukseen sijainnista. Yleisesti ottaen esim. Microsoftin pilvipalvelun yhteydessä palvelun välittäjä ei kykene tekemään erittelyä käytettävien konesalien sijainneista.
- Kohta 15: Jos toimittaja käyttää yleisiä pilvipalveluiden tuottajien palveluita, niin toimittajalla ei ole kontrollia palvelun tuottamisen sijaintiin. Tällöin pitää luottaa palveluntuottajan lupaukseen sijainnista. Yleisesti ottaen esim. Microsoftin pilvipalvelun yhteydessä palvelun välittäjä ei kykene tekemään erittelyä käytettävien konesalien sijainneista.
- 15 (1)
ohjelmistopalvelun sijoitusmaan valinnassa kiinnitetään erityistä huomiota henkilötietojen käsittelylle asetettuihin lainsäädäntövaatimuksiin ja niiden muuttuessa on toimittaja velvollinen tekemään tarpeelliset muutokset.
- 15(1)
"Toimittaja voi tarjota koko ohjelmistopalvelun tai osan siitä joko Suomesta tai jostain toisesta maasta edellyttäen, että toimittaja täyttää muuten sopimuksen ehdot." – On itsestään selvää, että toimittaja toteuttaa palvelun jostain maasta käsin, joko siis Suomesta tai jostain toisesta maasta. Tämän voisi sanoa luontevammalla tavalla suoraan: toimittaja voi tarjota palvelun mistä tahansa maasta, kunhan täyttää sopimuksen ehdot. Tässä pitäisi lisäksi viitata kohtaan 13(4), jossa pitäisi olla henkilötietojen käsittelyn ETA-alueelle oletuksena rajaava kohta.

114. Muutosehdotukset liitteen 6. Erityisehtoja tietoverkon välityksellä toimitettavista palveluista kappaleeseen 16. Voimassaolo ja irtisanominen

Vastaajien määrä: 3

- Kohta (3), tilaajalle palautettava etukäteen maksetut palvelumaksut aina kun tilaaja irtisanoo sopimuksen (syystä riippumatta).
- Ehdotetaan kohdan 11(2) nojalla irtisanomista koskeva ehto kohdassa 16(2) muutettavaksi/täydennettäväksi siten, että kohdassa 16(2) mainitun 3 kk:n irtisanomisajan lisäksi irtisanominen on mahdollista ohjelmistopalvelumuutoksen johdosta muutoksen voimaantulopäivään mennessä.
- etukäteen oikeinkirjoitus

115. Muutosehdotukset liitteen 6. Erityisehtoja tietoverkon välityksellä toimitettavista palveluista kappaleeseen 17. Avustamisvelvollisuus sopimuksen päättyessä

Vastaajien määrä: 7

- Kohta (1) ii: melko laaja avustamisvelvollisuus pilvipalvelussa. Olennaista on tietojen siirto. kohta iii: samaa asiaa eri sanoin kuin alakohdassa (5).
Kohta (3) epäselvä, milloin pitää tuhota ja milloin pitää luovuttaa. Toimittaja ei saa tuhota tilaajan aineistoa, koska tilaaja vastaa tilaajan aineistosta!
Kohta (5): ensimmäinen rivi: näissä ehdoissa ei käytetä muualla termiä "tilaajan tietoaineisto" vaan puhutaan "tilaajan aineistosta". Tietojen toimittaminen kerran kalenterivuodessa - onko väärän otsikon alla, ei voi liittyä palvelun päättymiseen? Toimitettava siis palvelun aikana?
- Ehdotetaan kappaleen 17 kohdassa (5) olevan lauseen muotoilua muutettavaksi/lauseen tarpeellisuus arvioitavaksi, vrt. kohdan edellinen lause ja kohta (4). Muutettavaksi/tarpeellisuusharkinnan kohteeksi ehdotetaan virkettä: Tilaajan niin pyytäessä toimittajan tulee enintään kerran kalenterivuodessa toimittaa kaikki palveluun tilaajan tietoaineisto avoimuusvaatimuksen mukaisesti tilaajalle.

Jos Liitteen 1 Yleiset ehdot kohtaan 2 Määritelmiä datakuvaus-termin sijalle vaihdetaan tietoaineistokuvaus-termi, niin kohdassa 17(5) on tehtävä vastaava vaihdos.

- 17 (2)
Avustusvelvollisuus tulee ollasama kuin palvelusopimuksessa 12 kk
17 (3)
miksi velvollisuus säilyttää aineistoa poikkeaa avustusvelvollisuuten velvoittavasta ajasta. 60 päivää tuntuu kohtuuttoman lyheltä ajalta.
17 (6)
tulee lisätä "toteen näytetty sopimusrikkomus" sekä "maksuja jotka ovat riidattomia"
- Toimittajalla on velvollisuus säilyttää tilaajan aineistoa 60 päivää, toimittaja luovuttaa aineiston tilaajalle 30 päivän kuluessa kirjallisesta pyynnöstä. Mikä on aikaraja, jonka sisällä kirjallinen pyyntö tulee esittää? Ei ole selvää onko se 30 päivää vai voiko vielä 60. päivänä esittää pyynnön, kun avustamisvelvollisuus jatkuu 3 kuukautta? Selkiytettävä.
- Kohta (1),
Mielestämme kaikki avustamistoimet tehdään eri veloituksesta. Nyt syntyy mielikuva siitä, että kohdassa (1) erikseen luetelluissa tehtävissä ("osana avustamisvelvollisuutta") avustamistyöstä voidaan veloittaa joko sopimuksessa määritellyllä tai yleisessä hinnastossa määritellyllä veloituksella.

Kohdat (4) ja (5),

Yleensä Saas-palveluissa Tilaaja ei luovuta omia aineistoja Toimittajalla, vaan Tilaaja tallentaa tai siirtää omia aineistoja palveluun. Tässä mielessä tuntuu kummalliselta, että Toimittajalle asetetaan velvollisuus luovuttaa Tilaajan aineisto takaisin. Puhumattakaan siitä, että tällainen ehto olisi yleisellä tasolla näin määritelty.

Tilaajan itse palvelun piiriin tallettama aineisto on sellaista, jonka tilaaja myös itse siirtää sieltä pois. Tässä Toimittaja voi avustaa, mutta se kuuluu avustamisvelvollisuuden piiriin.

Erikoinen on myös vaatimus siitä, että kerran vuodessa muutenkin Toimittajan tulisi luovuttaa aineistoa, jota sille ei siis käytännössä ole koskaan luovutettukaan – aineiston datakuvauksesta puhumattakaan. Esim. Salesforce.com-tulisi ilmeisti avata palvelun käyttäjälle tietokantojensa käsitelmät, vai? Entä mikä on datakuvaus Hadoop-ympäristössä, jossa tieto on strukturoimatonta, vähän niin kuin ennalta arvaamattomassa muodossa.

- 17(3), 17(4) ja 17(5)
Jos asiasta ei ole erikseen sovittu, toimittajalla pitäisi luonnollisesti oletuksena olla velvollisuus palauttaa kaikki tilaajan aineisto. Olisi todella erikoista, jos julkishallinnon yleisissä ehdoissa ei tällaista velvoitetta asetettaisi toimittajalle. Nyt asia jää epäselväksi, kun kohdassa 17(3) puhutaan tilaajan aineistosta ja kohdassa 17(5) tilaajan tietoaineistosta.
17(6)
Toimittajalla tulee olla avustamisvelvollisuus kaikissa tapauksissa, myös olennaisen sopimusrikkomuksen

jälkeen. Jos esimerkiksi velvollisuutta palauttaa tilaajan aineisto (vai tietoaaineisto?) ei ole, ei julkishallinto mielestäni voi käyttää kyseistä palvelua lakisääteisten palveluiden toteuttamiseen.

- Tämä ehto on toimittajan kannalta kohtuuton. Ensinnäkin on täsmennettävä, että kaikesta avustamisesta veloitetaan toimittajan voimassa olevien hintojen mukaisesti. Lisäksi toimittajalla ei ole velvollisuutta tehdä uusia investointeja, vaan avustaminen jatkuu sellaisenaan. Avustamisvelvollisuuden laajuus ei voi olla täysin Tilaajan yksipuolisesti päätettävissä. Tilaajan on pyydettävä avustamista riittävän ajoissa, esimerkiksi kuusi kuukautta on kohtuullinen aika. Avustamismekanismeista tulee sopia etukäteen. Avoimuusvaatimus tässä yhteydessä on liian epämääräinen.

116. Muutosehdotukset liitteen 7 Käyttöohjeeseen

Vastaajien määrä: 9

- Keskeinen osa minun mielipiteistä on alkaa luvusta 17, eli tarvittaisiin LIITE 0, joka olisi hyvä olla täytettynä tarjouspyyntöä tehdessä.

17. Liite 0 / OSA 1: Mitä tilaavan yhteisön pitää tehdä ennen tilausta? / Kotiläksyt ensin

18. Liite 0 / OSA 2: Nykyisen tietoteknisen ympäristön kuvaus / Kotiläksyt ensin

19. Liite 0 / OSA 3: Omistusolosuhteiden kuvaus / Kotiläksyt ensin

20. Liite 0 / OSA 4: Yhteenvetoa

Tarkemmin:

http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro_49

Liitteessä 0 pitäisi vastata mm. seuraaviin kysymyksiin koskien nykytilaa:

- 1) Kuka tekee vaadittavat nykyisten prosessien kuvaukset ennen varsinaista tarjouspyyntöä?
- 2) Tekeekö järjestelmää tilaava yhteisö vaadittavat prosessien kuvaukset itse?
- 3) Käyttääkö yhteisö ulkopuolisia asiantuntijoita auttamaan prosessien kuvauksissa?
- 4) Millä kuvausmenetelmällä nykyisten prosessien kuvaukset tehdään?
- 5) Kuka hyväksyy lopulliset prosessimallit nykytilasta?
- 6) Kuka määrittelee ja kuvaa nykyisen työnjaon toimivien ihmisten välillä?
- 7) Kuka määrittelee ja kuvaa nykyisen työnjaon ihmisten ja tietokoneiden välillä?
- 8) Kuka hyväksyy lopulliset kuvaukset nykyisestä työnjaosta (ihminen ja tietokoneet)?
- 9) Kuka määrittelee ja kuvaa tulevan työnjaon toimivien ihmisten välillä tietoteknisen järjestelmän käyttöönoton jälkeen?
- 10) Kuka määrittelee ja kuvaa nykyisen työnjaon ihmisten ja tietokoneiden välillä tietoteknisen järjestelmän käyttöönoton jälkeen?
- 11) Kuka hyväksyy lopullisen kuvauksen tulevasta työnjaosta (ihminen ja tietokoneet)?

On siis laadittava LIITE 0, joka kuvaa tilaavassa yhteisössä nykyisen tietotekniikan (tietohallinto) tilanteen. Tällöin voidaan varsinaisessa tarjouspyynnössä viitata kuvaukseen nykyisen tietotekniikan (tietohallinto) tilanteesta.

Peruskysymyksinä ovat seuraavat:

- 1) Kuka tekee asianmukaisen selvityksen tietotekniikan nykytilanteesta?
- 2) Käytetäänkö tietotekniikan nykytilanteen kuvaamiseen ulkopuolista apua?
- 3) Kuka tekee asianmukaisen esityksen tavoiteltavasta tietotekniikan tilanteesta?
- 4) Käytetäänkö tietotekniikan tavoiteltavan tilanteen kuvaamiseen ulkopuolista apua?
- 5) Kuka hyväksyy nykytilanteen kuvauksen ja tavoiteltavan tilanteen kuvauksen?

Tämän vuoksi on laadittava LIITE 0, joka kuvaa tietotekniikan nykytilanteen ja tietotekniikalla tavoiteltavan tulevan tilanteen. Tällöin voidaan varsinaisessa tarjouspyynnössä viitata tehtyihin kuvauksiin.

Ehdotetussa liitteessä 0 on pyrkimys koota yhteen eri tekijöitä, jotka jotain tietoteknistä järjestelmää tilaavan yhteisön pitäisi ensin käydä läpi.

Lyhyesti voi todeta, että ilman valmistavaa työskentelyä ajaututaan tietoteknisen järjestelmän hankinnassa eri aiheisiin, joita on esitelty aiemmin useammalla tavalla. JOS edellä mainittua työskentelyä ei ole aikaisemmin tehty, niin seurauksena voi olla mm. seuraavaa:

- 1) Toimittaja alkaa vaatia erilaisia nykytilanteen prosessimallien laajoja kuvauksia.
- 2) Toimittaja alkaa vaatia tulevien prosessimallien laajoja kuvauksia.
- 3) Toimittaja alkaa vaatia laajaa kuvausta tietotekniikan nykytilanteesta.
- 4) Toimittaja alkaa vaatia laajaa kuvausta tietotekniikan tulevasta tilanteesta.

Lyhyesti voi todeta, että ilman tilaavan yhteisön kotiläksyjä tietoteknisen järjestelmän hankinta alkaa oikeasti erilaisista johtamisjärjestelmien kuvauksista, jonka voisi aivan hyvin tilaava yhteisö tehdä hyvissä ajoin etukäteen.

Tarkemmin:

http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro_49

- Käyttöohjeen ensimmäisessä kappaleessa tulisi myös poissulkea kehitysmalleja esim. RUP, jota monet toimittajat pyrkivät kuvaamaan ketteräksi menetelmäksi, vaikka se ei sitä ole. Sivulla 3 mainitaan toisen kappaleen alussa, että tilaaja tilaa usein valmisohjelmiston perustalle rakennettavan sovelluksen - käytännössä ketterät menetelmät eivät sovi tähän toimintaan, koska sovellustoimittaja tekee muutokset omissa tiloissaan omalla tavallaan, joihin työmenetelmiin ketterä toimintamalli ei sovi.
- Ehdotamme erityisehtoihin ketterillä menetelmillä toteutettavista projekteista lisättäväksi kokonaan uuden kohdan 17 "Voimassaolo ja irtisanominen". Ketterien menetelmien projekteille on luonteenomaista, että tilaajalla on koska tahansa oikeus nopealla aikataululla irtisanoa sopimus. Ehdotamme, että uudessa kohdassa 17 sovittaisiin tilaajan vapaasta irtisanomisoikeudesta.
- Mielestämme kattava käyttöohjeistus on tarpeellinen ja se sisältää olennaista tietoa ehtojen soveltamisen ja niiden ymmärtämisen kannalta.
- 6. kappale 1. virke: Kuten JIT 2014 – Yleisissä sopimusehdoissa on määritelty, sopijapuolten huomiota kiinnitetään siihen, että määritysten tulee täyttää vaatimukset .
- 7. kappale 1. virke: Mikäli projektin aikana ilmenee, että tilaajan vaatimusten tai lisätyön toteuttaminen edellyttää muutoksia tilaajan käyttöympäristöön,
- .. p.o. .
- Käyttöohjeet: Kattava käyttöohjeistus on tarpeellinen ja sisältää olennaista tietoa ehtojen soveltamisen ja niiden ymmärtämisen kannalta.
- Erityisehdot ketterillä menetelmillä toteutettavista projekteista olisi hyvä saada sellaiseen muotoon että ne koskisivat myös hankintoja joissa hankinnan kohteena on nimenomaan asiantuntijatyö (esim. scrum-tiimi) eikä toimitusprojektin lopputulos. Hankinta sidotaan työhön käytettävään aikaan eikä siitä syntyvään lopputulokseen kuten vesiputousprojekteissa ja hankintavaiheessa ei tehdä vielä yksityiskohtaista vaatimusmäärittelyä.
- Muutosehdotus liitteen 7 otsikkoon: Ehdotetaan, että otsikon sanamuoto "erityisehdot" muutetaan muotoon "erityisehtoja", kuten on muissa erityisehdoissa.

117. Muutosehdotukset liitteen 7. Erityisehdot ketterillä menetelmillä toteutettavista projekteista kappaleeseen 1. Soveltaminen

Vastaajien määrä: 3

- Kohta (1) hankalasti sanottu verrattuna muihin ehtoihin, vaikea ymmärtää.
- Jos todella halutaan toimia ketterillä menetelmillä, tulee toimittajien resurssien olla asiakkaan työn johdon alaisuudessa. Muutoin ketteryys on vain toimittajan sisäinen prosessi, joka ei ole läpinäkyvää.
- "eikä niistä ei ole" p.o. "eikä niistä ole"

118. Muutosehdotukset liitteen 7. Erityisehdot ketterillä menetelmillä toteutettavista projekteista kappaleeseen 2. Määritelmät

Vastaajien määrä: 9

- Datakuvaus: mihin tarvitaan, jos ei ole tekstissä?
- Julkaisu: kehämääritelmä, "joka olisi sellaisenaan mahdollista ottaa käyttöön" on sama kuin "tuotantoonottokelpoinen"?
- kehitysajono: tilaaja vastaa sisällöstä JA priorisoinnista
- käyttöympäristö: miksi rajattu toimittajan ympäristöt tästä pois? Miksi aina "tilaajan järjestämä", ei kaikilla hankintayksiköillä ole tähän välttämättä tarvetta/ resursseja/ jne? Eikö määritelmä voisi olla pitkälti sama kuin kehitysympäristön määritelmä?
- puute: lisäksi arvioidaan sen vaikutus aikatauluun?
- ratkaisukuvaus: määritelmä jää vähän ilmaan; toteutuksen yleiskuvaus ja pääkomponentit?
- toimintopistelaskenta: ohjelmistoprojektin? Riittäisikö pelkkä "projektin"?
- virhe: "valinnaisia vaatimuksia" - valinnainen-sanon relevanssi? -> "ei täytä sovittuja vaatimuksia".
- Ketterän toimintamallin hyödyntämisen yksi tärkeimmistä kulmakivistä, Retrospektiivi, puuttuu. Vähintään

kahden viikon välein tai sprintin päätyttyä tulee arvioida tehdyn työn onnistumista ja miten toimintaa voidaan parantaa.

Iteraatio - käytännön elämässä puhutaan sprinteistä eli ei ole tarkoituksenmukaista tai järkevää "keksiä" uusia sanoja, joita kukaan ei todellisuudessa käytä. Eli Iteraation tilalle Sprintti.

Definition of Done eli Valmiin määritelmä puuttuu - ketterissä menetelmissä pitää ehdottomasti määritellä mitä tarkoittaa valmis. Tämän perusteella määritellään tarvittaessa myös maksupostit. Luovuttaminen on outo sana tässä ja se ei millään muotoa nyt tarkoita valmiin määritelmää.

- Avoimen lähdekoodin määritelmä on liian suppea yleisissä ehdoissa käytettäväksi. Yleisten ehtojen määritelmässä ei voida lähteä siitä, että avoin lähdekoodin on ohjelma, vaan sen tulee olla määritelmällisesti menetelmä tai ohjelma. Avoin lähdekoodi ei itsessään ole välttämättä ohjelma, mutta sitä hyödyntäen voidaan tehdä ohjelma. Ohjelma voi myös sisältää sekä suljettua että avointa lähdekoodia. Määritelmää "kehitysajon" ei käytetä ehdoissa, vaikka se on määritelmässä. Vrt. esim. kohdassa 4(1) puhutaan työlistasta. "Työlistaa" ei ole määrittelyissä, vaikka sitä käytetään ehdoissa, esim. kohdassa 4(1).
- Ehdotamme, että virheen määritelmästä tulisi poistaa toimituksen osa, koska käsityksemme mukaan ehdoissa tavoitellaan kokonaisuhyväksyntään perustuvaa virhevastuuta. Samalla olisi mielestämme syytä arvioida myös terminologisesti toimituksen osa vs. toimitus. Viittaamme analogiana sovellukset-ehtoihin. Ehdotamme lisättäväksi määritelmän 'Toimituksen osa'. Se selkiyttäisi erityisesti näidenkin ehtojen osalta iteraation, julkaisun, hyväksymisen ja viivästysvastuun ymmärtämistä. Määritelmä voisi olla esimerkiksi: "Toimituksen osa tarkoittaa toimituksen kohteen osaa, jolle on sovittu erillinen toimitusaikataulu ja joka toimitetaan Tilajalle erikseen hyväksyttäväksi."
- Ehdotetaan datakuvauksen sijasta käytettäväksi suomenkielisiä termiä tietoaaineistokuvaus ja datantilaajan sijasta pelkästään termiä tilaajan.
- datantilaaja?
testi-, koulutus- ja tuotantoympäristöille määritelmät?
- Määritelmät: Virheen määritelmästä tulisi poistaa toimituksen osa, koska käsityksemme mukaan tavoitellaan kokonaisuhyväksyntään perustuvaa virhevastuuta.
 - o Samalla tulisi arvioida myös terminologisesti toimituksen osa vs. toimitus. Analogia Sovellukset-ehtojen osalta.
 - o Ehdotetaan lisättäväksi Toimituksen osan määritelmä. Se selkiyttäisi erityisesti näidenkin ehtojen osalta iteraation, julkaisun, hyväksymisen ja viivästysvastuun ymmärtämistä. Määritelmä voisi olla esimerkiksi: "Toimituksen osa tarkoittaa toimituksen kohteen osaa, jolle on sovittu erillinen toimitusaikataulu ja joka toimitetaan Tilajalle erikseen hyväksyttäväksi."
- 2
Muutos on määritelty eri tavalla kuin yleisissä ehdoissa. Termeillä on oltava sama merkitys läpi koko sopimuskokonaisuuden.
- Tilajajan sovelluksen määritelmässä todetaan: "... ja muut mahdolliset toimittajan osana käyttöönottoa toimittamat ohjelmistot". Mitä nämä ovat, jos Valmisohjelmistojen määritelmän mukaan kuitenkin valmisohjelmisto ei ole tilaajan sovellus?

119. Muutosehdotukset liitteen 7. Erityisehdot ketterillä menetelmillä toteutettavista projekteista kappaleeseen 3. Toimitus

Vastaajien määrä: 4

- Kohta (3): "hyvää teknistä tapaa" -> lisäys: "ja projektityötappaa".
Kohta (5): samaa asiaa kuin kohdassa 1 mutta passiivissa (ei ole kerrottu kuka tekee).
- 1. kohta - ketterässä toimintamallissa tilaaja vastaa kaikesta työstä. Toimittajan resurssi ovat Tilajajan työnjohdon alaisuudessa. Projektin johto pitää ehdottomasti olla asiakkaalla, toki asiakkaalla tämä työ voi olla ulkoistettu.
2. kohta - sovellus ei voi olla yksilöity, koska silloin toimitus tapahtuu vesiputousmallilla. Hankinnan kohde voi olla kuvattuna yleisellä tasolla.
5. kohta - sisällön määrittelyä ei voida tehdä nyt laaditussa muodossa. Sisältö tarkentuu vasta, kun projekti on käynnistynyt ja ketterän toimintatavan mukaisesti toimitussisältö voi muuttua.
6. kohta - Toimituksen vaiheita ei voi missään nimessä määritellä sopimuksessa, kun toiminta on ketterää. Näin toimitaan vain vesiputousmallissa. Tämä kohta on täysin ketterän toimintamallin vastainen ja tulee poistaa kokonaan.
- Esitetään kappale nimettäväksi Toimituksen kohde. Kappale eroaisi täten otsikko tasolla paremmin kappaleesta 8 Toimituksen organisointi ja toteutus.
- - kohdassa (1) puhutaan ensimmäisessä lauseessa toimitussopimuksesta, pitäisi varmaan muotoilla toisin

120. Muutosehdotukset liitteen 7. Erytisehdot ketterillä menetelmillä toteutettavista projekteista kappaleeseen 4. Toimitusprojekti

Vastaajien määrä: 4

- Kohta (1): "toimitusprojektin alussa" - onnistuuko määrittysten laatiminen kaikilta osin heti alussa? Alussa luodaan backlog.
- Kohta (3): "Kunakin iteraation aikana ja jälkeen" -> riittäisikö iteraatioiden välissä. Liian byrokraattista ja työllistävää. Ei tarpeen pitää joka hetki ajan tasaisena.
- Koko kappalu tulee kirjoittaa uudelleen ja kuvauksessa tulee kuvata ketterä toimintamalli. Nyt taustalla vaikuttaa selkeästi vesiputousmalli ja kappaletta tuollaisenaan ei voi hyödyntää käytännön työssä.
- Ehdotetaan yhdistettäväksi ykdeksi kappaleeksi 4. Toimitusprojekti ja 8. Toimituksen organisointi ja toteutus. Molemmat kappaleet koskevat toimitusprojektia ja toimituksen etenemistä.
- Oletuksen ehdoissa on, että toimitusprojektin alussa laaditaan määrittymiset. Tämä ei välttämättä ole agile-projektissa projektimetodologian mukainen toimintatapa. Määrittysten laatiminen voi tuki sisältyä kuhunkin sprinttiin, mutta projektin alkuvaiheessa ei ole tarkoituksenmukaista laatia tarkkoja suunnitelmia ja määrittymiä, kun toimitaan agile-metodologian puitteissa.

Agile-projektissa tulee sallia vaatimusten muuttuminen projektin edistyessä sekä kehitystyö ilman etukäteen laadittuja määrittymiä.

121. Muutosehdotukset liitteen 7. Erytisehdot ketterillä menetelmillä toteutettavista projekteista kappaleeseen 5. Iteraatioiden tarkastaminen ja hyväksyminen

Vastaajien määrä: 5

- Kohta (2): Tarvitaan ohjeistusta hyväksymiskriteereistä joko tässä tai ainakin ohjeessa, esim. joku perusmalli kriteereistä.
- Sprinttien tuotoksien hylkääminen tarkoittaa, että backlogiin siirtyy tehtäviä, jotka tulee toteuttaa seuraavassa sprintissä.
- Alakohdassa 7 sanotaan seuraavaa: "osapuolet voivat sopia lisätyöstä virheen kiertämiseksi tai tilaajalla on oikeus hinnanalennukseen". Kohta jättää epäselväksi sen, kenen kustannuksella lisätyö tehdään. Termi "lisätyö" on ylipäättään tässä kohdassa huono, koska sillä yleensä tarkoitetaan ylimääräistä työtä, joka tehdään muutostarpeen vuoksi ja useimmiten tilaajan kustannuksella (vrt. yleisten ehtojen kohta 9(2)). Alakohdassa 8 sanotaan: "Kiinteähintaisissa toimituksissa kumpikin sopijapuoli vastaa kustannuksista...". Tämä pitää korjata muotoon: "Kiinteähintaisissa toimituksissa kumpikin sopijapuoli vastaa omista kustannuksistaan..."
- Lisätään julkaisun hyväksymisen kriteerit (vrt. 5 Iteraatioiden tarkastaminen ja hyväksyminen, kohta 2)
- Tässä kohdassa mainitaan vaihtoehtona iteraation hylkääminen, mutta ei kerrota sen seurauksista. Kohdassa tulisi vähintään määritellä, mihin iteraation hylkääminen johtaa. Iteraation hylkäämisen sijasta voitaisiin puhua muutoksista, jotka iteraatioon on tarpeen toteuttaa, jotta se katsotaan hyväksytyksi.

122. Muutosehdotukset liitteen 7. Erytisehdot ketterillä menetelmillä toteutettavista projekteista kappaleeseen 6. Julkaisun testaus ja hyväksyminen

Vastaajien määrä: 6

- Testausvastuu ei välttämättä ole Tilaaajalla, joten kuvaus ei vastaa todellisuutta. Ketterissä menetelmissä Tilaaajan tulee olla sitoutunut myös samaan toimintamalliin ja tällöin määräaikojen määrittäminen ei ole toimintamallin mukaista.
- 3. kohta - aidosti ketterissä menetelmissä ei ole takuuta, koska työskennellään Tilaaajan työnjohdon alaisuudessa.
- Kohtia 6 ja 7 tulisi tarkentaa niin, että on selvää mikä on julkaisun ja toimituksen suhde sekä testaus/hyväksyntä kyseisissä kohdissa. Voisiko olla erillinen selkeä hyväksyntämenettely julkaisun hyväksynnälle? Tämä selkiyttäisi menettelyjä. Tähän heijastuisi myös takuun kohta 11(3) eli takuun alkaminen tulisi sitoa toimituksen osien, julkaisujen, hyväksymisen osalta julkaisun hyväksymiseen.
- kts. kommentti kohdasta 123.

Ehdotetaan, että kohdassa 7(1) määräaika ilmoitettaisiin työpäivinä.

Kommentti kohtaan 7(6): Huolehdittava, että hyväksymisehtokohdan kirjaus ei ole tulkittavissa siten, että toimituksen osan tuotantokäytön aloitus tarkoittaa koko toimituksen hyväksymistä. Tarvittaessa kohdan sisältöä muokattava.

- Kohdat 6 ja 7 kokonaisuudessaan ohjaavat vesiputousmallin mukaiseen testaus- ja hyväksyntäprosessiin. Eikö riittäisi, että testaus ja toimitusehdot ovat liitteessä 2 Tilaaajan sovellukset ja se liitetään osaksi sopimusta, jos

halutaan ottaa mukaan erillinen hyväksyntämenettely ketterään kehitykseen?

Jos kohdat ovat osa Ketterät menetelmät -liitettä, olisi hyvä todeta: "Seuraavassa kuvattuja ehtoja noudatetaan, kun testaus ja hyväksyminen ei ole kiinteä osa kehitysiteraatiota ja ei noudateta jatkuvan integraation ja tuotantoonviennin periaatteita."

- Kohdat 6 ja 7 tarkennettava mikä on julkaisun ja toimituksen suhde sekä testaus / hyväksyntä kyseisissä kohdissa. Voisiko olla erillinen selkeä hyväksyntämenettely julkaisun hyväksynnälle. Se selkiyttäisi menettelyjä. Tähän heijastuisi myös takuun kohta 11(3) eli takuun alkaminen tulisi sitoa toimituksen osien, julkaisujen, hyväksymisen osalta julkaisun hyväksymiseen.
- Ehdotetaan poistettavaksi kohdasta 6(3): "... joita ei ole voitu eikä ole pitänytkään kohtuudella havaita julkaisun testauksissa."

123. Muutosehdotukset liitteen 7. Erityisehdot ketterillä menetelmillä toteutettavista projekteista kappaleeseen 7. Testaus ja toimituksen hyväksyminen

Vastaajien määrä: 12

- Kappale 7: kts. kommentit kohdasta 42
- Kohta (1) "virheitä joiden tilaaja voisi perustellusti katsoa" -> toimittajan on hankala arvioida, mitä tilaaja voisi perustellusti katsoa.
Kohta (3): Toimittaja tekee testausuunnitelman. Tilaaja voi tehdä hyväksymistestausuunnitelman.
Kohta (7): veloituksesta vain toimittajan huolimattomuudesta johtuvat virheet? eikö riitä että kohde ei vastaa vaatimuksia tms.? Toimittajan oikeus virheen kiertämiseen? Voi olla tilaajalle kohtuutonta. Samoin pelkkä hinnanalennus jos ongelma valmisohjelmistossa.
Kohta (8): Miksi mainittu kiinteähintaiset toimitukset? Pois.
Kohta (9): "tuotteen tai palvelun lopputuloksen" = "toimituksen kohteen"?
- Ketterissä menetelmissä tuotetaan julkaisukelpoisia osia jokaisen sprintin jälkeen. Toisin sanoen toimitus on valmis, kun viimeinen sprintti on hyväksytty.
Nyt kuvattu hyväksyminen on vesiputousmallin mukainen eikä vastaa ketteriä menetelmiä.
- Kohdan 7 hyväksymismenettely on varsin vesiputousmallinen ja raskas, toisaalta se on koko toimitusta koskeva menettely. Ehdotamme vielä pohdittavaksi, onko tämä kaikista tarkoituksenmukaisin malli.

Kohdat 7(7) ja 11(6) ovat hyvin hankalia toimittajille valmisohjelmistojen osalta. Viittaamme tältä osin kommentteihimme koskien tilaajan sovellushankintojen erityisehtoja ja toteamme, että ketterissä toimituksissa tällainen vastuu on toimituksen luonteen ja tilaajan aktiivisen osallistumisen johdosta vielä kyseenalaisempi.

- 7(3) kohdassa esitetään määräaika ilmoitettavaksi työpäivinä.

Tulisiko kohdassa 7(5) olla maininta, että tällaisetkin virheet ja puutteet toimittajan on korjattava ilman aiheutonta viivytystä, ellei toisin sovita.

- - vertaa liitteen 2 lukuun 7, jossa kohtaan (5), on kirjattu toimittajan vastuu vähäisten virheiden korjaamiseksi
- Kohta 7 (7): Valmisohjelmiston virhe. Tämän kohdan mukaan "Mikäli virhe johtuu valmisohjelmistosta, toimittaja korjaa tai korjauttaa kustannuksellaan ja mahdollisuuksiensa mukaan virheen". Toimittajan vastuu valmisohjelmistosta ei ole markkinakäytännön mukainen. Toimittajalla ei yleensä ole käytännössä mahdollisuutta korjata valmisohjelmistossa olevaa ohjelmointivirhettä, joten tätä ei tulisi vaatia ehdoissa. Ehto voi usein muodostua toimittajan kannalta kohtuuttomaksi. Kohtuullisempi lopputulos saavutettaisiin, jos toimittajalla olisi velvollisuus mahdollisuuksiensa mukaan pyrkiä korjaamaan valmisohjelmistossa oleva virhe tai kiertämään se ilman, että tästä voisi aiheutua esim. hinnanalennus tai sopimuksen purkaminen.

Virheiden korjaus voi agile-projektissa olla normaalina tuntityönä tehtävää laskutettavaa työtä, joka tehdään seuraavan sprintin puitteissa. Tämä tulisi mainita / ottaa huomioon ehdoissa.

- Kohdat 6 ja 7 kokonaisuudessaan ohjaavat vesiputousmallin mukaiseen testaus- ja hyväksyntäprosessiin. Eikö riittäisi, että testaus ja toimitusehdot ovat liitteessä 2 Tilaajan sovellukset ja se liitetään osaksi sopimusta, jos halutaan ottaa mukaan erillinen hyväksyntämenettely ketterään kehitykseen?

Jos kohdat ovat osa Ketterät menetelmät -liitettä, olisi hyvä todeta: "Seuraavassa kuvattuja ehtoja noudatetaan, kun testaus ja hyväksyminen ei ole kiinteä osa kehitysiteraatiota ja ei noudateta jatkuvan integraation ja tuotantoonviennin periaatteita."

- Kohdan 7 osalta hyväksymismenettely on varsin vesiputousmallinen ja raskas, toisaalta se on koko toimitusta koskeva menettely.

7(7) kohta on äärimmäisen haastava, koska tosiasiallisesti valmisohjelmiston virheen korjaus on toimittajan vaikutusmahdollisuuden ulkopuolella. Täten kyseisen perusteen takia Tilaajalla ei tulisi olla purkuoikeutta, joka tarkoittaisi lähtökohtaisesti suoritteiden palauttamista. Välitön sopimuksen päättämisoikeus voisi olla mahdollinen tai purkuoikeus täsmennettynä että lisenssimaksuja ja tehdystä työstä maksettuja maksuja ei palauteta.

- 7(7)

"Mikäli virheen kiertäminen ei kohtuudella ole mahdollista yleisesti käytettävissä olevin toimenpitein, sopijapuolet voivat sopia lisätyöstä virheen kiertämiseksi tai tilaajalla on oikeus hinnanalennukseen." – Ei ole kohtuullista, että tilaaja joutuu maksamaan lisätyöstä toimittajan virheen vuoksi. Tämä pitää jättää kokonaan pois tai kirjoittaa siten, että tilaajalla on aina oikeus hinnanalennukseen, ellei tilaaja pääätä purkaa sopimusta.

- Ehdotetaan muutettavaksi kohdan 7(7) teksti: "Toimittaja korjaa hyväksymistestauksessa ilmenneen virheen viipymättä. Toimittaja korjaa veloituksetta toimittajan huolimattomuudesta johtuvat virheet." muutoon "Toimittaja korjaa hyväksymistestauksessa ilmenneen virheen viipymättä ja veloituksetta."
7(7) Ehdotetaan lisättäväksi: "Mikäli virheen kiertäminen ei kohtuudella ole mahdollista yleisesti käytettävissä olevin toimenpitein, osapuolet voivat sopia TILAAJALLE MAKSUTTOMASTA lisätyöstä virheen kiertämiseksi tai tilaajalla on oikeus hinnanalennukseen."
- Tämä ehto on toimittajan kannalta kohtuuton ja vaatii tarkennusta. Valmisohjelmistoihin tulee soveltaa niiden ehtoja ja toimittajalla tulee olla pelkästään velvollisuus välittää virhettä koskeva tieto kolmannelle. Toimittajalla ei ole oikeutta eikä mahdollisuutta korjata virhettä. On myös kohtuutonta kohdistaa toimittajaan lisätyö- tai hinnanalennusvelvoite kolmannen osapuolen virheen johdosta.

124. Muutosehdotukset liitteen 7. Erityisehdot ketterillä menetelmillä toteutettavista projekteista kappaleeseen 8. Toimituksen organisointi ja toteutus

Vastaajien määrä: 6

- Kohta (2): "Muut tehtävät määritellään sopimuksessa." -> näitä oli kyllä määritelty myös muualla näissä vakioehdoissa.
- Kaikkia ketteriä toimituksia ei projektoida ja ohjausryhmä voi olla hanketasolla. Toimittajalta ei tarvita projektipäällikköä - ketterät toimintamallit eivät itse asiassa edes tunnista kyseistä roolia. Tämä kappale ei vastaa ketteriä toimintamalleja ja ei ole käyttökelpoinen.
- Ehdotetaan yhdistettäväksi yhdeksi kappaleeksi 4 Toimitusprojekti ja 8 Toimituksen organisointi ja toteutus. Molemmat kappaleet koskevat toimitusprojektia ja toimituksen etenemistä.
- Toivottavaa olisi, että tässä kohdassa kuvattaisiin hieman tarkemmin ketterän kehi-tyksen erilaisia tehtävärooleja. Yksi tärkeimmistä tilaajan rooleista on ns. Product Owner (Scrum-menetelmässä) mutta kaikissa ketterissä menetelmissä on ehdotto-man tärkeää, että liiketoiminnan edustaja (valtiolla voi olla toiminnan edustaja) toimii päivittäin yhteistyössä ohjelmistokehittäjien kanssa.
- Kohdassa 8 (1) on kuvattu projektitoimituksessa usein käytetty ohjausryhmämalli. Agile-projektissa tiimin tulee olla itseohjautuva. Tiimillä tulee olla oikeus tehdä ratkaisuja itsenäisesti, toisin sanoen päätöksiä projektissa tehtävästä kehitystyöstä ja sen sisällöstä. Projekti ei tällöin voi olla ylhäältä päin ohjattu, ja perinteinen ohjausryhmämalli ei toimi. Kohta 8 (1) tulisi siten kirjoittaa uudelleen vastaamaan paremmin yleisimpiä agile-menetelmiä.
- 8(7)
Ehto ei ole tällaisessa muodossa hyväksyttävä. Toimittajan pitää toimia yhteistyössä tilaajan muiden toimittajien ym. kanssa aina, myös ilman erillistä pyyntöä. Ehto tulee kirjoittaa siten, että toimittajalla on oikeus korvaukseen vain silloin, kun a) veloitteen täyttämistä aiheutuu lisätyötä ja b) lisätyöstä on kirjallisesti etukäteen sovittu.

125. Muutosehdotukset liitteen 7. Erityisehdot ketterillä menetelmillä toteutettavista projekteista kappaleeseen 9. Toimittajan resurssit

Vastaajien määrä: 9

- Kohta (1): "projektin toteuttamiseen" vai "hankinnan kohteen toteuttamiseen"?
kohta (3): Toimittaja perehdyttää kustannuksellaan (sisäisesti, lisäksi mahdollisuus alkuvaiheen ilmaiseen asiakastyöhön esim. 1-2 viikkoa?). Henkilö vaihdettava myös tilaajan pyynnöstä jos ei sovellu tehtävään (vaikka täyttäisi vähimmäisvaatimukset).
- Toimittajan resurssit ovat ketterien menetelmien sopimuksessa tärkein kohta. Nyt resurssien vaihtoo liittyviä seikkoja ei ole kuvattu riittävällä tasolla. Toimittajasta johtuvasta syystä resurssien vaihto tulee ehdottomasti sanktioida. Toimittajien resurssien suhteen tulee huomioida tiimien koon skaalaminen molempiin suuntiin. Vaihtuvien henkilöiden suhteen tulee osaamistasojen olla vähintään vastaavat. Tilajalla tulee olla oikeus vaihdattaa henkilöitä tarvittaessa ja Toimittajan tulee määrääjän sisällä toimittaa korvaava resurssi - aikarajan ylitys tulee sanktioida.
- 9 (3): "... täytettävä samat sovitut vaatimukset kuin korvattava henkilö täytti." Edellinen avainhenkilö on voitu valita perustein, jotka ylittävät vähimmäisvaatimukset (saanut esimerkiksi hankintamenettelyn vertailuvaiheessa siitä pisteitä). Silloin uuden henkilön on vastaavasti täytettävä kaikki samat vaatimukset kuin korvattava henkilö, sillä muutoin voidaan syyllistyä tarjoajien syrjintään: tarjoaja voittaa tarjotun avainhenkilön perusteella, mutta henkilö vaihtuukin vaatimattomampaan.
UUDEKSI 9 (4) -kohdaksi kohta, jonka mukaan tilaaja voisi liitteen 4 kohdan 3 (5) tapaan perustellusta syystä vaatia toimittajaa vaihtamaan henkilöä.

- Ehdotetaan lisättäväksi kohtaan 7(3): Nimetyt avainhenkilön vaihtuessa toimittaja vastaa omalla kustannuksellaan tarvittavan koulutuksen ja perehdytyksen järjestämisestä vaihtuneelle henkilölle.
- (3) sama kommenttikin liitteen 2 vastaavaan kohtaan, osaamisen taso oltava sama kuin korvattavalla henkilöllä / tai ei ainakaan matalampi
- Kohta 9.2. Lisäys: Jos projekti/toimitus ei ala ajallaan tilaajasta riippuvasta syystä, niin toimittajalla on oikeus vaihtaa resurssit vastaavaan.
- Kohta 9.2. Lisäys: Jos projekti/toimitus ei ala ajallaan tilaajasta riippuvasta syystä, niin toimittajalla on oikeus vaihtaa resurssit vastaavaan.
- I Kohta 9.2. Lisäys: Jos projekti/toimitus ei ala ajallaan tilaajasta riippuvasta syystä, niin toimittajalla on oikeus vaihtaa resurssit vastaavaan.
- Kohtaan 9.2 esitämme lisäyksenä että toimittajalla on oikeus vaihtaa resurssia mikäli toimitus ei ala ajallaan tilaajasta riippuvasta syystä.

126. Muutosehdotukset liitteen 7. Erityisehdot ketterillä menetelmillä toteutettavista projekteista kappaleeseen 10. Tilaajan resurssit ja myötävaikutusvelvollisuus

Vastaajien määrä: 1

- kohta (1): onko "päivittaiset" liian tiukka vaatimus, menetelmä ei välttämättä Scrum? -> "Säännöllisiin"?

127. Muutosehdotukset liitteen 7. Erityisehdot ketterillä menetelmillä toteutettavista projekteista kappaleeseen 11. Takuu

Vastaajien määrä: 9

- Kappale 6: kts. kommentit kohdasta 42
- Tämä kohta on täysin ketterien menetelmien vastainen. Aidosti ketterillä menetelmillä toteutettavassa projektissa toimittajan resurssit ovat Tilaajan työnjohdon alaisuudessa, jolloin vastuu työn laadusta on Tilaajalla. Ainoastaan vastoin tilaajan ohjeistusta tehdyt työt voivat olla takuun piirissä ja näiden osalta takuulla ei ole aikarajaa. Takuun ketterissä menetelmissä korvaa lyhyt irtisanomisaika eli maksimissaan 1 kuukausi.
- Viittaamme kommenttiimme ehtojen kohdasta 7 koskien valmisohjelmistoja.
- sama kommentti kuin liitteeseen 2, 6 kuukautta on merkittävä heikennys Tilaajalle
- Agile-projetissa takuu tulisi määritellä käyttöönnoton jälkeisenä tukijaksona, jonka aikana toimittaja korjaa esiin tulevia ohjelmistovirheitä laskutettavana tuntityönä. Tälle tukijaksolle on mahdollista sopia myös kiinteä hinta (sovitut resurssit ennalta sovitulle ajanjaksolle).

Kohdassa 11 (4) määritelty vakuus ei ole markkinakäytännön mukainen tai ohjelmistoprojekteissa tavanomainen. Vakuudesta aiheutuvat kustannukset tulevat myös nostamaan toimituksen hintaa tarpeettomasti. Kuten edellä on todettu, yleensä toimitetulle kokonaisuudelle ostetaan ylläpitopalvelu, joka osaltaan tekee vakuuden antamisesta tarpeetonta.

Kohdan 11 (6) (valmisohjelmiston virheen) osalta vastaava kommentti kuin kohdassa 4.

- 11(6) kohta on äärimmäisen haastava, koska tosiasiallisesti valmisohjelmiston virheen korjaus on toimittajan vaikutusmahdollisuuden ulkopuolella. Täten kyseisen perusteen takia Tilaajalla ei tulisi olla purkuoikeutta, joka tarkoittaisi lähtökohtaisesti suoritteiden palauttamista. Välitön sopimuksen päättämisoikeus voisi olla mahdollinen tai purkuoikeus täsmennettynä että lisenssimaksuja ja tehdystä työstä maksettuja maksuja ei palauteta.
- 11(2)
Sanamuoto on epäonnistunut, mieluummin esimerkiksi näin: "Takuu ei koske sellaisia virheitä, jotka tilaajan olisi kohtuudella pitänyt voida havaita hyväksymistestauksen aikana tai aiemmin." Sanamuoto "olisi voinut havaita" on liian laaja ja epäselvä, kaikenhan periaatteessa olisi ehkä voinut havaita. Hän-muotoa ei voi kielellisesti käyttää julkishallinnon organisaatiosta.
- 11(6)
"Mikäli virheen kiertäminen ei kohtuudella ole mahdollista yleisesti käytettävissä olevin toimenpitein, osapuolet voivat sopia lisätyöstä virheen kiertämiseksi tai tilaajalla on oikeus hinnanalennukseen." – Ei ole kohtuullista, että tilaaja joutuu maksamaan lisätyöstä toimittajan virheen vuoksi. Tämä pitää jättää kokonaan pois tai kirjoittaa siten, että tilaajalla on aina oikeus hinnanalennukseen, ellei tilaaja päättä purkaa sopimusta.
- Ehdotetaan poistettavaksi kohdasta 11(2) "...tai aiemmin."
Ehdotetaan, että kohdassa 11(3) mainittu ensimmäinen takuu-aika on 12 kuukautta.
Ehdotetaan lisättäväksi kohtaan 11(6): "Mikäli virheen kiertäminen ei kohtuudella ole mahdollista yleisesti käytettävissä olevin toimenpitein, osapuolet voivat sopia TILAAJALLE MAKSUTTOMASTA lisätyöstä virheen kiertämiseksi tai tilaajalla on oikeus hinnanalennukseen."
- Ehdotetaan poistettavaksi kohdasta 11(7) "...tai virhe aiheutuu muusta tilaajan puolella olevasta syystä."
Tämä ehto on toimittajan kannalta kohtuuton ja vaatii tarkennusta. Valmisohjelmistoihin tulee soveltaa niiden ehtoja ja toimittajalla tulee olla pelkästään velvollisuus välittää virhettä koskeva tieto kolmannelle. Toimittajalla ei ole oikeutta eikä mahdollisuutta korjata virhettä. On myös kohtuutonta kohdistaa toimittajaan lisätyö- tai

hinnanalennusvelvoite kolmannen osapuolen virheen johdosta.

128. Muutosehdotukset liitteen 7. Erityisehdot ketterillä menetelmillä toteutettavista projekteista kappaleeseen 12. Oikeudet

Vastaajien määrä: 9

- Kappale 3: Tulisi muotoilla samalla tavalla kuin "Erityisehtoja tilaajan sovellushankinnoista" kohta 8 kappale 3 on muotoiltu. Tässä muodossa epäselvä ja kappaleen viimeinen virke turhaa toisintoa kappaleen 2 ensimmäisen virkkeen kanssa.

Kappale 4: kts. kommentit kohdasta 46
- Tämä kohta pitää olla sama kuin tilaajan sovellushankinnoissa, ks. kommenttini siellä.
- Kohta (4) i: "omissa toiminnoissaan" - entä kansalaisille tai palvelukeskuksen asiakkaille suunnatut palvelut? Sisältyykö tähän?
ii: oma käyttö = omissa toiminnoissaan?
Toimittajan liikesalaisuuksien suoja voi olla käytännössä vaikeaa koska esim. toiselle laitealustalle siirtäjä voi olla toimittajan kilpailija.
- Oikeudet - kaikki tehdyn työn immateriaalioikeudet kulluvat tilaajalle. Mitään muuta vaihtoehtoa ei julkishallinnon puolella saisi olla. Veronmaksajien rahoilla tehdystä työstä ei saa syntyä tilannetta, että samasta työstä voidaan veloittaa uudestaan.
Julkishallinnon puolelle tulisi perustaa koodipankki, jota julkishallinnon yhteisöt (tai heille töitä tekevät alihankkijat) voivat hyödyntää omissa hankkeissaan.
- Alakohdan 6 merkitys on epäselvä. Mitä kohdalla tarkoitetaan?
- Ehdotetaan kohdan 12(4) alku muokattavaksi kuulumaan muodossa: Tilaajalla on vapaa ja ajallisesti rajoittamaton oikeus...
- Kohta 4 alakohhta vii: lisätään lähdekoodin lisäksi dokumentaatio ja muu aineisto.
- 12(5)
Ehto ei mielestäni ole mahdollinen julkisessa hankinnassa. Tilaajan sovelluksen takuehdon tulee olla kaikille tarjouskilpailuun osallistuville toimittajille sama riippumatta siitä, toteutetaanko hankinnan kohde valmisohjelmistoja käyttäen vai ilman niitä.
- 12(6)
Tämä ehto ei ole ymmärrettävä.
- 12 (3) kohdan mukaan lähtökohtana on, että tekijänoikeudet tilaajan sovellukseen ja siihen liittyvään dokumentaatioon eivät siirry tilaajalle. JIT-ehdoissa tulisi lähtökohtana olla, että tekijänoikeudet tilaajan sovellukseen siirtyvät tilaajalle. Ehdotetaan, että kohtaa muutettaisiin siten, että immateriaalioikeudet siirtyvät tilaajalle, jollei toisin ole sovittu. Jos tämä muutos tehdään, ehdotetaan samalla kohta 12 (4) poistettavaksi.

129. Muutosehdotukset liitteen 7. Erityisehdot ketterillä menetelmillä toteutettavista projekteista kappaleeseen 13. Ylläpito

Vastaajien määrä: 3

- Nyt ylläpito kohta ei ota kantaa maksuihin - ylläpitovalmius voi olla erittäin kallista, joten valmiuden ja tehtävän työn osalta tulisi määritellä hinnoitteluperuste.
- 13(1) Tämä kyseinen kohta on hieman epäselvä tuki- ja ylläpitopalveluiden sitoutumisen velvoittavuuden näkökulmasta. Ylläpitovalvoite pitäisi sopia erikseen hankintalain menettelyä noudattaen. Ehdotamme kohtaa poistettavaksi.
- 13(1)
Tämä kohta pitäisi kirjoittaa siten, että toimittajan on annettava tuki- ja ylläpitopalvelut jos tilaaja niitä pyytää. Tilaajalla on siis oikeus oletusarvoisesti päättää, että tilaako se toimittajalta tuki- ja ylläpitopalveluita.

130. Muutosehdotukset liitteen 7. Erityisehdot ketterillä menetelmillä toteutettavista projekteista kappaleeseen 14. Valmisohjelmiston lähdekoodin talletus

Vastaajien määrä: 2

- Valmisohjelmiston lähdekoodin talletus ei ole käytännössä realistista ja toimittajan myötävaikuttamisvelvollisuus tulee siten käytännössä jäämään "tyhjäksi". Tämä ei ole alan markkinakäytäntö, eivätkä ohjelmistovalmistajat tule hyväksymään tämän mukaista menettelytapaa. Sen vuoksi kohta tulisi poistaa.
- 14(1)
Tämä kohta pitäisi kirjoittaa siten, että toimittajalla on ehdoton velvollisuus huolehtia lähdekoodin tallettamisesta, jos pääsopimuksessa niin sanotaan, ja muussa tapauksessa ei. Asiaa ei voi jättää avoimeksi tai tilaajan myöhemmän vaatimuksen varaan, eikä velvollisuutta voi kirjoittaa näin epämääräisesti julkisessa hankinnassa (sama ongelma on JIT 2007 -ehdoissa).

131. Muutosehdotukset liitteen 7. Erityisehdot ketterillä menetelmillä toteutettavista projekteista kappaleeseen 15. Muutoshallinta

Vastaajien määrä: 3

- Kohta (2): kirjallisesti sopiminen ei saa tarkoittaa audienssin varaamista pääjohtajalta. Ts. jo tässä tulisi antaa projektiryhmälle valtuuksia hoitaa päivittäistä muutostyötä tai projektista on ketteryys kaukana. Joku mallimenettely kuvattava tähän?
- Muutoshallinta on normaalia toimintaa ja se tulisi kuvata prosessin kuvauksessa.
- -kaksi (2)-kohtaa, muuten ok (liitteeseen 2 pitäisi saada myös tämän liitteen (1)-kohta)

132. Muutosehdotukset liitteen 7. Erityisehdot ketterillä menetelmillä toteutettavista projekteista kappaleeseen 16. Viivästyminen

Vastaajien määrä: 11

- Kappale 3: kts. kommentit kohdasta 52
- Tämä ei ole relevantti kohta, koska jälleen kerran työkenneään Tilaajan työnjohdon alaisuudessa. Tilaajan tulee osata hallinnoida työjonoja, vaihtaa/lisätä/vähentää resursseja tarpeenmukaisesti, jotta asetetut aikataulut pitävät.
- Alakohdassa 3 käytetään ilmaisua "toimituksen kohteen kauppahinnasta". Ehdossa ei muualla käytetä ko. ilmaisua ja sen merkitys on epäselvä. Tämä täytyy tarkentaa. Mitä hintaa käytetään laskuperusteena ketterän kehityksen menetelmällä toteutetuissa projekteissa?
- Kohdan 16(1) kirjaus on mielestämme epäselvä: "tai muuta sovittua tuotosta ei toimiteta sovitus aikataulussa". Viivästyminen tulisi liittää vain lopulliseen toimitukseen, koska iteraatioiden ja julkaisujenkin sisältö elää luonteensa mukaisesti.

Kohdan 16(3) viivästyssakon tulisi kohdistua ainoastaan toimitukseen, ei sen osaan. Täten tulisi poistaa "tai sen osalle sovittu määräpäivän".

- Kommentti: Kohdan 16(3) mukaisen viivästyssanktion suuruus on tilaajan näkökulmasta pieni ja maksimikorvausmäärä matala.
- Kohdan 16 (3) mukainen viivästyssanktio on tyypillinen perinteisellä projektimetodilla toteutettavalle toimitusprojektille, jossa toimittajalla on kokonaisvastuu. Tämä ei kuitenkaan sovellu agile-projektiin. Viivästyssanktion vaikutukset osapuolten yhteistyöhön agile-projektissa voivat olla vahingollisia (toimittaja on varovainen muuttamaan sovittuja vaatimuksia viivästyssanktion pelossa). Ehdotan viivästyssanktiota poistettavaksi. Aikataulussa pysyminen voidaan varmistaa insentiiveillä, jotka rakennetaan toimituksen hinnoittelumalliin.
- Kohta 16: Mikä oikeastaan on Ketterissä menetelmissä viivästyminen, kun tilanne elää koko ajan? Nykyinen muotoilu ei ole ketterän toteutuksen hengen mukainen, koska suunnitelmat muuttuvat käytännössä aina iteraation sisällä.
- Kohta 16: Mikä oikeastaan on Ketterissä menetelmissä viivästyminen, kun tilanne elää koko ajan? Nykyinen muotoilu ei ole ketterän toteutuksen hengen mukainen, koska suunnitelmat muuttuvat käytännössä aina iteraation sisällä. Voisiko tätä kohtaa täydentää esim. seuraavasti: " Toimitus ei ole viivästynyt, jos tuotteen kehitysjonoon on tullut sopimuksen voimaantulon jälkeen uusia ominaisuuksia ja uudesta toimitusaikataulusta ei ole kirjallisesti sovittu tilaajan ja toimittajan yhteisissä neuvotteluissa."
- I Kohta 16: Mikä oikeastaan on Ketterissä menetelmissä viivästyminen, kun tilanne elää koko ajan? Nykyinen muotoilu ei ole ketterän toteutuksen hengen mukainen, koska suunnitelmat muuttuvat käytännössä aina iteraation sisällä. Voisiko tätä kohtaa täydentää esim. seuraavasti: " Toimitus ei ole viivästynyt, jos tuotteen kehitysjonoon on tullut sopimuksen voimaantulon jälkeen uusia ominaisuuksia ja uudesta toimitusaikataulusta ei ole kirjallisesti sovittu tilaajan ja toimittajan yhteisissä neuvotteluissa."
- 16(1) Tämä on epäselvä kirjaus: "tai muuta sovittua tuotosta ei toimiteta sovitus aikataulussa". Viivästyminen tulisi liittää vain lopulliseen toimitukseen, koska iteraatioiden ja julkaisujenkin sisältö elää luonteensa mukaisesti.

16(3) Viivästyssakon tulisi kohdistua ainoastaan toimitukseen, ei sen osaan. Täten tulisi poistaa "tai sen osalle sovittu määräpäivän"

- Ehdotetaan lisättäväksi uusi kohta 16(4) (JIT 2007 Yleiset ehdot 18(3) –mukaisesti): "Tilaajalla on oikeus vähentää sopimussakko toimittajalle suoritettavista kyseistä tuotetta tai palvelua koskevista maksuista."

133. Muutosehdotukset liitteen 8 Käyttöohjeeseen

Vastaajien määrä: 3

- Julkinen lähdekoodipuu? Tämä käsite tulisi selittää auki.

Yleisesti ottaen nämä ehdot on erittäin vaikea ymmärtää. Voisiko "kansantajuistaa".

- Keskeinen osa minun mielipiteistä on alkaa luvusta 17, eli tarvittaisiin LIITE 0, joka olisi hyvä olla täytettynä tarjouspyyntöä tehdessä.

17. Liite 0 / OSA 1: Mitä tilaavan yhteisön pitää tehdä ennen tilausta? / Kotiläksyt ensin

18. Liite 0 / OSA 2: Nykyisen tietoteknisen ympäristön kuvaus / Kotiläksyt ensin

19. Liite 0 / OSA 3: Omistusolosuhteiden kuvaus / Kotiläksyt ensin

20. Liite 0 / OSA 4: Yhteenvetoa

Tarkemmin:

http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro_49

Liitteessä 0 pitäisi vastata mm. seuraaviin kysymyksiin koskien nykytilaa:

- 1) Kuka tekee vaadittavat nykyisten prosessien kuvaukset ennen varsinaista tarjouspyyntöä?
- 2) Tekeekö järjestelmää tilaava yhteisö vaadittavat prosessien kuvaukset itse?
- 3) Käyttääkö yhteisö ulkopuolisia asiantuntijoita auttamaan prosessien kuvauksissa?
- 4) Millä kuvausmenetelmällä nykyisten prosessien kuvaukset tehdään?
- 5) Kuka hyväksyy lopulliset prosessimallit nykytilasta?
- 6) Kuka määrittelee ja kuvaa nykyisen työnjaon toimivien ihmisten välillä?
- 7) Kuka määrittelee ja kuvaa nykyisen työnjaon ihmisten ja tietokoneiden välillä?
- 8) Kuka hyväksyy lopulliset kuvaukset nykyisestä työnjaosta (ihminen ja tietokoneet)?
- 9) Kuka määrittelee ja kuvaa tulevan työnjaon toimivien ihmisten välillä tietoteknisen järjestelmän käyttöönoton jälkeen?
- 10) Kuka määrittelee ja kuvaa nykyisen työnjaon ihmisten ja tietokoneiden välillä tietoteknisen järjestelmän käyttöönoton jälkeen?
- 11) Kuka hyväksyy lopullisen kuvauksen tulevasta työnjaosta (ihminen ja tietokoneet)?

On siis laadittava LIITE 0, joka kuvaa tilaavassa yhteisössä nykyisen tietotekniikan (tietohallinto) tilanteen. Tällöin voidaan varsinaisessa tarjouspyynnössä viitata kuvaukseen nykyisen tietotekniikan (tietohallinto) tilanteesta.

Peruskysymyksinä ovat seuraavat:

- 1) Kuka tekee asianmukaisen selvityksen tietotekniikan nykytilanteesta?
- 2) Käytetäänkö tietotekniikan nykytilanteen kuvaamiseen ulkopuolista apua?
- 3) Kuka tekee asianmukaisen esityksen tavoiteltavasta tietotekniikan tilanteesta?
- 4) Käytetäänkö tietotekniikan tavoiteltavan tilanteen kuvaamiseen ulkopuolista apua?
- 5) Kuka hyväksyy nykytilanteen kuvauksen ja tavoiteltavan tilanteen kuvauksen?

Tämän vuoksi on laadittava LIITE 0, joka kuvaa tietotekniikan nykytilanteen ja tietotekniikalla tavoiteltavan tulevan tilanteen. Tällöin voidaan varsinaisessa tarjouspyynnössä viitata tehtyihin kuvauksiin.

Ehdotetussa liitteessä 0 on pyrkimys koota yhteen eri tekijöitä, jotka jotain tietoteknistä järjestelmää tilaavan yhteisön pitäisi ensin käydä läpi.

Lyhyesti voi todeta, että ilman valmistavaa työskentelyä ajaututaan tietoteknisen järjestelmän hankinnassa eri aiheisiin, joita on esitelty aiemmin useammalla tavalla. JOS edellä mainittua työskentelyä ei ole aikaisemmin tehty, niin seurauksena voi olla mm. seuraavaa:

- 1) Toimittaja alkaa vaatia erilaisia nykytilanteen prosessimallien laajoja kuvauksia.
- 2) Toimittaja alkaa vaatia tulevien prosessimallien laajoja kuvauksia.
- 3) Toimittaja alkaa vaatia laajaa kuvausta tietotekniikan nykytilanteesta.
- 4) Toimittaja alkaa vaatia laajaa kuvausta tietotekniikan tulevasta tilanteesta.

Lyhyesti voi todeta, että ilman tilaavan yhteisön kotiläksyjä tietoteknisen järjestelmän hankinta alkaa oikeasti erilaisista johtamisjärjestelmien kuvauksista, jonka voisi aivan hyvin tilaava yhteisö tehdä hyvissä ajoin etukäteen.

Tarkemmin:

- Ehdot ovat hiukan sekavat, tai ainakin näitä käyttämällä toteutuva sopimuskokonaisuus tulee olemaan sekava. Luultavasti hankintayksiköillä on harvoin riittävää osaamista käyttää näitä ehtoja.

134. Muutosehdotukset liitteen 8. Erityisehtoja tilaajan sovellushankinnoista avoimen lähdekoodin ehdoin kappaleeseen 1. Soveltaminen

Vastaajien määrä: 2

- Kohta (2): "erityisehdot täydentävät/muuttavat.." - tämä täydentää/muuttaa-asia on näissä ehdoissa monessa eri kohdassa (ainakin 4.1 ja 7.1), pitäisikö ne koota tähän alkuun ja sanoa selvästi, mikä kohtaa korvaa minkäkin ja mikä vain täydentää?
- "eikä niistä ei ole" p.o. "eikä niistä ole"?

135. Muutosehdotukset liitteen 8. Erityisehtoja tilaajan sovellushankinnoista avoimen lähdekoodin ehdoin kappaleeseen 2. Määritelmät

Vastaajien määrä: 2

- julkaistava sovellus: suhde julkaisuun ja [tilaajan] sovellukseen? Open source -ehdon käyttäminen yhdessä esim. ketterän ehdon kanssa on mahdotonta, jos käsitemaailmat ovat aivan erilaiset!
- julkinen lähdekoodipuu puuttuu määritelmistä.
- Avoimen lähdekoodin määritelmä on liian suppea yleisissä ehdoissa käytettäväksi. Yleisten ehtojen määritelmässä ei voida lähteä siitä, että avoin lähdekoodin on ohjelma, vaan sen tulee olla määritelmällisesti menetelmä tai ohjelma. Avoin lähdekoodi ei itsessään ole välttämättä ohjelma, mutta sitä hyödyntäen voidaan tehdä ohjelma. Ohjelma voi myös sisältää sekä suljettua että avointa lähdekoodia.

136. Muutosehdotukset liitteen 8. Erityisehtoja tilaajan sovellushankinnoista avoimen lähdekoodin ehdoin kappaleeseen 3. Oikeudet

Vastaajien määrä: 4

- Onko huomioitu lisenssin saastuttaminen?

Kohta (2) "ajettavassa muodossa" - jäljempänä "konekielisen"?

Kohta (6), hiukan sekavaa koska pääotsikon 6 mukaan aineistossa on muutakin kuin lisensioitavaa:

"ohjelmakoodia, dokumentaatiota, konfiguraatitietoja, ohjeita ja muuta materiaalia, jonka toimittaja sopimusta täyttääkseen toimittaa tilaajalle" ja jopa alustaohjelmistoja.

Kohta (7): virhevastuu "sovitun käyttötarkoituksen ja käyttölaajuuden mukaan" - entä vaatimukset määräykset? Entä kuuluuko virhevastuu ollenkaan otsikon "Oikeudet" alle?

Kohta (8): "toimitettavan aineiston osa" = "Tilaajan sovellus"?

Kohta (9), onko tämä oikean otsikon alla?

- Kohta 5: lisätään ja siihen liittyvä dokumentaatio ja muu aineisto.

- 3(2)

Sisältää pitkän ja monipolvisen virkkeen, joka pitäisi purkaa ymmärrettäväksi osiksi.

Jos toimittaja määrittelee lisenssin, tulisi sen olennaisilta osin vastata tämän kohdan vaatimuksia, jotta ohjelman hankinta olisi mahdollinen julkisena hankintana.

- 3 (1) kohdassa todetaan, että kohdan 3 määräyksillä "poistetaan" se, mitä muissa erityisehdoissa määrätään oikeuksien siirtymisestä. Tämä on epäselvästi ilmaistu. Ehdotetaan, että kohdassa 3 (1) määrättäisiin, että mikäli toimittajan ja tilaajan väliseen sopimukseen sovelletaan useampia JIT 2014 -erityisehtoja ja mikäli ehtojen välillä on ristiriitaa, saavat erityisehdot tilaajan sovellushankinnoista avoimen lähdekoodin ehdoin etusijan muihin JIT 2014 -erityisehtoihin nähden. Vaihtoehtoisesti ehdotetaan, että kohdan 3 (1) alussa oleva sana "poistetaan" korvataan sanalla "korvataan", ja että kohdan lopusta poistetaan sanat "ja korvataan se näillä määräyksillä".

137. Muutosehdotukset liitteen 8. Erityisehtoja tilaajan sovellushankinnoista avoimen lähdekoodin ehdoin kappaleeseen 4. Sovelluksen avoin julkaiseminen

Ei vastauksia.

138. Muutosehdotukset liitteen 8. Erityisehtoja tilaajan sovellushankinnoista avoimen lähdekoodin ehdoin kappaleeseen 5. Kehittämismalli

Vastaajien määrä: 2

- - julkinen lähdekoodipuu lisättävä määritelmiin.
- Ehdotetaan kappaleessa olevan numeroinnin (1) positamista, koska kappale sisältää vain yhden alakohdan.

139. Muutosehdotukset liitteen 8. Erityisehtoja tilaajan sovellushankinnoista avoimen lähdekoodin ehdoin kappaleeseen 6. Toimitettava aineisto

Vastaajien määrä: 1

- Kohta (1) sisältää pelkän määritelmän -> siirrettävä otsikon "Määritelmät" alle.

Kohta (2), mitä on "materiaali"?

140. Muutosehdotukset liitteen 8. Erityisehtoja tilaajan sovellushankinnoista avoimen lähdekoodin ehdoin kappaleeseen 7. Julkaistavan sovelluksen ylläpito

Vastaajien määrä: 2

- Nämä "kaiken varalta" -ylläpitoehdot jäävät kovin avoimiksi, koska niissä viitataan tehtävään sopimukseen kohdissa (2) ja (3) i, ii, iii.
- 7(2)
Jos ehtoja käytetään kilpailutuksessa, eikä hankintayksiköllä ole riittävää osaamista, pakollinen ylläpito ja siitä ehkä aiheutuvat kustannukset (?) voivat aiheuttaa yllätyksiä hankintayksiköille.