

Palautekooste ja työryhmän vastine (1. vaihe): JHS 194 Kuntien XBRL-taksonomian päivitys ja laajennus maakuntiin -päivitys

Maakuntauudistuksen valmistelu on keskeytetty, joten suosituksen toisen vaiheen luonnoksessa tiedonkeruun sisällöistä on poistettu maakuntien sisällöt. Palautevastine on laadittu ennen maakuntauudistuksen valmistelun lopettamisen päätöstä, mutta niihin viittaavat vastineet on kursivoitu tässä dokumentissa.

1. Organisaatio

Vastaajien määrä: 36

STM

Tornion kaupunki

Kristinestads stad

Yksityishenkilö

Nousiaistenkunta

PTKY Akselu

Loimaan kaupunki

Lappeenrannan kaupunki

valtiovarainministeriö

valtiovarainministeriö

Imatran kaupunki

CSC Oy

Kainuun Sote/Kainuun Maakuntauudistus

Helsingin kaupunki

Valtiokonttori

Ikaalisten kaupunki

CGI

Työ- ja elinkeinoministeriö (TEM)

Rovaniemen koulutuskuntayhtymä

Taitoa

Liikenteen turvallisuusvirasto (Trafi)

Kuntaliitto

Tilastokeskus

Espoon kaupunki

Pirkanmaan Liitto

Jyväskylän kaupunki

Sisäministeriö, pelastusosasto

Keski-Suomen sairaanhoitopiiri

Oulun kaupunki

Opetushallitus

Ilmatieteen laitos

Ilmatieteen laitos

Tampereen kaupunki

Hollolan kunta

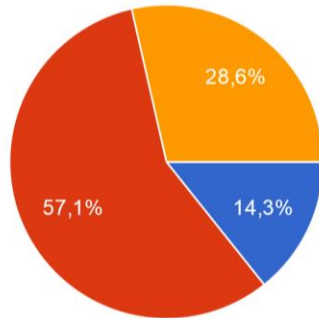
Terveyden ja hyvinvoinnin laitos, THL

2. Yhteys henkilön tiedot

Vastaajien määrä: 36

3. Suositusluonnoksen hyväksyminen

Vastaajien määrä: 35



- Hyväksytään, ilman muutosehdotuksia
- Hyväksytään, oheisilla muutosehdotuksilla
- Ei kantaa
- Vastustetaan (perusteltava)

4. Vastustusperusteet

Vastaajien määrä: 1

| No | Palaute | Vastine |
|-----|---|-------------------|
| 4.1 | Robottivastausten poissulkemiseksi siellä lopussa selkeämpi kuva, pyydän. noin 7. kuvan kohdalla onnistuin valitsemaan oikeat ruudut. Meinasin jo luovuttaa ja olla vastaamatta. Ilmeisesti kysyjä ja minä tulkitsimme asiaa eri tavalla tai sitten en vain hahmottanut, missä kaikkialla oli liikennevaloja (mahd jalankulkuvaloja). | Ei toimenpiteitä. |

5. Anna arviosi seuraavista suositusluonnokseen liittyvistä väitteistä asteikolla 1-5 (5 = samaa mieltä, 1 = eri mieltä)

Vastaajien määrä: 31

| | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | Keskiarvo |
|---|----|---|----|---|----|-----------|
| Suositus on tarpeellinen | 24 | 3 | 3 | 1 | - | 4,6 |
| Suositus on otettavissa käyttöön ilman tukea ja koulutusta | - | 2 | 6 | 7 | 16 | 1,8 |
| Suosituksen luottavuus ja ymmärrettävyys ovat hyvällä tasolla | - | 5 | 11 | 8 | 8 | 2,4 |

6. Yleiskommentit

Vastaajien määrä: 23

| No | Palaute | Vastine |
|------|--|--|
| 6.1 | Suurin ongelma on vanhan kustannuspaikkaluokituksen muutos uuteen. Tässä tarvitaan vielä paljon koulutusta. | Ei toimenpiteitä. JHS 194 ei ota kantaa kustannuspaikkaluokitukseen. Koulutusta järjestetään mm. palveluluokituksen käyttöön liittyen. |
| 6.2 | Suosituksen käyttöönotto vaatii kunnilta merkittäviä määriä kustannuksia. Olisi suotavaa että valtio korvaisi kustannukset kunnille täysimääräisesti | Hylätty. Hallituksen esityksessä kuntien ja maakuntien taloustietojen tuottamista ja raportointia koskevaksi lainsäädännöksi uudistuksen kustannuksia on käsitelty siten, että kyseessä ei ole uusi kunnan uusi tehtävä. Raportointitavan vaihdos aiheuttaa kunnalle jonkin verran investointikustannuksia, jotka tulevat takaisinmaksetuksi noin viidessä vuodessa. |
| 6.3 | Haastetta kirjanpito-ohjelmalle ja ohjelmamme toimittajalle CGI:lle | Ei toimenpiteitä. IT-toimittajiin pyritään kohdistamaan viestintää, järjestämään mahdollisuuksien mukaan tapaamisia ja keskustelutilaisuuksia vuonna 2019 yhteistyössä VM, VK, Kuntaliitto, TK. |
| 6.4 | Asiakokonaisuus on hyvin tekninen ja ilman syvällistä ohjelmointikielen osaamista tätä on vaikea kommentoida yksityiskohtaisesti. | Ei toimenpiteitä. |
| 6.5 | Kentätunnusten puuttuminen on estänyt täyden tarkastuksen. | Ei toimenpiteitä. |
| 6.6 | Suosituksen sisältö on vielä keskeneräinen sekä siihen liittyvät liitteet vielä kaipaavat tarkennusta ja ohjeistamista. | Huomioitu. Tarkennetaan suositusta ja siihen liittyviä liitteitä. |
| 6.7 | Kommentti: Raportointiaineiston tuottajan ja toimittajan näkökulmasta saattaisi selkeyttää, että kuvattaisiin, mitä kaikkia raportoijia milläkin tasolla on? Miten nämä liittyvät hierarkisesti toisiinsa? Näille jokaiselle raportoijalle raportointivaatimukset eli raportointikokonaisuudet ja raportointiaika. Mallina tällaiselle kuvaukselle esim. Pasi Leppäsen koulutusaineistossa (Automatisoidun talousraportoinnin koulutusohjelma, Ajankohtaista kuntien talouden ohjauksessa, s. 29 Konsernitilinpäätöksen hyödyntäminen). | Huomioitu. Liite 2 sisältö tehdään myös excel-muotoisena, jossa sisältöä voi suodattaa/järjestää raportoijan organisaatiotyyppin ja raportoinnin aikarajan mukaan. Ohjeistusta tarkennetaan. |
| 6.8 | TEM haluaa jatkossa olla mukana työssä tai saada tiedon työn etenemisestä. | Huomioitu. TEM kutsuttu mukaan työryhmään. |
| 6.9 | Kuinka lopullisia Excel-taulukot ovat vai onko niihin vielä tulossa muutoksia perusrakenteeseen esim. ammatillinen koulutus ja palveluluokat! | Huomioitu. Taulukkomallit tarkentuvat vielä JHS200-päivitysten ja muiden suositusten muutosten mukaisesti. |
| 6.10 | <p>Kokonaisuutena JHS XBRL taksonomialla kootaan yhteen erillisiä talouden raportoinnin tietopyyntöjä, joita tällä hetkellä on kymmeniä.</p> <p>JHS-järjestelmän hyöty kuntien ja kuntayhtymien XBRL-taksonomiastandardoinnissa perustuu kuntien talous- ja toimintatietojen laajempaan standardointikokonaisuuteen, jonka tavoitteena on yhdenmukaistaa kuntien taloutta ja toimintaa kuvaavien tietojen sisältömääritystä, ylläpitokäytäntöjä ja parantaa keskinäistä käytettävyyttä tietohallinnon tehostamiseksi. Tämä sama JHS järjestelmä on haluttu laajentaa myös tuleviin Maakuntiin ja myös JHS XBRL taksonomiaan.</p> <p>Raportointistandardeja on laadittu JHS suosituksiksi, joista pitäisi siis muodostua apuväline talouden tietojen raportointiin eli JHS XBRL taksonomiaan taulukkojen sisällön tuottamisen tueksi, jotta tiedot ovat mm. vertailukelpoisia. JHS suositukset ja niiden mukainen</p> | <p>Huomioitu. Taulukkomallit tarkentuvat vielä JHS200-päivitysten ja muiden suositusten muutosten mukaisesti. Lisätään viittaukset muihin JHS-suosituksiin.</p> <p>Taksonomian käsittämät sellaiset luokitukset, jotka ei ole JHS-luokituksissa, tulevat määrittäviksi kuitenkin koodistot.suomi.fi-palveluun. Taksonomian JHS-suosituksen dokumentaatiossa voidaan viitata näihin määrittäviin, mutta olisi hyvä ehkä linkittää näitä "apuluokituksia" myös niihin JHS-suosituksiin, joihin ne oikeasti liittyvät. Esimerkkinä Tilastoinnin tehtäväluokitus kunnille tai palveluluokituksen alempijakoiset luokitukset. Mikäli tarve, niin täältä saa koosteen määrittäviksistä (toki ne löytyy myös taksonomian peruselementtimäärittäykset-excelistä)</p> |

| | | |
|------|--|---|
| | <p>tietosisältö pitäisi siis sisältyä taksonomiaan. Myös muita nytkin erillisiä raportoitavia tietotarpeita on yhdistetty taksonomiaan, mikä on hyvä asia, jotta lukuisista erillisistä ja eriaikaisista tietopyynnöistä päästäisi eroon ja tietosisältöä voidaan standardoida edelleen.</p> <p>Kaikilta osin taulukkomallien rivit, sarakkeet ja väritykset eivät kuitenkaan vastaa ainakaan noita muiden JHS suositusten tietosisältöjä, joiden pitäisi siis muodostaa runkoa JHS XBRL taksonomialle raportoitaville tiedoille.</p> <p>Taksonomia eli raportoinnin sisältö ei vastaa myöskään sitä sisältöä, jota eri tahot Automaattisen raportoinnin koulutuskiertueella ovat kouluttaneet vuonna 2018 mm. TEM, joka painottaa omassa koulutusosiossaan ja materiaalissaan, että taloustietojen raportoinnin tietotarve on palveluluokkakohtainen.</p> <p>Ehdotamme jo tässä kohdassa lisäystä dokumenttiin, joka alkaa 1. Johdanto. Siihen toivoisimme lisäävän kohdan Viittaukset kuten on esim. JHS 200 palveluluokituksessa kohta 6. Tuossa kohdassa pitäisi olla viittaukset ainakin muihin JHS suosituksiin, myös muita viittauksia olisi suotavaa liittää tähän ainakin siinä vaiheessa, kun ns. Taloustietolakupaketin muutoksia lakeihin ja asetuksia, joissa on mm. tase-tulos-rahoituslaskelmakaavat, on hyväksytty. Perustelu: Tämä selventäisi raportoinnin standardien ja tietosisällön yhteyttä toisiinsa. Maininta siitä mistä tietosisältö tulee vain tekstissä esim. kohdassa Johdatus XBRL raportointikieleen kohta 5.1. kappale 3 ei ole riittävän selkeä. Selkeämpi olisi yhteenveto myös Viittaukset otsikon alla.</p> <p>Liitteiden nimeäminen ei ole PDF liitteillä 1-3 asti – kaikilla PDF sama nimi, vaikka liitteillä on omakin yksilöivä nimi.</p> | |
| 6.11 | <p>Liikenteen turvallisuusvirasto (Trafi) kiittää mahdollisuudesta antaa palautetta päivitetystä suosituksesta: ”JHS 194 Kuntien ja kuntayhtymien XBRL-taksonomia -päivitys ja laajennus maakuntiin”.</p> | <p>Ei toimenpiteitä.</p> |
| 6.12 | <p>Taulukkomalleissa on muutakin sisältöä kuin JHS-suosituksissa on. Nämä sisällöt tulee olla ohjeistettu jossakin.</p> <p>Talousarviotietoja ei voida edellyttää toimitettavan tämän taksonomian perusteella vuodelta 2020 kunnilta ja kuntayhtymiltä. Se edellyttäisi muutoksia taloushallinnon tietojärjestelmiin jo alkuvuodesta 2019, eikä taloustietolakupakettia ole vielä hyväksytty.</p> | <p>Katso kohta 6.10.</p> <p>Ei toimenpiteitä. Talousarvion tiedot voi syöttää myös käsin erikseen toimitettavaan excel-työkalun avulla (saatavilla Valtiokonttorin sivuilla).</p> |
| 6.13 | <p>JHS194-suositus on sekava ja vaikea hahmottaa suosituksen sisältöä. Liitteessä 4 olevat taulukot auttavat hahmottamaan raportointivaatimuksia, mutta liitteessä pitäisi olla raportointikokonaisuudesta selkeä sisällysluettelo. Osa taulukoista on keskeneräisen oloisia ja tekstikentissä osin englanninkielisiä termejä. Liitteen 4 Excel-tiedostot nimetty vaikeasti, vaatii tiedoston avaamista ymmärtääkseen yhteyden ko. raportointikokonaisuuteen.</p> <p>Hyte-tiedot vaikea löytää suosituksesta. Ne löytyvät ymmärrettävämmin palveluluokkasuosituksista. Hyte-tietojen raportoinnissa erilaisia vaatimuksia: osasta riittää vain toimintamenojen yhteissumma, toisista vaaditaan tiliryhmätasoiset luvut ja sektoriluokitus. vaikea erotella kirjanpidon luvuista.</p> <p>Liitteen 2 mukaisella raportointisyklillä Espoosta tulee</p> | <p>Kaikkien raportointikokonaisuuksien sisällysluettelo on nähtävissä liitteessä 2.</p> <p>Raportointikokonaisuuskohtaiset (liite 4) dokumentit sisältävät myös sisällysluettelon. Englanninkieliset sisällöt korjaantuvat suomenkieliseksi julkaisun seuraavaan versioon (työkalu ei tukenut suomenkielisiä nimikkeitä aiemmin).</p> <p>Huomioitu. Parannetaan excel-liitteiden nimiä.</p> <p>Huomioitu. HYTE-moduulin toimintaperiaatetta on muutettu ja tiedot poimitaan tili + sektori + palveluluokka-yhdistämällä siten, ettei tiedonantajalle tule ylimääräistä rasieta. Tarkistetaan solujen väritykset.</p> <p>Ei toimenpiteitä.</p> |

| | | |
|------|---|---|
| | <p>vuosittain n. 90 eri raporttia. Espoon on uudistettava talouden tietojärjestelmät, jotka valmiina v. 2023. Uuden tietojärjestelmän määrittelyvaiheessa voidaan huomioida Kuntatiedon mukaiset talousraportoinnin vaatimukset ja toteuttaa raportoinnin automatisointi. Nykyisillä tietojärjestelmillä ei pystytä vaadittuun raportointiin, vaan pystytään ainoastaan manuaalilaskentaan ja tiliryhmäkohtaisiin koko kaupungin talousraportointiin. Sektoriluokitusta tai palveluluokitusta ei pystytä toteuttamaan nykyisillä järjestelmillä. XBRL-muotoisen datan lähettäminen vaatii lisäksi oman sovelluksen hankinnan.</p> <p>Onko tarkoitus hyväksyttää kaikki raportointikokonaisuuksien raportit valtuustossa, koska tietoa kysytään taulussa t00? Millä arvolla tähän kenttään vastataan?</p> <p>Testausaikataulu on epärealistinen, koska JHS-suositukset ovat vielä kesken. Kaupungin Kuntatieto-projekti pystytään käynnistämään vasta kun kaikki JHS-suositukset ovat valmiina.</p> <p>Suosituksessa voisi hyödyntää kuvia havainnollistamaan puhuttua asiaa.</p> <p>Dokumentin alussa kuitenkin todetaan, että ohjeistus on tarkoitettu henkilöille, joilla ei ole teknistä kokemusta "Lukijalta ei edellytetä teknistä osaamista tai erillistä tietämystä XBRL-standardista, vaan tämän dokumentin tarkoitus on selittää raportoinnista vastaavalle henkilölle ne asiat, joita tämän tulee tietää, kun raportointia tehdään XBRL-muodossa.". Heidän pitäisi ymmärtää nämä, mutta näillä ohjeilla se ei välttämättä toteudu.</p> | <p>Huomioitu. Tieto valtuuston hyväksynnästä on poistettu.</p> <p>Testausaikataulu syksy/2019 koskee ainoastaan talousarvio ja -suunnitelmatietojen toimittamisen testausta. Mikäli em. tiedot halutaan kerätä Tietopalveluun 2020, ei ole muuta vaihtoehtoa testausaikataululle. Testaamatta jättäminen aiheuttaa liian suuren riskin tuotantokäyttöönololle, talousarvotietojen toimitusaikataululle ja saatavien tietojen kattavuudelle.</p> |
| 6.14 | <p>Palautetta varten on käyty läpi JHS 194 -päivitystä vain maakunnan taulukkomallien osalta.</p> <p>Toivottavaa olisi, että ennen JHS194 muutoksen hyväksymistä suositusta vertaillaan tarkasti maakuntia koskettaviin muihin JHS-suosituksiin ja tehtäisiin ristiintarkistus erityisesti JHS 204 - kustannuslaskentaohje, JHS208 talousarvio- ja suunnitelma ja valtioneuvoston asetusluonnokseen maakuntien tilinpäätöksessä esitettävistä tiedoista XBRL-tilukkopohjiin. Nyt nopeasti tehdyllä vertailulla löytyi useita epäloogisuuksia.</p> <p>Esimerkiksi: JHS208, luku 4.4. maakuntakonserni, "eräitä konsernin talouteen on annettava", annetaanko XBRL-muodossa vai jollain muulla tavalla? Löytyvätkö kaikki JHS208 ohjeen tietovaatimukset XBRL-tilukoista vai kerätäänkö ne muuten? Itse en löytänyt taulukoista MTAS paljoakaan JHS208:n tiedoista koskien esim. konsernia, yhteistyöalueita jne</p> <p>Erityisesti taulukkopohja MTAS, tuntuu poikkeavan muusta ohjeistuksesta. Lisäksi termin "palveluluokka" käyttö ei ole linjassa JHS-suosituksen kanssa. Terminologia on epäselvää. Onko tarkoitus niputtaa sote-palveluokat, pelastuksen palveluluokat ja muut palveluluokat talousarviossa yhteen vai raportoida jokainen palveluluokka erikseen? Palveluluokkatermiä käytetään välilehdellä m-t08, jossa tietoja pyydetään kolmessa rypässä. JHS208 4.3. sanotaan, että tiedot pitää ilmoittaa kahdella karkealla tasolla (sote ja muut kuin sote) MTAS-tilukon välilehdellä jako kolmeen. Lisäksi tässä juuri käytetään sanaa palveluluokka hieman harhaanjohtavalla tavalla, koska kyse ei ole palveluluokasta, vaan näyttävästi jostain</p> | <p><i>Hyväksytty. Tehdään ristiintarkastus ja toteutetaan puuttuvat tiedonkeruut.</i></p> <p><i>Huomioitu. Selvennetään tiedonkeruun tarve ja tarvittaessa lisätään dokumentaatioon.</i></p> <p><i>Kaikkia palveluluokkakohtaisia tietoja ei tarvitse raportoida erikseen.</i></p> |

| | | |
|------|---|--|
| | <p>yhteenlasketusta erästä?</p> <p>Viittaukset muihin suosituksiin osin epätarkkoja. Koulutusta tulee maakunnille järjestää niin, että kaikki suositukset sekä asetusluonnos käydään läpi sekä selvitetään niiden suhde toisiinsa.</p> <p>Sisäisten erien käsittelyä tarkennettava varsinkin palveluluokituskohtaisessa erittelyssä sekä liikelaitosten raportoinnissa.</p> | <p>Lisätään viittauksia.</p> <p>Huomioitu. Sisäiset erät siirretty osaksi vastapuolitunnistetta.</p> |
| | | |
| 6.15 | <p>XBRL –taksonomian muodostamisen yhteydessä tulisi tarkastella vielä lähemmin raportointia maakuntien ohjaustiedon tarpeista. Maakuntalain 6 § tehtäväkohtaista raportointia ei tällä hetkellä raportointikehikossa ole. Tehtäväkohtaisen raportoinnin saa tosin muodostettua vuosittaisesta palveluluokituksen raportoinnista, mutta tämän hetkinen raportointimalli antaisi vain tulo-meno -tasoista tietoa, johtuen palveluiden eritasoisista tietotasosta (harmaat/valkoiset solut).</p> <p>Maakuntalain 13 § mukaiset neuvottelut ja tehtävien tilan arviointi ei saisi esitetyn raportointikehikon kautta kaikkea arvioinnissa tarvittavaa tietoa ja se tulisi pyytää maakunnilta erillisraportoinnin osana. (vrt. kirje maakunnille kevään 2019 neuvotteluihin valmistautumisesta: mm. toimialan nykytila ja 3 vuoden taloussuunnitelma.)</p> | <p><i>Ei toimenpiteitä. Palvelukohtaista talousarviota ei tarvitse raportoida.</i></p> |
| 6.16 | <p>Raportointikokonaisuuden aikataulut ovat haastavat ja edellyttävät lisäresursseja, erityisesti välitilin päätös elokuussa on haastavin.</p> <p>Käyttöönotto sisältöjen määrittelyn osalta on työläs ja aiheuttaa lisäkustannuksia.</p> | <p>Ei toimenpiteitä.</p> |
| 6.17 | <p>Yleiskommentit:</p> <p>Suosituksessa on vielä runsaasti puutteita, keskeneräisyyttä ja virheitä (kappale 1. Johdanto), mikä vaikuttaa heikentävästi suosituksen luottavuuteen ja ymmärrettävyyteen.</p> <p>Talouden seurantaraportit menevät valtuustolle tiedoksi, hallitus hyväksyy ne.</p> <p>Puolivuosisraportoinnin toimittaminen 15. elokuuta on haasteellista. Tämä vaatisi suuria muutoksia kaupungin seurantaprosessin aikatauluun.</p> <p>Automaattisen tiedonsiirron toteuttaminen vaatii laajoja muutoksia talousjärjestelmiin, -prosesseihin ja toimintatapoihin.</p> <p>Tietosisällöt ovat hyvin yksityiskohtaisia. Tarvitaan perustelut siitä, mikä taho tietoja tarvitsee ja miksi.</p> <p>Suosituksen tekninen sisältö:</p> <p>Suosituksen teknistä sisältöä on Oulun kaupungissa pilotoitu vuonna 2018 Kuntatieto-ohjelman Oulun kaupungin pilottiprojektissa, jonka tuotokset luovutetaan valtiovarainministeriölle ja edelleen JulkICT-työn ja JHS-suositusten hyväksi.</p> | <p>Ei toimenpiteitä.</p> |
| 6.18 | <p>Opetus- kulttuuritoimen valtionosuusjärjestelmää varten kerätään lakisääteisesti yksityiskohtaista</p> | <p>Ei toimenpiteitä.</p> |

kustannustietoa valtionosuuden kohteena olevasta toiminnasta rahoituksen laskennan perusteeksi. Valtionosuusjärjestelmän tarvitsemien kustannustietojen kerääminen edellyttää monitasoisten laskentatunnisteiden käyttämistä, jotta JHS 200 palvelualaluokituksen ja JHS 194 toiminnan XBRL-taksonomian tarvitsemat yksityiskohtaiset tiedot voidaan laskentajärjestelmästä tuottaa. Tietojen luotettavuuden varmistaminen edellyttää kunnilta sekä eri viranomaistahoilta perusteellista valmistautumista järjestelmämuutokseen.

Tällä hetkellä tiedot kerätään tilinpäätöksen laatimisen jälkeen, jossa käytetään huomattavassa määrin jälkilaskentaa ja kustannusten uudelleen kohdistuksia. Suunnitteilla olevassa järjestelmässä tietojen korjaaminen on haasteellista, jos havaitut puutteet ja korjaukset on vietävä myös kuntien taloushallinnon raportointijärjestelmään. Yleensä kunnan tilinpäätös ja sisäinen raportointi valmistuu viimeistään maaliskuun alussa. Kunnat toimittavat XBRL-taksonomian määrittämät tiedot Valtionkonttorille 31.5. mennessä. Valtionvirastojen havaitsemat virheet saadaan tiedoksi Valtiokonttorille ja kunnille aikaisintaan elokuun alkuun mennessä, jonka jälkeen virheiden korjaukset tulisi viedä vielä edellisen vuoden raportointiin ja toimittaa uudestaan Valtiokonttorille.

Nykyisin Tilastokeskus kerää ja tarkastaa kuntien kustannustiedot esi- ja perusopetuksesta, lukioista ja kansalaisopistoista. Tietojen keräämisen siirtyminen Valtiokonttorin hoidettavaksi lisää merkittävästi Oph:n tietojen tarkastamiseen ja oikeellisuuden varmistamiseen liittyvää työtä, koska käsityksemme mukaan Valtionkonttori toimii ns. tietovaraston ylläpitäjänä ja heillä ei välttämättä ole opetusalaan liittyvää substanssiosaamista tietojen oikeellisuuden varmistamiseksi.

Oph kerää kustannustietoja myös yksityisiltä toimijoilta erillisillä kyselylomakkeilla. Yksikköhintojen laskemiseksi Oph yhdistää kunnallisten ja yksityisten toimijoiden kustannustiedot, joten kunnan raportointijärjestelmän tuottama pelkkä laskentakohteen tuloslaskelma/investointierittely tileittäin ei mahdollista tietojen yhdistelyä. Ongelma voidaan ratkaista siten, että Oph:n kunnallisia toimijoita sisältävien sektorien kustannuskyselylomakkeet muutetaan XBRL-formaattiin, kuten kommentoitavassa versiossa on menetelty osittain lomakkeen 41-osalta (TOTT_2018-v01.xlsx, Tietoja esiopetuksen, perusopetuksen, perusopetuslain mukaisen koululaisten aamu- ja iltapäivätoiminnan ja lukiokoulutuksen taloudesta ja toiminnasta). Valtionosuusjärjestelmään liittyvät sektorit joissa on kunnallisia toimijoita ovat:

- Taiteen perusopetus
- Ammatillinen koulutus
- Esi- ja perusopetus

Ei toimenpiteitä.

Valtiokonttori ei vastaa tietojen oikeellisuudesta, eikä tarkista tietoja henkilötyönä. Vastuu tietojen oikeellisuudesta on kunnilla. Tietopalveluun määritellään jonkin verran automatisoituja tarkistuksia. VK on keskustellut OPH:n kanssa lisätarkistusten määrittelemisestä Tietopalveluun. Tällaisia automatisoidusti tehtäviä tarkistuksia ei ilmeisesti lukumääräisesti ole mahdollista tuottaa montakaan. VK on myös keskustellut OPH:n kanssa tietojen tarkistamiseen vaadittavasta ajasta (= se aika minkä OPH tarvitsee tarkastamiseen, kun tiedot on julkaistu alustavina). Virheellisten tietojen korjaamiseen tarjotaan mahdollisuus jollain aikavälillä. Tietojen tarkastamisen organisointi ja aikataulutus vaatii OPH:lta ja Tilastokeskukselta prosessien läpikäyntiä ja päivittämistä.

Huomioitu. 41-lomakkeen tietosisältö kerätään osana XBRL-tiedonkeruuta. Muuta OPH:n hallinnon alueen tiedonkeruut ratkaistaan työryhmässä, joka jatkaa taloustietojen tiedonkeruiden määrittäytöitä.

| | | |
|------|--|--|
| | <ul style="list-style-type: none"> • Lukiokoulutus • Kansalaisopistot • Kansanopistot • Kesäyliopistot • Liikunnan koulutuskeskus • Museot, Teatterit, Orkesterit <p>Tämä erillinen taulukko mahdollistaisi myös muutamien ei-euromääräisten suoritettietojen keräämisen kunnallisilta toimijoilta, jolloin erilliskyselyä ei tarvitsisi Opetushallituksen näistä tehdä.</p> <p>Opetushallitus joutuu tekemään myös tietojen formaattimuutoksen kunnallisten valtionosuussaaajien tietojen XBRL-formaatista samaan muotoon kuin yksityisillä saajilla.</p> | |
| 6.19 | <p>Kommentointi on vaikeaa, koska suositus on monelta osin keskeneräinen. Raportoitavien tietojen määrä on suuri ja osittain yksityiskohtainen, tulisi vielä miettiä onko kaikki raportoitavat tiedot ja erittelyt varmasti tarpeellisia.</p> | Ei toimenpiteitä. |
| 6.20 | <p>Vaaditut tarkkuustasot asettavat merkittäviä haasteita pienempien kuntien talouden raportointiin. Etenkin tilinpäätösennusteen laatiminen esitetyllä tarkkuustasolla ja kaksi kertaa vuodessa tulee olemaan käytännössä mahdotonta, sillä ennustetta saati edes talousarviota ei laadita ko. tarkkuustasolla. Esitetyissä määrärajoissa pitäisi pystyä huomioimaan myös kunnan sisäinen tietojen käsittely ja analysointi, mikäli aidosti halutaan oikeaa dataa eikä vain laskennallisesti muodostettua aineistoa. Ongelma kulminoituu etenkin kesken tilikautta tapahtuvaan tulosennusteen raportointiin.</p> | <p>Huomioitu. Päätettiin muuttaa Kunnan ja kuntayhtymän tilinpäätösarvio (KKTPA)-raportointikokonaisuus kerättäväksi vain kerran vuodessa (ennen puolivuositain). Päätettiin muuttaa Kuntien talousarvio ja -suunnitelma (KTAS)-raportointikokonaisuus kerättäväksi vain kerran vuodessa (ennen neljännesvuositain). Lisätty uusi raportointikokonaisuus Kuntien ja kuntayhtymien tilinpäätösennuste (KTPE).</p> |
| 6.21 | <p>THL näkee JHS 194 Kuntien ja maakuntien XBRL -taksonomia suosituksen tarpeellisenä taloustietojen raportoinnin osalta sille osoitettujen seuranta-, arviointi-, vertailu- sekä eri tilastoviranomaistehtävien hoitamiseksi. Tärkeää on mm. saada palveluluokittaiset käyttötalouden tiedot meno- ja tulolajeittain JHS 206 Maakuntien palveluluokituksen mukaisten SOTE – palveluluokkien osalta.</p> <p>THL:lle on myös tärkeää saada JHS maakuntien palveluluokituksen mukaiset taloustiedot maakuntatasoisen tiedon lisäksi myös tuottajatasolla (maakuntien liikelaitokset) XBRL – muotoisen taloustietojen raportoinnin kautta mm. kustannusvaikuttavuuden arviointia varten. XBRL-raportoinnin kautta saadut kustannustiedot on pystyttävä yhdistelemään tuottajittain (maakuntien liikelaitokset) vastaavien suoritettietojen kanssa esim. yhteisen raportointitunnisteen kautta.</p> <p>Raportoinnin automatisoinnin korostaminen suosituksessa nähdään hyvänä. Näin pystytään vähentämään virhe mahdollisuuksien määrä, kun käsityöstä luovutaan. Lisäksi tiedot saadaan raportoitua myös aiempaa nopeammin, mikä parantaa tietojen ajantasaisuutta.</p> | <p>Ei toimenpiteitä.</p> <p>Ei toimenpiteitä. Taloustietomäärittysten ylläpitoryhmä tarkentaa myöhemmin.</p> |
| 6.22 | <p>Palveluluokkakohtaiset määrittelyt ovat riittämättömät automaattisen raportoinnin toteutettavuuden arviointiin. Taulukkomallien perusteella ei pysty arvioimaan, onko ja miten tiedot poimittavissa kaupungin talousjärjestelmistä, kun sarakkeissa esitettyjä kenttien sisältöjä ei ole avattu (esim. muu yleishallinto, muu</p> | Huomioitu. Lisätään dokumentaatiot. |

| | | |
|------|--|--|
| | <p>varhaiskasvatus, kansalaistoiminnan tukeminen).</p> <p>Palveluluokittelun korvatessa talous- ja toimintatilastoinnin dokumentissa KKTPP esitetyn tilastoluokan merkitys jää epäselväksi. Kerätäänkö tietoja kuitenkin edelleen tietoja vanhan tilastoluokituksen mukaisesti, miksi ja kenelle?</p> <p>JHS 200:ssa esitettiin lisätietona, että taksonomialla katetaan mm. erilliset valtionosuuslaskennassa hyödynnettävät tiedonkeruut, joita ei kuitenkaan ole kaikilta osin sisällytetty taulukkomalleihin. Erillistiedonkeruiden toteutettavuus jää näin ollen arvioimatta, eikä kunnissa myöskään pystytä valmistautumaan muutoksen edellyttämiin kirjausrakennemuutoksiin aineiston pohjalta.</p> <p>Raportoivat sisältömäärittelyt tulee olla käytävissä ilman, että perehtyy jokaisen hallinnonalan erityislainsäädäntöön, valtionosuusperusteisiin ja tilastointiohjeistuksiin. Ilman sisältötietojen määrittelyä/helppoa saatavuutta, tiedot eivät ole hallittavissa eikä kunnissa pystytä kohtuullisin työmäärin arvioimaan käytössä olevien kirjaustunnisteiden soveltuvuutta raportoinnin toteuttamiseen eikä toteuttamaan kestävän tiedonhallinnan mukaisesti tarvittavia muutoksia tietoa tuottaviin lähdejärjestelmiin.</p> | <p>Huomioitu. Poistetaan Tilastoinnin tehtävähierarkian taso.</p> <p>Huomioitu. Toteutetaan erillisohjeistus jokaiselle raportointikokonaisuudelle.</p> <p>Ei toimenpiteitä.</p> <p>Huomioitu. Toteutetaan erillisohjeistus jokaiselle raportointikokonaisuudelle.</p> |
| 6.23 | <p>XBRL-raportoinnin yhteydessä tai muussa JHS-ohjeistuksessa olisi hyvä olla ohjeistus:</p> <ul style="list-style-type: none"> - miten toimitaan tilanteissa, jossa työntekijän työpanos kohdistuu kahteen tai useampaan JHS-palveluluokkaan tai kustannuspaikka hajoaa muusta syystä kahteen tai useampaan JHS-palveluluokkaan. - miten kapitaatiokorvaukset jaetaan JHS-palveluluokkiin - miten henkilökohtaisen budjetin kustannukset jaetaan JHS-palveluluokkiin | <p>Ei toimenpiteitä. Jos summa on merkittävä, se jaetaan palveluluokille aiheuttamisperiaatteella. Jos summa on vähäinen, sen voi kohdistaa pääasialliselle palveluluokalle.</p> |

7. Muutosehdotukset suositusluonnoksen kappaleeseen 1. Johdanto

Vastaajien määrä: 6

| No | Palaute | Vastine |
|-----|--|--|
| 7.1 | Ei muutosehdotuksia | Ei toimenpiteitä. |
| 7.2 | Kommentti: Puutelistan osalta, on taksonomian käyttäjän näkökulmasta tärkeää, että kenttätunnukset saadaan taksonomiaan mukaan ja että ne ovat pysyväisluonteisia. | Huomioitu. Kenttätunnukset saadaan määrityksien seuraavaan julkaisuun. |
| 7.3 | Outoa, että "standardissa" on vielä kohtia "Tiedetyt puutteet". Häviävätkö nämä puutteet toisen lausuntokierroksen aikana eli lopullisissa versioissa ei ole puutteita? Ohjelmistokehittäjän näkökulmasta tämä on sietämätöntä tai epätyytyttävä "esitys", kun ei vielä ole käsiteltävänä ns. lopullinen versio (mm. taulukkomallien kenttätunnukset). | Ei toimenpiteitä. Lausuntokierros haluttiin järjestää samaan aikaan Kuntien palveluluokituksen kanssa ja siksi ensimmäisessä versiossa oli kohtalaisesti puutteita; tärkeämmäksi nähtiin sisällön alistaminen kommentteille. |
| 7.4 | Viittaamme kohdassa yleiskommentti ehdottamaamme lisäykseen otsikolla Viittaukset. | Huomioitu. Lisätään suositukseen. |
| 7.5 | Taulukko 1.1., rivi 17 MTPP_2018-v01.xlsx, tiedoston nimi on MTPP**** Luonnoksen tiedettyjä puutteita on paljon ja on ollut hankalaa kommentoida tätä ohjetta, koska siinä on | Huomioitu. Liitteiden nimet korjataan. Palveluluokkakohtaiset tietotarpeet tarkastutetaan |

| | | |
|-----|---|-------------------------------|
| | toimittamista Valtiokonttorin tarjoamaan Kuntien tietopalveluun. Kommentti: Kunta- ja maakuntatalouden tietopalveluun ei Kuntien tietopalveluun. | Huomioitu. Muokataan tekstiä. |
| 9.3 | ei kommentoitavaa | Ei toimenpiteitä. |

10. Muutosehdotukset kappaleeseen 4. Johdatus Data Point -mallinnukseen

Vastaajien määrä: 3

| No | Palaute | Vastine |
|------|--|---|
| 10.1 | Ei muutosehdotuksia | Ei toimenpiteitä. |
| 10.2 | Data point mallinnus jää sisällöllisesti hieman irralliseksi, koska siinä ei avata tarkemmin dpm-mallinnuksen merkitystä raportoinnin kehittämiseksi, vaan käydään vain yleisellä tasolla läpi, että näin tätä voisi tehdä. Lisäksi kappaleesta ei käy selväksi, liittyykö muiden liitteiden taulukot jollain tavalla dpm-mallinnukseen ja toisaalta mikä on liitteen 7 sql kannan, joka pitäisi siis olla kanta dpm-mallista, merkitys tähän JHS:ään. | Huomioitu. Parannetaan dokumentaatiota. |
| 10.3 | ei kommentoitavaa | Ei toimenpiteitä. |

11. Muutosehdotukset kappaleeseen 5.1 XBRL on XML-pohjainen merkintäkieli

Vastaajien määrä: 3

| No | Palaute | Vastine |
|------|--|--------------------------------------|
| 11.1 | Ei muutosehdotuksia | Ei toimenpiteitä. |
| 11.2 | kirjoitusvirhe "erityistesti" -> erityisesti ? | Huomioitu. Korjataan kirjoitusvirhe. |
| 11.3 | ei kommentoitavaa | Ei toimenpiteitä. |

12. Muutosehdotukset kappaleeseen 5.2 XBRL-taksonomia

Vastaajien määrä: 3

| No | Palaute | Vastine |
|------|--|---|
| 12.1 | Ei muutosehdotuksia | Ei toimenpiteitä. |
| 12.2 | Kokonaisuus ei avaudu näin lyhyessä kappaleessa suhteessa Kuntatiedon talouden raportointikokonaisuuteen. Lisättävä havainnollistava esimerkki, miten taksonomian eri osat toimivat esim. yhdessä raportointikokonaisuudessa. Tämä auttaisi erityisesti asiaan perehtymätöntä ymmärtämään raportointia paremmin. | Huomioitu. Parannetaan dokumentaatiota. |
| 12.3 | ei kommentoitavaa | Ei toimenpiteitä. |

13. Muutosehdotukset kappaleeseen 6.1 Raportointisovellukset

Vastaajien määrä: 5

| No | Palaute | Vastine |
|------|--|---|
| 13.1 | Ei muutosehdotuksia | Ei toimenpiteitä. |
| 13.2 | XBRL muodossa raportointiaineistoja tuottavia järjestelmiä ei ole Suomessa vielä monia, vaan raportointistandardin muokkaaminen olemassa oleviin järjestelmiin aiheuttaa paljon kustannuksia. Helsinki on arvioinut, että suosituksen raportoinnin toteutus aiheuttaa kustannuksia n. 0,5-0,7 M€. Palveluluokkien suuri määrä sekä niiden yhdistäminen sektoriluokkiin aiheuttaa paljon kehitystarpeita kuntien ja kaupunkien sisäiselle laskennalle. Palveluluokat eivät ole yhdenmukaisia ja niiden suuruusluokka ja merkitys vaihtelee. Palveluluokkiin tarvitaan tarkat kirjausohjeet, että aineistosta saadaan eri kuntien osalta yhdenmukaiset ja vertailukelpoiset. | Ei toimenpiteitä. XBRL-raportointisovelluksia on tarjolla markkinoilla ja kysyntä todennäköisesti ratkaisee sen, tuleeko ratkaisuja myös kotimaisilta ohjelmistotoimittajilta. XBRL-muotoinen tietojen tuottaminen ei välttämättä edellytä järjestelmähankintaa. |
| 13.3 | Kunnilla on käytössä pääsääntöisesti vanhoja tietojärjestelmiä, joissa ei ole XBRL-kyvykkyyttä. Palveluluokkien suuri määrä sekä niiden yhdistäminen sektoriluokkiin aiheuttaa paljon kehitystarpeita sisäiselle laskennalle. Palveluluokat eivät ole yhdenmukaisia ja niiden suuruusluokka ja merkitys vaihtelee. Palveluluokkiin tarvitaan suosituksessa esitettyihin palvelukuvauksiin tarkemmat kirjausohjeet, että aineistosta saadaan eri kuntien osalta yhdenmukaiset ja vertailukelpoiset. | Ei toimenpiteitä. JHS200-palveluluokitus (päivitetty versio) ohjeistaa kirjauskäytäntöä. |
| 13.4 | ei kommentoitavaa | Ei toimenpiteitä. |
| 13.5 | Vältetään slangisanoja ja käytetään suomen kieltä. | Huomioitu. |

14. Muutosehdotukset kappaleeseen 6.2 Raportointi Kuntien tietopalvelun CSV-aineistolla

Vastaajien määrä: 4

| No | Palaute | Vastine |
|------|--|--|
| 14.1 | Ei muutosehdotuksia | Ei toimenpiteitä. |
| 14.2 | Kenttätunnukset tulee määrittää pikaisesti jos halutaan testattavaa aineistoa eri raporteista. | Ei toimenpiteitä. |
| 14.3 | Valtiokonttori tarjoaa mahdollisuuden tuottaa tietoja Kuntien tietopalveluun myös CSV-muotoisella aineistolla. Tällöin raportoinnin pohjalla käytetään DPM-mallin määrittämiä kenttätunnuksia ⁵ . Kuntien tietopalvelulla on taustalla käytössään erityiset kartoitustiedostot, minkä avulla palvelu konvertoi raportoidun CSV-aineiston XBRL-muotoon. Nämä XBRL-kartoitustiedostot voi myös ladata itselleen Valtiokonttorin sivuilta ⁶ . | Ei toimenpiteitä. VK:n kuntasivustolle tulee linkki kartoitustiedostojen sijaintiin. |
| 14.4 | Kenttätunnukset eivät vielä ole saatavilla (viittaus 5). Miksi? Tämähän ei ole siis vielä valmis hyväksyttävä suositus/standardi. | Ei toimenpiteitä. |

15. Muutosehdotukset kappaleeseen 6.3 Liittyvien dokumenttien hyödyntäminen raportoinnissa

Vastaajien määrä: 4

| No | Palaute | Vastine |
|------|--|---|
| 15.1 | Ei muutosehdotuksia | Ei toimenpiteitä. |
| 15.2 | <p>Taksonomian määrytykset muodostuvat täysin kansallisten sanasto- ja koodistopalveluiden sisältöön, jotka julkistaan suomi.fi-sivustolla.</p> <p>Kommentti: Pitäisikö tässä mainita yhteentoimiva.suomi.fi ja että kyseinen yhteentoimivuusalusta koostuu sanastosta, koodistosta ja tietomalleista.</p> <p>Taksonomiapaketti pitää ladata raportojan oman järjestelmän saataville, esimerkiksi omalle palvelimelle tai tietokoneelle. Taksonomian jakelu on tällä hetkellä toteutettu Google Drive9-alustan kautta.</p> <p>Kommentti: Pitäisikö olla maininta, että jatkossa jossain muualla esim. VK:n sivustolla tai että VK:n sivustolta on linkitys sijaintiin.</p> | <p>Huomioitu.</p> <p>Lisätään maininta.</p> <p>Lisätään maininta. VK:n kuntasivustolle tulee linkki taksonomiaan.</p> |
| 15.3 | Sana indikoi, parempi olisi tarkoittaa tai merkitsee. | Huomioitu. |
| 15.4 | ei kommentoitavaa | Ei toimenpiteitä. |

16. Muutosehdotukset kappaleeseen 6.3.1 Taulukkomalli-dokumentit

Vastaajien määrä: 11

| No | Palaute | Vastine |
|------|---|--|
| 16.1 | Pitääkö kaikki jaksotukset (vyörytykset) olla tehtynä neljännesvuosiraportteihinkin? Pitäikö valtuuston hyväksyntä olla myös neljännesvuosiraportteissa? Tämä jäi epäselväksi. | <p>Ei toimenpiteitä.</p> <p>Jaksotukset on tehtävä kirjanpito-ohjeiden mukaisesti myös tilikauden aikaisiin raportteihin (kk, neljännesvuosi).</p> <p>Valtuuston hyväksyntää ei tarvita. JHS 203 ohjeistaa kustannuslaskentaa.</p> |
| 16.2 | <p>MTAS kokonaisuudessa pitäisi voida huomioida maakunnan liikelaitokset ja taseyksiköt. Maakunnissa on erityistä myös se, että liikelaitoksella voi olla taseyksikkö nämä pitäisi voida erotella.</p> <p>Henkilötyövuoden käsitteitä on useita. Pitäisi tarkasti määritellä mitä HTV käsitettä tässä käytetään. Voisiko tässä myös raportoida useampia htv käsitteitä, koska niitäkin tarvitaan? Viimeistään tilinpäätöksessä olisi tarvetta noille eri käsitteiden mukaiselle HTV toteumatiedoille.</p> | <p><i>Ei toimenpiteitä. JHS 208 määrittää ainoastaan maakunta- ja konsernitason talousarvio- ja suunnitelma tiedoille.</i></p> <p><i>MTAS-sisällössä kysytään henkilöstön määrää, ei HTV:a.</i></p> |
| 16.3 | Ei muutosehdotuksia | Ei toimenpiteitä. |
| 16.4 | Edellisessä versiossa ollut yksi taulukkomallit-Excel on yliveraisen kätevä taksonomian ymmärtämisessä ja hyödyntämisessä. Se tarvitaan takaisin. | Ei toimenpiteitä. Työryhmä on aiemmin linjannut, että on parempi esittää raportointikokonaisuudet omina kokonaisuuksinaan. |
| 16.5 | kappale Värytykset: Selkeyden vuoksi kannattaisi antaa vain yksi raportointitason mahdollisuus eikä antaa mahdollisuutta sekä tilitason että summatason tietojen tuomiseen. | Ei toimenpiteitä. Taulukkomallinnuksen johdosta kaikki muodostuvat solut eivät ole tarpeellisia tiedonkeruun kannalta. Värytys on tapa ilmaista tiedonkeruun tarve. |
| 16.6 | "Jokaisella kentällä on yksilöivä kentätunnus (esim. 1010004). Näiden kentätunnusten voidaan olettaa säilyvän..." Kyseenalainen ilmaisu.. herää epäily, että eikö siis kuitenkaan säily? Miksi kentätunnukset saatavilla vasta toisen lausuntokierroksen jälkeen? Tämähän ei ole siis vielä valmis hyväksyttävä suositus/standardi. | <p>Huomioitu.</p> <p>Kentätunnukset on saatavilla taksonomiakehityksessä käytettävästä järjestelmästä vasta tammikuussa (kehitystyö meneillään). Olisi ollut mahdollista tuottaa väliaikaiset tunnukset ensimmäiseen versioon, mutta ne olisivat kuitenkin tulleet muuttumaan,</p> |

| | | |
|-------|---|---|
| | Mikä on vastausmalli kohtiin "Raportoinnissa sisällytetty täydet erittelyt / Kaikki jaksotukset ja poistot sisällytettynä arvoihin / Valtuusto on hyväksynyt raportin". Kyllä tai Ei tai jotain vapaata sepostusta? | mikä olisi aiheuttanut sekaannusta. Kenttätunnukset eivät vaikuta tiedonkeruun sisältöön tai XBRL-raporttien rakenteeseen millään tavalla. Kenttätunnukset säilyvät samana aina sidottuna kerättävän tietoalkion merkitykseen. Tieto valtuuston hyväksynnästä sekä Raportoinnissa sisällytetty täydet erittelyt ja kaikki jaksotukset ja poistot tehty ovat kaikki poistettu tiedonkeruusta. |
| 16.7 | Kohta Sisällön tulkinta: viimeinen kappale: Lause: "Mikäli raportoitava tietosisältö kyseisessä kohdassa merkitykseltään tai sisällöltään muuttuu, tällöin myös kenttätunnus muuttuu." Ehdotus uudeksi muotoiluksi sanojen "myös kenttätunnus muuttuu" -> tulee uusi kenttätunnus. Perustelu: Ei kai kentän sisältö muutu, koska vertailukelpoisuuden on säilyttävä, vaan tulee uusi kenttä ja uusi kenttätunnus, jos sisältö muuttuu. | Huomioitu. Parannetaan tekstin kohtaa. |
| 16.8 | ei kommentoitavaa ottaen huomioon varsinaisissa taulukoissa tiedossa olevat puutteet (esim. värityksiä koskien) | Ei toimenpiteitä. |
| 16.9 | Jos halutaan, että valtuusto on hyväksynyt raportin tiedot, tulee toimielinkäsittelyihin varata tarvittavat käsittelyajat. Jos tiedot toimitetaan ennen valtuuston hyväksyntää, pitääkö tiedot toimittaa uudestaan valtuuston hyväksynnän jälkeen? | Ei toimenpiteitä. Valtuuston hyväksyntä-tieto poistettu. |
| 16.10 | Muutosehdotukset eivät koske itse suosituksen ko. kappaleen tekstiä vaan raportointikonaisuutta kerättävien tietojen osalta (Taulukkomalli MLTR_2018-v01, välilehti m-t04 -). Maakunnan/maakunnallisten liikelaitosten muihin käyttötalouserittelyihin tulee vielä lisäyksiä kerättävien kustannuskokonaisuuksien osalta, jotka THL toimittaa työryhmälle erikseen. | <i>Huomioitu. THL on toimittanut lisätietovaatimukset ja ne on päivitetty suositukseen.</i> |
| 16.11 | <p>KKTPP: JHS 200 palveluluokittelulla katetaan määrittelyn mukaan kaikki kaupungin kulut, joten palveluluokan yläpuolella ei pitäisi olla erikseen kerättäviä tietoja. Esimerkiksi ei pitäisi olla mahdollista, että joukkoliikenteen järjestäminen ei vastaa joukkoliikenne tilastoluokan sisältöä. Jos näin kuitenkin määrittelyn mukaan on, niin herää kysymys, mitä palveluluokkaan joukkoliikenteen järjestäminen kuulumattomia kuluja joukkoliikenne tilastoluokalle kirjataan ja mille palveluluokalle nämä kulut on palveluluokittelussa ohjeistettu kirjattavan.</p> <p>KKTPP: Taulukon logiikka ja luettavuus ovat kyseenalaisia. Tarkempaa tilierittelyä on vaadittu osittain "tilastoluokka" tasosta ja osittain tilastoluokan muodostavasta yhdestä palveluluokasta (esim. Joukkoliikenne ja Jätehuollon palvelutehtävät).</p> <p>KKTPP: JHS 194:ssä esitetyt termistöt ovat hierarkiassa eri sisältöisiä. Esim. Retkeily- ja satamapalvelut muodostuu KKTPP:ssä vain satamapalvelusta, vaikka tilastoluokkaan kuuluu nimen perusteella muutakin.</p> <p>KKTPP: Taulukoiden sisältömäärittelyt eivät ole riittävät, jotta voitaisiin arvioida käytännön tasolla kaupungin mahdollisuutta raportoida tiedot automaattisesti. Toteutettavuuden arviointi vaatisi, että lausunnon laatijat tuntevat jokaisen nykyisen erillistiedonkeruun sisältömäärittelyt, VOS-laskennan/raportoinnin sekä osaisi Hyte-tarkennusten osalta arvata, mitä termeillä on tarkoitettu, koska niitä ei ole määriteltä (muut</p> | <p>Huomioitu. Tilastoinnin tehtävä-taso on poistettu tiedonkeruusta.</p> <p>Ei toimenpiteitä.</p> <p>Tilastoinnin tehtäväluokitus-taso on poistettu taksonomiasta.</p> <p>Talousraportointia tuottavien tahojen tulee sisäistää raportoinnin ohjeet ja suositukset.</p> |

| | | |
|--|---|---|
| | <p>yleishallinnon palvelut, muut esiopetuksen palvelut, muut liikenneväyläpalvelut, muut xxx palvelut, kansalaistoiminnan tuki)</p> <p>TOTT: XBRL:n sisällöt edellyttävät esim. opetuksen taulukko 41:n osalta jopa nykyistä tarkemmalle tasolle menevää seurantaa. Esimerkiksi vaikeimmin kehitysvammaisten opetus ja lisäopetus ilmoitetaan tällä hetkellä yhtenä summana, kun JHS 194:n taulukossa ko. kokonaisuus on jaettu alakohtiin, joiden raportoiminen ei kunnan käytettävissä olevassa laskentarakenteessa ole mahdollista toteuttaa ehdotetulla luokittelulla. (Yksittäisen luokan/oppilasryhmän eriyttäminen omaksi toiminnoittain seurattavaksi kokonaisuudeksi ei ole käytännössä mahdollista.)</p> <p>TOTT: Vastaava tilanne koskee myös esiopetuksen tarkempaa erittelyä. Esiopetusta järjestetään usein varhaiskasvatusyksiköissä, samalla henkilökunnalla ja tiloissa. Molempien palveluluokkien (opetus & varhaiskasvatus) eriteltyihin tietotarpeisiin vastaaminen edellyttäisi yksikön "talouden" jakamista hallitsemattoman pieniin kokonaisuuksiin, joiden sisällön todenmukaisuutta ei pystytä varmistamaan. Seurannasta ja sen edellyttämästä erillislaskennasta syntyvät välilliset kustannusvaikutukset ovat kohtuuttomat suhteessa raportointitarkkuuden lisääntymisestä saatavaan hyötyyn.</p> <p>TOTT: Lukiokoulutuksen valtionosuusjärjestelmään kuuluva/kuulumaton jako pitäisi olla avattuna kommentille tulevassa tiedostossa, jotta ei tarvitsisi hakea jokaista valtionosuusjärjestelmäpykälää erikseen esitettyjen tietojen tuottamismahdollisuuksien arvioimiseksi. Tiedon puuttuessa arviointia ei ole tehty, eikä voida ottaa kantaa taulukossa esitetyn tiedon automaattiseen toteutettavuuteen. Sama koskee pienet hankkeet tietojen automaattisen raportointimahdollisuuden arviointia.</p> | <p>Ei toimenpiteitä. TOTT -raportointikokonaisuus perusopetuksesta osalta (41-taulu) tuotetaan nykyiseen tapaan jälkilaskentana tarvittavalla tarkkuudella. Tarvetta nykyistä tarkemman tason seurannalle ei ole.</p> <p>Ei toimenpiteitä. TOTT -raportointikokonaisuus lukiokoulutuksen osalta (41-taulu) tuotetaan nykyiseen tapaan jälkilaskentana tarvittavalla tarkkuudella. Tarvetta nykyistä tarkemman tason seurannalle ei ole.</p> |
|--|---|---|

17. Muutosehdotukset kappaleeseen 6.3.2 Sanasto-dokumentti

Vastaajien määrä: 2

| No | Palaute | Vastine |
|------|---------------------|-------------------|
| 17.1 | Ei muutosehdotuksia | Ei toimenpiteitä. |
| 17.2 | ei kommentoitavaa | Ei toimenpiteitä. |

18. Muutosehdotukset kappaleeseen 6.3.3 Taksonomia

Vastaajien määrä: 2

| No | Palaute | Vastine |
|------|---------------------|-------------------|
| 18.1 | Ei muutosehdotuksia | Ei toimenpiteitä. |
| 18.2 | ei kommentoitavaa | Ei toimenpiteitä. |

19. Muutosehdotukset kappaleeseen 6.4 Raportoinnin automatisointi

Vastaajien määrä: 4

| No | Palaute | Vastine |
|------|---|---|
| 19.1 | Ei muutosehdotuksia | Ei toimenpiteitä. |
| 19.2 | Onko varmasti huolehdittu, että päivitetty JHS-tilikartta ja tämän päivitetyn XBRL:n tili-/tilisummatasojen koodistot (sektoriluokkineen) vastaavat toisiaan (huomioiden kaikki kaavastot: kunta/liikelaitos/taseyksikkö/konserni/ maakunta/...)? | Huomioitu. Tarkastetaan ristiin määritykset. |
| 19.3 | ei kommentoitavaa | Ei toimenpiteitä. |
| 19.4 | Kaikilta osin tietojen tuottaminen suoraan lähdejärjestelmästä ei ole mahdollista. Näiden tietojen saaminen osaksi automatisoitua raportointia edellyttää tietojen manuaalista keräämistä sekä erillisen teknisen ratkaisun kehittämistä tietojen yhdistämiseksi osaksi muuta raportointia. | Ei toimenpiteitä. Osa tiedonkeruun sisällöstä täytyy tuottaa manuaalisesti, mikäli sitä ei ole saatavilla järjestelmästä. |

20. Muutosehdotukset kappaleeseen 7. Raporttien muodostamiseen liittyvät säännöt

Vastaajien määrä: 2

| No | Palaute | Vastine |
|------|---------------------|-------------------|
| 20.1 | Ei muutosehdotuksia | Ei toimenpiteitä. |
| 20.2 | ei kommentoitavaa | Ei toimenpiteitä. |

21. Muutosehdotukset kappaleeseen 7.1 Etumerkkien käyttö raportoinnissa

Vastaajien määrä: 4

| No | Palaute | Vastine |
|------|---|---|
| 21.1 | Ei muutosehdotuksia | Ei toimenpiteitä. |
| 21.2 | Epäilen, että etumerkkien käytössä/tulkinnoissa tulee ongelmia, mikäli esimerkkejä/malleja ei ole kaikista tiliryhmistä/raporteista (eli mikä on oletttama missäkin). | Ei toimenpiteitä. Pyritään tuottamaan lisää esimerkkejä etumerkkien käytöstä. |
| 21.3 | ei kommentoitavaa | Ei toimenpiteitä. |
| 21.4 | Etumerkit otetaan huomioon aineiston muodostamisessa. | Ei toimenpiteitä. |

22. Muutosehdotukset kappaleeseen 7.2 Raportoitavien lukujen tarkkuustaso

Vastaajien määrä: 5

| No | Palaute | Vastine |
|------|---|--|
| 22.1 | Ei muutosehdotuksia | Ei toimenpiteitä. |
| 22.2 | ei kommentoitavaa | Ei toimenpiteitä. |
| 22.3 | Raportoinnin tarkkuustaso tuhannen euron tarkkuudelle. Sentin tarkkuus on liian tarkka. Kaikissa raporteissa tulisi olla sama tarkkuustaso. | Ei toimenpiteitä. Tiedot ilmoitetaan kahden desimaalin tarkkuudella. |

| | | |
|------|--|--|
| 22.4 | Lukujen ilmoittamisen tarkkuustaso on liian pieni, esimerkiksi palvelukohtaisten tietojen raportoinnissa se voi aiheuttaa merkittäviä haasteita tietojen täsmäämiseen, koska kustannuksia palveluluokille voidaan kohdistaa esimerkiksi vyöryttämällä josta syntyy jonkin verran pyöristyseroja. | Ei toimenpiteitä. Tiedot ilmoitetaan kahden desimaalin tarkkuudella. |
| 22.5 | Voidaanko raportoitava tarkkuustaso valita vai voidaanko se valita kun sitä ei ole määritelty? Selkeämpää olisi, että tarkkuustaso olisi määritelty. | Ei toimenpiteitä. Tiedot ilmoitetaan kahden desimaalin tarkkuudella. |

23. Muutosehdotukset kappaleeseen 7.3 Nolla-arvojen raportointi

Vastaajien määrä: 5

| No | Palaute | Vastine |
|------|---|---|
| 23.1 | Ei muutosehdotuksia | Ei toimenpiteitä. |
| 23.2 | Mikä kenttä/arvo/määrittäminen kertoo tiedon pakollisuuden? Ei selvitä excel-tilukoista. | Ei toimenpiteitä. Valkoiset solut taulukkomalleissa ilmaisevat pakollisen raportoitavan sisällön. |
| 23.3 | Onko kaikkiin raportitaulukoihin siis merkitty ja millä tavoin, mitkä ovat pakolliset raportoitavat tiedot? | Ei toimenpiteitä. Valkoiset solut taulukkomalleissa ilmaisevat pakollisen raportoitavan sisällön. |
| 23.4 | ei kommentoitavaa | Ei toimenpiteitä. |
| 23.5 | Täsmennys tähän kohtaan eli kenttää ei saa jättää tyhjäksi. | Huomioitu. Tiedot, jotka on määritetty pakollisiksi raportoitaviksi tiedoiksi, tulee antaa, vaikka niiden arvo olisi nolla. Muiden tietojen osalta tyhjä tarkoittaa, ettei kyseistä tietoa tiedontoimittajalla ole. |

24. Muutosehdotukset kappaleeseen 7.4 Duplikaatti-arvojen raportointi

Vastaajien määrä: 3

| No | Palaute | Vastine |
|------|--|--------------------------------|
| 24.1 | Ei muutosehdotuksia | Ei toimenpiteitä. |
| 24.2 | Jokin konkreettinen esimerkki mahdollisesta duplikaattiarvon vaaranpaikasta. | Huomioitu. Lisätään esimerkki. |
| 24.3 | ei kommentoitavaa | Ei toimenpiteitä. |

25. Muutosehdotukset kappaleeseen 7.5 Raportin tiedot

Vastaajien määrä: 3

| No | Palaute | Vastine |
|------|---|--|
| 25.1 | Ei muutosehdotuksia | Ei toimenpiteitä. |
| 25.2 | ei kommentoitavaa | Ei toimenpiteitä. |
| 25.3 | Päällekkäisyyttä ohjeen osalta kohdan 6.3.1 kanssa. | Huomioitu. Korjataan päällekkäisyydet. |

26. Muutosehdotukset kappaleeseen 7.6 Validi XBRL

Vastaajien määrä: 3

| No | Palaute | Vastine |
|------|---|--|
| 26.1 | Ei muutosehdotuksia | Ei toimenpiteitä. |
| 26.2 | Välitän kuntatalouden tietopalvelun testaajan Accountorenterprises Teppo Lainion havainnon siltä varalta, että hän ei itse sitä tee. "Saimme jo vahvistuksen sille, että tarjolla olevat skeemat saadaan kuntoon. Meillä toteutustekniikka tulee olemaan Microsoftin Azure-pilvestä tarjoama Logic Apps -teknologia. Tämä teknologia ei ainakaan nykyisellään mahdollista skeemojen viittauksissa käytettyjä hakemistorakenteita, mutta tämä saadaan ratkaistua kopiaamalla kaikki tiedostot samaan hakemistoon ja korjaamalla skeemojen viittaukset tämän jälkeen. Lisähuomiona, että meidän saamassa malliaineistossa oleva "Talousarvio 4v Asikkala 2019 CSV 3 kenttää ei todellinen xbrl.txt" ei ensivaikutelmalta ole validi XBRL-instanssi sen jälkeen kun skeemojen viittaukset on muokattu käsin. Pitäisikö tämän esimerkin olla validi, kun entrypoint-skeemana on ktas_gaap_ind.xsd? - Teppo" | Ei toimenpiteitä. Kysymys ei ole ilmeisesti VK/CSC:n ratkaistavissa, vaan osoitettu edelleen. Asia noussut esille testaajatahon ja CSC/VK palaverissa. |
| 26.3 | ei kommentoitavaa | Ei toimenpiteitä. |

27. Muutosehdotukset kappaleeseen 7.7 Taksonomialaajennukset

Vastaajien määrä: 2

| No | Palaute | Vastine |
|------|---------------------|-------------------|
| 27.1 | Ei muutosehdotuksia | Ei toimenpiteitä. |
| 27.2 | ei kommentoitavaa | Ei toimenpiteitä. |

28. Muutosehdotukset kappaleeseen 7.8 Raporttien täydellisyys ja tietojen korjaus/uudelleenlähetykset

Vastaajien määrä: 6

| No | Palaute | Vastine |
|------|---|---|
| 28.1 | Ei muutosehdotuksia | Ei toimenpiteitä. |
| 28.2 | Valtiokonttorin/Kuntien tietopalvelun sivusto ohjeistaa tarkemmin korvaavien raporttien lähettämisessä sekä niihin mahdollisesti liittyvissä aikarajoissa ja muissa asioissa. Kommentti: Kunta- ja maakuntatalouden tietopalvelun sivusto (ei kuntien tietopalvelun) | Huomioitu. Korjataan palvelun nimi. |
| 28.3 | kirjoitusvirhe "kokoaisuudessaan" -> kokonaisuudessaan. Tässä puhuttu vain raportin uudeelleen lähettämisestä. Koulutuksissa korostettu raporttikokonaisuuden uudelleen lähettämistä. | Huomioitu. Korjataan: "Raportointikokonaisuus lähetetään uudelleen" |
| 28.4 | Lause: "Mikäli jo kertaalleen lähetetyn raportin tietoja halutaan korjata, täydentää tai poistaa, tulee raportti lähettää kokonaisuudessaan uudestaan." Ehdotetaan muutettavaksi muotoon: Mikäli raportointikokonaisuuden (entry point) osaraportin tai osaraporttien tietoja halutaan korjata, täydentää tai poistaa, tulee koko | Huomioitu. Korjataan: "Raportointikokonaisuus lähetetään uudelleen" |

| | | |
|------|--|--|
| | raportointikokonaisuus (kaikki osaraportit) lähettää uudestaan. Perustelu: Asia pitää ilmaista mahdollisimman selkeästi sisällön tuottajan ja konfiguroijien näkökulmasta. Entry point sanan merkitys on jo selitetty dokumentaatiossa. | |
| 28.5 | ei kommentoitavaa | Ei toimenpiteitä. |
| 28.6 | Kirjoitusvirhe virkkeessä 2. Mikäli kertaalleen lähetetyn raportin tietoja halutaan korjata, täydentää tai muuttaa tulee raporttikokonaisuus toimittaa uudestaan. Pitäisi määritellä milloin virhe on niin suuri, että se tulee oikaista. Järjestelmänäkökulmasta kustannuskohdistukset/vyörytyssäännöt täytyy ylläpitää, jotta tiedot voidaan tarvittaessa uudelleen toimittaa. | Huomioitu. Korjataan kirjoitusvirhe. VK ohjeistaa virheiden korjaamisesta erikseen. |

29. Muutosehdotukset kappaleeseen 8. Opastavat tiedot

Vastaajien määrä: 2

| No | Palaute | Vastine |
|------|---------------------|-------------------|
| 29.1 | Ei muutosehdotuksia | Ei toimenpiteitä. |
| 29.2 | ei kommentoitavaa | Ei toimenpiteitä. |

30. Muutosehdotukset kappaleeseen 9. Liitteet

Vastaajien määrä: 3

| No | Palaute | Vastine |
|------|--|--|
| 30.1 | Suomi.fi koodisto-palvelusta ei löytynyt Liite 3:sta. Liitteet 1-7 olisi pitänyt löytää tämän jakelun lopusta. | Ei toimenpiteitä. Liitteen otsake tarkoittaa, että kyseiset koodistot/hierarkiat määritetään koodistot.suomi.fi-palvelussa. Palvelu on tuotannossa tammikuussa 2019. |
| 30.2 | Ei muutosehdotuksia | Ei toimenpiteitä. |
| 30.3 | ei kommentoitavaa | Ei toimenpiteitä. |

31. Muutosehdotukset liitteeseen 1. Ohjelmiston tekniset vaatimukset

Vastaajien määrä: 2

| No | Palaute | Vastine |
|------|---------------------|-------------------|
| 31.1 | Ei muutosehdotuksia | Ei toimenpiteitä. |
| 31.2 | ei kommentoitavaa | Ei toimenpiteitä. |

32. Muutosehdotukset liitteeseen 2. Raportointikokonaisuuksien sisällöt sekä raportointien ajankohdat

Vastaajien määrä: 11

| No | Palaute | Vastine |
|------|---------------------|-------------------|
| 32.1 | Ei muutosehdotuksia | Ei toimenpiteitä. |

| | | |
|------|--|--|
| 32.2 | Liikelaitosten raportointi pitäisi olla omassa raportointikokonaisuudessa. Nyt se on samassa kuin talousarvio. Liikelaitosten tai talousarvion muuttaminen vaatii nyt molempien lähetyksen. Niiden hyväksyntäkin kulkee käsi kädessä. | Ei toimenpiteitä. Talousarvion ja taloussuunnitelman raportointi muutettu vuosittaiseksi. |
| 32.3 | Yleiskommenttina: Onko tarkoitus että kaikki lähetettävät raportit ovat hyväksytetty valtuustossa, sillä Helsinki joutuu lähettämään yli 120 raporttia vuosittain. Miten ilmoitetaan raportilla kentät: Raportoinnissa sisällytetty täydet erittelyt ja kaikki jaksotukset ja poistot sisällytettynä arvoihin? Onko nämä kyllä/ei valinnalla jotka muutetaan esim. arvoiksi 0=e ei 1= kyllä? | Ei toimenpiteitä. Tieto valtuuston hyväksynnästä sekä Raportoinnissa sisällytetty täydet erittelyt ja kaikki jaksotukset ja poistot tehty ovat kaikki poistettu tiedonkeruusta (katso edellä kommentit). |
| 32.4 | Eikö KTAS raporttikokonaisuudessa siis lähetetä erillisiä TA-lukuja liikelaitoksista ja taseyksiköistä? Ainoastaan vain ns. lista/tekstitiedot, mitä nämä liikelaitokset ja/tai taseyksiköt ovat. | Ei toimenpiteitä. JHS 199 määrittää tiedonkeruun vain kunnille ja kuntayhtymille. |
| 32.5 | Tarvitsemme neljännesvuosiraportoinnin (KKNR ja maakuntien vastaava) mukaiset toteumatiedot edelliseltä vuodelta 15.4.xx+1, joko tilinpäätösraportointia (KKTR ja MLTR) laajentamalla, tai erillisenä raportointikokonaisuutena samana ajankohtana. Toissijaisena vaihtoehtona tälle laajennukselle on 31.5.xx+1 annettavien palveluluokittaisten tietojen (KKTPP ja MTPP) aikaistaminen kahdella viikolla toukokuun puoliväliin. Miten raportointikokonaisuuksien ajankohdissa otetaan huomioon tilinpäätösten muutokset 15.4.xx+1 jälkeen? Pitäisikö tilinpäätöstiedot (KKTR ja MLTR) toimittaa uudestaan 31.5.xx+1 tai myöhemmin, jos on tullut muutoksia tilinpäätökseen? Jos 31.5.xx+1 tiedot eivät täsmää 15.4.xx+1 tilinpäätöstietojen kanssa, herää kysymys, johtuuko ero tilinpäätökseen tehdyistä muutoksista vai virheistä raporteilla. Maakunnilta puuttuu neljännesvuosiraportointi. Vaihtoehtoina on joko laajentaa kk-raporttia tai tehdä uusi raportointikokonaisuus, joka on vastaavanlainen kuin kuntien neljännesvuosiraportti. | Huomioitu. KKNR-tiedonkeruu suoritetaan lisäksi myös 15.4.xx+1. KKTR-tiedonkeruusta on poistettu tuloslaskelma ja tase. <i>MKKR- tiedonkeruu suoritetaan lisäksi myös 15.4.xx+1.</i> |
| 32.6 | KKNR ja KKTR: taulussa t00 teksti englanniksi. KTAS: T02 t03 Miksi listaus kysytään liikelaitoksista ja taseyksiköistä 4 krt vuodessa? Tähän riittää 1 kerta/vuosi. KLTR: Mitä tarkoitetaan kunnallisella vesihuollon taseyksiköllä? Raportoidaanko tässä mikä tahansa kunnan taseyksikkö? Miten muu kuin vesihallinnon taseyksikkö raportoidaan? | Huomioitu. Englanninkieliset nimikkeet tulevat korjaantumaan seuraavaan versioon. Tiedonkeruu muutettu vuosittain kerättäväksi. Kirjanpidossa eriytetty vesihuoltolaitos. Muita taseyksiköitä ei raportoida. |
| 32.7 | Maakuntajärjestäjän, liikelaitosten, taseyksiköiden tilinpäätöstiedot palveluluokkakohtaisesti: tunnus MTPP, pitäisikö olla MTTP, kuten excel on nimetty? | Huomioitu. Korjataan. |
| 32.8 | Voisiko tilinpäätösarvioihin liittyvien raportointikokonaisuuksien osalta raportoinnin aikarajaa siirtää esitetystä 25.1 esim. kahdella viikolla? Kirjanpidon toteumat vastaisivat tällöin paremmin tilinpäätöksen tilannetta. | Ei toimenpiteitä. |
| 32.9 | Kuntien ja kuntayhtymien tilinpäätösraportointi Tunnus: KKTR Taksonomian välilehti t00: Valtuusto ei ole hyväksynyt raporttia 15.4. mennessä (tasekirja käsitellään hallituksessa maaliskuun loppuun mennessä). Tieto on mahdollista toimittaa jo aikaisemmin (huhtikuun | Huomioitu. Valtuuston hyväksyntä-tieto on poistettu tiedonkeruusta. Tiedot voi raportoida heti kun ne ovat valmiit. |

| | |
|---|--|
| <p>ensimmäinen viikko).</p> <p>Kunnan ja kuntayhtymän tilinpäätösarvio Tunnus: KKTPA</p> <p>Tilinpäätösennuste on mahdollista toimittaa, mutta tarkin ennuste vaatii aikataulumuutoksia.</p> <p>Raporttia ei ole mahdollista toimittaa 15.8. (esim. hallitus on käsitellyt neljännesvuosiraportin 20.8. vuonna 2018, lisäksi on huomioitava lomakausi).</p> <p>Valtuusto ei hyväksy neljännesvuosiseurantaa.</p> <p>Kunnan ja kuntayhtymien tilinpäätöstiedot palveluluokkakohtaisesti (käyttötalous, investoinnit) Tunnus: KKTPP</p> <p>Aikatauluun ei kommentteja.</p> <p>Mitä tarkoittaa "Ostohinta"?</p> <p>Kuntakonsernien tilinpäätösraportointi Tunnus: KKOTR</p> <p>Ei kommentoitavaa.</p> <p>Kuntien talousarvio ja -suunnitelma Tunnus: KTAS</p> <p>Neljännesvuosittain sarake "Tilikauden talousarvio 201x**" ei muutu. Tarvitseeko tätä tietoa toimittaa neljännesvuosittain?</p> <p>Maaliskuussa tulee olemaan hyvin vähän talousarviomuutoksia. Jos muutokset halutaan kohdistaa kesäkuulle, vaatii tämä muutoksia toimintatapaan eli sykliin, jolla talousarviomuutokset viedään kaupunginvaltuustoon. Oulun kaupungin ennusteprosessi ja ennustamisen työkalut antavat mahdollisuuden viedä talousarviomuutokset nopeammalla syklillä kaupunginvaltuustoon. Nykytilanteessa talousarviomuutokset painottuvat kuitenkin loppuvuoteen.</p> <p>Mikä on tietosisältö kohdissa "Liikelaitos (lista)" ja "Taseyksiköt (lista)". Toimitetaanko vain muutostiedot?</p> <p>Kuntien neljännesvuosiraportointi Tunnus: KKNR</p> <p>Raportin toimitusaika 15.8. on haasteellinen.</p> <p>Sektoriluokitus vaatii muutoksia kirjauskäytäntöihin ja kirjanpitojärjestelmään.</p> <p>Pysyvien vastaavien erittely on liian tarkalla tasolla.</p> <p>Tietoja esiopetuksen, perusopetuksen, perusopetuslain mukaisen koululaisten aamu- ja iltapäivätoiminnan ja lukiokoulutuksen taloudesta ja toiminnasta Tunnus: TOTT</p> <p>Raportin kokoaminen on haasteellista.</p> <p>Kuntien ja kuntayhtymien kalenterivuotta koskevat tilinpäätöstietoja täydentävät muut taloustiedot Tunnus: KKYTT</p> <p>Yksityiskohtaisten tietojen kokoaminen on haasteellista. Tietojen kerääminen vaatii erillistä vaatimusten läpikäyntiä, jotta vaatimukset voidaan täyttää. Tällä hetkellä tiedot kerätään eri paikoista. Tietojen automatisointi tärkeää.</p> <p>Kunnan liikelaitoksen ja vesihuollon taseyksikön toteumaraportointi Tunnus: KLTR</p> <p>Mitä tarkoittaa aikataulu 15.4.20xx+1?</p> | <p>Hallituksen ei tarvitse käsitellä raporttia ennen sen lähetystä.</p> <p>Valtuuston hyväksyntä-tieto on poistettu tiedonkeruusta.</p> <p>Ostohinta tarkoittaa rahoituslaskelman mukaista investointimenoa. Nimikettä korjattu.</p> <p>KTAS-tiedonkeruu muutettu vuosittaiseksi.</p> <p>Ei toimenpiteitä. Tiedonkeruun ajankohdat määritetään asetuksessa.</p> <p>Korvaa erillisen investointiraportointiosan.</p> <p>Katso kohta 16.11.</p> <p>Ei toimenpiteitä.</p> <p>Tämä tarkoittaa, että esimerkiksi tilikauden 2021 Kunnan liikelaitoksen ja vesihuollon taseyksikön toteumaraportointi tulee raportoida 15.4.2022 mennessä.</p> |
|---|--|

| | | |
|-------|--|--|
| | Kunnan liikelaitoksen ja vesihuollon taseyksikön tilinpäätösarvio Tunnus: KLTPA Tilinpäätösarvio on mahdollista toimittaa. | Ei toimenpiteitä. |
| 32.10 | Aikataulu tilinpäätöstietojen ennusteille on liian tiukka, koska kaikkia jaksotuksia ja tilinpäätösajoja ei ole mahdollista saada valmiiksi 25.1 mennessä ja tällöin tilinpäätösennuste ei ole luotettava. Kaupungin virallista ennustetta ei myöskään tehdä taseen erille joten käytännössä ennusteen luvut joudutaan viranomaisraportointia varten tuottamaan tilinpäätöksen valmistelutilanteesta. | Ei toimenpiteitä. |
| 32.11 | Liikelaitosten ja taseyksikkönä toimivien vesihuoltolaitosten osalta on esitetty toimitettavaksi tilinpäätösennuste tammikuussa ja kuntien osalta sekä elokuussa että tammikuussa. Esitetyt aikarajat on käytävä läpi kunnan päätöksenteonprosessien näkökulmasta ja raportointitasoja edelleen tarkasteltava kriittisemmin. Tilinpäätösennusteen sisällön osalta vaade on liian tarkalla tasolla. Aikataulullisesti elokuun ennuste on sellainen, että ennustetta ei ehditä toimielimissä käsittelemään ellei haluta kunnilta pelkästään laskennallista ennustetta. | Ei toimenpiteitä. Valtuuston hyväksyntää ei tarvita raporteille. |

33. Muutosehdotukset liitteeseen 3. Raportointikokonaisuudet ja niiden pohjalla käytettävät hierarkiat (suomi.fi koodisto-palvelu)

Vastaajien määrä: 5

| No | Palaute | Vastine |
|------|---|--|
| 33.1 | Ei muutosehdotuksia | Ei toimenpiteitä. |
| 33.2 | Talousarvion kolme viimeistä kenttää on epäkunnossa. Itse olen törmännyt ongelmiin ktas-raportointikokonaisuudessa kolmen viimeisen kentän osalta (1020048-1020050 ja vastaavat muille vuosille). Aineiston validointi toimii, kunhan niitä kenttiä ei käytetä. | Huomioitu. Tarkastetaan määrittys. |
| 33.3 | Viitattut hierarkiat löytyivät sanastosta, mutta niiden seuraaminen oli äärimäisen hankalaa. Hierarkioiden rakennetta on avattava ohjeistuksessa selkeämmin. | Huomioitu. Ehdotus sanasto-dokumentin sisällön parantamiseksi välitetty eteenpäin taksonomian ylläpidon työkalun kehitykseen. Hierarkioiden viralliset määritykset löytyvät jatkossa (2019) yhteentoimiva.suomi.fi-koodistopalvelusta. |
| 33.4 | Varmistettava kerättävien tietojen eli Merkitys-sarakkeen täsmääminen taloustietolakipaketin kanssa. Esimerkiksi Kuntien neljännesvuosiraportointi - koskeeko myös kuntayhtymiä? Entä vesihuollon taseyksikön toteumaraportointi - ei sisälly taloustietolakipakettiin. Entä kunnan liikelaitoksen raportointi - sisältyykö tähän myös kuntayhtymän liikelaitoksen raportointi? | Huomioitu. Merkitys-sana muutettu "Raportointikokonaisuus". Liitteet 2 ja 3 yhdistetään yhdeksi kokonaisuudeksi excel-tiedostona, jossa voidaan organisaatiotyypeittäin lajitella raportointikokonaisuuksia. |
| 33.5 | Kts edellinen kohta, kumpi oikein? Taulukon tiedostonimi vai ohessa oleva? | Huomioitu. Korjataan. |

34. Muutosehdotukset liitteeseen 4. Taulukkomallit

Vastaajien määrä: 17

| No | Palaute | Vastine |
|----|---------|---------|
|----|---------|---------|

| | | |
|------|--|--|
| 34.1 | Kaikkia taulukoita koskien: Valtuusto hyväksyy talousarvion ja tilinpäätöksen, mutta ei esimerkiksi palveluittaisia kustannustietoja. Kunnat ilmoittavat tiedot, kun ne ovat valmistuneet. Valtuuston hyväksyntää ei pidä edellyttää millekään tilastoraportille. Poistetaan kaikista taulukoista vaatimus, että valtuuston pitää hyväksyä raportti. Tiedosto KKTPP_2018-01: Kunnille on ilmoitettu, että tiedot annetaan palveluittain. Palvelukohtaiset sarakkeet on kuitenkin merkitty harmaalla ja vain tehtävätasoiset valkoisella värillä. Jos raportointitaso on palvelutaso, tulee väri muuttua valkoiseksi. | Huomioitu. Valtuuston hyväksyntä-tieto poistettu tiedonkeruusta. Huomioitu. Väriytyksiä korjataan. |
| 34.2 | Kuntien talousarvioon KTAS k-t05 tulisi lisätä tuloveroprosentin lisäksi muut kunnan päättämät verokannat. Lista on: Tuloveroprosentti, yleinen kiinteistöveroprosentti, vakituisen asuinrakennuksen kiinteistöveroprosentti, muun kuin vakituisen asuinrakennuksen kiinteistöveroprosentti, voimalaitoksen kiinteistöveroprosentti, yleishyödyllisen yhteisön kiinteistöveroprosentti ja rakentamattoman rakennuspaikan kiinteistöveroprosentti | Huomioitu. Veroprosentit ilmoitetaan erikseen aiemmin verottajalle. Poistetaan kokonaan XBRL-tiedonkeruusta. |
| 34.3 | Ei muutosehdotuksia | Ei toimenpiteitä. |
| 34.4 | KKTR: Taulukon välilehdet eivät ole loogisessa järjestyksessä. KKTPA: ei kommentteja KKTPP: Palveluluokkien määrä tulisi karsia. Raportin muodostaminen on todella iso työ kun tietokenttiä (tili*sektori*palveluluokka) on tuhansia. Näin monen yhdistelmän käyttäminen heikentää kuntien raportoinnin yhdenmukaisuutta. Palveluluokkien sisällöistä on tultava kuntiin tarkat ohjeet, joista selviää mitä kullekin luokalle kirjataan. KKOTR: Taulukon välilehdet eivät ole loogisessa järjestyksessä. KTAS: Heinäkuun taksonomiaversiossa tämä raportti oli kerran vuodessa toimitettava. Miksi uudessa versiossa talousarvio ja suunnitelma halutaan raportoitavan 4 kertaa vuodessa. Raportoitavaa tietosisältöä on selkeytettävä sarakkeissa. Onko tarkoitus, että vuonna 2021 raportoidaan 15.1.2021 tiedot seuraavasti: Sarakkeessa E vuoden 2021 talousarvio, Sarakkeessa F talousarvio 2022, Sarakkeessa G 2023 ja sarakkeessa H 2024. Valtuuston hyväksymä talousarvio sisältää vuoden 2021 talousarvion ja suunnitelman vuosille 2022 ja 2023 joten tuota sarakkeen H tietoa ei ole olemassa. Otsikoista kannattaa poistaa numero 1 vuosiluvuista, nyt muoto siis 201X, koska raportointi alkaa 2021. KKNR: ei kommentteja TOTT: Raportoinnin tietokenttien lukumäärä on suuri yhteensä 228 tietosisältöä. Näiden tietojen saaminen kirjausten perusteella aiheuttaa monimutkaisuutta kunnan kirjauskäytäntöihin ja sisäiseen laskentaan. KKYTT: Ovatko tämän raportin tiedot pysyviä vai tullaanko tietosisältöä muuttamaan tai laajentamaan tulevaisuudessa? KLTR: Tehdäänkö tämä raportti kaikista kunnan liikelaitoksista erikseen, esim. Helsingillä 5 liikelaitosta? Miten määritellään välilehdellä raportoitavan tahon muu tunnus, onko sen muoto vapaa? Tarvitseeko muita rahastoja raportoida, Helsingillä on 5 itsenäiseksi taseyksiköksi eriytettyä rahastoa. KLTPA: samat kommentit kuin KLTR | Huomioitu. Korjataan järjestys. Ei toimenpiteitä. Huomioitu. Korjataan järjestys. KTAS-sisällön tiedonkeruu on muutettu vuosittaiseksi. Ei toimenpiteitä. H-sarakkeen tiedot pitää myös antaa. Talousarvion hyväksymisen yhteydessä valtuuston on hyväksyttävä myös taloussuunnitelma kolmeksi tai useammaksi vuodeksi (suunnitelmakausi). Talousarviovuosi on taloussuunnitelman ensimmäinen vuosi. Katso kohta 16.11. Raportointi kaikille liikelaitoksille erikseen. Lisätään ohjeistus liikelaitosten tunnuksien muodosta. Liikelaitosten tunnuksat raportoinnissa täytyy säilyä samana raportoinnista toiseen. Rahastoja ei tarvitse raportoida erikseen. |
| 34.5 | KTAS_2018-v01.xlsx Välilehti t02 Kommentti: 1. Missä on liikelaitoksen koodi? Sarakkeessa A Municipal enterprise code (Y0010)? 2. Mikä on /mitä sisältää sarake C Municipal enterprise identifier? MTAS_2018- | Huomioitu. Katso kohta 34.4. Tarkennetaan (englanninkieliset nimikkeet nyt tulostuneet taulukkomalleihin siltä osin kuin niitä |

| | | |
|------|---|---|
| | <p>v01.xlsx Kommentti: Valtiokonttori tarvitsee Liikelaitoksen nimen ja koodin Kunta- ja maakuntatalouden tietopalvelun Tukitietopalveluun, josta Tietopalvelu voi vastaanottaa liikelaitosten tietoja ja esittää ne Hyväksyntäpalvelussa. Kuntien liikelaitosten osalta näyttäisi siltä, että kunnat ilmoittavat liikelaitoksensa aiemmassa raportointikokonaisuudessa, kuin liikelaitosten varsinainen raportointi tapahtuu .Kun taas maakuntien liikelaitosten osalta maakunnat ilmoittavat liikelaitoksensa samaan aikaan, kun liikelaitokset raportoivat omassa raportointikokonaisuudessaan talousarvio ja -suunnitelmatietonsa. Maakuntien tulisi ilmoittaa liikelaitoksensa aiemmin kuin liikelaitokset raportoivat talousarvio ja -suunnitelmatietonsa. Mikäli näin ei tapahdu, joudutaan maakunnilta tiedustelemaan liikelaitostiedot erillisellä kyselyllä.</p> | <p>on taksonomiassa).</p> <p>Tehdään omat raportointikokonaisuudet sekä kunnille, että maakunnille liikelaitosten sekä taseyksiköiden listauksista (raportointipäivämääräksi 31.12.20xx-1, tai välittömästi kun muutoksia tulee)</p> |
| 34.6 | <p>Taulukkomallit tosiaan keskeneräisiä ja puutteellisia, kuten edellä suosituksen johdannossa mainittu. Alla muutamia löydöksiä. Liikelaitos/Taseyksikkö (KLTR): Tuloslaskelma (kl-t01): korvaus peruspääomasta (vain kulu), eikö myös tuottona? Poistoeron lisäys tai vähennys ja Vapaaehtoisten varausten lisäys tai vähennys -> ks. Tilikartta suositus. Rahla (kl-t02): puuttuuko yksi summataso eli Rahavarojen muutos yht.? Tase (kl-t03): Lahjoitusrahastojen varat -> ei löydy LL-merkintänä Tilikartta suosituksesta. Pa ja La-lainat julkisyhteisöiltä sektorijaottelu -> vrt. vastaava kohta kunnat (KKTR / k-t02) ei ole tätä samaa sektorijaottelua. Pitäisikö olla? Kunta (KKTR): tuloslaskelma (k-t01): Muut rahoitustuotot jakautuu Osinkotuotot ja osuuspääomien korot + Muut erittelemättömät rahoitustuotot -> Miten saadaan aikaiseksi ko.jaottelu? -> Tilikartta suositus. Tase (k-t03) puuttuuko Aineelliset hyödykkeet/Muut aineelliset hyödykkeet kohdasta Luonnonvarat? Konserni (KKOTR) rahla (KK-t02) puuttuuko Tiikauden verot ja onko Oman pääoman muutokset oikeassa kohtaa? Tase (kk-t03) puuttuuko Oma pääoma kohdasta Säätiöiden ja yhdistysten peruspääomat? -> ks. Tilikartta suositus.</p> | <p>Ei toimenpiteitä. Rahavarojen muutos paikallaan.</p> <p>Ei toimenpiteitä. Tili 1440 Lahjoitusrahastojen varat.</p> <p>Ei toimenpiteitä. KKTR-Tiedonkeruun sisällöstä poistettu tulos- ja taselaskelmat.</p> <p>Huomioitu. Tarkastetaan tietosisältö.</p> <p>Hyväksytty. Luonnonvarat puuttui tiedonkeruusta.</p> <p>Hyväksytty. Korjattu määrittäisiin</p> |
| 34.7 | <p>Yleinen kommentti. Talukkomallit eivät vastaa JHS suosituksia erityisesti värityksien osalta (valkea versus harmaa) eivätkä asetuksen mukaisten kaavojen mukaiset summatasot värityksen osalta ole vielä oikein (tämä sanotaan kyllä käsikirjassa, että virheitä voi olla), muitakin rivikohtaisia puutteita on havaittavissa. Pyydetään työryhmää tarkistamaan kaikki taulukkomallit kaavan mukaisten rivien, JHS suosituksen mukaisten rivien sekä muiden vaadittujen tietojen (esim. KKYTT – taulukkomalli) ja sarakkeiden osalta sekä taulukoiden väritykset.</p> <p>Esimerkkejä havaituista (mm. värityksissä) ihmetyttävistä seikoista:</p> <p>Raportointikokonaisuus KKTTPP_2018-01, väritys menojen ja tulojen osalta tarkimmalla tasolla on vain tehtäväluokkatasoisesti. Kansallinen raportoinnissa käytetään palveluluokkatasoisista raportointia, onko menot ja tulot taso yhteensä siinä tapauksessa riittävä palveluluokkatasoisesti?</p> <p>Raportointikokonaisuus MTPP_2018-v01, väritys, onko riittävä raportoida menot ja kulut taso yhteensä palveluluokkakohdaisesti? Esim. TEM Automaattisen</p> | <p>Huomioitu. Määrittäykset ja väritykset tarkastetaan sekä lisätään ohjeistuksia erityisesti liittyen kohtiin, jotka eivät ole määritetty suoraan JHS-suositusten kautta.</p> |

raportoinnin koulutuskiertueella esittämä tietotarve ja sitä kautta JHS 206 Maakuntien palveluluokituksen mukaisia palveluluokakohtaisia raportoitavia tietoja menoista ja kuluista, onko yhteensä menot ja tulot taso riittävä kansalliseen raportointiin ja esim. TEMin tietotarpeisiin.

Taulukkomalli rahoituslaskelma, tarkistettava, että kaikissa rahoituslaskelmataulukoissa kunta ja maakunta, konseerni on kaavan lisätietorivit samalla tavalla riveillä joissa muutos voi olla +/- merkinen eikä kaavassa ole lisäykset tai vähennykset riviä: esim. lyhytaikaisten lainojen muutos, oltava lisätietorivit lyhytaikaisten lainojen lisäys ja lyhytaikaisten lainojen vähennys, omat rivit.

Tarkistettava taulukkomalleista summatietorivien väritykset – näissä vaikuttaisi olevan puutteita esim. rahoituslaskelmien kohdalla (värityspuutteista oli kyllä mainittukin jo dokumentaatiossa).

Taulukkomallit on nimetty eri tavoin: on KKNR_2018-01, on KTAS_2018-v01. Voisiko olla kirjaimen kanssa tai ilman kautta linjan?

Lei koodi miksi? On KKOTR_2018-v01 taulukkomallissa, t01 välilehti. Onko tarpeellinen tieto, kuka tietoa tarvitsee? Lei tunnus tarkoittaa: <https://www.prh.fi/fi/lei-tunnus.html> - Yritys tai yhteisö (esimerkiksi rekisteröity yhdistys tai säätiö) tarvitsee LEI-tunnuksen, jos se tekee kauppoja pörssiosakkeilla, ETF-rahasto-osuuksilla tai muilla pörssinoteeratuilla arvopapereilla tai johdannaisilla. Jos tieto on tarpeellinen tässä jostain muusta syystä se on kerrottava esim. sanasto kohdassa 3. Onko tämä tieto tarpeellinen esim. yhdistysten ja säätiöiden yksilöimiseksi, mikäli niillä ei ole y-tunnusta? Taulukkomalli KKYTT_2018_v01, k-t21.01 Omistettuihin yhteisöihin liittyvät tiedot – perustiedot ei kysytä täällä – pitäisikö kysyä, jos on tarpeellinen tieto? Jos siis Lei – koodi tarvitaan, on se syytä selvittää, miksi tässä yhteydessä sitä tarvitaan, joko tässä JHS XBRL taksonomian sanastossa tai sitten muissa sanastoissa tai raportointia ohjaavissa ohjeissa esim. JHS taloustietojen raportoinnin sanastossa.

Palautusjärjestelmän arvonlisävero käyttötaloudesta raportointitaulukkomalli TOTT_2018-v01, osakokonaisuus kt_16.02: Tarkka laadintaohje tultava, miten tämä luku tuotetaan. Erityisesti esim. siinä tapauksessa, että on sisäiset ateriapalvelut, joka on tukipalvelua ja se tuottaa palvelut myös palveluna perusopetuslain mukaiselle koululaisten aamu- ja iltapäivätoiminnalle.

Yhteenvetona taulukkomalleista: Pyydetään työryhmää tarkistamaan kaikki taulukkomallit, nimeämisen, värityksen, kaavojen, koodistojen ja tietotarpeiden näkökulmasta, jotta lähtötilanne olisi riittävä, kun eri tahot suunnittelevat, toteuttavat ja käyttöönottavat prosessi ja järjestelmämuutoksia valmistautuessaan vuoden 2021 raportointiin sekä suunnittelevat niiden ylläpidon. Prosessi- ja tietomallien olisi syytä olla riittävällä tasolla myös jatkokehityksen kannalta myös tietojen tuottajien puolella, jotta tulevat muutokset on mahdollista toteuttaa prosessi- ja tietomallin sisällä. Nyt toteutetaan kohtuullinen muutos, jonka on vastattava tarpeisiin ja oltava hyödynnettävissä rakenteellisesti useamman vuoden ajan, vaikka tietotarpeita tulisi lisää tai niihin tulisi muutoksia.

Huomioitu. Lisätään kaikkiin rahoituslaskelmakaavoihin samanlaiset aluerittelyt "muutos"-kohtiin. (lisäykset, vähennykset)

Korjataan.

Saadut osingot voivat olla myös muilta kuin tytärorganisaatioilta ja kaikilta tytärorganisaatioilta ei välttämättä saada osinkoja, joten on tarpeen erikseen kerätä tieto omistetuista yhteisöistä.

Huomioitu. Erilliset ohjeistukset tuotetaan kaikille raportointikonaisuuksille. Sisäisten palveluiden vyörytyksissä ei ole mahdollista saada niihin sisältyvää alv-osuutta.

Työryhmä tarkastaa määritykset.

| | | |
|-------------|--|--|
| <p>34.8</p> | <p>Yleistä taulukkomalleista: Mitä tarkoittaa tummanharmaa väri. Mitä tarkoittaa "Ahvenanmaan maakunnan hallitus"? Liite 1, 2, 3: nimetty samoin, pitäisi olla oikeat nimet Täsmäävätkö liitteen 2 ja 3 tiedot talouslakipakettiin? Miksi vesilaitos-taseyksikön tiedot kerätään? Sanasto-dokumentissa on hierarkia – ei pitäisi olla palveluluokille Veroprosenttia ei saa kysyä, koska Verohallinto kysyy sen. T00 – "valtuusto on hyväksynyt raportin"? Valtuusto hyväksyy tilinpäätöksen! Kts käsikirjasta? Mitä tällä päivämäärällä haetaan? T00 - Kaikki jaksotukset ja poistot sisällytettyinä arvoihin? T00 on hyvin epäselvä</p> <p>KKNR, K-t07: Tililuettelon saldot Sisältää myös sektoriluokituksen Investoinnit: piti olla vain tilinpäätöskyselyssä, tiedot saa vain käyttöomaisuuskirjanpidosta, ei saa olla tässä mukana Onko perustetta, miksi kirjanpidossa eriteltävä valtionosuudet kuudella eri tilillä? VM ja KL tietävät jo jakautumisperusteet Sisäiset tuotot ja kulut? Tässä kysytään koko kunta yhteensä Miksi kysytään palautusjärjestelmän alv käyttöaloudesta ja investoinneista? Tuleeko suoraan kirjanpidosta? Taseen puolella on omat tilit. Tiedonhallintalaki: jos joku viranomainen kerää tiedot, ei saa kysyä toiste (etenkin, jos vaatii omaa laskentaa) Miksi luontoisetujen raha-arvot kysytään? Rahoitusarvopaperit, joukkovelkakirja -> not applicable??? (muuallakin) Pitkäaikaiset lainat muilta yhteisöiltä: Kuntarahoitus puuttuu – miksi luokitus muuttunut? Pitää varmistaa, että pystyy tekemään eliminoidun tilanteen – paikallishallinnon lainakanta saatava KKOTR: Välilehtien nimet englanniksi – po. suomeksi Konsernitase: poistoero ja vapaaehtoiset varaukset on poistettu kaavasta, tässä ne ovat KKTPA tilinpäätösarvio: Miksi erikseen tämä ja neku eli eka taulukko? Tämä tulisi vuosittain ja puolivuositain Tässä kerätään ennuste, nekussa kerätään toteumaa Miksi lopussa on income rate ja number of employees?</p> | <p>Ei toimenpiteitä. Tummanharmaita soluja ei voi tai ei saa raportoida. Ei toimenpiteitä. Määritys on osa nykyistä sektoriluokitusta. Huomioitu. Muokataan liitteiden nimiä. Ei toimenpiteitä. Kaikki sisällöt eivät täsmää, sillä tiedonkeruu sisältää myös muita tietotarpeita. Lisätään viittaukset muihin tiedonkeruunmäärittämiin. Ei toimenpiteitä. Kansantalouden tilinpidon vaatimuksesta kerätään vesilaitoksilta tietoja. Ei toimenpiteitä. Palveluluokitus on laajennettu käsittämään taksonomiassa mukana olleet alaluokitukset ja tilastoinnin tehtäväluokitus on poistettu. Huomioitu. Veroprosenttien-tiedonkeruu on poistettu. Ei toimenpiteitä. Tietokenttä "Valtuusto on hyväksynyt raportin" on poistettu Ei toimenpiteitä. Tietokenttä "Kaikki jaksotukset ja poistot sisällytettyinä arvoihin" on poistettu Huomioitu. T00-tietosisältöä on selkeytetty. Ei toimenpiteitä. Investointitiedot kysytään neljännesvuosittain myös nykyisin. Ei toimenpiteitä. Valtionosuudet erittely tarvitaan tilinpäätöksen liitetietoja varten myös. Huomioitu. Tiedonkeruunmäärittämiä on tarkennettu. Ei toimenpiteitä. Tiedonkeruu liittyy markkinahintaiseen bruttokansantuotteen laskentaan. Tätä tietoa ei ole saatavilla muilta viranomaisilta. Ei toimenpiteitä. Tämä on tilastoinnin tietotarve. Ei toimenpiteitä. Englanninkieliset nimikkeet on poistettu luonnoksesta. Ei toimenpiteitä. Sektoriluokituksen mukainen luokitus poistaa erillisen tiedonkeruun tarpeen. Ei toimenpiteitä. Englanninkieliset nimikkeet on poistettu luonnoksesta. Huomioitu. Korjattu määritys. Ei toimenpiteitä. KKNR tietosisältö on toteumatietoa ja KKTPA-tietosisältö on arviotietoa. Ei toimenpiteitä. Tiedonkeruu vuosittain tilinpäätösarviolle ja erikseen myös uusi kokonaisuus "Kunnan ja kuntayhtymän tilinpäätösennuste".</p> |
|-------------|--|--|

| | |
|--|---|
| <p>Vaikka harmaana onkin? Miksi kerätään investointimenot näin tarkasti? KKTTPP – tilinpäätös + palveluluokat: Aspot – jaottelu mm. paikallishallintoon – mikä on ”muut” paikallis- ja maakuntahallinnossa? Aspot yrityksiltä – onko oma lokero? Vai aspot vähennettyinä julkisyhteisöillä? Miten sektori on määritelty? Sisältyvätkö kuntien yhtiöt kohtaan ”muut”? Hyvä, että sektorijaottelu tulee myös muiden palvelujen ostoihin – paitsi että on kaksi luokitusta sekaisin! Ensinnäkin ”josta” ja sen jälkeen eri palvelut. Keneltä ja mitä on nyt samanarvoisia? Muiden palveluiden ostot sektoreittain ja palvelutyypeittäin ei summaudu. Sama koskee Aineet, tarvikkeet ja tavarat –kohdassa Annetut avustukset – koko kansantalous? Keva? Jne. ja raportoinnin väritykset... Koneiden ja laitteiden vuokrat yleensä vain yksityisiltä yrityksiltä – sektorijaottelu ihan outo Aktivoitujen vuokrat lisätty tililuetteloon, tästä vielä puuttuu Suunnitelman mukaiset poistot pitää jakaa palveluluokille – tässä kaikki harmaana! JHS 204 ja 205 mukaan sumu-poistot pitää jakaa palveluluokille – sitäkö ei vain raportoida? Kyllä pitäisi raportoida! MIKSI PALVELULUOKITTAIN TIETO KERÄTÄÄN VAIN TOIMINTATUOTOT JA TOIMINTAKULUT? Vrt. harmaa väritys. Tieto pitää kuitenkin tuottaa kirjanpidossa, jotta yhteissumma saadaan. Kaikista sektorijaotteluista puuttuu yritykset, tällä hetkellä sektori muut. Mikä on sektori kotitalouksia palvelevat voittoa tavoittelevat yhteisöt. Eri yhteisöjen osalta rajanveto voi olla hankalaa. Sisäisiin vuokriin pitäisi tulla myös pääomavuokra erikseen? Sisäiset erät lopussa – saako tietojärjestelmäriippumattomasti tiedon? Alv-raportoinnit tässä? Niillähän on omat tasetilit. Luontoisetujen raha-arvot? Kts. Retkeily- ja satamapalvelut (tilastointi) – tehtäväluokka – sen alla raportoidaan satamapalvelut-palveluluokka, mutta retkeilypalvelut raportoidaan jossain muualla -> verrattava JHS 200 palveluluokituksen (ja miksi puhutaan tilastoinnista???) Ristiriita: palveluluokituksen piti korvata tehtäväluokitus??? Investointimenot jaettu palveluille – myös luovutusvoitot ja –tappiot? Nehän tulevat osakirjanpidosta ja oikeasti ovat tuloslaskelmassa omana eränään – menee tuplaten? Pitäisikö palveluluokittaiset tiedot raportoida omana välilehtenä? On iso taulukko tällaisenaan Sisäisiä eriä ei jaeta palveluluokille – vrt. ulkoiset toimintatuotot ja –kulut palveluluokittain. Sisäiset erät kohdennettava palveluluokille.</p> | <p>Ei toimenpiteitä. Englanninkieliset nimikkeet poistettu taksonomiasta. Ei toimenpiteitä. Investointimenot tilastoinnin tietotarpeiden johdosta. Ei toimenpiteitä. Nämä ovat sektoriluokituksen määrittämiä. Huomioitu. Taulukkomallien esitystapaa on kehitetty. Ei toimenpiteitä. Sektoriluokituksen määrittämiä. Huomioitu. Määrittäykset tarkastetaan ristiin. Huomioitu. Väritykset tarkastetaan. Ei toimenpiteitä. Sektoriluokituksen määrittämiä. Tililuetteloon lisätään oma tili tälle. Huomioitu. Sisäiset erät on poistettu rivien sisällöistä ja mallinnettu osaksi vastapuolten hierarkiaa (sektoriluokitus) Katso yllä. Ei toimenpiteitä. Tilastoinnin tehtäväluokitus on poistettu. Ei toimenpiteitä. Luovutusvoittojen ja –tappioiden pitää olla tässä, jotta taseen saldot saadaan oikein. Huomioitu. Taulukkomallia kehitetään. Ei toimenpiteitä. Sisäiset erät kohdennetaan palveluluokille.</p> |
|--|---|

| | |
|--|---|
| <p>Ammatillisessa koulutuksessa ei ole jakoa henkilöstömenoihin, muihin menoihin ja poistoihin</p> <p>Sekavaa kun on tehtäväluokka ja palveluluokka – eli kumpaa raportoitava, vaihtelee valkoinen ja harmaa</p> <p>Vrt elinkeinojen edistäminen, jonka alla elinkeinojen edistäminen</p> <p>Oppilaskuljetukset kysytään täällä esiopetuksessa sekä tutt- eli 41-lomakkeella; onko sisältö sama?</p> <p>Vaalien järjestäminen ja kirjastopalvelut –palveluluokka puuttuu.</p> <p>Joukkoliikenne kerätään tiliryhmittäin, lisäksi joukkoliikenteen järjestäminen kerätään toimintakulut- ja tuotot. Useammassa tehtävä- ja palveluluokassa esiintyy tätä ”kahdenkertaista tiedonkeruuta”.</p> <p>Katujen- ja yleisten alueiden valvonta ei ole tehtäväluokka, vaan kadut ja yleiset alueet + aiempi kommentti.</p> <p>Voiko kansalaistoiminnan tukemisen raportoida avustukset –tilin kautta?</p> <p>Palveluluokka Musiikkitoiminta puuttuu.</p> <p>Varhaiskasvatuksen tarkentavassa luokituksessa on päällekkäisiä sisältöjä.</p> <p>Mistä on tullut vesihuollon kaksi eri tehtäväluokkaa?</p> <p>Miksi tehtäväluokitus (tilastointi) ei ole sama kuin palveluluokituksen viitteellinen tehtäväluokitus? Mistä luokitus on tullut?</p> <p>Rakentamisen viranomaispalvelut –palveluluokka puuttuu kokonaan.</p> <p>Vaalien järjestäminen, kirjastopalvelut, musiikkipalvelut – palveluluokat ovat tyhjä.</p> <p>Tarkistettava ammatillisen koulutuksen kustannustiedonkeruut yhdessä OPH:n kanssa.</p> <p>HYTE-moduulista on tullut kuntakentältä palautetta, että kerättävät tiedot on määriteltävä tarkemmin, ei vain otsikkotasolla. Lisäksi suuri puute on se, että kansalaistoiminnan tukemisesta kerätään vain euromääräinen tuki. Se ei vastaa sitä, miten kuntakentällä toimitaan.</p> <p>Avustuksissa oleva sektori muilta kunnilta on turha, koska on jo sektori paikallishallinto.</p> <p>Pitää olla oma sektori KUNNAT, paikallishallinto on tilinpidon termi, jossa on mukana myös kuntien omistamat yritykset. Meneekö kuntien omistamat yrityksen paikallishallintoon vai paikallishallinnon muut yksiköt sektoriin?</p> <p>KKTR Kuntien ja kuntayhtymien tilinpäätösraportointi kt02 -rahoituslaskelma:</p> <p>Osassa muutosrivejä on raportoidaan lisäys ja vähennys ja osassa ei, vrt. maakunnan vastaava MKOTR-mkt02.</p> <p>KKYTT- Kuntien ja kuntayhtymien kalenterivuotta koskevat tilinpäätöstietoja täydentävät muut taloustiedot k-t24.01:</p> <p>Miten keskeneräiset työt käyttäytyvät raportilla?</p> <p>KKYTT- Kuntien ja kuntayhtymien kalenterivuotta koskevat tilinpäätöstietoja täydentävät muut taloustiedot</p> | <p>Ei toimenpiteitä. Ammatillisen koulutuksen tarkemmat tiedot eivät ole toistaiseksi osa XBRL-tiedonkeruuta.</p> <p>Huomioitu. Tilastoinnin tehtäväluokitus on poistettu.</p> <p>Ei toimenpiteitä. Tiedonkeruut ovat samat.</p> <p>Huomioitu. Tietomäärytykset tarkastetaan ristiin.</p> <p>Huomioitu. Tilastoinnin tehtäväluokitus on poistettu.</p> <p>Ei toimenpiteitä. Kyllä voi.</p> <p>Huomioitu. Tietomäärytykset tarkastetaan ristiin.</p> <p>Huomioitu. Tilastoinnin tehtäväluokitus on poistettu.</p> <p>Huomioitu. Tietomäärytykset tarkastetaan ristiin.</p> <p>Ei toimenpiteitä. Katso yllä.</p> <p>Ei toimenpiteitä. HYTE-moduulin tiedot saadaan muutoinkin kerättävistä tiedoista, eikä siihen liittyvää lisätiedonkeruuta tarvita.</p> <p>Huomioitu. Tietomäärytykset tarkastetaan ristiin.</p> <p>Ei toimenpiteitä. Tämä selviää Y-tunnuksittaisesta sektoriluokituksesta.</p> <p>Huomioitu. Muokataan rahoituslaskelmien kohdat kaikkialla samanlaisiksi.</p> <p>Ei toimenpiteitä. Keskeneräiset työt näkyvät samoin kuin valmiit, jos ne on aktivoitu taseeseen.</p> |
|--|---|

| | |
|---|---|
| <p>k-t24.02:</p> <p>Pitääkö saadut rahoitusosuudet investointimenoihin eritellä sektoreittain?</p> <p>KKYTT- Kuntien ja kuntayhtymien kalenterivuotta koskevat tilinpäätöstietoja täydentävät muut taloustiedot k-t23 - korjausrakentaminen:</p> <p>Korjausrakentamisesta on Tilastokeskuksen erilliskysely, mutta tiedot saa raportoida myös tässä. Pitäisikö solujen värityksen olla harmaa?</p> <p>KKYTT- Kuntien ja kuntayhtymien kalenterivuotta koskevat tilinpäätöstietoja täydentävät muut taloustiedot k-t21.01 ja k-t21.03 ja k-t21.04 ja kt-t21.02:</p> <p>JHS205 mukaan yhteisön nimeä ei tarvitse raportoida, vaan se saadaan Y-tunnuksella.</p> <p>KKYTT- Kuntien ja kuntayhtymien kalenterivuotta koskevat tilinpäätöstietoja täydentävät muut taloustiedot k-t22.02 - koronvaihtosopimukset:</p> <p>Mistä tämä on tullut?</p> <p>KLTPA - Kunnan liikelaitoksen ja vesihuollon taseyksikön tilinpäätösarvio :</p> <p>Mistä vesihuoltolaitos on tullut mukaan raportointiin?</p> <p>K-TAS – kuntien talousarvio ja suunnitelma:</p> <p>Omistettujen yhteisöjen tiedot on jo kysytty raportilla KKYTT. Ei tarvitse kysyä tässä uudelleen.</p> <p>Jos tämä on kunnan talousarvio, miksi tässä kysytään liikelaitokset? Vrt. JHS 199.</p> <p>Miksi kysytään taseyksikköjä, niillä ei ole omia y-tunnuksia?</p> <p>Tuloveroprosenttia ei pidä kysyä tässä. Verohallinto kerää tiedon syksyllä. Ei onnistu osana TA- kyselyä.</p> <p>MKKR – Maakuntien kuukausiraportointi:</p> <p>Puuttuu aktivoidut vuokratulot</p> <p>Miksi kysytään sisäiset tuotot ja kulut?</p> <p>Miksi kysytään luontoisetujen raha-arvot?</p> <p>Miksi kysytään palautusjärjestelmän alv käyttötaloudesta ja investoinneista?</p> <p>Pitkäaikaiset lainat muilta yhteisöiltä: Kuntarahoitus puuttuu – miksi luokitus muuttunut?</p> <p>MKOTR:</p> <p>Osassa muutosrivejä on raportoidaan lisäys ja vähennys ja osassa ei.</p> <p>Yhteisön nimeä ei tarvitse raportoida, vaan se saadaan Y-tunnuksella.</p> <p>Mikä on välilehden t01 tarkoitus?</p> <p>MKYTT:</p> <p>Yhteisön nimeä ei tarvitse raportoida, vaan se saadaan Y-tunnuksella. (useita välilehtiä).</p> <p>Mistä välilehti m-t22.02 on tullut</p> <p>MLTAS:</p> <p>Maakunnan liikelaitos ei voi saada valtion rahoitusta. Sitä kuitenkin kysytään raportilla.</p> | <p>Kyllä, tämä koskee saatuja rahoitusosuuksia.</p> <p>Ei toimenpiteitä. Erilliskysely poistuu.</p> <p>Ei toimenpiteitä. Virhetilanteiden selvittämistä varten nimitieto on tarpeen olla mukana.</p> <p>Ei toimenpiteitä. Tilastoinnin tietotarpeita varten.</p> <p>Ei toimenpiteitä. Tilastoinnin tietotarpeita varten.</p> <p>Ei toimenpiteitä. Liikelaitosten ja omistettujen yhteisöjen raportointi on eriytetty omaksi kokonaisuudekseen (TOLT).</p> <p>Ei toimenpiteitä. Y-tunnuksia ei ole myöskään liikelaitoksilla.</p> <p><i>Huomioitu. Veroprosenttien-tiedonkeruu on poistettu.</i></p> <p><i>Huomioitu. Uusi tili JHS-tilikartassa, lisätään tiedonkeruuseen.</i></p> <p><i>Ei toimenpiteitä. Laaja tietotarve.</i></p> <p><i>Ei toimenpiteitä. Tilastoinnin tietotarpeita varten.</i></p> <p><i>Ei toimenpiteitä. Tilastoinnin tietotarpeita varten.</i></p> <p><i>Ei toimenpiteitä. Sektoriluokitus päivittyy.</i></p> <p><i>Huomioitu. Lisätään kaikkiin rahoituslaskelmakaavoihin samanlaiset alaerittelyt "muutos"-kohtiin. (lisäykset, vähennykset)</i></p> <p><i>Ei toimenpiteitä. Virhetilanteiden selvittämistä varten nimitieto on tarpeen olla mukana.</i></p> <p><i>Ei toimenpiteitä. Tytäryhteisöjen ilmoittaminen.</i></p> <p><i>Ei toimenpiteitä. Virhetilanteiden selvittämistä varten nimitieto on tarpeen olla mukana.</i></p> <p><i>Ei toimenpiteitä. Maakuntien ja maakunnallisten liikelaitosten kaavat ovat samat.</i></p> |
|---|---|

| | |
|---|--|
| <p>Pitäisi olla tilinpäätössiirrot (poistoerojen lisäys tai vähennys ja verotusperusteisten varausten lisäys tai vähennys) ja tilikauden verot.</p> <p>MLTR:</p> <p>M-t04 mitä ihmettä?</p> <p>M-t01 valtionosuudet pitäisi olla valtion rahoitus maakunnalla, liikelaitoksella tällaista ei pitäisi olla lainkaan.</p> <p>M-t01 Varausten lisäys/vähennys kohdan tilalla pitäisi olla verotusperusteisten varausten lisäys/vähennys.</p> <p>M-t03 Osassa muutosrivejä on raportoidaan lisäys ja vähennys ja osassa ei.</p> <p>MLTT:</p> <p>Sarakkeet, joissa solujen väritykset ovat näkyvissä, ei näy kun dokumentin avaa.</p> <p>Tarkoittaako raportti maakunta + liikelaitos yhteensä vai maakunta ja liikelaitos erikseen?</p> <p>Kuuluuko tässä raportoida sisäiset tuotot ja kulut?</p> <p>Miksi kysytään luontoisetujen raha-arvot?</p> <p>Miksi kysytään palautusjärjestelmän alv käyttöaloudesta ja investoinneista?</p> <p>Investoinnit: piti olla vain tilinpäätöskyselyssä, tiedot saa vain käyttöomaisuuskirjanpidosta, ei saa olla tässä mukana.</p> <p>MTAS:</p> <p>Puuttuu tilikauden tulos, tilinpäätössiirrot, poistoero, verotusperusteiset varaukset ja tilikauden verot</p> <p>Mistä on tullut palo- ja pelastustoimi välilehdelle m-t08? Vrt. JHS-suositus. Ministeriöt/TK eivät tarvitse ko. tietoa.</p> <p>Mistä on tullut vyörytykset välilehdelle m-t08? Vrt. JHS-suositus.</p> <p>MTTP - Kunnan ja kuntayhtymien kalenterivuotta koskevat tilinpäätöstiedot palveluluokakohtaisesti käsittäen käyttötalous- ja investointien erittelyt :</p> <p>Kaikki tehtäväluokat yhteensä –taso puuttuu (vrt. kuntien palveluluokitus)</p> <p>Tasetilejä ei voi raportoida palveluluokittain eikä edes tehtäväluokittain.</p> <p>Suuri osa palveluluokkien soluista on harmaita. Esim. palveluluokittain raportoidaan kululajeittain vain palkat ja palkkiot.</p> <p>Miksi vasemmalla ei ole tilinpäätöskaava, vaan jotain muuta?</p> <p>Miksi taksonomia ei noudata JHS Kustannuslaskentasuositusta, esim. palveluluokille kohdistettavat kulu- ja tuottolajit?</p> <p>Ostot yksityiseltä sektorilta ei saada suoraan, vaan se on residuaali muista sektoreista.</p> <p>Ovatko maakuntajärjestäjä, liikelaitos ja taseyksikkö yksi raportointikokonaisuus vai raportoiko jokainen omansa?</p> <p>Liikelaitos saa kapitaatiokorvauksia, mikä on merkitty ulkoisten myyntituottojen ryhmässä. Pitäisikö olla sisäinen? Riippuu raportoinnista.</p> | <p><i>Ei toimenpiteitä.</i></p> <p><i>Ei toimenpiteitä. THL:n ja STM:n tietotarpeita. Lisäohjeistus raportointikokonaisuudelle tulossa.</i></p> <p><i>Ei toimenpiteitä. Maakuntien ja maakunnallisten liikelaitosten kaavat ovat samat.</i></p> <p><i>Huomioitu.</i></p> <p><i>Huomioitu. Lisätään kaikkiin rahoituslaskelmakaavoihin samanlaiset aluerittelyt ”muutos”-kohtiin. (lisäykset, vähennykset)</i></p> <p><i>Huomioitu. Parannetaan liitelomakkeiden luettavuutta.</i></p> <p><i>Ei toimenpiteitä. Vain maakunta yhteensä.</i></p> <p><i>Ei toimenpiteitä. Laaja tietotarve.</i></p> <p><i>Ei toimenpiteitä. Tilastoinnin tietotarpeita.</i></p> <p><i>Ei toimenpiteitä. Investointitiedot kysytään neljännesvuosittain myös nykyisin kunnilta.</i></p> <p><i>Huomioitu.</i></p> <p><i>Palataan.</i></p> <p><i>Palataan.</i></p> <p><i>Huomioitu. Lisätään tiedonkeruuseen.</i></p> <p><i>Ei toimenpiteitä. Tasetilejä ei kerätä palveluluokittain.</i></p> <p><i>Huomioitu. Värityksiä korjataan.</i></p> <p><i>Ei toimenpiteitä. Tietotarve on tilinpäätöskaavaa laajempi.</i></p> <p><i>Huomioitu. JHS-suositukset yhdenmukaistetaan.</i></p> <p><i>Ei toimenpiteitä.</i></p> <p><i>Ei toimenpiteitä. Kaikkien näiden organisaatiotyyppien on raportoitava sama raportointikokonaisuus erikseen.</i></p> <p><i>Ei toimenpiteitä. Kirjauksen vastapuolitunnisteen kautta (myös sisäiset).</i></p> |
|---|--|

| | | |
|------|--|--|
| | <p>Valtion rahoitus</p> <p>TOTT – lomake 41:</p> <p>”Kaikki toimintakulut” pitäisi olla ”Muut toimintakulut”, sillä se ei saa sisältää uudelleen henkilöstökuluja, jotka on kysytty jo edellisessä solussa. Sama koskee kohtaa ”maksutuotot” ja ”kaikki toimintatuotot”. Vai miten selkeintä toteuttaa, jotta täsmää apip-toiminnan palveluluokkaan. Koskee kaikkia välilehtiä.</p> <p>Jokaisella asiakassegmentillä voisi olla toiminto ”muut”. (välilehdet 16.01 ja 16.03)</p> <p>Lukiokoulutus-välilehti. Miten avustuksia vastaavat menot raportoidaan?</p> <p>Välilehti 16.03 pitäisi olla pienet hankkeet, investointimenot</p> <p>Edelleen välilehden t00 valtuusto on hyväksynyt raportin on outo tässäkin yhteydessä.</p> | <p>Huomioitu. Parannetaan taulukkomallia.</p> <p>Parannetaan taulukkomallia mahdollisuuksien mukaan.</p> <p>Tietokenttä ”Valtuusto on hyväksynyt raportin” on poistettu.</p> |
| 34.9 | <p>Kuntien ja kuntayhtymien tilinpäätösarvio KKTPA saisi olla samanlainen neljännesvuosiraportin KKNR kanssa. Se olisi varmaankin helpompaa myös tiedonantajien kannalta. Myös maakunnilla tilinpäätösarvion olisi hyvä olla samanlainen neljännesvuosiraportin kanssa.</p> <p>Toimiiko investointimenojen ja –tulojen kerääminen käyttömaisuustapahtumalajien kautta? Kuinka voidaan varmistaa että kaikki investointimenot ja –tulot kirjataan oikeille tapahtumalajeille, eikä niihin kirjata sellaista mikä ei ole investointimenoa tai –tuloa? Jos myös tasetilien saldot muodostuvat tapahtumalajien kautta, on riski että joko investointimenot tai saldot eivät ole oikein. Voisi olla parempi, että investointimenojen ja –tulojen hyödykelajeittainen ja palveluittainen erittely tapahtuisi rahoituslaskelman erien aluerittelyinä.</p> <p>Maakunnilta kysytään investointimenoja- ja tuloja vain osasta hyödykelajeja. Pitäisikö kysyä kaikista hyödykelajeista vaikka maakunnilla ei kyseisiä käyttömaisuuslajeja olisikaan?</p> <p>Maakuntien palveluluokkien ryhmittely pitää tarkistaa, varsinkin sote-luokkien osalta.</p> <p>Solujen värityksissä on monin paikoin virheitä (harmaa – valkoinen, pakollinen – ei-pakollinen tieto).</p> <p>Osakkeiden ja osuuksien investointimenoista ja -tuloista tarvitaan eriteltynä asunto-osakkeiden hankinta ja myynti, raportointikokonaisuuksiin KKTPP ja MTPP. Tietoa ei tarvitse kerätä palveluluokittain vaan palveluluokat yhteensä riittää.</p> <p>Ehkäisevä toimeentulotuki ja täydentävä toimeentulotuki ovat kahteen kertaan: MLTR ja MTPP.</p> <p>Sektorierittelyihin tarvitaan muutoksia; lopulliset erittelyt tiedossa vasta kun Tilastokeskuksen uusi sektoriluokitus on valmis.</p> <p>Tilinpäätösarviossa pitää olla tulorahoituksen korjauserät. Samoin neljännen neljänneksen toteumaraportissa, jos sellainen kerätään myöhemmin keväällä.</p> <p>Raportointikokonaisuus KLTR koskee myös kuntayhtymiä. Pitäisikö nimessä manita myös kuntayhtymät?</p> <p>Raportointikokonaisuudessa KKTPA kysytään</p> | <p>Huomioitu. Tiedonkeruita yhteneväistetään.</p> <p>Ei toimenpiteitä. Tiedonkeruu tapahtumalajien kautta.</p> <p><i>Huomioitu. Tarkastetaan tiedonkeruun sisällöt.</i></p> <p><i>Huomioitu. Määritykset tarkastetaan ristiin.</i></p> <p>Huomioitu. Väritykset tarkastetaan.</p> <p>Huomioitu. Lisätään pysyvien vastaavien hyödykkeiden luokitukseen ja tiedonkeruusiin.</p> <p><i>Huomioitu. Poistetaan sisällöstä MLTR.</i></p> <p><i>Ei toimenpiteitä. Määritykset päivittyvät kun Tilastokeskus julkaisee uuden sektoriluokituksen.</i></p> <p><i>Ei toimenpiteitä. Tulorahoituksen korjauserät ovat mukana tiedonkeruussa.</i></p> <p>Huomioitu. Tiedonkeruu myös kuntayhtymille.</p> |

| | |
|---|---|
| <p>veroprosentti ja työntekijöiden määrä. Nämä lienevät tarpeettomia tässä raportointikokonaisuudessa; ainakaan ne eivät ole Tilastokeskuksen tarpeita.</p> <p>KYLTAS: Miksi kuntayhtymiltä ei kysytä listaa liikelaitoksista (ja taseyksiköistä)?</p> <p>MLTR: Muista rahoitustuotoista puuttuu osinkotuotot ja osuuspääomien korot.</p> <p>MLTR: taseesta puuttuu aineellisista hyödykkeistä arvo- ja taide-esineet.</p> <p>Yritysrekisteri:</p> <p>Taulukoiden tietosisältö kattaa ison osan tiedoista, joita yritysrekisterissä nyt kerätään suorilla keruilla kuntien tytäryhteisöistä ja jatkossa myös maakuntien tytäryhteisöistä. Suorien keruiden tietosisältö on kuitenkin laajempi kuin mitä taulukoissa ja nämä tiedot pitäisi saada mukaan jotta suorista keruista voitaisiin luopua. Suunnitellut raportoinnin aikarajat riittävät yritysrekisterin tarpeisiin.</p> <p>kkotr_2018_v01, taulukko t01 (kuntien tytäryhteisöjen tiedot)</p> <ul style="list-style-type: none"> - konsernin omistusosuuden lisäksi tarvitaan myös tieto konsernin äänivallasta - tarvitaan vastaavat tiedot kuntien kaikista omistuksista, ts. tytäryhtiöiden lisäksi myös osakkuusyhteisöistä ja kuntayhtymistä - tarvitaan vastaavat tiedot myös kuntayhtymien omistamista tytäryrityksistä ja osakkuusyhtymistä sekä lista kuntayhtymien liikelaitoksista <p>ktas_2018_v01, taulukot t02 ja t03 (kuntien liikelaitokset ja taseyksiköt)</p> <ul style="list-style-type: none"> - tietosisältö riittää pitkälle, jonkinlainen osoitetieto (yhteystieto) saattaisi olla tarpeen liikelaitoksille <p>kkytt_2018_v01, taulukot k-t21.01, k-t21.02, k-t21.03 ja k-t21.04 (tiedot mm. osingoista, pääomittamisesta ja osakkeiden ja osuuksien myynnistä)</p> <ul style="list-style-type: none"> - kattavatko taulukot kaikki omistukset, ts. myös esim. kuntien ja kuntayhtymien osakkuusyhtymiset <p>mkotr_2018_v01, taulukko t01 (maakuntien tytäryhteisöjen tiedot)</p> <ul style="list-style-type: none"> - konsernin omistusosuuden lisäksi tarvitaan myös tieto konsernin äänivallasta - tarvitaan vastaavat tiedot maakuntien kaikista omistuksista, ts. tytäryhtiöiden lisäksi myös osakkuusyhteisöistä ja yhtymistä <p>mtas_2018_v01, taulukko t02 (maakuntien liikelaitokset)</p> <ul style="list-style-type: none"> - tietosisältö riittää pitkälle, jonkinlainen osoitetieto (yhteystieto) saattaisi olla tarpeen liikelaitoksille - miksi taulukko t03 (taseyksiköt) puuttuu? <p>mkytt_2018_v01, taulukot m-t21.01, m-t21.02, m-t21.03 ja m-t21.04 (tiedot mm. osingoista, pääomittamisesta ja osakkeiden ja osuuksien myynnistä)</p> <ul style="list-style-type: none"> - kattavatko taulukot kaikki omistukset, ts. myös esim. maakuntien osakkuusyhtymiset <p>Kommentteja valtiovallan alijäämän laadinnan kannalta:</p> | <p>Huomioitu. Poistettu tiedonkeruusta.</p> <p>Huomioitu. Lisätään tiedonkeruun sisältöön liikelaitokset ja vesihuollon taseyksiköt.</p> <p><i>Huomioitu. MLTR-tiedonkeruu tuloksen ja taseen osalta korvattu kuukausittaisella tililuettelopohjaisella raportoinnilla.</i></p> <p>Huomioitu.</p> <p>Ei toimenpiteitä. Päällekkäiset tiedonkeruut poistetaan.</p> <p>Huomioitu. Lisätään tiedonkeruuseen.</p> <p>Huomioitu. Lisätään tiedonkeruuseen.</p> <p>Huomioitu. Lisätään tiedonkeruuseen.</p> <p>Huomioitu. Lisätään tiedonkeruuseen.</p> <p>Huomioitu.</p> <p><i>Huomioitu. Lisätään tiedonkeruuseen.</i></p> <p><i>Huomioitu. Lisätään tiedonkeruuseen.</i></p> <p><i>Ei toimenpiteitä. Yhteystieto saadaan toisella tapaa.</i></p> <p><i>Huomioitu. Lisätään tiedonkeruuseen.</i></p> <p><i>Huomioitu.</i></p> |
|---|---|

| | | |
|-------|--|---|
| | <p>-mttp_2018-v01, taulukko m-t09</p> <p>- toimintatuotot, avustukset Euroopan unionin jäsenvaltioilta ja toimielimiltä: on tarve jakaa EU-osuuteen ja muuhun osuuteen. Näitä ovat esim. maatalous-, rakennerahasto- ja kaikki muutkin EU:n maksamat avustukset.</p> <p>- toimintatuotot, avustukset valtiolta: olisi pystyttävä jakamaan EU-osuuteen ja muuhun osuuteen. Näitä ovat esim. maatalous-, rakennerahasto- ja kaikki muutkin EU:n maksamat avustukset.</p> <p>-toimintakulut, avustukset valtiolta ja EU:sta. Tarvitaan tieto, kuten tulopuolella, tieto siitä, mikä osuus kuluista perustuu EU-avustuksiin.</p> <p>Ympäristönsuojelumenot:</p> <p>KKTPP: ympäristöpalvelut-luokasta olisi hyvä saada erikseen Ympäristönsuojelun kehittämis- ja edistämistehtävät ja Ympäristönsuojelun lupa- ja valvontatehtävät. Ympäristöterveydenhuolto ei mitään suurimmalla todennäköisyydellä taas kuulu samaan tilastoon, joten sitä ei saisi niputtaa edellä mainittujen kanssa. Näistä luokista tarvittaisiin tarkempi erittely kuin toimintatuotot ja –kulut.</p> <p>MTTP: Vesien ja merenhoito, Luonnonsuojelu (tilastointi) – tarvittaisiin tarkempi erittely kuin toimintatuotot ja –kulut.</p> | <p><i>Ei toimenpiteitä. Mitkään maataloustuet eivät ole osa maakunnan kirjanpitoa. Toimeksiantojen varoissa näkyy muut saadut tuet, joita jaetaan eteenpäin. Asiaa ohjeistetaan lisää maakuntien JHS-tililuettelon suosituksessa.</i></p> <p><i>Erillisrahoitteisen toiminnan vastuu säilyy valtiolla. Tehtävän menot ovat siten valtion menoja ja valtion kirjanpidossa ja omaisuus valtion taseessa. Maakunta toimii toimeksiantotehtävään liittyvän sopimuksen mukaisesti sopimuksessa mainittujen tehtävien hoitajana.</i></p> <p><i>Ulkopuolisten rahoittajien vaatima kustannusseuranta voi olla tätä suositusta tarkempaa ja vaatii todennäköisesti täysin erillistä seuranta ja raportointia, jossa käytetään rahoittajan määrittämiä laskentasääntöjä. Esimerkiksi asetus (358/2014) määrittelee tarkemmin rakennerahastohankkeiden kuluseurantaan liittyvää kustannuslaskentaa. JHS 204 Maakuntien kustannuslaskentasuositus tukee myös ulkopuolisten rahoittajien vaatimaan talousseurantaan liittyvää laskentaa siltä osin, että se parantaa yleistä kustannuslaskentaosaamista ja yhtenäistää välillisten kustannusten kohdentamiseen liittyviä käytäntöjä.</i></p> <p>Huomioitu. Väriytyksiä tarkennetaan.</p> <p><i>Huomioitu. Väriytyksiä tarkennetaan.</i></p> |
| 34.10 | <p>KKTPP: Kentissä englantia ja otsikoissa puhutaan tehtäväluokista. Pitäisikö olla palveluluokat?</p> <p>JHS200-suosituksen mukaan palveluluokkia ovat esim. alueiden käytön suunnittelu, asemakaavoitus, kiinteistön muodostus, nimistö- ja osoiterekisteripalvelut, maaomaisuuden hallinta, poikkeamispäätökset ja suunnittelutarveratkaisut ja yleiskaavoitus. KKTPP-raportissa vain alueiden käytön suunnittelu on valkealla eli tiedot raportoidaan tiliryhmä- ja sektoriluokituksella. Em. muut palveluluokat raportoidaan vain toimintamenot yhteensä tiedoilla. KKTPP on erittäin vaikea hahmottaa, koska sisältää erittäin paljon riveillä eriteltävää tietoa sekä sarakkeilla luokiteltavaa tietoa ja osasta palveluluokkia riittää vain toimintamenojen yhteissumma.</p> | <p>Ei toimenpiteitä. Englanninkieliset sisällöt on poistettu taksonomiasta.</p> <p>Huomioitu. Taulukkomallia kehitetään ja väriytyksiä tarkastetaan.</p> |

| | | |
|-------|--|---|
| | <p>Palveluluokka vaalien järjestäminen harmaana sarakkeena ja viereinen sarake valkeana, mutta ei ole sarakeotsikkona, jos tietäisi mitä palveluluokkaa tässä raportoidaan.</p> <p>Palveluluokka liikenneväyläpalvelut jakautuu sarakkeisiin:</p> <p>Katujen ja yleisten alueiden palvelut ja valvonta: liikenneväyläpalvelut,</p> <p>muut liikenneväyläpalvelut ja kevyen liikenteen väylien puhtaana- ja kunnossapito. Tiedot näyttävät olevan Hyte-tietoja, joista raportoidaan vain toimintamenot yhteensä. Hyte-tiedot käyvät ilmi selkeämmin JHS200-suosituksesta. Kirjanpidollisesti voi olla haasteellista erottaa kysytyjä tietoja.</p> <p>Lukiokoulutuksesta kysytään nämä tiedot:</p> <p>Harmaa sarake lukiokoulutus tilastointi summautuu lukiokoulutuksesta, joka summautuu edelleen muut lukiokoulutuksen palvelut, opiskelijaruokailu ja kuraattori- ja psykologiapalvelut. Tämä sarakkeisto ja värikoodisto hahmottuu vaikeasti. Mihin kuuluu lukio-opetus? JHS200-palveluluokkasuosituksessa esitetään palveluluokkana vain lukiokoulutus. KKTPP-raportissa palveluluokka on siis raportoitava tarkemmalla tasolla kuin palveluluokka. Lisäksi TOTT-raportissa k-t16.3 taulukossa kysytään myös lukiokoulutuksen ruokailu ja muu oppilashuolto. Kysytäänkö samoja tietoja kahdessa eri raportissa?</p> <p>KKTPP-raportissa palveluluokkana raportoidaan kulttuuripalvelut. Tämän nimistä palveluluokkaa ei ole JHS200 palveluluokkasuosituksessa.</p> <p>Liikuntapalvelujen palveluluokka jakautuu Hyte-tietosarakkeisiin:</p> <p>Liikunta- ja ulkoilupalvelut (tilastointi): Liikunta- ja ulkoilupalvelut, muut liikunta- ja ulkoilupalvelut, kansalaistoiminnan tukeminen, liikunnan ohjaus- ja neuvontatoiminta. Näiden osalta raportoidaan tiliryhmittäin ja sektoreittain toisen kuin muiden hyte-tietojen toimintamenot yhteensä.</p> <p>TOTT: Koska opetuksen tietosisältö on erittäin monimutkainen, se ei ole ratkaistavissa edes laskentarakenteen muutoksilla. Tietotuotanto jää edelleen manuaalilaskennaksi.</p> | <p>Huomioitu. Nimikkeistö tarkastetaan.</p> <p>Ei toimenpiteitä. Palveluluokitusta on muutettu ja HYTE-moduuli on luopunut kevyen väylien puhtaanapidon tiedonkeruusta.</p> <p>Huomioitu. Tiedonkeruun päällekkäisyydet on poistettu.</p> <p>Huomioitu. Poistettu tiedonkeruusta.</p> <p>Huomioitu. Tilastoinnin tehtäväluokitus poistettu. Palveluluokitus päivittynyt.</p> <p>Ei toimenpiteitä.</p> |
| 34.11 | <p>Yleisenä kommenttina on todettava, että verrattuna muihin maakuntien JHS-ohjeisiin ja valtioneuvoston asetusluonnokseen, on useassa taulukossa epäloogisuuksia. Osin voi olla kyse myös siitä, että allekirjoittanut on ymmärtänyt asioita väärin, mutta osin taulukoissa on rivejä, jotka eivät sinne todennäköisesti kuulu.</p> <p>MLTAS Voiko liikelaitoksella olla maksutuloja, valtion rahoitusta ja menoissa avustuksia? Rivit löytyvät, vaikka ainakaan koetalousarvion VM:n pohjassa kyseiset erät eivät liikelaitoksille ole mahdollisia. Jos kaavassa on eriä, joita esim. liikelaitoksella voi olla, pitäisi niissä olla joku merkintä, esim. X, jotta tietoa ei ohjata väärin.</p> <p>Taulukot MLTT ja MKKR: taulukoissa konsernikaavat, onko kuitenkin tarkoitus raportoida näillä vain maakunta ilman konsernia?</p> <p>MKOTR, tuloslaskelmasta puuttuu rivi "osuus</p> | <p><i>Huomioitu. Yhdenmukaistetaan suositukset.</i></p> <p><i>Huomioitu. Poistetaan konsernikaavaan liittyvät rivit.</i></p> <p><i>Huomioitu. Korjataan.</i></p> |

| | | |
|-------|--|---|
| | <p>osakkuusyht. voitoista/tappioista” Lisäksi tuloslaskelmassa rivi ”valtionosuudet”, pitäisikö olla ”valtion rahoitus (vrt JHS207, liite7)</p> <p>Palveluluokkakohtaisen taulukon (MTTP vai MTPP?) väryitys on epälooginen monessa kohtaa. Jos raportoidaan vain pakolliset solut (valkoiset), ei tieto monenkaan luokan osalta tuo minkäänlaista lisää maakunnan omaan raportointiin tai tue sitä. Esimerkkinä: pelastustoimen palveluluokkien värytykset ovat täysin omituisia. Onnettomuuksien ennaltaehkäisyn osalta kysytään hyvinkin tarkkaa jakoa. Suurin osa menoista on kuitenkin pelastustoimen puolella ja taulukon värytyksiä seuraten eivät suurin osa näistä menoista summaannu mitenkään palveluluokkatasolle.</p> <p>Useammassa taulukossa eritellään tuloja ja menoja sektoreittain. Maakuntahallinnon erittelyä on selvennettävä. Mitä tarkoitetaan termillä ”muut maakuntahallinnon yksiköt”?</p> | <p><i>Huomioitu. Värytyksiä korjataan.</i></p> <p><i>Ei toimenpiteitä. Sektoriluokituksen määrytyksiä.</i></p> |
| 34.12 | <p>Raportin tiedot t00:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Raporttikokonaisuuksien yhteydessä olevien ”raportin tietojen” osalta pitäisi olla selkeämmin avattuna, missä muodossa arvot annetaan. Esim. merkitäänkö kohtaan ”kaikki jaksotukset ja poistot sisällytettyinä arvoihin” kyllä/ei, vai miten merkintä tulee tehdä? • Raportin tiedoissa on jokaisen raportointikokonaisuuden yhteydessä kohta ”valtuusto on hyväksynyt raportin”. Onko tämä relevantti kaikkien raportointikokonaisuuksien osalta? Käytännössä valtuuston hyväksyttäväksi menevät vain viralliset tilinpäätöslaskelmat. Vuoden aikana tehtävä raportointi sekä tilinpäätösarviot menevät valtuustolle vain tiedoksi. • Olisiko jaksotusten ja poistojen osalta tarpeen antaa tarkempi ohjeistus, miten ne tulisi eri raportointikokonaisuuksiin sisällyttää? Jos tämä jätetään kuntien omaan harkintaan, kärsii tietojen vertailtavuus. <p>KTAS – Kuntien talousarvio ja –suunnitelma</p> <ul style="list-style-type: none"> • Onko tarpeen toimittaa tulevien tulossuunnitelmavuosien tietoja neljännesvuosittain? • Talousarviomuutoksia tehdään vain kuluvan vuoden talousarvioon ja tulossuunnitelmavuosien suunnitelmia tarkennetaan vain vuositasolla talousarvion valmistelun yhteydessä. <p>KKTPA - Kunnan ja kuntayhtymän tilinpäätösarvio</p> <ul style="list-style-type: none"> • Onko tilinpäätösarvion antaminen taksonomiassa esitetyllä tarkkuustasolla välttämätön? • Talousarvion ja -suunnitelmien laatiminen vastaavalla tarkkuustasolla ei ole järkevää ja mielekästä, jonka vuoksi tilinpäätösarvion raportointi tulisi olemaan pitkälle manuaalista tietojen syöttämistä. Erityisesti tilinpäätösarvion antaminen 15.8 mennessä tulee varsin haasteelliseksi. <p>KKTPP - Kunnan ja kuntayhtymien tilinpäätöstiedot palveluluokkakohtaisesti</p> | <p>Ei toimenpiteitä. Tietokenttä ”Kaikki jaksotukset ja poistot sisällytettyinä arvoihin” on poistettu</p> <p>Ei toimenpiteitä. Tietokenttä ”Valtuusto on hyväksynyt raportin” on poistettu.</p> <p>Kirjanpitolautakunnan maakunta- ja kuntajaoston ohjeistus sekä JHS 203 kustannuslaskennan suositus.</p> <p>Ei toimenpiteitä. Tiedonkeruu muutettu vuosittaiseksi.</p> <p>Ei toimenpiteitä. Tarkkuustaso on tarpeellinen.</p> <p>KKTPA-sisältöä ei kerätä kuin tammikuussa ja 15.8. kerätään suppeampi ennuste. Vastapuolierittelyiden tiedonkeruun tarve on suuri.</p> <p>Ei toimenpiteitä. HYTE-moduulin mukaiset luokitukset ovat osa päivitettävää</p> |

| | |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none"> • HYTE-moduulien sisällyttäminen samaan raporttiin palveluluokkien kanssa monimutkaistaa raportin tuottamista. Olisi selkeämpi, jos ne olisivat omana raporttinaan. • HYTE-moduulin edellyttämien tietojen erillinen kirjaaminen laskentatunnisteiden avulla ei ole mahdollista. Mikäli tietojen raportointia edellytetään, tulisi se vaatimaan erillisten laskentamallien rakentamista. • Maa- ja vesialueiden, asuinrakennusten sekä muiden rakennusten osalta taksonomiassa edellytetään ostojen ja myyntien erottelua hankintaan sekä parannusinvestointeihin/korjaukseen. Jotta erottelu olisi mahdollista, tulisi jako tehdä käyttöomaisuudessa käyttöomaisuuskohteille. Esim. tonttien osalta tulisi käyttöomaisuuteen perustaa erilliset kohteet hankinnan osuudelle ja parannusinvestoinnin osuudelle. Käyttöomaisuutta myydessä myyntihinnasta ei voida kuitenkaan erotella hankinnan ja parannusinvestoinnin osuutta, jotka pitäisi kohdistaa ko. käyttöomaisuuskohteille. • Palveluluokkakokoista raportointi- ja palvelu- on kokonaisuudessaan vaikea arvioida, koska värikooditukset raportoitavista tiedoista ei taida olla kaikilta osin kohdillaan. • Palveluluokkien ryhmittely hierarkioihin tekee raportin tulkinnasta myös haasteellisen. <p>KKNR – Kuntien neljännesvuosiraportointi</p> <ul style="list-style-type: none"> • Maa- ja vesialueiden, asuinrakennusten sekä muiden rakennusten osalta ostojen ja myyntien erottelussa hankintaan sekä parannusinvestointeihin/korjaukseen on samat haasteet kuin palveluluokkakokoisessa raportoinnissa. • Investointihankkeiden siirtoa valmiiseen käyttöomaisuuteen on tehty pitkälti tilinpäätöksen yhteydessä. Erityisesti kunnallistekniikan investointien osalta on käyttöomaisuusjärjestelmään luotu erilliset menettelytavat siirtoihin valmiiseen käyttöomaisuuteen sekä poistolaskentaan. Vuoden aikana investointihankkeet tulisi siten suurimmalta osin esitettäväksi keskeneräisinä hankkeina. <p>KLTR – Kunnan liikelaitoksen ja vesihuollon taseyksikön toteumaraportointi</p> <ul style="list-style-type: none"> • Onko liikelaitoksen rahoituslaskelmassa välttämätöntä eritellä investointimenoja sekä pysyvien vastaavien hyödykkeiden luovutustuloja hyödyketyypeittäin? • Hyödyketyyppikohtainen tieto on käyttöomaisuuslaskennan kautta raportoitavaa tietoa ja sen yhdistäminen osaksi rahoituslaskelmaa monimutkaistaa raportin teknistä toteutusta. <p>Sektoriluokittelu</p> <ul style="list-style-type: none"> • Raporteilla edellytetyjen sektoriluokitusten osalta olisi hyvä, että ne pysyisivät mahdollisimman stabiileina, eikä niitä muutettaisi ainakaan vuosittain. | <p>palveluluokitusta.</p> <p>Huomioitu. Parannettu tapahtumalajien luokitusta.</p> <p>Huomioitu. Väriytyksiä korjataan.</p> <p>Ei toimenpiteitä. Palveluluokitus on muuttunut.</p> <p>Huomioitu. Katso yllä.</p> <p>Ei toimenpiteitä. Ei haittaa että on keskeneräisessä, koska nekin ilmoitetaan hyödykelajeittain.</p> <p>Ei toimenpiteitä. Tilastoinnin tiedonkeruun tarve.</p> <p>Ei toimenpiteitä.</p> <p>Ei toimenpiteitä. Tilastokeskus ylläpitää sektoriluokitusta.</p> |
|--|---|

| | | |
|-------|--|---|
| | <p>Vastapuolitunnisteiden lisääminen täydennyssääntöineen lähdejärjestelmiin ei ole yksinkertainen toteuttaa.</p> <p>TOTT – Tietoja esiopetuksen, perusopetuksen, aamu- ja iltapäivätoiminnan sekä lukiotoiminnan taloudesta ja toiminnasta</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tuleeko aamu- ja iltapäivätoiminnan maksutuotot kohdistaa erikseen myös ostopalveluna ja avustettua toimintana järjestettyyn palveluun? Tämä monimutkaistasi merkittävästi laskutustyötä. • Mikäli esiopetukseen ja perusopetukseen liittyviä palveluita (esim. ruokailu) ostetaan kaupungin liikelaitokselta, tuleeko raportilla erotella liikelaitoksen veloitukselta myös henkilöstökulujen osuus, vai voidaanko koko veloitus esittää kohdassa kaikki toimintakulut? Mikäli henkilöstökulujen osuus tulee erotella, edellyttäisi se muutoksia myös liikelaitoksen hinnoittelulaskentaan. | <p>OPH: maksutuotot eritellään järjestämistavan mukaan</p> <p>OPH: ostopalvelut voidaan merkitä kohtaan muut toimintakulut kokonaisuudessaan</p> |
| 34.13 | <p>Maakuntien rahoituslain mukaisessa rahoituksen jaossa käytetään historiatietoa, jonka taksonomia tuottaa palveluluokkatasolla, josta myös saadaan muodostettua mm. pelastustoimen tehtäväkohtainen tieto. Excel- taulukon MTTP_2018_v01 tämän hetkinen versio tuottaisi pelastustoimen neljästä palvelusta vain yhdestä (onnettomuuksien ennaltaehkäisy) pakollista tietoa tiliryhmätasolla (harmaat ja valkoiset solut). Pelastustoimi tarvitsee kuitenkin jokaisesta palvelusta tiliryhmätasosta tietoa pelastustoimen järjestämislain ja maakuntalain edellyttämän toimialan tilan ja kustannustehokkuuden arvioimiseksi. Palveluluokituksen kaikki palvelut tulee olla merkityksellisiä jokaisella toimialalla ja palveluluokituksen raportointi siten tulee myös olla yhteismitallista, eli tiliryhmätasosta jokaisen palvelun osalta.</p> <p>On varmaan myös hyvä pohtia onko tarpeen rahoituksen riittävyyden kanssa painivien kuntien/maakuntien osalta saada tietoa yksittäisen tehtävän merkityksestä esim. talousarvion ylitymisessä tilivuoden aikana esim. puolivuosisiraportoinnissa.</p> <p>Pelastustoimi on työstämässä pelastustoimen palvelutasopäätöstä asetustasolle, tästä työstä saattaa nousta uusia raportointitasoja, kuten myös pelastustoimen järjestämislain mukaisesta ohjaus- ja kehittämisenäkökulmasta.</p> | <p><i>Huomioitu. Tiedonkeruun määrittämiä ja väryksiä korjataan.</i></p> <p><i>Ei toimenpiteitä. Kuntia ja maakuntia kannustetaan seuraamaan sisäisesti budjetin toteutumista.</i></p> <p><i>Ei toimenpiteitä. Tiedonkeruun päivityksestä vastaa Valtiovarainministeriön Julkisen hallinnon taloustietojen tietomäärittelyjen ylläpidon yhteistyöryhmä.</i></p> |
| 34.14 | <p>Tekstit ja taulukot tulee olla suomenkielillä. Taulukkomalleihin tarvitaan myös ohjeet.</p> | <p>Huomioitu. Englanninkieliset sisällöt on poistettu taksonomiasta. Kaikkiin raportointikokonaisuuksiin tuotetaan erillisoheje.</p> |
| 34.15 | <p>Taulu KKTPP 2008-1 antaa kokonaiskuvan tehtäväluokitusten mukaisista tuotoista ja kustannuksista. Koulutuksen taloustietojen raportoinnissa tilitason tietoa ei useimmiten tarvita vaan tietoja kerätään useista tiliryhmistä summatietona.</p> <p>Opetus- ja kulttuuritoimen eri sektoreiden taloustietojen luokituksessa rakenne on sektorikohtaisesti samantyyppinen eli taloustiedot eritellään valtionosuudella rahoitettuun toimintaan ja muuhun toimintaan. Valtionosuudella rahoitetussa toiminnassa taloustiedot eritellään edelleen toimintoihin, joissa on eri sektoreilla toimintokohtaisia määrittämiä tai rajoituksia mitä kustannuksia mm. näihin valtionosuudella</p> | <p>Katso kohta 16.11.</p> |

| | | |
|-------|---|---|
| | <p>rahoitettuihin toimintoihin voidaan lukea. Määritykset ovat kohtuullisen helposti hallittavissa mm. tilirajauksilla ja ne ovat yleensä melko pysyviä mutta muutoksia tulee kuitenkin ajoittain lakimuutosten yhteydessä.</p> <p>Tehtäväkohtaisen taulukkomalli KKTTP -2008-1 lisäksi tarvitaan sektorikohtaisesti taulukkomallit</p> <p>Taksonomia on päivitettävä vuosittain, jos tiedonkeruun tarpeet muuttuvat esim lakimuutosten tai vastaavien vuoksi.</p> <p>Taksonomiatauluissa tarvitaan opetus- ja kulttuuritoimen oma raportointikokonaisuutensa, jossa ovat mm seuraavat sektorikohtaiset taulut:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Taiteen perusopetus • Ammatillinen koulutus • Esi- ja perusopetus • Lukiokoulutus • Kansalaisopistot • Kansanopistot • Kesäyliopistot • Liikunnan koulutuskeskus • Museot • Teatterit ja orkesterit <p>Sektorikohtainen taulujen valmistelu on tehtävä yhdessä OPH:n kanssa.</p> <p>Tiedonkäyttäjien tulee saada tietovarastosta tarvitsemansa tiedot teknisesti yksinkertaisilla ja kustannustehokkailla työkaluilla.</p> | <p>Huomioitu. Taulukkomalleja on kehitetty.</p> <p>Ei toimenpiteitä. Taksonomian ylläpitoryhmä vastaa jatkossa määritysten julkaisusta ja arvioi säännöllisin väliajoin tiedonkeruun tarpeet.</p> <p>Toistaiseksi Esi- ja perusopetus sekä Lukiokoulutus-tiedot kerätään TOTT-raportointikokonaisuudessa. Muista tiedonkeruista päättää taksonomian ylläpitoryhmä.</p> <p>Huomioitu.</p> <p>Ei toimenpiteitä.</p> |
| 34.16 | <p>KKNR Kuntien neljännesvuosiraportointi: Taseen pysyvien vastaavien osalta alkusaldo ja lisäykset vapaaehtoisesti esitettäviä, ostohinta pakollinen, vähennysten osalta pakollisena myyntihinta ja poistot vapaaehtoinen. Raportoitavien erittelyjen tarkoitus jää epäselväksi ja vaadittu raportointi erittäin haastavaa tai jopa mahdotonta toteuttaa.</p> <p>KKYTT: Pyydettyjen tietojen automatisoitu raportointi haasteellista toteuttaa.</p> <p>TOTT_2018: Isoimpana haasteena ovat henkilöstökulujen kohdentaminen automatisoidusti toimintoihin (opetus, hallinto, muu oppilashuolto) eli niiden osalta raportointi vaatii paljon kehittämistä, tunnistetietoja ja laskennallisten ajurien ym. määrittelyjä tietojärjestelmään. Palautusjärjestelmän alv raportointi vaikeaa rakentaa järjestelmiin ja on raportoitavissa vain suoraan palvelukuokalle kohdistettujen menojen osalta. Alv:n kustannusten raportointi sisäisesti laskutetuista tai vyörytetyistä kustannuksista ei ole mahdollista.</p> <p>KKTTP_2018-v01:</p> <p>Tulojen erittely taksonomian mukaisesti vaatii järjestelmän kehittämistä, erityisen haasteellista toteuttaa mm. kotitalouksien tulojen erittelyt. Ovatko erittelyt kaikilta osin tarpeellisia.</p> <p>Sisäinen laskutus ja vyörytykset esitetään käytännössä vain yhdellä rivillä eikä tarkempaa erittelyä haluta vrt. esim. ateriapalvelujen sisäinen laskutus.</p> | <p>Huomioitu. Väriytyksiä korjataan.</p> <p>Ei toimenpiteitä. Raportointimenettely ei ota kantaa tietojen tuottamistapaan.</p> <p>Katso kohta 16.11.</p> <p>Ei toimenpiteitä. Tilastoinnin tietotarve.</p> <p>Huomioitu. Tiedonkeruun määrityksiä kehitetty.</p> |

| | | |
|-------|--|--|
| | <p>Palautusjärjestelmän mukaisten alv:n raportoinnin rakentaminen on haastavaa ja perustuu tietojärjestelmässä toteutettuun laskentaan. Lisäksi raportointi on mahdollista vain palveluluokalle kohdennettujen ulkoisten suorien erien osalta ja sisäisesti laskutetuista tai vyörytetyistä kustannuksista sen osuutta ei voida ilmoittaa.</p> <p>Taseen erien raportointi esitetyn mukaisesti on vaikeaa toteuttaa tietojärjestelmiin. Pyydettyjen erittelyiden toteuttaminen vaatii muutoksia laskentatunnisteisiin, tietojärjestelmiin ja kirjauskäytäntöihin. Tulisi miettiä vaaditaanko taseen erien raportointi samassa aikataulussa kuin muiden palveluluokakohtaisten tietojen raportointi. Myöskään palveluluokitus JHS ei ota kantaa taseen erien raportointiin.</p> | <p>Ei toimenpiteitä.</p> <p>Ei toimenpiteitä.</p> |
| 34.17 | Taulukkomallit olisi hyvä kansioida omiin kansioihin (Kunnat, Taseyksiköt ja liikelaitokset, Kuntakonserni, Maakunta jne.) | Ei toimenpiteitä. Uudistuneessa liitteessä 2 (excelmuotoinen aineisto) pystyy lajittelemaan raportointikokonaisuuksia esimerkiksi organisaatiotyypin mukaan. |

35. Muutosehdotukset liitteeseen 5. Sanasto

Vastaajien määrä: 3

| No | Palaute | Vastine |
|------|--|---|
| 35.1 | Ei muutosehdotuksia | Ei toimenpiteitä. |
| 35.2 | Sanastoon toivoisi suomenkieliset vastineet englanninkielisille termeille. Taulukon välilehdistä oli erittäin hankalaa seurata rakennetta tai saada kokonaiskuvaa hierarkioista. | Ei toimenpiteitä. Englanninkieliset sisällöt poistettu taksonomiasta. Sanasto-dokumentin muotoa pyritään parantamaan tulevaisuudessa. Liitteessä 2 on linkit yhteentoimiva.suomi.fi-alustalle, jossa luokitusten ja hierarkioiden viralliset määrytykset. |
| 35.3 | ei kommentoitavaa | Ei toimenpiteitä. |

36. Muutosehdotukset liitteeseen 6. Taksonomia

Vastaajien määrä: 3

| No | Palaute | Vastine |
|------|--|---|
| 36.1 | Ei muutosehdotuksia | Ei toimenpiteitä. |
| 36.2 | Liitteen sisältöä voisi avata ainakin liitteen 6 kohdalla, koska liitteen 6 kansiorakenne on hyvin vaikea ymmärtää . Tulisi selvemmin käydä ilmi, että näitä tiedostoja tulee tarkastella siellä teknisessä raportointijärjestelmässä. Asia käy ilmi raportoijan käsikirjasta, jota ei ole mukana JHS-suosituksessa vaan pitää erikseen hakea valtiokonttorin sivulta. | Huomioitu. Parannetaan ohjausta ja viitteitä taksonomia-arkkitehtuurin dokumentaatioihin. |
| 36.3 | ei kommentoitavaa | Ei toimenpiteitä. |

37. Muutosehdotukset liitteeseen 7. SQLite-tietokanta

Vastaajien määrä: 5

| No | Palaute | Vastine |
|----|---------|---------|
|----|---------|---------|

| | | |
|------|---|--|
| 37.1 | Ei muutosehdotuksia | Ei toimenpiteitä. |
| 37.2 | Kannasta löytyy duplikaatteja. Kannasta pitää saada kaikki tieto mitä taksonomian käytössä vaaditaan. | Huomioitu. Kannasta löytyy kaikki tiedot, mutta niin kuin oli todettu, sen kyseisessä versiossa on puutteita, jotka korjataan seuraavaan versioon. |
| 37.3 | Ei mahdollisuutta avata tietokantaa | Huomioitu. Lisätään viite tietokantasovellukseen SQLite |
| 37.4 | DPM-malli SQL tietokannassa, tarkoitusta ei hahmota heti. | Huomioitu. Parannetaan ohjeistusta. |
| 37.5 | ei kommentoitavaa | Ei toimenpiteitä. |